

上
冊

古
錢
大
辭
典



丁福保編·中華書局

下
冊

古錢大辭典



丁福保編·中華書局

古 錢 大 辭 典

(全三冊)

丁 福 保 編

中 華 書 局 出 版

(北京王府井大街36號)

新華書店北京發行所發行

北京新興膠印廠印刷

787×1092毫米 1/16·151 3/4 印張

1982年12月第1版 1984年12月北京第2次印刷

印數 3,801—10,800冊

統一書號: 17018·121 定價: 65.00元

出版說明

古錢是我們研究古代社會經濟的重要史料，先秦古錢更是研究戰國文字的重要資料。傳世和新出土的古錢數量很大，如果我們要對這大量的古錢進行研究，區別其年代，鑒定其真偽，考索其價值，就非有一部工具書不可。在新的工具書沒有問世以前，丁福保編纂的《古錢大辭典》不失為一部有價值的著作。

《古錢大辭典》分總論、上編、下編三部分。上編是古錢圖，廣收上自先秦刀布，下迄清末圓錢，以及壓勝支錢馬錢的原大拓本（部分據刻本收入）。下編是古錢辭典，包括刀布、圓錢、壓勝支錢馬錢三類。前兩類按古錢名稱的筆劃為序，集錄前人對該種古錢的考訂文字。後一類因種類較少，只將有關資料稍以類別，不再按筆劃排列。後來，丁氏又刊行《古錢大辭典拾遺》，補充前書漏收的資料。

本書編者丁福保是解放前一位著名的古錢收藏家。《古錢大辭典》著錄的古錢除編者自藏的以外，並收錄了翁樹培《古泉叢考》、劉喜海《泉苑精華》、鮑康《觀古閣泉

拓三書（均無刻本）以及日人平尾聚泉所輯各種錢譜中的古錢拓本。近人方若、張乃驥藏錢的精拓，也收入本書。

翁樹培、劉喜海、鮑康、方若、張乃驥等人，是我國清代乾隆以來有名的古錢收藏家。他們的藏錢，不僅收羅宏富，且不乏精品。日人平尾聚泉曾編過《麗德莊泉譜》等多種錢譜，除我國古錢外，兼收日本、朝鮮的古錢。由于著錄了這些收藏家及譜錄中的古錢，所以本書早以內容豐富為世人所稱道。翁樹培曾將《永樂大典》中古泉一門的文字抄出，散入所著《古泉彙考》各錢項下，在《大典》已經將近散佚的今天，這也是難得的資料。

由于上述這些優點，本書自問世以來一直是古錢鑒賞家和文物考古工作者的重要參考書籍。為了適應學術界的需要，我們將此書影印出版。所有古錢一律照原大印出，以便讀者與實物對照比較。

中華書局編輯部

一九八二年七月

古錢大辭典下編

無錫丁福保仲祐編纂

一、刀布類

二口一 見第一圖

二口一 三字左不可識中一字紀數〔錢匯〕

十貨 見第二圖

十貨 十貨 此殊布之背文兩面同文乃錯范〔錢匯〕

山陽 見第三第四圖

山陽 二品文同。一面無郭。次面有郭。俱中一豎畫背平。貨布文字。按史記始皇八年。嫪毐封爲長信侯。與之山陽地。遂斷爲秦幣。然形與列國布不類。方首圓肩。頗類古金。故附於此。詩在南山之陽。山陽者。山南之通稱。未必定屬秦地也。〔錢匯〕

見第五第六圖

山陽 二品文製同上。以次迭小。一面有郭。次面無郭。背俱平。〔錢匯〕

山陽古布。色古質厚。世稱罕見之品。細審其銅質。字劃。與齊之蒙馬幣絕相似。或亦齊幣也。〔錢匯〕

古錢大辭典 下編

按史記始皇八年。嫪毐封爲長信侯。與之山陽地。漢書地理志曰。山陽在太行山西北。屬河內郡。〔文字考〕

山陽金。路史泉志俱不載。然流行於世者。似非僞物。屬鸛樊榭山房集。載廣陵程振華得古布二十九種。面文皆漢代邑名。而獨無山陽。薛元超以爲高陽氏五金之一。則又尊信路史矣。〔新編〕

見第七圖

此品式同上。屋中直紋一道。文左讀曰山陽。幕肩陰文。山陽兩字。則左右易位。寔反文也。山陽舊謠。而幕如。此者。則無史記秦本紀。始皇五羊攻魏。定酸棗。漢唐長平。雍邱。山陽。是山陽本魏地。而并於秦也。漢志在懷慶府脩武縣西北三十五里。

韓策謂山陽君曰。秦封君曰山陽。齊封君曰高。齊秦非重韓。則賢君之行也。是秦并山陽後。復以爲封邑也。而楚策則曰。梁山陽君。伯山陽君。受封于

一

刀布類

秦漢百屬于魏也此錢銅色制式與安邑梁錢等無毫髮異其爲魏銀無疑後人既誤曰并數品爲虞夏此上列入高陽金東漢並百山南曰易爲言狀山南多矣究何指歟
東漢此品兼有肉郭者六猶梁錢有肉郭者耳是數品于邑錢中爲厚重當是梁出母錢〔遺蹟錄〕

可陽 見第八圖

右一品百文兩字背同前 尙論按 此布傳形曰刀陽集韻刀卽其

字左傳定公十年公會齊侯於祝其 實夾谷春秋時齊地〔所見〕

右小布面文二字曰刀陽左讀

按此曰刀陽前種當作刀北此二種地名均未敢定〔文字攷〕

大陰 見第九第一〇第一一圖

大陰 背五 十 面文同 一陰字居中次中分直畫背文五

三背文十路史陰古國名左傳哀四年使謂陰地之命大夫士茂汪陰晉地或亦名大陰歟方小東謂太行之陰義亦通〔錢譜〕

按春秋時地之以陰名者一周地見左氏傳昭公廿二年一晉地見僖公十五年又晉陰地見宣公二年

一鄭陰阪及陰口並見襄公九年一楚陰及下陰見

昭公十九年獨無大陰之名左氏傳楚工尹赤通陰

於下陰路史管仲後采於陰則今之襄城東北有陰城是又有下陰在陰城之西陰後邊此今光化乾德按此大陰蓋即襄城之陰增大字別於下陰猶魏之有大梁少梁楚之有上蔡下蔡也〔善齋吉金錄〕

見第二第二三圖

大陰 背九 全前一傳形次二字居左陰字尤離背文九

〔錢譜〕

十邑 見第一四圖

干邑 方小東據路史云楚叔處干干國也又云段干李姓呂也初邑段後邑干因邑而氏〔錢譜〕

見第一五圖

干邑 見前譜此干字異〔錢譜〕

王毛 見第二六一一九圖

王毛 土毛 一曰王毛二三四曰土毛當取踐土食毛之義亦王畿之物王氏之變體也方小東據路史云毛伯爵河南籍水傍有毛泉近上邽說亦可參〔錢譜〕

見第二〇圖

王毛 傳形毛字減中畫〔錢譜〕

土毛 見第二二圖

土毛 見前譜此毛字異〔續錄〕

見第一七一九圖

右布三品面文右作土左作多江秋史訓爲杜陽二字漢志杜陽屬右扶風注杜水南人謂師古曰大雅屬之詩人之初生自土漆沮齊詩作杜言公劉避狄而來居杜與漆沮之陽案師古引土字與此布合其引詩民作人避太宗諱也漆沮今本作沮漆太王避狄面以爲公劉則誤後漢志注引詩譜曰周原者岐山陽地屬杜陽〔錢隨〕

子父 見第二二圖

于父 于字倒書父疑郊省兼省卜旁于郊者于國郊外所鑄也注互見尖足于字布又左傳僖二十四年邶晉應韓武之穆也注河內野王縣西北有邶城此布王肅生所藏〔續錄〕

子邑 見第二三圖

子邑 此布罕見子邑亦無考幼雲所藏〔續錄〕

子陽 見第二四圖

右一品面文兩字背同前 尙齡按 此布左曰陽右曰子春秋閏公二年齊人遷陽爲齊附庸後尖足布又有倒陽字及中陽兩種所

見錄

大陽 見第二五圖

右布面文右作父左作号似女陽二字案女陽漢縣屬汝南

郡〔錢隨〕

文氏 見第二六圖

右布面文右作父左作个江秋史訓爲文氏〔錢隨〕

中邑 見第二七圖

中邑 方小東刺史云邑當爲都之省注互見中都布〔錢隨〕

中都 見第二八—三三圖

右布面文中都二字亦晉地春秋昭二年傳晉人執陳無字於中都杜注中都晉邑在西河介休縣東南高士奇曰漢志有中都縣後志同劉昭注引晉執無字事誤徐廣趙世家西都注秦紀年表作中都太原有中都縣既知西都爲中都之誤又引漢縣作注亦誤也漢中都縣文帝爲代王時都之晉屬太原國今太原府榆次縣東十五里有中都城與介休之中都相去甚遠此縣晉時猶在如果在介休東南則非一地矣水經注以代王都與晉執無字事連載亦誤他若魯有中都

刀布類

見孔子世家齊有古中都見後志東平須昌下〔錢略〕

右一品面文兩字背同前尙書按此布右曰中左曰都禮記夫子

治於中都杜注魯邑左傳昭公二年晉人執陳無字於中都杜注

魯邑此布近與襄垣屯留諸品同出山右是晉幣無疑〔所見錄〕

右小布面文二字曰中都

按史記本表秦惠王更元九年取趙中都班志屬太原郡〔文字攷〕

右布大曰中都按禮記夫子制于中都杜注魯邑又

左氏昭二年傳晉人執陳無字於中都杜注魯邑史

記秦惠文君後九年取趙中都班志屬太原郡〔選

青〕

中都 三品篆異禮記夫子治於中都注魯邑今屬汝上縣〔錢略〕

按中都屬趙屬魯秦紀惠文王後九年伐趙取中

都而陽漢志中都屬太原郡此趙世中都也禮夫子

治于中都史記定公呂孔子為中都宰此魯世中都

也趙錢雖精銅質甚薄此錢較厚故屬于魯〔錢略〕

見第三三圖

右小布面文二字曰鐘吾

按史為鐘之省見據古遺文作有略同左昭十七年傳公子

燭庸奔鐘吾前漢志東海郡司吾縣〔文字攷〕

中地 見第三四圖

右布面文右作中左作地似中地二字無攷〔錢略〕

王氏 見第三五第三六圖

王氏 氏字各異背同此亦王義之物前曰義氏此曰王氏其

義一也與列國布並列無異亦猶國風之有王風也〔錢略〕

右小布面文二字曰任氏

按王古通任史記律書王之為言任也曰任氏蓋魯地孟子他

日由鄒之任見季子疑卽此〔文字攷〕

〔錢略〕

見第三七圖

王氏 傳形面文各異〔錢略〕

見第三八圖

右布三品面文一品右作王左作王二品右作王左作王三品

右作王左作王翁宜泉皆訓爲王氏〔錢略〕

王口 見第三九圖

王口 左王字右文未識疑亦王毛二字合書〔錢略〕

公 見第四〇圖

右小布而背文各一字曰上谷

按上即上字背作公即公古通谷蓋特假通之字也據古遺文容作公訟作可知公谷互通曰上谷秦郡（見前）史秦始紀十九年東與燕合軍上谷蓋上谷與趙接壤故范形無二（文）字效

見第四圖

公形同前品而面背有報面兩直文背三直文公或取公所之義如公府公田之類猶錢布之有官考也（錢圖）

見第四圖

公背一 面同上而背有一字亦似連中直作十字或疑為上字合面文讀為上谷非也古幣背文紀數者多如垂字背有六字此布背有十字想俱有自一毛十各品今特未盡見耳（錢圖）

戈邑 見第四圖

戈邑 背一八 自右讀背文一八減化字（錢圖）

見第四圖一五二圖

戈邑 背八化 一八化 自左讀一二邑字皆傳形背文八化一八化三戈字傳形背三直文錯范左傳寒泥處其子於戈注

在鄭宋之間一八化謂此布厚重一可當小布之八也（錢圖）

右中布面文二字曰虎邑背文三字曰一分五反范

按本校古文作戈小篆作乃文圖而邊異為虎之省史記秦

昭襄王元年韓獻成泉正義曰鄭之制邑又名虎牢蓋秦得鄭邑復名為虎邑也背文上曰一下作公乃分二字假筆合寫且反范曰一分五者是分一貨為五布其直倍於分十者故范形較大質亦倍重是為分五布之明文其類曰中布準此（文）字效

右布面文作公近人訓為虎邑二字 案西京雜記有郎字

與鄆通漢有鄆縣屬右扶風注古國有扈亭詳此布字體似

鐘鼎戈字春秋襄四年傳杜注戈在宋鄭之間（錢圖）

右一品面文兩字背文一字 尚辭按此布自左及右讀之曰戈邑

邑字傳形背文一字不可識左傳寒泥處其子於戈杜注在鄭宋

之間又襄公十二年鄭人為宋平元之族城曲戈錫三邑（所見錄）

又一品文曰公初尚辭吉金所見錄釋為戈邑輝按當為劇

之省亦齊地然則齊幣不僅用刀矣（葉氏古泉雜說注）

此三品皆厚重不賴戰國皆錢文左讀曰戈邑右讀曰八四

春秋傳寒泥處其子於戈注在鄭宋之間後并入于宋第

三枚戈字激湧

戈字泉源釋為化呂晉易等皆作八化也細按篆文猶

今人呂刀字為兩而向右蓋由宋者遠矣因悟晉易

等八化云一校作八四化也。若云一作八枚則作一枚者又何等。胡後去無二留遺也。此可見舊說中非至于

并古也。錢曰輕作重已詳并論。茲不贅。〔遺錄〕

即即字空首布而來。以邑亦確示之。增為部也。〔遺錄〕

木邑 見第五四圖

木邑 木即沐省。公羊傳。天子有事於泰山。諸侯皆有湯沐之邑。焉去湯字。省文也。乃小東云。此即今之沐陽說亦可。〔錢〕

見第五四圖

木邑 見前譜。此傳形異。亦伯寅藏。〔續錄〕

屯留 見第五五—五九圖

屯留 屯即純省。左傳襄十八年。晉人執赤蘭於純留。〔錢〕

竹書紀年集證。烈王六年。韓共侯趙成侯。遷晉桓公於屯留。孫之縣曰趙世家十六年。與韓魏分晉。封晉君以端氏。端氏。澤州縣。至肅侯元年。晉君端氏徙屯留。屯留故城在潞州長子縣東北。水經注。絳水逕屯留西南。入漳。漳水又東。逕屯留縣故城北。竹書紀年。梁惠成王元年。韓共侯趙成侯。遷晉桓公於屯

留。楚策。雷屯留之道。注云。屬上黨。正義。屯留潞州縣也。

右小布面文二字曰屯留。

按。從其即非之省。為古柳字。从田。謂插柳於田。表識疆界。義不可去也。虞翻笑鄭元不識古文。卯本柳字。後人借為辰卯字。按仲翔之說是矣。然辰卯非後人所借。古本通用也。如史記。歷書。卯之謂言茂也。格凡木之茂於仲春。莫先於柳。故通作二月辰名。其義顯顯。小篆作卯。許氏專屬辰名。訓象開門之形。誤卯為古酉字。訓一為閉門之象。以留字从卯得聲。蓋未能深究古文。卯本柳字。酉誤為卯。遂謂留諸西聲矣。竊據范銅為祖龍未變之文。可證从卯之說非確。姑也。史記趙肅侯元年。韓共侯端氏徙於屯留。〔文字攷〕

右布面文為屯留一字。右作火。左作留。即純留亦皆地。春秋襄十八年。傳杜注。純留。今屬上黨郡。高士奇曰。純留。春秋時潞子國。赤狄種也。宣十六年。晉滅潞。呼遂為晉邑。謂之純留。亦曰余吾。戰國策。張儀曰。斷屯留之道。竹書紀年。梁惠成王十二年。鄭取屯留。漢置屯留縣。屬上黨郡。後因之。今屯留縣東南十里。有純留城。〔錢〕

尚餘按。此布右曰屯。左曰留。篆法互異。屯即純字。春秋時潞子國

定公十六年，晉人滅留吁，遂爲晉邑，謂之純留。又左傳襄公十八年，晉人執孫蒯於純留。〔所見錄〕

按此布右曰屯，左曰留，屯即純字，篆法不同，春秋時孫子圖定公十六年，晉人滅留吁，遂爲晉邑，謂之純留。又左傳襄公十八年，晉人執孫蒯於純留。〔錄攷〕

見第六〇圖

右布面文右作止，左作豎，似亦屯留二字，附列於此。江秋史曰：周禮媒氏注，純實繡衣也，古繡字以才爲聲，繡作紉，才與屯篆文相似，觀此布可見。〔錢略〕

尹陽 見第六一圖

尹陽，尹即伊之省，書又東北會於伊，左傳文八年，遂會伊維之戎，路史伊今洛之伊陽縣有伊水。〔錢略〕

尹北 見第六二圖

尹北，篆小異，吉金錄云：地理志，祝其屬東海郡，禹貢羽山在其南，故曰北，愚意尹陽尹北乃南北二邑，互見尹陽布注。〔錢略〕

尙齡按：此布右曰北，左曰尹，地理志，祝其屬東海郡，禹貢羽山在南，故曰北。〔所見錄〕

右小布面文二字曰北，或作左讀。

按凡說文下基也，讀若箕，與與與與等字从此，曰北，地名未詳，或以假聲爲與字之省，亦未可定。〔文字攷〕

右布面文右作止，左作豎，或訓爲邢邱二字，邢邱亦晉地，春秋宣六年傳杜注，邢邱，今河內平皋縣，漢志平高屬河內郡，應劭曰：平皋縣有邢邱，是也，晉因之，今平皋故城在懷慶府東南七十里。〔錢略〕

介箕 見第六四圖

右布面文右作介，左作箕，似介箕二字。〔錢略〕

毋邱 見第六五圖

此布讀曰毋邱，史記宣公三十九年，伐衛取毋邱，正義引括地志云：故貫城，即古貫國，今名蒙澤城，在曹州濟陰縣南五十六里，毋即古貫字也。〔遺簡錄〕

平陽 見第六六圖

春秋宣八年，城平陽，江東平陽，左傳哀二十七年，公及越后庸盟於平陽，注：西平陽，史記秦本紀十三年，相繆攻趙平陽，應劭曰：在平河之陽，堯所都也，吉金錄曰：近時此布多與長子屯留

刀布類

諸布同山應是趙鑄然今所見品類繁多應非一處之物〔錢〕

右小布四種而文一字曰平陽筆迹互異

按班志平陽在河東郡應劭曰堯都也在平河之陽史記秦始皇紀十二年桓騎攻趙平陽十四年桓騎定平陽據此則平陽先屬韓後屬趙此爲秦并趙地之所鑄〔文字攷〕

右布面爲平陽二字案春秋平陽有四宣八年城平陽主

今泰山有平陽縣漢初破楚騎於平陽尋置東平陽縣屬秦

山郡晉泰始中改新泰縣今屬泰安府此魯之平陽也昭一

十八年趙朔爲平陽大夫杜注平陽平陽縣應劭漢書注縣

在平河之陽堯舜並都之其地今爲平陽府治此晉之平陽

也哀十六年衛侯飲孔悝酒於平陽杜注燕縣東北有平陽

亭燕縣今爲肝城滑縣東南韋城西二十里有平陽城亦曰

平陽亭與肝城連壤此衛之平陽也史記秦甯公二年徙居

平陽是爲魯隱公九年也其地漢爲鄆縣地水經注汧水逕

平陽故城南是也今鄆縣屬鳳翔府縣西四十里有平陽

古城此秦之平陽也此布主多未審何國所鑄因近人獨指

平陽爲衛地爲詳疏之〔錢略〕

平陽金舊譜以爲五金之一按續瑣錄平陽不當都平陽

不應有此號厥後堯都平陽則堯時不應有小篆楊

升庵曰小篆不始於李斯自五帝以來有之此用修

臆說恐不足據又程氏所藏二十九種之幣雖皆銘

漢邑然漢用圖法不聞鑄此陸友仁以爲秦分天下

爲郡縣時所鑄爲近是

右平陽幣一品按史記秦本紀寧公二年徙居平陽

括地志平陽故城在岐州岐山縣西四十里此幣疑

卽秦時平陽地所鑄也〔新編〕

尙齡按此布鄭氏通志羅泌路史俱云是高陽金今考其篆法右

曰平左曰陽春秋宣公八年城平陽杜注東平陽又左傳哀公二

十七年公及越后庸盟於平陽杜注西平陽史記秦本紀十二年

桓騎攻趙平陽應劭曰在平河之陽堯所都也劉青圃曰東西

平陽俱屬晉近日此幣出土者甚多且與長子屯留諸幣同出應

是趙之平陽所鑄〔所見錄〕

輝按平陽有六丁春秋時屬魯者三二宣公八年城平

陽注今泰山有平陽縣漢志泰山郡縣東平陽一襄公

二十一年邾庶其以漆間邱來奔注二邑在高平南平

陽縣東北有漆鄉西北有顯閭亭漢志山陽郡縣南平

陽孟康曰邾庶其以漆來奔又城漆今漆鄉是一哀公

二十七年傳越子使后庸來聘盟子平陽注西平陽屬

衛者一哀公十六年傳衛侯飲孔惺酒于平陽注東郡

燕縣東北有平陽亭漢志東郡縣有陽平無平陽誤也

屬秦者一秦本紀甯公徙居平陽徐廣曰郿之平陽亭

又春秋時屬晉戰國時屬韓者一昭二十八年傳趙朝

爲平陽大夫竹書紀年晉烈公元年韓武子都平陽史

記韓世家宣子卒子貞子代立徙居平陽正義曰平陽

晉州城是漢志河東郡平陽韓武子元孫居此（葉氏古泉雜錄注）

平陰見第七四一七六圖

右小布面文二字曰平陰

按平陰地名有三左襄十八年傳齊侯饗諸平陰杜注在濟北

左昭二十三年傳晉師在平陰此爲東周七邑之一水經注（本注）

平陰故晉陰地陰戎之所居究此布之所自出未知三者爲孰是（文）

平陰見第七四一七六圖

品面異背同三背文一左傳襄十八年齊侯饗諸平陰注在濟北昭二十三年齊師在平陰春秋地名考故

城在今河南孟津縣（錢坫）

右布面右作平左作陰是平陰二字平陰齊地春秋襄十八

年傳杜注平陰城在濟北臨邑東北高士奇曰隋開皇時置

榆山縣於漢肥城地屬濟州大業二年改曰平陰縣蓋取古

平陰爲名也今屬東平州（錢坫）

尚辭按此布右曰平左曰陰左傳昭公二十三年晉師在平陰春

秋地名考故城在今河南孟津縣城東（所見錄）

平周見第七七八〇圖

平周史記本表魏襄王十三年秦取我曲沃平周蓋魏地爲

秦所并也

道光年都市古小布甚多皆新出土者就中此品字畫細如毫

芒數千年竟未漫滅亦僅見之物也（錢坫）

平工見第八一圖

平工工當係江字省文宋時蘇州名平江而上古地名無可

考惟春秋僖二年秋齊侯宋公江人黃人盟於貫注江國在汝

南此布或即彼處故物歟（錢坫）

平原見第八一圖

平原二品面文小異方小東云各卽古原字石鼓文還之省

多穿鑿以所目驗參二家相應而可辨者臚於右其他平陽

安陽梁邑襄垣之屬陸友仁所謂先秦古幣多以地紀者是

別以類圖於後或亦指爲古皇金幣未可據也外有幣首方

而空多出豫省或識一字二字或左或右皆古篆不盡地名

近人目爲鑄布亦曰空口幣又呼農器幣案管子以刀布

爲下幣布亦幣也故謂之鑄布說文鑄鑠也鑠鑠也或曰銅

鐵椎鍊成片曰鑠是一義也鮑照蕪城賦鑄利銅山注引蒼

頡篇鑄削平也又一義也或曰鑄與產同廣雅釋詁產貨也

是又一義也鑄亦作鋤或省作刻鋤與錢聲相近方回續古

今攷云詩所謂錢農器也上聲以泉幣爲錢不知自何時始

小學書無此字江秋史亦云錢取錢鑄之義於農器爲近則

目爲鑄布名雖無據義自可通諸錄無徵莫詳時代商周彝

謂字體略同非三代以下物也爲類列於古幣之次（錢略）

北屈 見第八九 九 圖

北屈 一一篆異三減筆左傳莊二十八年公使夷吾居屈又

古錢大辭典 下編

有古屈城北屈也注晉二屈是二字并非誤筆（錢略）

小布面文二字曰北屈

按說文屈作屈从尾从出與此略同左昭二十八年傳蒲與

屈君之疆也杜注二當作北班志北屈蒲子俱屬河東郡（文字

右布面文爲北屈一字北屈晉地春秋昭二十八年傳一屈

杜注二屈今平陽北屈縣或云二當作北高士奇曰戰國屬

魏漢置北屈縣屬河東郡應劭曰有南故加北臣瓚曰汲郡

古文翟章赦鄭次於南屈是也北屈晉屬平陽郡元改吉州

今北屈廢縣在吉州治東北二十五里（錢略）

尚齡按 此布右曰北左曰屈左傳莊公二十八年公使夷吾居屈

又蒲與二屈君之疆也杜注二當作北（所見錄）

北屈汲郡古文曰翟章赦鄭次於南屈七國輿地政不

言北屈所在左氏傳曰蒲與二屈君之疆也既言二

屈自應言南北矣又公使重耳居蒲城夷吾居屈

不析言南北而只一人統出是相去并非綽遠也（遺錄）

六

先秦文字得來稀破壞形聲與古違北屈伸頭蒲掉尾一

條汝水界斜飛

古幣一品文曰「未」即屬焉先秦貨布記所云北屈是也左傳莊公二十八年蒲與二屈注二屈今平陽北屈縣或云「當爲北以幣文證之知二屈塙爲北屈之誤末一字人不識余以爲是作字一品文曰「榮」余釋爲蒲子厲記亦有之云廣陵程氏所藏一品文曰「未」爲樹培古泉彙攷所載未釋其字余以爲汝水二字反書之〔葉氏古泉錄註〕

未邑 見第九二圖

未邑 未即妹音書酒誥明大命於妹邦注妹土商之都邑武王以封康叔應屬衛地或釋爲邾字臧筆亦可〔錢匯〕

皮氏 見第九四—九六圖

皮氏 此布舊譜曰皮氏史記本表魏良王十二年秦擊皮氏地志春秋晉大夫之采邑〔錢匯〕

右小布面文二字曰皮氏

按皮古文或作「𠂔」或作「𠂔」皆取同義从「𠂔」即古服字衣也凡同有之衣者是爲皮矣說文作「𠂔」許氏訓劉皮六書家因「𠂔」字从「口」乃謂劉皮從口而下並泥史記本表魏良王十三年秦擊皮氏班志河東郡有皮氏縣地志春秋晉大夫采邑〔文字攷〕

右布面文右作「𠂔」左作「𠂔」是皮氏二字皮氏晉地也後漢志

皮氏有耿鄉今爲河津縣東有冀亭說文皮从「𠂔」省聲古文作「𠂔」籀文作「𠂔」汗簡作「𠂔」石鼓作「𠂔」徐明齋曰「疑是「𠂔」之誤當从「𠂔」省从「𠂔」爲省聲〔錢匯〕

尚論按此布右曰皮左曰氏地理志皮氏故耿國晉獻公滅之以賜大夫趙夙〔所見錄〕

半金化 見第九七圖

有半金化訝奇絕非印何來急就文要與朱金歸一類古金刀法畫然分

陰丈方圖三四朱予定爲輔化亦多刻文〔古化〕

處如 見第九八第九九圖

處如 一咎省口字二兩字俱省左傳成三年晉卻克伐麇咎如注赤狄餘民散入麇咎如故討之僖二十五年狄人伐麇咎如注赤狄別種〔錢匯〕

右布面右作「𠂔」左作「𠂔」宜泉訓爲咎奴咎即臯字與高通漢志有高奴屬上黨郡〔錢匯〕

見第一〇〇圖
見第一〇一圖
見第一〇二圖
見第一〇三圖
見第一〇四圖
見第一〇五圖

右小布面文二字曰伊洛

按布从巾从尹省乃伊字中露字布从巾爲古各字从一乃之省即洛字曰伊洛蓋沿姜戎故地之名左文八年傳遂會伊雒之戎是也洛或作雒地理志註魚豢云漢火行忌水故去水而加佳師古云則光武以後改洛爲雒也楊慎曰此說非也春秋書雒戎左傳凡洛皆作雒非後漢始改也六書故曰漢都長安不改涇渭國號漢从水不聞有改爲說非也按洛有洛義自上而下也火德炎上故忌之其他从水之字即非洛字即不爲忌即不須改矣據說東漢都洛陽始改爲雒而改春秋左傳之洛不改尙書周易之洛何也春秋始自魯隱公元年即周平王之四十九年周尊火德故尙赤平王東徙洛邑意其時已改爲雒而春秋左傳皆作於東周時故因之作雒地書非東周一時衍者仍作洛然爲氏火行忌水之說或相傳本此而曰漢時所改恐誤耳(文字攷)

安邑化金 見第一〇三圖

安邑化金 陰文 充 製同上而無一字而背上有充字路史舜禹皆都安邑或即虞夏時物背復有安字者贖金釋文已所以別於倒書者也不識不知之民豈語及義正書倒書布之

費賤分焉即背文以示區別俾易識而無濫用前民利用之精意寓焉矣其說近理背有陰文充字者與乘馬幣同言此布亦可充當贖金也(續圖)

見第一〇四圖

右古幣文曰安邑貨金夏禹幣也 路史堯都平陽安邑禹都陽城太原安邑漢志禹自平陽還安邑是安邑爲禹都此幣今晉省土中得者甚多其爲禹鑄無疑張台讀此幣爲山丁安中兩口相重金邊安瓜殊殊(續圖)

安邑化一金 見第一〇五圖

安邑化一金 正書自右讀面背無郭背復安字(續圖)

右異布 余按此布長二寸肩廣四分首廣六分半足枝長五分闊廣四分半重十三銖八參正圓背面肉好皆有周郭面文四字(泉志)案案當作案古以十案爲案十案爲銖二十四銖爲兩

右幣面文曰安邑一釐幕文曰安據路史舜都蒲及安邑禹亦都安邑此幣爲虞爲

夏固不可知然贖刑肇自虞廷而書序有
穆王訓夏贖刑之語贖刑說詳乘正蓋舜創
制而禹因之不必定屬之夏也若今世所
見晉陽一鉞方是夏幣耳釋文

見第二〇六圖

安邑化一金 文製亦同上惟倒書背無字錢譜

右貨面文五字曰安邑斤一金倒範

按城郭之聚曰邑安邑魏地介即斤字象大小二曲刀形爲戠
斷之器也戠斷出於明察詩曰斤斤其明爾雅釋斤斤明明察
也此曰斤是斷其所直曰一明其所斷之數全即金之省曰金
謂金貨安邑斤一金者斷此範銅所直當貨六銖金之一自安
邑所鑄也史記魏武侯享國十六年二年城安邑水經注曰魏武侯
十六年二年城安邑此布意其時之所製文皆倒範初無定式也其制文粗背平無
周郭筆迹無雷同爲合上範所鑄其形有首有肩有足備之以
象人象人者義爲化育流行也漢書食貨志曰布者化育流行之
象人所宜哉文字攷

右文作安邑一鉞而倒書之釋文

見第二〇五圖

右魏安邑一斤全布背居申一安字余收藏較大者
二品文爲安邑二斤全一正書一倒書按全即錢滿
同聲假借字舊譜釋斤爲化全爲金或合讀爲鉞皆
非是前人引路史舜禹皆都安邑謂即虞夏時貨幣
者亦非也攷國策安邑者魏之柱國史記魏武侯二
年城安邑據此可知戰國時安邑實爲魏地錢竹汀
氏云錢布始於戰國況此又與秦正尚金當鐸之布
同一制作是則定爲魏幣復何疑哉錢譜

安邑化二金

見第二〇七圖

安邑化二金背安 正書自右讀形類前品而較大凡作一全
言倍一金之直也卽後世當二錢之權與化金二字或讀爲鉞
熟讀布及此布一金二金皆作一行貫化字另作一行不與一
二字貫則化金確爲兩字無疑又見皖江倪氏譜有一品小及
此布之半亦猶乘馬幣之有小品者頗奇未見其泉故不彙錄

右異布 張台曰長二寸一分肩廣寸三分首廣九分
足校長六分間廣四分半重二十八銖面文四字有如

二字者，金邊安瓜者，山下安中者，兩口相重者，背文一字，與面文右邊向上者同形，質朴厚，不曾磨鑿，於檢校膳部李涪處見之。（泉志）

右大小文質同前，惟書皆正範，背複安字，以正面文此後之制，皆正範，其倒者可知先此所鑄也。（文字攷）

洪志張台曰：有如一字者，金邊安瓜者，山下安中者，兩口相重者，背文一字，如面文右邊向上者同。（同前）此布通志云：是夏貨，路

史云：是黃帝貨，今考其篆法，曰安邑二銖，其小者曰安邑一銖，背文安字。（世紀禹都安邑春秋所見錄）

安邑諸布，銖字舊讀金化，青園以金斤二字平列從無少參差者，宜讀銖，廉生亦深然之，已見前說，而近時廠肆忽出數百枚石，查選得一品，斤字獨傳，形作鉤甚異，然則銖字一說又未可固執矣。（泉說）

右文曰安邑二銖，幕文曰安較上一品，差大此一枚當彼二枚，故曰二銖，兩品幕皆，有安字者，所以別於倒書者也。（釋文）

貨傳安邑歲年深，寶字分書，即一金地，屬河東秦郡，占一篇地志，費沈吟。

古幣有安邑二銖，背作中字，亦有作闕及新者，亦有倒文書之者，輝以為安邑寶化四字，秦即寶之，省有作奎文，漫漶也。漢書地理志：河東郡有安邑，沿秦二十六郡之制，蔡雲癖談以為幣有地名，皆戰國所鑄，亦備一說也。（葉氏古泉雜錄注）

紀載之銖，釋鮑氏泉說：安邑蒲坂諸布，曰一斤金，二斤金，或讀金化，其斤金二字，無不平列，劉青園云：當讀作銖，王文敏著說：銖，吳清卿著說：予謂作銖一字，誦右旁不應偶有倒置，或左右正反，隨置在右，確非傳形，其非一字明甚，作斤金二字，讀然有無金字，而以十字并列，見貝化布，化布化背且重申之，曰十貨，為貨省文，又明甚，與半化并書，皆布文，創行，舊讀金化，固不誤，並可不必因左右位置不同，既讀金化，復讀化金耳。（補錄）

見第一〇八圖

安邑化二金，（背文）安邑文允，文製同前，背七九字，與一金貨同。（續錄）

見第一〇九圖

安邑化二金，倒書，自左讀，製同正書者，惟背無安字，次品安邑二字連綴，書此布正書者罕，倒書者所見甚夥，篆法亦多小

刀布類

異者學二品以執其餘不求備也又有柄有奸者乃後人所鑿
並非別品故不錄（錢譜）

右異布 李孝美曰按此布長短廣狹輕重與上布相
類面文六字亦同但倒正相異復無背文耳 余按此
布自柄端倒讀其文曰安陽之吉貨（泉志）

異布

按此即今所見倒文者其背無

文亦曰安邑貨

金洪氏釋為安陽之吉貨誤矣玩其

安邑二字作齊時之形今亦顯見之但刻本有誤耳（校

誤）

右面文五字曰安邑斤 金倒范

按二者斷直 金卽十二銖乃倍於前種也故范形較大質亦

倍重文亦倒范蓋與前種同時所鑄其正書者乃後此之鑄也

魏貨之識曰與齊貨之曰合同意（文）

洪志此布與上布相類面文亦同但倒正相異復無背文耳余按

此布白柄端倒讀其文曰安陽之吉貨（尚齡按）此布路史亦云是

黃帝貨今倒讀其文曰安邑二銖其小者曰安邑一銖劉青園云

銖卽古斤字類近情理惟集韻謂銖為斧斤之斤非斤兩之斤也

似與泉貨無涉然集古錄云古之篆字或多或少省惟其意之所欲

今考余所藏刀布中有篆者居多惟長字加邑傍卽字加竹頭此
或與諸品同其為多者耳（所見錄）

右文作安邑二銖亦倒書之此與上一品
幕皆無字以是知背文安字者皆正書之
別帝世不識不知之民未必盡諳文義正
書倒書幣之貴賤分焉於是即幕文示以
區別俾易識而無或濫用而聖人利用前
民之精義寓焉矣（釋文）

虞夏贖金釋文書後

舜典金作贖刑傳曰金黃金呂刑其罰百
鍰傳曰鍰黃鐵也孔穎達曰俱是贖罪而
金鐵不同者古之金銀銅鐵俱號為金黃
鐵黃金皆今之銅也其言良是予初得安
邑一銖二銖以為夏時行用常品不知其

為贖金也。及得當爰各種攷之。管子路史以及翁氏古泉彙攷雖皆論列及之。而語多含糊。終不得其的解。既而就諸幣文字悉心研究。始知此數品確是虞夏贖罪之金。真三代以上法物也。既條件而各系以說。復書其後曰。管子有言。燧人以來。未有不以輕重為天下也。夫以輕重為天下。必出於子母相權之道。第當日管子行之。祇以擅富彊於齊國。若聖人之世。則務以利民用。厚民生為心。恐其誤而入於刑。特作為贖罪之金。以抹之。故精其范劑。勒之文字。詳為區別。無他。凡以防奸偽。息爭奪也。按路史所稱。有曰策馬貨。曰當金貨。曰策乘馬幣者。今之乘正尚金當爰也。曰一金

者。今之安邑一釐也。曰二金者。今之安邑二釐也。曰五二金者。今之乘五釐五二當爰也。注又云。五二金者。重貨也。金一者。輕貨也。當金者。當重金也。是未嘗不援據舊說。得其歸。歸而病在不諳六書。不通故訓。遂至一昧其名義。自時厥後。專門嗜古。如翁君猶未能折中一是。蓋見聞有廣狹。遭值有乖合。非偶然也。於是取諸品核之一釐為直一之金。則二釐當直二。曰乘者。當直四。曰乘而兼曰五者。當直二十。母以權子。以權母。即後世當二當三當五當十。以及當百當千之權輿。而文字倒正復有別焉。其規制之詳謹為何如。乃若文法書體。則上而重華文命之君。下而皋陶益

倭諸臣所考詢而手訂之者。物之鄭重又何如耶。惟是爰字可當贖罪之錢。而錢究不可為贖金之號。後鄭司農云。錢稱輕重之名。按說文解字。錢。鐸也。鄭注考工記引說文云。鐸。錢也。今說文。鐸可訓鐸。鐸亦可訓錢。此六書轉注之古法。今試以說文十一銖二十五分銖之十三計之。千錢當重三十斤。以周禮注六兩大半兩計之。則千錢當重四百一十六斤十兩大半兩。輕重太相懸殊。既鑄幣以當錢矣。未審所當者果何等之錢。且以一銖當一錢乎。抑以一銖當數錢。數銖當一錢乎。是又非可強知者矣。

此品面文倒書曰安邑二斤。金安邑。亦夏禹出都也。

于春秋皆屬晉。括地志云。安邑故城在絳州夏縣東北十五里。金即錢。為諧聲。為偕注。斤在右。角在下。呂文義貫出。則二字當居斤字上。古人于斤款本不甚拘。

按舊說多釋金為金。兼有釋斤為化者。并言合金斤而為銖。合金化而為鉞者。予則難讀而復斷。讀本音者何屋。一則由旆錢而知。一則由梁錢而知。一則由空音錢而知。出也。空音者。錢出鼻祖。此則空音出。嫡子孫也。即其昔而合出。即其肩而削出。即其干而剝出。即橫貫出。尖角眼而好出。至邑錢出。幕謹承三道級而勿替。即款不謂出。子孫得乎。謂出。子孫矣。即款不承其姓氏得乎。此所曰錢也。錢文力就簡易。所曰諧聲。偕注而曰金也。故諸子書國語。景王患錢出輕。更鑄大錢。則錢出名。不始于景王可知。漢志太

公為周立九府圜法錢圖函方輕重目銖則錢出名
不始于太公可知史記楚王使者封三錢出府注云
虞夏商周三等出錢則虞夏商周統名為錢可知
知其為造古相沿出稱幣可知矣或曰古出名是物
者稱謂甚多即如貨幣帛布等名管子書中已
不勝舉後人著述往往各據一名自以為是若子出
說狀則波皆非歟曰皆是也將其間自有別竊意
貨者百貨出總名幣者珠玉貨白布布出總
名帛者錢出化名布者編名或曰圜法為布或曰
方是帛是貨是為布管子是必有一誤惟錢則并古
至今不易出定名故吾幣名曰錢而不分或曰全
出斷讀本音已知矣凡出斷讀為斤上音說狀曰
言古來鐘鼎文字及秦權量等文字凡為斤者
皆若此後人強讀為化不知出于何書予初未出

見故不敢信也或曰此錢雖厚謂出三斤失矣已其
後出人所不識讀為斤也予曰後古出錢已少
作多當十當百甚者當千前古出錢已輕作重
一斤三斤甚者十斤其義一也後出人不明此意妄
言當多錢為缺民力詆錢濫出壞而不知所由來者
遠矣或曰此錢言正文有倒文于義何居曰無所
為義也前古鑄錢非範全而合主宣合主而範全
當削範者兩範聯足一氣削下並為正文及鑄成而
前截出則見上者為正文下者為倒文矣當皆取
便而後古滋疑強分賢賤不亦冤乎總出言今古出
見存凡可識出字且不敢識拘文牽義至于決裂
而後已無他疑心一起但覺觸處皆然無理而不可
疑也此攷訂出障也（遺錄）

見第一〇四

安邑化二金 見前。斤字傳形異。按安邑一金二金。正書背有安字者。皆魏晉中新出土數千。土人計斤論。託尋氏所收不少。流傳都下。筆畫各異。其倒書一種。胡石查近收數十枚。亦無一相背者。均不及備舉。只斤字傳形爲最異。特著之以見讀新。說未足深據。潘伯寅拓示倒書一品。背有陰文安字。未見原泉。似出偽刻。故不載。〔續錢譜〕

安陰二見第二二圖

〔又陰〕一地名。或即安陽之北邑。即當一之〔錢譜〕

右中布面文二字曰安陰一

按安陰地名未詳。曰。者。卽分五之省文。其范形與魏貨略同。惟質薄俱有周郭爲異。蓋亦秦拔魏地。其鄰近安陽之所鑄也。〔文字攷〕

安陽見第二二八圖

安陽 史記秦昭襄王五十年。拔鄴新中。地志曰。鄴新中。七國時魏邑。秦昭王拔之。更名安陽。〔錢譜〕

右小布面文二字曰安陽

按史記秦昭襄王五十年。拔鄴新中。地志曰。鄴新中。七國時魏邑。秦昭王拔之。更名安陽。

按秦昭王拔魏邑以來。至始皇復行錢。其中得四十餘年。此或

同文以後之所鑄。故同爲安陽字體。校前嚴整。即所謂小篆是也。此二種一爲分五。一爲分十。其形制不同。顯而易見。

按史記蕭相國世家曰。高祖以吏繇咸陽。吏皆送奉錢三。何獨以五。其下曰。以帝繇咸陽時。何送我獨贏奉錢二也。考漢高生於秦昭之五十二年。至始皇復行半兩圓錢之歲。年已四十五矣。其吏繇咸陽時。而吏與何之所送決非半兩圓錢。是卽分五分十布也。吏皆送三者。卽分十布以一直。何獨以五者。以一直五較之。直三故曰贏。也。然則秦之一貨。以分五布計之。乃直當時之錢二十五。與新莽所制貨布之直同。〔錢譜〕

右安陽幣一品。秦本紀昭襄王五十年。攻晉。拔寧新中。寧新中更名安陽。括地志。卽今相州外城也。舊譜

以爲高陽氏所鑄。鈐按金幣流傳最古者。大約是戰國先余間物耳。

安陽金舊譜以爲高陽氏所鑄。路史獨曰。安陽之陽字。其文頗不類陽。此全今世極多。銅質青綠。文甚細而古樸。首足俱帶方棱。肩折向上。狹緣。肉甚輕薄。〔新錢譜〕

附錄

此布通志路史亦云是高陽金今考其篆法右曰安左曰陽史記秦本紀昭襄王五十年十二月攻晉汾城即從唐拔寧新中注徐廣曰此趙邑也括地志云寧新中七國時魏邑秦昭襄王拔之更名安陽泉幣圖說平陽安陽俱屬秦地此布字文含小篆當為秦布無異（所見錄）

林此布路史云是高陽金今考其篆法右曰安左曰陽括地志云寧新中七國時魏邑秦昭襄王拔之更名安陽泉幣圖說平陽安陽俱屬秦地此布字文含小篆當為秦布無異（所見錄）

泉幣圖說平陽安陽俱屬秦地此布字文含小篆當為秦布無異（所見錄）

召上文曰安易史記秦本紀昭襄王五十年拔寧新中

更名安易正義曰今相州外城古安易城也本屬趙邑并子故友建霞江君彥中見安易八十餘枚文字無

一同者是見并古銀錢僅用泥范隨削隨鑄隨棄故文無定體而齊刀鑄化三化之化則用石范至今尚習

流傳至負足矣是方足各品更無一范可見豈非以泥故委出于地還其本狀遂無然可尋乎因慨古出与

古錢大辭典 下編

料本同腐無可表見于後者即泥范出流亞也

按項羽本紀行至安易顏師古云今相州安易縣是宋地以名安易也又當出五易六有安易已見安易刀予意或疑字錢春秋皆銘呂其光澤迴殊怪品也（遺錄）

安陽本宋地又有屬秦者秦本紀昭襄王五十年拔寧新中更名安陽正義曰括地志云甯新中七國時魏邑又云今相州外城此秦安陽也項羽本紀行至安陽顏注云今相州安陽縣索隱因之以爲今宋州楚邱西北有安陽故城此未安陽也漢志汝南漢中二郡縣屬均有安陽未詳所始（蘇氏古泉雜錄注）

見第二九圖

安陽合背同安繼幼雲藏此與前譜乘邑布合背者俱只一見兩布背俱有三直文幼雲謂係製範之後更印面文於範背然後覆以幕文故字迹掩於三直畫下且爲壓力所逼半就模糊說亦近理（續錢譜）

共邑 見第二〇圖

共邑 左傳隱元年太叔出奔共注今汲郡屬鄆地（錢譜）

朱子 見第一二圖

刀布類

朱子 朱即邪之省兩字俱傳形左傳莊五年鄭犁來來朝注王命爲小邪子錢匯

永一金化 見第二二第一三四

永一金化 形類滿坂布而倒書 面無郭次面有郭柄有好不透背俱無郭類省偏旁件永左傳隱元年晉姜氏於城類并邑(後匯)

右異布 舊譜曰長寸七分肩廣寸足闊廣六分有好面文二字其左邊一字與中心一字亦類上布右邊及中心字而倒正不同亦有無好者(泉志)

異布

校曰據布文度之當是倒文永金貨

三字永字竹朋釋謂省文許實門釋棟有永馬伯昂釋梁即求別體愚皆不從釋爲永字通利以漢書地理志入郡所屬利鄉當之貨古件化或作斤如此布文是也馬伯昂以古一斤金之義即釋爲斤劉青園又合於金字釋爲斤曰劑斷也近王康生吳清卿尙其說皆作說新一篇願申經義愚今仍擇金貨從同也(校誤)

右貨面文四字曰梁一金斤倒范而反

按魏貨作梁此作乃文同迹異是亦梁字但曰梁即大梁也蓋始皇二十三年滅魏之後所鑄故制文形質與晉陽滿坂等

貨同此類蓋行之未久即更鑄爲半兩大錢故較他貨爲少見(文字攷)

尙齡按此布倒讀其文曰類一鉞類省頁傍作永鉞字反書左傳隱公元年請京使居之又置姜氏於城類而誓之杜注京類皆鄭邑(所見錄)

按此布倒讀之曰類化一鉞類字者去永旁鉞及惠左傳置姜氏於城類杜注類乃鄭邑(集攷)

右文曰乘一鉞字俱倒書鉞字復反書之

又嘗見一帶文曰去一鉞去作字亦倒古

一鉞字正書之與此幣形制不殊前此諸

品肩皆圓削此二種肩獨方且最罕見恐

尚在有地名諸幣之前以無確據姑附於

後(釋文)

永二金化 見第二二四圖

永金化 前譜類一金化方肩制差小此則肩式差大曰類

金化二化與一金其義一也與安邑一金布同乃以一當二者即累上寶三寶六及後世當五當十之權與也此布吳清卿

新獲於長安〔續錢譜〕

永丰金化 見第二二五 一二七圖

永丰金化 製同「而小柄亦有好半金者 枚直損實之半枚亦猶真化之半金也亦吳子苾所藏〔錢譜〕

宅陽 見第二二八 一一三圖

宅陽 史記韓世家載侯五年與魏惠王會宅陽正義曰在鄭州宅字或疑為其然氏羌在西夷此布多出北省故仍從舊譜釋文〔錢譜〕

右長平異布 舊譜曰亦幼奇所得也長寸一分下廣

九分首長五寸廣五分向上漸闊無好足枝長四分間


廣三分面文兩字類科斗書背有二道文不可識〔泉志〕

長平異布

戴前上曰自路史以來考古金文字

悉有伏羲神農之號至今日出土愈多乃知是周秦地名校曰按此布入當是宅陽一字疑誤志引舊譜並其傳其廣分寸俱誤凡古布文悉是周秦之時地名詳見愚所撰刀布釋文茲不說解後成此〔校誤〕

右小布面文二字曰宅陽

按說文宅古文作蓋宅宅即宅之變體重文也俗讀宅為直加切與宅分爲二誤史記韓世家載侯五年與魏惠王會宅

陽正義曰在鄭州〔文字攷〕

右布面文宅陽二字史記魏世家與韓會宅陽城括地志云宅陽故城一名北宅在鄭州滎陽東十七里徐朗曰方嵩年泉幣攷釋為高陽謂是高陽氏金非也〔錢譜〕

尚論按此布通志亦云是高陽金今考其篆法右口宅左曰陽史記韓世家五年與魏惠王會宅陽〔所見錄〕

此皆宅陽也春秋昔屬鄭戰國昔屬魏史記惠王

五年與韓會宅陽又穰侯傳昭王三十二年走此布

入北宅遂園大梁正義引竹書云宅陽一名北宅又引括

地志云宅陽故城在鄭州滎陽縣西南十七里〔遺蹟錄〕

宅陽于戰國屬鄭亦屬韓水經注引竹書紀年晉出公

六年齊鄭伐衛荀瑤城宅陽惠王十三年王及鄭釐侯

此鄭係稱與盟于巫沙以釋宅陽之圍歸釐于鄭此二

傳今魏世家惠王五年與韓會宅陽城正義曰括地志

〔古泉雜錄〕

同是見第二四第二五圖

同是 同是乃銅布文 工傳成九年鄭伯如晉執諸銅鞮注
一、同是、路史云羊舌三錢圖

右小布面文二字曰同是

按同是爲銅鞮之省文左成九年傳鄭伯如晉執諸銅鞮班志
銅鞮屬上黨郡（文字攷）

此布右同左曰是蓋銅鞮二字省去偏傍左傳成公九
年鄭伯如晉執諸銅鞮杜注晉別縣（所見錄）

右布面文爲同是二字右作月左作是即銅鞮省亦晉地也登

秋成九年傳杜注銅鞮晉別縣在上黨郡高士奇曰襄三十

一年上產上銅鞮之宮數里昭二十八年滅羊舌氏樂齊爲

銅鞮大夫登晉之別宮亦羊舌赤之食邑也劉昭曰羊舌所

邑在晉宮北一十里漢置銅鞮縣屬上黨郡晉因之今爲沁

州水經云觀水出覆釜山鄭氏注云觀水出銅鞮縣西北石

磴山與專池女諫諸水流亂以注於銅鞮今銅鞮故城在沁

州南十里（錢略）

交 見第一六圖

交背十 此亦似交字減邑旁然上多一畫背十紀數古無私

鑄之禁故國中郊外悉聽鼓鑄此或郊民所爲歟（續錢譜）

貝丘 見第一七、一四二圖

貝丘 自右讀篆各異左傳莊八年齊侯出於貝丘注在齊西
北（錢譜）

右小布面文二字曰貝丘左讀

按左說文作丘从北於此不可求合及校款識古文亦絕無類

此者其作何也據詩云止於丘隅語云舉一隅不以三隅反

如是則丘必有隅隅必有四故作乃四隅之形舉貝矣是爲

上古視而可見之文也初錄引左傳齊侯田於貝丘以地名證

之是矣（文字攷）

右布面文右作令左作貝近人謂爲貝邱貝邱齊地也春秋

莊八年傳杜注貝邱齊地樂安博昌縣南有地名貝邱

右布面文右作父左作貝徐明齋訓爲文貝未詳（錢略）

右面文兩字篆法互異背俱作斜直文（何齡按）此布自左及右讀

之曰貝邱左傳莊公八年齊侯田於貝邱杜注在齊西北（所見錄）

貝丘工 見第一四二圖

甫反化 金 面背俱平甫反即蒲坂詩地理考齊都蒲坂疑

是夷布然形模與下二品同似一時之制目漢書地理志有蒲

坂縣是蒲坂地名經久未改可知非後世所傳故與京穎等布

連類及之吉金錄讀爲凍城引左傳伐我凍川屬晉地其義亦通(錢謙)

右貨面文五字曰蒲坂斤一金

按泉从日即古冒字蓋蒲爲易生之物冒出水土其性類禾故从禾以諧聲會意求之其爲蒲字之義甚明說文从蒲艸乃後起之字日从反从一即甲字之例作土是即坂字秦取蒲坂晉陽仍從魏地商民之便亦用斤一金與易貨同出故范形無二也(文字攷)

尙齡按此布面文曰凍城一斬凍城俱省偏傍左傳成公十三年呂相曰伐我凍川春秋時爲晉地然與前二種規制相同或俱爲戰國時韓滅鄭後之所鑄歟又按韓三分晉地後居平陽凍川是其所隸滅鄭後徙居滎陽即鄭武公所徙之都京頽皆在其間此品爲韓所鑄似無異議銅質紅潤字畫明淨按此布最多形質文字俱較勝諸國(所見錄)

祁 見第一四五圖二四六圖

祁 左傳昭二十八年晉卒爲祁大夫注太原祁縣(錢謙)

右小布面文一字曰祁一反範

按此布右作示左作邑當合一爲祁字爾雅釋地燕有昭余祁說文祁太原郡(文字攷)

右布面文作示右作又近人合讀爲祁亦晉地春秋襄十一年傳杜注祁縣今屬太原郡高士奇曰漢置祁縣屬太原郡晉魏因之今屬太原府路史曰祁縣以近祁數而得名水經注侯甲水又東北逕祁縣故城南自縣連延河接出澤是爲祁縣即爾雅所謂昭餘祁矣今鼓右縣東七里又東南八里有古祁城志以爲晉祁氏之邑也(錢謙)

杜陽 見第一四七圖二四八圖

右布二品前一品右作廿左作日後一品右作卅左作也俱亦杜陽也而文皆異於前三品(錢謙)案前二品即一七一九圖

商城 見第一四九圖

又方足小布文同迹異

按此布作爲亨字無疑廿校前種有脫落是寫范者之趨省究其筆畫大同是亦敦煌所鑄之物(文字攷)案前種即指商城

西素 見第一五〇圖

右小布面文二字曰西素

按西素古遺文酣字从酉與此略同是爲酉字單从素素字作乃省文耳史記本表秦始五年取魏酸醪班志屬陳留郡蓋省醪爲酉得渠爲會意之文此與馬服之服字作目同例(文字攷)

祁 見第一五一圖

右布面文右作受左作月不可識或訓郎字郎衛地春秋定八年傳杜注瓦衛地東郡燕縣東北有瓦亭今瓦亭在睢城縣東北〔錢略〕

右布面文右作多左作山近人訓為沐邑〔錢略〕見第二五圖

卽陰金化午 見第二五圖

比陽置縣比陰同比水源流入蔡東有布出奇文又異傍金為化意溝通

布中異制與陰文半金化為一類文宜讀卽陰卽即比前漢書地理志南陽郡有比陽縣應劭曰比水所出東入蔡至金旁字似化變書兌下為午鈞清館所錄周數午字正同他布別以一字作記不少其例此并列耳可無事深求也〔古化雜錄〕

分布 見第二五四圖

試從莽布推而上有布之名無布文老見眼明新字樣史留平準未書分

史記平準書初大農筦鹽鐵官布多索隱布謂泉布分布二字未必即食貨志注分布流行之意明此布之準一分也稱布稱分于此始見若邑小化舊釋八分化者乃半化二字并書確非分字〔古化雜錄〕

共半金化 見第二五五圖

太叔當年出奔地共文圖布久相傳半金化又不同致安邑山陽式比肩

左傳隱元年太叔出奔共注今汲郡鄭地按今為河南衛輝府輝縣治〔古化雜錄〕

周是 見第二五六、二五八圖

周是 是卽現首地名未詳〔錢匯〕

京化一金 見第二五九、二六三圖

京化一金 京字創書餘正書左傳隱元年謂之京城大叔注鄭邑〔錢匯〕

右貨面文四字曰鍾斤一金

按同趙从人即古足字从人爲笑字省聲趙从人省聲趙从人省聲
肖者貌似也笑解頤也其爲从笑與肖从足爲笑肖从人省聲義皆通可知即趙字乃文同而結異也史記趙世家穆王使
造父御日馳千里馬攻徐偃王大破之乃賜造父以趙城山
此爲趙氏趙氏之祖後主趙主趙王還六年
民謠言曰趙爲號秦爲笑然則秦之从笑是亦秦文滅趙在始
皇二十五年二十六年同天下文豈復改爲趙歟故此制與晉
陽蒲坂等貨同爲少見文字攷

尙餘按此布自右及左讀之曰京一釡京字倒置所見錄

宜陽見第一六四圖

宜陽 宜字下泐陽字減筆傳形國策秦攻新城宜陽鍾隱

見第一六五圖

宜陽 見前譜此布流傳最少傳形尤異制亦較大潘伯寅藏
宜字下半泐與前譜所載同或疑仍安陽之泐但安又不作俞
鍾隱

旬陽見第一六六 二七二圖

旬陽 陶陽省文書東出於陶邱北說文陶邱在濟陰國策秦
封君以陶鍾隱

右小布面文二字曰必易
按必从必篆作必說文曰分極也从八分也从匕聲此作必从

八从戌斧也其爲分極之義校篆从弋爲更顯即古必字也
孟康漢書古文注忘今伏字皇甫謚曰伏義或謂之必義後世
傳寫誤以必爲慮孔子弟子慮不齊爲單父宰今兗州永昌郡
舊單父地漢世所立乃云濟南伏生即子賤之後是知慮與伏
古字通用後誤以爲必也竊據此布爲必易是地名因之爲姓
氏本當作必其義通伏省作必別作慮文字攷

右古金陽字上一字不可識或云涂陽或云陶陽終

在疑似之間大小與平陽安陽等金相同銅質畧厚

背文有如右字者下又多一尸亦不可辨余與霖舟

雷君皆有此品金又背有左字下有一一者新編

尙餘按

此布通志路史亦云是高陽金今考其篆法右曰陶左曰

陽二字俱省偏傍禹貢東出於陶邱北說文陶邱在濟陰國策秦

封君以陶史記范蠡止於陶所見錄

右邑小布面文曰必易舊釋旬陽即陶陽之省文

背左上角一左字又有背右上角一右字者未始

證之史記魏冉封穰侯復益封陶索隱穰陶即定

陶按陶邑齊地因陶山而得名此布文曰陶陽殆

其地在陶山之陽歟鍾隱

奇氏見第一七二圖

奇氏 奇疑奇之省。漢志上黨郡有奇氏地名。或漢前已有之。
【錢隨】

見第一七四圖、七五圖

右布二品。前品面文右作奇，左作自後品右文同。左作人。江秋
史訓爲奇氏。漢志奇氏屬河東郡。即晉之虞柳與瑕地也。今
倚氏縣西有廬柳城東北有瑕城或爲倚氏屬上黨郡亦近
晉地。【錢略】

郎見第一七六、一七九圖

郎 面異背同郎。晉地春秋隱九年夏城郎。古金錄釋爲郎左
傳。僖二年。冀伐虞至郎。注虞邑。後屬晉。說可並存。【錢隨】

右小布面文二字曰葛邑左讀

按葛从卿此與籀辰字皆从竹乃古通用。史記趙孝王十九年
與燕易土燕以葛與趙括地志葛又名西河在瀛州高陽縣西
北。【文字攷】

尙齡按 此布劉青園釋其文爲郎字。郎爲春秋時晉地。今此品出
於山右或曰郎字亦非。愚意是郎字。左傳僖公二年。冀伐虞至郎。

杜注鄭虞邑後屬晉。【所見錄】

此品合左右文曰郎。本春秋小國襄六年莒人滅鄆。

九月取鄆是莒滅之而地又爲魯取也。按春秋舊仍
屬鄆于莒。所謂疆場出邑。彼一此何常也。有也。齊宣
王二年。莒又并於齊。此所謂附於齊也。春秋舊注。鄆
屬瑯邪郡。

此品京滙釋爲郎。屬魯地。狀篆文究不甚佳。按云書
通曾字。有篆作曾者。合出于右。是爲鄆字無疑。【通

錄】

垂見第一八〇、一八一圖

垂 六、三品同。面背無郭。背二直文。首雙尖。左右歧出。兩
足開作人字形。較異他布。未背文六字。省文倒書。春秋隱八年。
宋公衛侯遇於垂。桓元年。公會鄭伯於垂。注皆衛地。【錢隨】

尙齡按 此布趙北嵐釋其文爲垂字。春秋隱公八年。春宋公衛侯
遇於垂。杜注衛地。又宣公八年。仲遂卒於垂。杜注齊地。又按此品
路史亦謂是少昊貨。【所見錄】

見第一八二圖

此品質甚厚。背左右出角。分足。篆文異常錢文極古。穆
京滙釋曰。微面幕皆周郭。篆直紋四道。中背公字。京

滙面幕分作兩錢此合為一錢尤異春秋隱八年宋公衛侯
遇于赤桓元年公會鄭伯于赤注皆衛地春秋高注在潞
陰句易縣東北

韓非子有度篇云魏安釐王取地河東攻盡陶衛出
地是七國皆衛地盡并于魏矣此錢古厚決非戰國皆
銀故仍列之于衛（遺錄）

城見第一八四圖

口 面背俱平上有好文作口陳壽卿作讀釋為城字象形
意或國字或篆其義皆同列國刀及錢字布皆有此字（錢匯）

邾見第一八五 一八七圖

邾 左右合為一字一二品篆微異一傳形左傳隱元年欲求
好於邾又襄四年使我敗於邾邾府邾係國名又係地名（錢匯）

見第一八八 一九〇圖

邾 一 一 品亦邾字變體與前品異然既有國名地名之
別安知非兩地所鑄故篆亦不同數次背紀數又有人字音僅

見拓本（錢匯）

右小布面文二字曰市邑左讀

古錢大辭典 下編

按（一）以華字之例推之是即市字詩召南蔽芾甘棠小雅
赤市斯皇竊謂市也者章於外而蔽於內也其義通費中庸君
子之道費而隱此布曰市邑蓋即季氏使閔子騫為費宰之費
是魯下邑也（文字攷）

荷齡按 此布面文邾字史稱武王封顓頊後於邾為附庸後魯繆
公改為鄒楚併之（所見錄）

見第一九二圖

邾 見前譜此朱字異面亦有一斜文與背文同尤僅見按乘
邑安陽有兩面俱有面文者此則兩面俱有背文皆布中之異
品也（續錢匯）

見第一九二圖

邾 此亦邾字變體傳形尤異（續錢匯）

邾 見第一九三圖

右布面文右作𠂔左作𠂔是邾字邾魯地春秋桓六年會於成
穀梁作邾杜注在泰山鉅平縣南高十奇曰漢置鉅平縣屬
泰山郡晉因之入南陽縣東北九十里有鉅平城（錢略）

邾 見第一九四圖 一九五圖

邾 詩生民即有邾家室注邾后稷之母家也或以其地封后

稷縣屬今陝西武功縣地名按古想列國時仍因之次篆小異胡石查所藏（續錢譜）

垣金化 見第二九六圖

布化圓金制遞傳垣文又見若珠連距知後世相輕重不在窮形供究研

薄小類諸半金化而只作金化制亦特別（古化雜錄）

泚涅金 見第一九七圖

涅金不解冠兆字涼造新泉比例之同好有人言請泚桃鄉从木復何詞

邑小化有桃鄉右旁類此左旁從木陳壽覽釋桃原蓋鄉字省文不明也（古化雜錄）

晉半金化 見第一九八圖

刀文繁簡皆推詳晉布省書識晉陽時得古權多

半化半通自號者何妨

予曾以半通自號而所得竟多半金化與半兩絕品奇矣按晉易刀形化間或有作晉化知此亦晉陽也晉字同一金化二金化故他咏有晉陽安泉既先全之句（古化雜錄）

晉陽化一金 見第一九九圖

右貨面文五字曰晉易斤一金倒范

按史記六國表魏哀王十六年秦拔我蒲坂晉陽又趙世家孝成王二十年秦王政初立拔我晉陽據此則晉陽在戰國時先屬魏而秦昭王拔之後歸趙秦始又復拔之也故此貨之文與魏制同惟形不殺角爲異倒范蓋晉陽之版作也（文字攷）

右面文晉陽貨一金文倒向上或指爲堯布案其形質方稜與三代以上諸古幣不相類且布以晉陽紀者甚多大小各異攷晉陽春秋屬晉杜注左氏傳凡大夏太原大鹵夏墟唐鄆晉七地皆指爲晉陽其地爲趙氏食邑戰國屬趙秦置太原郡漢高封子爲代王都晉陽卽其地也高士奇春秋地名考略云或言堯禹皆嘗都晉陽似未必然世紀但云堯都平陽禹都安邑而晉國初建唐人是因乃指唐之後裔注疏言

之詳矣。蓋後人緣唐虞之號附會堯禹未足信矣。案高攷

甚晰。此布信非堯鑄。蓋周代物也。特形質蒼古。故以列諸布

之首。翁宜泉以古布尖足列前。齊平列後。此布齊足。與後小

布及萬石圓足各種。與諸布較異。仍以類列之。（按略）

商餘按

此布倒讀。其文曰晉陽一。新史記。武公伐晉。侯緡滅之。王

命爲晉君。後曰晉陽。劉青園曰。新是古斤字。若謂是貨金。一字

何爲數品中俱是並列。無一作字者。（所見錄）

晉易化一金。二品文製同。面背俱無郭。倒書陽。首作易。易一

柄有好國語。趙簡子使尹鐸爲晉陽。國策。智氏信韓魏從而伐

趙攻晉陽之。城係晉地。後屬趙。（錢匯）

見第二〇〇圖

晉易化。金。同前品。而易字傳形。背三直文。二字斜書。

曾見皖江倪氏泉譜。有小布。徑五六分。文與大晉陽布無異。惜

僅見拓本。真偽未決也。（錢匯）

見第二〇一圖

右亦晉陽貨。一金長僅一寸。背長三分。肩廣七分。足廣七分。

九釐。足枝間廣三分。長三分。古布中之至小者。附列於此。（錢匯）

古錢大辭典

下編

晉易二金化 見第二〇二圖

晉易巨化類。安邑地實有時不秘藏。得見古人所未見。宗憲前後發奇光。

二金化以安邑出土最早。次之則宗化。吳清卿

爭先得之。後及諸家。近復見宗化與晉易化二

種。三者相比。宗化似多子塞化。與晉易化也。（古

化難述）

高都 見第二〇三、二〇七圖

高都。自右讀。都字篆異。史記。蘇氏曰。臣能爲君得高都。索隱

曰。韓邑。又秦昭王三年。攻魏高都。則又屬魏邑。（錢匯）

又小布面文二字曰高都。又一種左讀。

按高都。班志屬上黨郡。史記。秦昭王三年。攻魏高都。汲拔之。又

字也。

右布面文爲高都。案高都有。史記。周本紀。徐廣注。高都

今河南新城縣高都城也。括地志云。高都故城。一名都。都在

汝州伊闕縣北三十五里。又高都屬上黨。秦本紀。莊襄王三

年。蒙驁攻高都。注引括地志。今澤州是。（錢匯）

尙餘按 此布右曰高左曰都其一自左及右讀史記夏本紀燕氏曰臣能爲君得高都素隱曰高都韓邑〔所見錄〕

見第二〇八圖二〇九圖

高都 傳形省邑旁次白左讀俱見前語此都字各異 子年云中都高都俱有省邑旁者尤足見當日畫范之簡易若范金合土一布製一范斷無若是之草草者也〔續錢匯〕

高邑 見第二〇圖

右布面文右作多左作急是高邑二字卽鄒字鄒亦晉地春秋哀四年齊伐晉取鄒杜注鄒卽高邑縣也高士奇曰鄒晉邑戰國策韓趙會於鄒又趙武靈王曰中山引水圍鄒史記趙世家武靈城鄒是也漢置鄒縣屬常山郡世祖卽位於鄒南史名曰高邑晉屬趙國卽今高邑縣古鄒城在今柏鄉北十二里〔錢略〕

高昌 見第二二圖

右布面文右作令左作多或訓高昌二字〔錢略〕

乘邑 見第二二圖二七圖

乘邑 自右讀譜釋爲梁邑按第一字卽來馬幣之乘字春

秋莊十年公敗宋師於乘邱注舊地今多出鄒魯燕趙之間當係魯幣〔錢匯〕

右布面文二字曰梁邑左讀

按班志梁縣屬河南郡臣瓚曰梁周之小邑此類蓋秦滅東周後之所鑄〔文字攷〕

右布面文梁邑二字右邑左梁長二寸二分首長七分上廣八分近肩廣五分半肩廣一寸二分肩至足長一寸五分足廣一寸四分足平而歧歧間上廣三分半下廣七分梁爲周邑見春秋成六年與伯翳之裔梁國異漢有梁縣屬河南郡應劭曰左傳曰秦取梁伯翳之後與秦同祖臣瓚曰秦取梁後改曰夏陽今馮翊夏陽是也此梁周之小邑見於春秋師古曰瓚說是也高士奇曰後漢志以河南梁縣爲梁國水經注以浚儀大梁爲梁國皆誤案此布甚多路史以爲堯布固非近人皆訓梁邑近是山左金石志又以爲右似卽墨卽字左似鐘鼎中年字亦未有定論也〔錢略〕

右梁邑幣一品右旁邑左旁梁左旋讀之鈐見洪稚存太史古泉釋文梁从束省文也疑戰國時魏都大

梁所鑄

右面文曰：高祖。此布路史云是堯布，或曰曰左。謂之曰梁邑，或曰右即字左乃刀中季字之類，皆非。今按梁乃鑑文，其字集韻在秦晉之間，自左讀之曰梁邑，所見錄。

梁邑，梁省作梁，與大梁錢同。此言邑字，疑為韓地南梁。韓氏請救于齊，高注大梁在北，故曰南梁。史記穰侯傳：「魏齊策南梁之難，皆梁惠王伐趙戰勝三梁，索隱曰：三梁即南梁也。」漢志梁屬河南，括地志云：故梁在汝州白。

南二百步，晉太康地。西清錢錄載入又一品枝腳者，文曰東，洪亮吉古泉釋文以爲梁邑，輝按虞幣乘馬乘字作束，與此同，蓋乘邑二字，讀者不識也，乘即干乘地屬齊。乘氏古泉錄註：小布文左讀曰梁邑，古譜有右讀者，路史以爲唐堯之貨幣，殊誤。按梁省作梁，李竹朋古泉匯釋梁爲乘馬幣之乘已訛，又復據以釋此布，則一誤再誤矣。戴醇士古泉叢話謂爲梁邑，秦氏遺篋錄因之，云以

梁爲邑，決非魏之大梁，而爲韓之南梁，引齊策南梁之難，韓氏求救於齊，高注大梁在北，故曰南梁，據此乃定爲韓布。

乘正尚金尚爰 見第一八二、三、四

乘正尚金尚爰 正書，面背無郭，考管子有處英乘馬及請問，乘馬云云，路史以此幣當之，諸譜多從其說，然金幣之爲言四也，猶四矢曰乘久，曰乘曰乘之類，此只取四馬爲乘之義，故得乘馬之稱，正者，其文皆止，不同於布者也，同同上言上等之金也，尚即當有，敵也，爰乃鑄合布之，八布面四枚，正書，一金之貨，乃最上之金，可敵諸罪之錢也。後漢書：右面文六字，曰乘正當金當錢。

按正直也，說文正是也，當應也，乃變斤金，字爲正當，爲是應之義，是應金當錢，應二十四金，此應二十四枚，枚當一金也，質重行用所直同前形較足，短爲異文，雖小變義則一也。按前諸貨之文，其曰安邑者，應是魏武侯二年以後，惠王二十一年以前之所鑄，其曰梁者，應是惠王徙治大梁以後之所鑄，蓋商賈集於都會，徒梁之鑄，自沿安邑之舊，故范形及行用之法，並同考之，史記其爲時先後郡邑之徙，悉合後此約四十年，始見秦紀行錢書，因定此爲魏地之貨，而次於齊幣之後。

按魏地諸貨之文曰安邑曰梁及斤金當錢其爲銖兩權通輕重明皆六數乘算合前貨員之說遂字皆有著落矣路史不察於此指此類爲漢馬貨又曰乘馬幣繆引管子屬之舜制殊不知管子乘馬諸篇乃統言古之國賦非敘此范銅而言也按策畫計也乘登也馬算也有如禮記投壺立馬得算也羅長源誤識梁爲乘正爲馬即便索合管子安邑自發彈何不思之甚哉至鄭漁仲之錢幣考（此書亦係行世）任已臆斷影響其文字輒定爲上古之物見今幸諸貨布猶存按可考正其非是然自宋元而後論錢幣者雖賢智不能外鄭羅兩家之說（此書亦係行世）此無他乃好高務遠之通病又爲讀古書不考古字之蔽究無實指不足怪也（管子見）

路史舜得梁乘馬之數乃割高階俾太倉輒算以作策馬貨當金貨 金二金二四金二五金策乘馬幣注其文當爲尙策爲乘馬爲正五一金者重貨也金一者輕貨也當金者當重貨也考之管子可見 案管子臣乘馬篇言舜幣未舉其詳此幣第一字作策路史或讀爲止水此又讀爲乘而正讀爲馬未知其審中有當金字始卽當全貨 金二金則安邑貨有此文見後二五金近朱楓古金待問錄以前幣有一五十字者當之亦近是特未見二四金耳至紀云一金二五

金注作金一五二金不知又何以異也（錢略）

當金貨按管子曰舜作乘馬貨當金貨一五二金二四金二五金路氏有虞氏紀曰舜得策乘馬之數以作乘馬貨一金二金二四金二五金策乘馬幣注二五金者重貨也一金者輕貨也當金者當重貨也舜策乘馬長二寸上廣寸二分下廣十一分首長廣各七分足間五分首足及肩形皆帶圓背面皆有周郭又曰其文當作尙策作乘馬作正陶宰云尙全二字卽當金路史所載六字正與此合但無郭耳（新編）

此布路史謂是舜策馬幣前四字曰策馬當金後二字泉貨策徵讀曰穀受引管子春秋則與民以幣秋則受其穀以權衡其重輕數語以証之今按首一字與前品泉字同後一字據周智龍釋作當錢緩作爰省去金傍（所見錄）

按此布路史作舜策馬幣四策馬當金後二字泉貨徵讀曰穀受引管子春秋則與民以幣秋則受其穀以權衡其重輕數語以証之今按首一字與前品泉字同後一字據周智龍釋作當錢緩作爰省去金傍（所見錄）

之本原亦可推求而得之矣（案改）

古文曰乘正尚金當爰按管子臣乘馬篇曰虞國得策乘馬之數矣乘馬數篇曰有虞策乘馬已行矣山至數篇曰請問幣乘馬云二雖未明言其幣之形制若何文字若何而有虞之幣固有乘馬之名矣故羅長源路史發揮所引舜策乘馬長二寸上廣寸二分下寸三分首長廣各七分足間五分正圓文作尚金求足鼠一本多作鼠背面肉好皆有周郭是蓋嘗親見此幣者而未能詳釋其文羅革後紀注云詳董氏譜其文當為尚策為乘馬為正竊謂策乘馬之義可以意會不當沾於名目間求之如董譜所云尚者此幣中間上一字也

所云乘者此幣右上一字也所云正者此幣右下一字也其釋本不誤乃必以當策馬三字合之轉多牽強今細繹幣文乘之為言四也如四矢曰乘矢四壺曰乘壺之類而此則祇取四馬為乘之義故得策乘馬之稱也正者其字皆正不同倒書即前安邑一鉞二鉞之幕有安字者也尚金者尚之言上如曰此最上之金也當敵也爰者爰之省文合而言之乘正尚金當爰者猶言此幣直四枚正書之安邑一鉞乃最上品之金以此敵贖罪之爰也詳文

此品負角無好無郭幕平無文面文正讀曰梁曰尚全銅鈔梁省作梁銅省作同鈔省作守

梁禹貢九州出又春秋皆周土屬邑又國名伯翳也

後與秦同祖而并於秦春秋傳曰秦取梁呂璫曰秦取梁後改曰夏陽此錢篆文既不似夏書篆若周止屬邑又似不應如此體制若梁國所鑄則春秋豈早為秦并豈錢文獨多流傳吾意與前安邑錢當同為戰國皆魏錢按史記武安二年城安邑齊策云安邑者魏之柱國也又惠王三十二年遷都大梁自後魏之稱梁則其體制無言不令若舊說呂是為齊乘馬當金幣吾不知出矣

尚書二字人咸釋當錢異口同音初無別說夫錢與銚相去不遠無害於義至當之與銅言不誤不辨者每古止錢一字一義字之占寔除齊刀外無虞文雜出其間蓋一錢之文有限不足言容虛字也當字可省曰必不可省中豈筆雖曰古篆增減無定而無定出中自習一定不誤將何所折衷按鐘鼎字源商鍾同字篆作同收敵篆作同上下參觀其為同字斷可無疑其

為銅者六斷可無疑是豈懸揣者所能夢見哉呂璫信出於平陽中銅幣尤為北時局千百年来釋古錢者如合二轍上可悔矣此字既明為銅則上文金字不可釋金自不攻而破矣

銚止為數異說今歧小爾雅曰二十三銖曰兩三月半曰捷倍捷曰舉倍舉曰銚謂止錢是錢銚曰六兩為數也賈逵云云倍儒曰六兩為銚說文云銚十銖二十五分止十三也是半兩不足也又云北方曰二十四為銚是數倍于六兩也今言尚書疏攷出說文而言十銖二十五分止十三十字下脫一字今字下脫銖字大段則言十一銖五釐二黍按周禮職金疏百銖為三斤呂一斤十六兩計三斤得三十八兩呂三十八兩分作百六銚止為十一銖五釐二黍無疑夫春秋戰國皆錢原曰十二銖為兩東漢所收魯易貨曰錢幣曰十二朱觀古關帝稿言壽卿拓寄安邑易貨

幣二品其近皆負孔處一作十三作十三至周自漢
錢文六曰重十二朱曰當者止制准當者之文若合符
節與周礼尚書疏說文並無不同是豈不爾雅所能
允方音所能拘乎

劉青園曰書經言金作贖刑止說著贖金說文專
言是及安邑等數品爲度夏贖罪止金至云文惠
書體上而重華文命之君下而象陶並像之君所取
詢而手訂者斯言也吾不復能嘆出矣（通鑑錄）

古布有作束正尚全尚平者首二字議論紛紜迄
無定斷下四字乃是尚金當差尚之爲言重六兩
爲錢劉青園釋爰爲錢省是也言以重金當六兩
語甚明晰不必拘于贖金罰錄之說（對泉勝說）

尙金尙錢費稽鉤乘馬頒從十二州莫據空文談舞典殘
篇須訪大軒頭

大字幣中作尙全右作束又左作尙與洪遵泉志有一

品爲尙全宋尙正乎與此相類始傳寫之異宋羅泌路
史注引董誥又以爲尙策乘馬正五六字所見又與洪
異輝案管子臣乘馬篇有虞國得策乘馬之數語乘馬
數篇有虞策乘馬已行之語故注家定此幣爲舜物余
獨因此幣爲齊幣管子山至數篇桓公問管子曰請問
幣乘馬管子對曰始取夫三大夫之家方六里而一乘
二十七人而奉一乘幣乘馬者方六里田之美惡若子
穀之貴賤若干凡方六里用幣若干穀之重用幣若干
故幣乘馬者布幣於國幣爲一國陸地之數謂之幣乘
馬桓公曰行幣乘馬之數奈何管子對曰上受資以幣
大夫受邑以幣人馬受食以幣則一國之穀資在上幣
資在下國穀十倍數也萬物財物去什二策也皮革筋
角羽毛竹箭器械財物苟合於國器君用者皆有矩券
於上君實鄉州藏焉曰某月某日苟從責者（注貢通鄉）
決州決故曰就庸一日而決國策出於穀軌國之策貨
幣乘馬者也據此云云是桓公時曾用此幣與周禮泉
府貸息之法略同前云虞國又云有虞不必定是虞舜
虞舜不當稱國有虞猶之有吳斯蓋虞號之虞齊仿鑄
之耳東者乘之省變正即馬字或作金又作今作金說
文馬下引古文作影引籀文作影其旁即金字也再省

爲今又省爲正馬服幣之半。昔馬之上半也。劉師陸虞夏賾金釋文各因其體釋之以正爲正以金今爲倒于此由不知古篆增省之故故以既定之至戴熙古泉叢話以求金爲梁邑益影舊不足信矣。（見氏古泉雜錄注）

乘半尚二金當爰 見第二二、二二二、二二三圖

乘半尚二金當爰 此一布絕小面背周郭亦自右讀次品柄有好乃乘馬幣之別種乘半者言此幣可直乘馬幣之半也。倘二全者言上等之第二品金也。（錢譜）

梁奇強解作乘充半正細難說貫通敢摘遺編持異見子之盾借子矛攻

梁舊釋乘于大者作乘充按當釋梁奇。梁梁有文奇奇數也。文曰梁奇金化五二十當爰者此金化爲本爰五作圖準可當爰二十也。爰圓也五二十字鄭重以申明之也。迨後行用既久三字不作林較薄小不若初鑄厚重且大固非止此幣有然也。準是以推梁半尚二金當爰者此二枚合正化之一一枚可當爰五也。梁正高金

當爰者此一枚合奇化之半一枚可當爰十也。梁奇則正合梁正二枚梁半四枚矣。（古化雜錄）

乘充化金全當爰 見第二二二、二二二五圖

乘充化金全當爰 背陰文 充 此亦乘馬幣之別種面背無

郭次背有陰文充字乘充化金者言此布可充當面四枚之化金也。金當爰者言此亦可當賾罪之爰也。或疑兩金字豈不犯複然安邑金背復有安字齊法化背復有化字十貨大布面背皆曰十貨即此布背復有充字則正面又何妨兩金並用。蓋金以利用恐小民愚昧故重言以申明之免致錯誤不厭其煩也。（錢譜）

又面文七字曰梁充斤金當爰

按梁充斤金四字見前其曰金當爰者以此二十四枚當金一鉞也。故無五十二字前貨曰五合二金得十二銖合十二銖之十二爲錢故有大半兩之稱此不以二十四文之者蓋復言金字明之也。上文曰斤金是斷直六銖復言金者明謂以六銖之數計之應合二十四金爲錢即以此二十四枚當錢也。說文錢鑄也。錢十銖二十五分之十三也。北方以二十兩爲錢考工記戈重三銖試以分銖之法計之三銖得重十五銖六銖爲過輕周官錫重九銖以二十兩計之得重百八十兩爲過重矣。據

云鑄錢並通試以孔傳六兩之數計之戈三鑄得十八兩銅九
錢重五十四兩也今據范銅之文可證孔氏之說是而許氏之
說非也鑄錢同義蓋古文多字似乎其一字而誤分爲二矣
此貨形制鑄作行用所直與安邑斤一金同合前種之制乃仿
照安邑斤一斤之法復注明輕重當錢所直故文特加詳爾

〔文字攷〕

右古幣右二字不可識近人以第一字爲梁字讀爲梁邑斤金
金富錄謂虞舜幣也案介當是化字或或錢字省金攷汗
簡義雲章爰字象法略同說文錢錢也从金辰聲虞書曰罰
百錢錢十銖二十五分之十三也从金每聲周禮曰重三銖
北方以十兩爲錢似錢與錢等然考尙書音義曰錢六銖
也則錢重於銖矣拾遺記炎帝採峻錢之銅以爲器且六兩
爲錢錢亦訓錢古幣多作當字平陽幣亦有金字文則釋爲
錢於義爲長鄭樵金石略有虞策乘馬幣又有舜策幣貨金
此幣第一字似幣省或策幣貨金當錢也存以待攷〔錢略〕

右文曰乘字新金當爰說文云去不順忽
出也从到子到與倒同幣文亦有止作去者又或从到古文

子作充此幣第二字作充蓋以倒書之幣自
爲一種用各不同故借倒子之去以名之
在六書中會意而兼假借矣乘字云者猶
言直四枚倒書之安邑一銖也新金當爰
者言此劍斷之金可敵續錢也此幣幕有
四文旁字刻畫爲之亦所以別其非正書
者〔釋文〕

乘充化金五二十兩爰

見第二六一二八圖

乘充化金五二十兩爰背陰文充一品亦乘馬幣別種形
製同前而較大面文五二十爲異次品背陰文充字亦同前五
者謂一枚可直一金之五枚二十者謂一枚可直一金之十枚
也一枚五五二枚直十數目了然今民易曉噴金釋文言此自
有書契以來夾口字注之始肯充字有作金者〔錢略〕

右面文九字曰梁充斤金五十二當錢

按乘是古梁字从木爲古文化从木本體本直化之爲橫
卽梁義也故重直銘作乘此幣薛氏梁山錯作瞞偏旁从水亦

取平準之義古文省而聲字繁也曰梁大梁魏惠王都此史記惠王三十一年因安邑近秦於是徙事大梁今古充字說文篆作克从儿古文作尸

此作乃省曰充足當也又占通互十二數分之即二十四數也向即向古通當直敵也受即爰通錢六兩之名也錢爲六兩十二分分之每得十二錢互爲十二銖分之爲六銖也六銖爲一金互即金以二金之數積至十二是當金一錢總此貨之文九字其謂此足實之數斷直二金合此十二枚當一錢鑄自大梁也據此可證上古范金六銖爲金貨而後范銅輕重以貨金非以范銅自直謂之金亦不以斤爲十六兩其文義詳明顯然可考賴此一片殘銅存而未沒也形制鑄作與安邑斤二金同文字攷一

又當金貨形質帶方與前小異面文八字惟當金貨一二五字可識計即舜二五金之屬陶宰云中天之世至今四千餘年其金必無存者而今世所傳之當金甚奇古不僞恐是三代時諸侯舜之子孫所鑄

【新編】

當及諸布面文及背陰文有作者亦作者又省作今舊云倒子近或釋作克或釋作流省泉匯釋作充

只合存疑（泉說）

吳清卿鉞說

世所傳古幣有束安鉞又上高又上高又有束正高全高受又有束安鉞全高受舊釋爲受爲當鉞古文鉞鉞本一字呂刑其罰百鍰之鍰即攷工記治氏重三銖之銖鄭注謂鍰鉞似同者是也又有安邑一鉞安邑二鉞幣或釋鉞爲鉞字或讀爲化金或讀爲金化案攷工記治氏爲殺矢刃長寸圍寸鉞十之重三坑鄭注引司農云坑量名讀爲丸賈疏謂坑是稱物之名非斛量之號又讀爲丸未知所取何義後鄭引之在下者以坑之度量其各未聞無以破之也大微竊疑坑字不見於他書說文士部坑以泰和灰而暴也一日補坑與量名無涉周禮坑字疑即古幣鉞字或當時書作鉞爲上旁元字以安邑一鉞三枚當殺矢之刃輕重或亦相等此義可補先後鄭之缺蓋漢時已承其爲無从更正也安邑一鉞今稱約重三錢左右以今世所傳之戈斟之重八兩九兩十兩不等則

一銖當今稱三兩左右或古者十銖當一銖未多等幣重不過二銖以二銖當一銖以二當十也舊說又以一當五以二當十或亦不謬大激

王廉生說銖

古方足幣圓幣有文作銖字者舊釋爲金化二字非也榮案此銖字說文斤部銖下云劑也小徐本从斤金聲又劑字刀部劑下云齊也从刀齊聲銖劑字同義竊意銖卽劑字銖劑轉注字如權衡等字有轉注意同周禮地官司市以質劑結信而止訟又質人大市以質小市以劑先鄭司農曰質劑片平賈後鄭司農曰大市用長券小市用短券是質劑二物之明證劑銖轉注字不得專訓爲剪齊意司市之劑質人之劑皆爲銖字無疑今方足幣率如剪形文作銖字者是也後鄭司農訓質長劑短二義甚占惟券字義同而實未協以當時不見質劑二物乃訓爲券也質古方足長幣連足幣文作折字者是此二等幣制作較銖文者倍長不止與後鄭訓長意適合是銖折等幣爲

地官所稱質劑二物自來無人道及者周平安君鼎文有銖字是銖自有劑平意劑銖之轉注又一左證古彝器刀幣銅質迥異後世器俗稱對銅卽五色銖金也鼎文銖卽此義幣文銖上有一二字者紀數也李氏古泉匯所著秦權泉文曰第幾重四兩以秦半兩大錢八權之合遂定爲秦權泉說甚確則方足幣之向來及二銖卽以劑安邑隸邑等小幣爲司市質人之用明甚今由安邑等銖得周官之所謂劑用以知劑爲銖轉注字又因辨等得周官之所謂質兼以明後鄭長短訓之爲古義釋名由選泉而得深自幸也榮案

右文曰乘方銖五十當爰乘方銖者卽前乘方銖金也五者此一枚準彼五枚也彼之一枚既直安邑金四則此之一枚準彼五枚當直安邑金二十故於五下注云二十此自有書契以來夾行子注之祖也文釋

李廌說釋為邑文義未嘗不順而不免于杜撰東漢
釋為充字形未嘗不似而不免于欠通讀全釋文釋
為倒子上半截未嘗不合而倒拖出髮辨不免于太
長多同安邑錢有倒書故舊說曰此錢有正字者謂
別字倒書此則復曰正書而當倒書謂正倒有賈賤
等級之分也豈知安邑所出倒書者不過目前范
昔取便非有他意若此錢本無倒書亦復牽連曰正
倒為別非一誤再誤乎按宋班固字夢作市與李
寔相侶而下多一點即為一畫曰夢文出午加畫即為
半字又汗簡半字夢作半與市參觀是可證為半
字出別體又此錢梁下作半字者本不少稍易篆體
便費後人許多肌度為古人者亦難矣
或曰如子之說上言半斤下言銅銖銅數後述已不安
出甚兼出半斤為八兩銖則半兩且不足又何說出辭

子曰無難釋也上言半斤者曰輕作重之虛數也
猶安邑之一斤二斤下言銅銖者銅出寔數也若虛
數兼著寔數不欺于民也夏有進者後出之錢但
論枚數不計大小若古之錢不論枚數但計重輕故安
邑出一斤二斤此出半斤名為紀銅數寔則紀直數
也猶後出出當十百千也并紀直數後紀銅數兩不相
蒙豈複言之謂乎狀當昔之錢一斤二斤者除安邑
外皆無出若半斤者以是也戈邑晉易等或幕曰
八兩或面曰八化或幕文但言八字皆半斤之謂也又
僕弗能終觀于此可曰知當昔之錢濫矣
中間注數曰五又賈行曰二十并人謂一直五三直十倍矣
狀二直十有二字一直五無一字究嫌不安且既云直五
何必復言二直十古人愚不至此不知直曰五枚直二十也
(通鑑錄)
半正奇三等當爰布有釋乘充者非也為梁部(補錄)

益昌 見第二九圖

益昌 圖文同。背平次。直文此布或曰恭昌或曰燕昌。金銀釋為益昌。今從之。地理志益昌屬涿郡春秋為燕地。此布與涿字布當一處所鑄。（錢譜）

右小布面文二字曰燕昌。

按此即前之省為燕字。即昌字見據古遺文。史記趙孝王十年燕攻昌壯正義曰壯當作城其時屬趙故燕攻之也。五月拔之屬燕蓋秦并燕地而曰燕昌也。（文字攷）

右布面文右作恭左作昌似為恭昌二字。（錢譜）

尚論按此布或曰谷昌或曰偶昌皆無據。劉青園釋曰恭昌地名亦莫考。今諦視右文似是稽文益字。地理志益昌屬涿郡春秋時為燕地。此品同前透陰布畫出燕布其為燕幣無疑或有疑以漢志之地名當之者說見明字刀後。（所見錄）

按此布右曰益左曰昌。地理志益昌屬涿州春秋時為燕地且此布畫出燕布其為益昌幣無疑又有誤作谷昌恭昌偶昌皆莫考。今諦視其篆文是福又益字。與寸疑義。（錢攷）

見第二二圖

益昌 同前品而鉛質較異王康生藏審非偽作。（錢譜）

小布有作益昌者舊釋恭昌泉匯釋作益昌康生有

古錢大辭典 下編

一品非銅非鐵似鉛質而沈重具渾古之致審非偽作亦布中異品。（錢攷）

馬陵 見第二三圖

馬陵 見第二三圖。馬陵即馬首。文字攷釋為馬服營。今從之。史記趙惠王二十九年使趙奢擊秦賜號馬服君。括地志馬服山在邯鄲西北營即市居也。（錢譜）

右小布面文三字曰馬服營。

按是之省即馬字。香从从又長之省為服字。史記趙惠王二十九年使趙奢將擊秦大敗之賜號馬服君。括地志馬服山在邯鄲縣西北。即營字市居也。（文字攷）

右布面文馬陵二字馬陵衛地春秋成七年同盟於馬陵杜注

衛地陽平元城縣東南有地名馬陵高士奇曰戰國孫臏射

龐涓即此地。後漢志魏郡元城縣有馬陵。隋初置馬陵縣今

大名府治東南十五里有馬陵道。又有馬陵城。即隋置縣處


後漢志河東平陽國亦載盟馬陵事。又云衛地一事兩注。此


劉昭之誤。會盟當在四達之衢不應深入與阻。衛地亦不得

至平陽矣。近志和順縣有孫臏坡。西接遼州之馬陵關。亦誤。


刀布類

非齊師入安邑之得也。正義引虞喜志林云：濮州鄆城縣東北有馬陵澗，谷深阻，可以伏兵，反以徐廣馬陵在元城之說，爲非，其說亦不可用。

徐明齋曰：說文古文作。史記徐廣注：在元城。江秋史曰：此布文或訓爲騏非也。（錢略）

尙辭按此布趙北嵐釋其文爲馬陵劉青園云：是馬邑左傳成公二年晉師從齊師擊馬陵。杜注：齊邑。史記作馬陵，又春秋成公七年盟於馬陵。杜注：衛地。然與平陽諸幣同出，右疑是馬首二字。左傳昭公二十八年晉魏獻子爲政，分祁氏之田爲七縣，韓固爲馬首大夫，後一品自左讀之，皆作。（所見錄）

此品式同上，文曰馬服邑服省作良。史記趙奢封馬服君，正義曰：同馬服山爲號也。奢固山君，爲封號，邑上同山君爲名也。括地志云：馬服山在邯鄲縣西北十里。

化貨布文字攷釋爲馬服營，泉滙後出，邑爲營省也。按說文邑字古篆作，可知。明邑字合乎古篆者也。（錢略）



邑小布有釋馬陵者，非也。卽釋馬服營，謂爲營省，文不如謂爲邑。異文（補錄）

見第三八——四二圖

渾 微異注見渾金大布。（錢略）

右小布面文一字曰渾反範

按渾說文从水，上曰渾。此與小篆同。前貨从日，皆範上之俗書也。近世別作渾渾，並誤。班志上黨郡有渾氏縣，師古曰：渾水出焉，故以名縣。（文字攷）

右布面文右作，左作。近人訓爲渾，漢志渾氏屬上黨郡。注：渾水也。後漢志注引山海經曰：潞水之山有金，土，沁水出焉，南流注於河。郭璞曰：在渾。（錢略）

尙辭按此布面文反書渾字，水經注：渾陽在西北岐棘山東，春秋屬鄆國，戰國秦穰邑。（所見錄）

渾金 見第四——四五圖

渾金 形全前品而差大二字，左讀尙一直文，斜文古金錄攷水經注：渾陽在西北岐棘山東，春秋屬鄆國，戰國秦穰邑。小布是字者頗多，當係一地所鑄，或鑄有先後，故形模各異歟。（錢略）

右古幣形質與垂字幣相似，長二寸三分，半肩廣二寸，首廣寸

三分近肩廣七分足枝上廣五分長九分下枝間廣九分面

文右金字左涅字 案說文涅黑土在水中也从水从土白

聲奴結切地理志上黨有涅氏縣涅水出焉江秋史謂此幣

即鄭樵金石略所謂商湯金未審何據

尚辭按 此品形製甚大面文自左及右讀之曰涅金輪郭篆文俱

極工緻

邑錢多而此甚大邑錢 輕而此厚重頭角斬狀篆

文峻勁左讀曰涅全竹書紀年梁惠成王十二年鄭取

屯留尚子涅云鄭取者韓哀侯二年滅鄭自平易後都

出自後韓上稱鄭也漢志涅屬上黨郡在今沁州武鄉縣

西七十里

涅幣 見第二四六圖

右小布面文三字曰涅幣布自右環讀

按星即涅之反從从一从一開隸省之先口即呂之省爲幣字

右一品面文一字背作斜直文

是德左傳僖公二年徐人取舒又文公十四年楚人伐舒

差陰 見第二四七圖

差陰 占金錄釋爲差陰差減水旁今姑從之左傳楚令尹闕

鄒莫敖屈申防道梁差注差水在義陽此布所見文皆不勝陰

字从金九異旁字與前品字相似

右布小於諸品面文似亦差陰二字長一寸五分半首長五分

半上廣五分近肩廣二分半肩廣八分半身廣八分足廣一

寸自肩至足長一寸有奇足歧長五分歧間上廣二分半下

廣三分半差字亦省小陰字作隱即江秋史所謂从土不从

云也

右一品面文兩字背平夷

其象法右曰差左曰陰差字省去水傍作差集韻差水名在北地

所見錄

桃原 見第四八圖

字不可識陳壽謂似桃原

幣銘葛宋古文尊韓字無因阜半存六國未領秦正朔人

問何處有桃源 鮑康泉說空前布什因考陳介祺釋爲宋作8者釋爲

刀布類

萬首是也若尖足布之章釋爲草云即韓首按韓從章幹首聲不當其聲使人不曉至方足布作繒者釋爲桃源則附會矣（見氏古泉雜錄注）

有釋桃原左讀者非也爲桃鄉鄉刻失檢鄉可互證補錄

殊布當十化（見第二四九圖三五）

殊布當十化（見第二四九圖三五） 製同篆異面背周郭上有好中有豎畫此布通志謂商貨莊布諸家聚訟迄無定論第一字類殊字曰此通異諸布乃殊尤之品也第二字古泉彙考釋爲布字蓋縱橫如織布文當是布字象形其說可取殊布當十化言一枚可直十化金也舊自一貨者恐愚民易或後車言以申明之也至化貨二字繁簡互異彙考云古器銘同一器同一字往往筆書多寡偏旁位置上下不一乃知秦以後文歸一律古文未必盡同非小篆說文所能概括也彙考又舉篆文各異者十餘種言余似又有兩面一貨同文者今不舉舉（錢匯）

右面文五字曰施比當斤十背文二字曰十貨

按此即施字爾雅繼施曰施（音施）毛詩傳施施然長也此貨較他貨爲獨長其上制有穿孔爲貨布之類見是乃兼并以後之制故不盡地名而識以施字明小其形質之獨長加以穿孔別非象人之貨也此即比字見說文比者從而較之謂其曰比當斤十者言與後一貨比之此當斷直其十也復識背文曰十

貨亦是反覆申明之意不曰斤金而曰十貨者直以錢計也以小布之例較之直錢二百五十當各六銖之百當半兩之五十文也新莽十布名目布上各題一字（見氏古泉雜錄注）字曰大布長六分廣二分八釐重一兩六分小布長五分廣一分八釐重八分小布長四分廣一分六釐重六分小布長三分廣一分四釐重四分小布長二分廣一分二釐重二分小布長一分廣一分重一分

右布形與莽布相類長四寸六分首長一寸二分有好首廣一寸一分近肩廣六分半肩廣一寸四分足廣一寸七分足枝長一寸三分枝間上廣三分下廣五分鄭樵金石略讀爲商貨莊布曰爲商貨近江秋史孫淵如皆讀爲扶比當十斤謂四指爲扶二方爲比此布比之可當十斤也未知是否其

篆文釋爲十貨二字則確蓋中曰字橫耳鄭氏六書略謂商貨作折則直讀二字爲一貞臆說矣（錢略）

洪憲傳譜曰長四寸一分上廣一寸二分下廣一寸五分首長六分廣一寸好徑五分足枝長一寸二分間廣四分重十二銖狀如貨布向文

四字背文兩字不可識李孝美曰按所見古布多矣惟此品極大而形製特與大黃布刀相似舊譜以爲狀如貨布有所未盡

此品通志殊文圖云面文後二字爲商貨泉貨彙徵云前二字爲殊莊蓋以湯鑄幣於莊山而傳會之也泉幣圖說謂此王莽

十布中之大者此又惑於李孝美與大黃布乃相似之說殊不知孝美特論其形製今按其字俱爲循文背文十貨猶可明辨夫上古蝌蚪書周爲循文漢興而篆隸行并布中安得參此一種乎今觀其銅質篆文確爲周列國時物趙北風云面文爲扶比當卅四字劉青園曰此布面文右第一字爲反書扶字第二字爲古文比字左第一字乃當字第一字作价乃十斤字按禮投壺注鋪四拍爲扶是扶字之義與四字義同於六書爲會意扶比當十斤者猶言以此布四枚相比當十斤之金也又見小布一種文爲四比當一斤猶言以四枚相比當一斤之金也大小種明明有十斤一斤之別故大者背文曰十貨言一大布足當十小布之貨竊意作如此釋其意較長故以質之高明劉子敬說（所見錄）大布背有十貨字者舊呼商布然古貨字皆從化此獨從其非周以前物可知（臧說）

式品長大背有肉郭好下兩面各背直紋一道文曰施錢銅十斤錢省作爰銅省作同幕右十字左背人皆曰爲貨子雖疑狀無召易則六曰貨而已矣

此品舊說未詳何代洪遵李孝美金言字不可識後

人強說識出右二字或曰莊布或曰端布或曰殊布或曰扶比按出字義皆未審也夫信古不如疑古疑而致出庶幾可窮其奧實若不致本文出更遠采古人出說辨言不爲古人所欺者按莊布出說同乎通志而通志又同管子管子但言湯曰莊山出金銀幣初不言銀幣莊布也且黼黻而莊相去遠固不待攷據家而識出後人又見續夷堅志莽有端布當千目爲即是端布附入莽錢豈知莽所鑄各種無一難識出字此則攷據家尚不能識莽雖善於仿古不過在乎規制形迹之間若難識出字豈敢妄用况一書之書自冒一書之體固無可強勉於其間也狀續夷堅志所稱端布即其大致論之端指此品而言惟黼之不可爲端雖重百遺山先生予亦未敢附和至殊布之說仍是長度之辭非言所據古筆畫論雖若相去不遠但少爲家當作內朱當作朱即云古莽

也。扶用手象，但切於指，他如三矢曰彘矢，三馬曰彘馬，不聞曰扶矢，扶馬也是古人用替數之字，各逐其類也。扶變化無定，狀於義何取？若作殊九之說，則古人必不用此等逐字，而施之錢文，必是手扶比出說，與而逐者比矣。所謂扶比者，言猶為反書之扶，言行為古篆之比。禮投壺註三指為扶，謂扶即三字之義，擇曰：「此布三枚相比，可當十斤之金也。」文義古奧，幾如周諸殷盤行用之貨，何取乎？是不安也。古錢反書謂之傳形，雖言其例不當通體如是，今但曰扶字反書，三不安也。若用於錢文，何類之有？為三不安也。至擇科為比，九不安之甚者也。一錢曰冒，數字貴精貴當，豈宜用此等支辭辭說？後謂扶是比，非終當擇布一侶古人之文，可吊惟吾所欲為者，噫，異矣。按說文，旃篆作𣎵，與第二枚相似，省人若呂鍾鼎文攷出，并不得為省也。鐘鼎字源凡方角作𣎵，加筆作𣎵，便為𣎵，編查數十字。

無不狀者，而乙酉父丁彝旅字篆作𣎵，下加多一畫，与第一枚方角同，合而觀之，精寔無少欠缺之旃字也。即仲金盒篆篆作𣎵，与此正相類，孟和鍾或篆作𣎵，其餘戈銘出戈篆作𣎵者，不知凡幾，皆為四戈出戈無疑，其為錢省更無疑矣。旃者大也，說文注旃，繼旄之旗，旃狀而然，此錢之式侶之故曰旃錢，今俗所謂開槍旗者，与此式相侶，古者布化取象帛形，此則取象旃形。旃旃則名自異，輕重之數亦異，標其名若其數，庶幾不惑於用，而民信之矣。更言進者，耳聞而蒼族祖言此錢出土，大抵在桃源宿遷曹沛等處，古相所居之邑，故名此為相錢，予意沛縣之沛或春秋昔本作旃，古篆之偏旁為後古篆易者，不可計數，漢昔之文且冒異於今者，況春秋乎？狀則旃亦邑名也，因政篆文而得其音，因知出土而得其地，若合符節，狀二千餘年所不可知之貨，一旦豁狀貫。

通何快如之即是可見此類錢非地名不鑄也。南字
背人咸謂之當無異辭。予既於梁錢同字辨之詳
矣。況此與鐘鼎字源商鐘同字。筆畫無少差
異。不過上兩筆曲與不曲耳。其為同字何待言。其為
銅之省。復何待言。背人論畫云。作画。凡見與兒童
鄰。況乎古篆可召。形似求哉。此錢之文最為直截。
一經誤釋。便支離穿鑿。不知所云。恰無一字猜得。
著沒費無數賒氣力。亦可謂冤苦之至矣。非文左一
字。背人咸召為貨。予未能出根蒂。不敢斷言。是
非惟十字在右。終不外紀直耳。浮開之數。計為最
多。與晉陽及戈邑等錢。化八兩者不可同年語矣。
殆猶後世之當干乎。此品既明。言錢字者於面文
則凡背首月是者皆當名錢。可知安邑梁錢等
之全。但當擇錢不當擇金。又可知其義所論豈妄哉。

〔通鑑錄〕

古大布文字有作輔。初簡析者聚訟久矣。劉青園
觀察釋為扶比。當十斤五字。言四指為扶。以四枚
相比。當十斤之金也。又小布有面文。背文角
川者。釋為四比。當一斤。言以四枚相比。當一斤之
金也。如此論說。用心亦良苦。然鮑氏泉說謂刀布
乃小民常用之物。其文字不過紀地與數。無容索
解過深。則扶比之說似多曲折矣。財字據陳壽卿
謂是象形布字。說亦較勝。予謂小布文曰四布當
一斤。則大布當是四布當十斤。小布四字。篆作凡。
大布四字作肆。篆當作肆。若省文則作𠂔字耳。背
文十貨。明明倍小布之十也。〔新泉記〕

漫文誰復辨商端。不讀凡將識字難。布十成夫布一淵。
源猶出古周官。

古幣有輔。初簡析一品背有十。漢二字洪憲列刀布品。
引李孝美曰。古布中惟此一品為最大。雖按此幣今尚

刀布類

有之劉喜海論泉絕句注云當讀爲扶比當十斤猶言以四枚相比當十斤之金也元元好問續夷堅志載東平人錢好古按錢譜收古錢有此一品因定爲王莽時物是也但讀爲端布當干則非按第一字爲巾之古文云布當十化周禮小司徒鄭注夫三爲屋屋三爲井又云九夫爲井公羊宣十五年傳注因井田以爲市故俗語曰市井據此則市因井立井以夫積古幣又一品而文曰貪羽背文曰齒爪輝讀爲夫布當一化夫布一則市布是十矣莽事事依託周官則此幣爲莽所鑄無疑背文十兩漢即貨字與面文同字異文耳（葉氏古泉錄詳注）

見第一五二圖

此品係徐州出土錢君封樹所贈篆體解嚴除幕文字字外曾無一字連貫幕左一字因解嚴故與說文補拙相字同篆體狀補拙擇出爲相而鍾鼎字源則擇出爲見意相與見四字義近古或通用歟相字通與相錢之說符意將文備者即相字之繁文歟（遺錄）

邴氏見第二五二圖

邴氏 說文汝南上蔡亭名然漢碑有邴閣頌在陝西略陽縣是此地名自漢以前已有之（和注）

邴 見第二五三圖

右布面文右作邴左作邴是邴字說文邴故楚都（在南部江陵北十里从邑邑聲）（錢略）

邴 見第二五四圖

右布面文左作邴不可識或曰似邴字案邴有三其一見傳二十年邴子來朝注漢爲邴城縣屬山陽今兗州成武縣東南二十里有邴城亦曰北邴城其南二里有南部城則春秋爲宋邑見隱十一年傳注其一則晉地成十三年呂相云焚我箕鄩是也高士奇曰今太原府祁縣西七里有邴城或謂之鵲城（錢略）

邴 見第二五五圖

右布面文右作邴中作邴疑即邴字邴邑地春秋昭十年傳杜注邴邑邑高士奇曰自是邴屬於魯或曰在沂水縣（錢略）

邴 見第二五六圖

右布面文右作邴左作邴或訓邴字邴地春秋昭元年傳杜注邴縣屬襄城高士奇曰邴後屬楚漢置邴縣屬潁川郡晉

屬襄城郡今爲郟縣屬汝州〔錢略〕

潑見第二五七、五九圖

潑 潑字水旁反寫在右一二小異三或曰易或曰河愚意仍是潑字水旁移上耳古鍾鼎文往往以意而置上下無定蓋當時文字尚未盡一刀布何獨不然漢地理志郟縣北通潑州〔錢略〕

潑 潑卿云宜釋作洮〔續錢略〕

右布面文右作出左作多近人訓爲濂卽沽字漢志地屬上黨郡亦晉地也後志注引山海經曰沽有少山其上有金玉其下有銅郭璞曰在沽〔錢略〕

按此有自左及右讀之曰汝水潑布也〔錢略〕

有釋潑者非也爲洮〔補錄〕

見第五九圖

右小布面文一字曰河

按古文可作此則假筆从出乃河字異結單曰河地名無可考〔文字攷〕

右一品左一字似是陽字〔所見錄〕

羊邑見第六六圖

羊邑 錢布文字考釋爲羊邑孟子伊尹耕於有莘之野春秋莊二十一年有神降於莘地名考屬陝州華原〔錢略〕

右小布面文二字曰許邑

按此从邑爲許字之省从午卽午是爲許字之異結許者言必有中也或作甞从無無者未有之謂也義通許从邑指地名而言說文炎帝太岳之胤甫侯所封在潁川史記鄭世家作鄭同〔文字攷〕

尙齡按

此布趙北嵐釋其文爲郭字春秋莊公十一年公敗齊於郭杜注魯地今此品亦出山右公羊傳說亦作郭疑是郭國所鑄也〔所見錄〕

此品左讀文曰羊邑羊邑古國名春秋皆屬宋括地志云

古羊國在汴州陳留縣東此品也此外又有神降出羊

盜待出羊師送齊師出羊晉侯觀師出羊楚敗蔡出

羊終各屬不能強斷爲何地而鑑後其古者則繫出

召宗〔遺錄錄〕

見第六六圖

右小布面文二字曰羊邑左讀

按此古羊字此作羊乃假筆从艸之省卽羊字也春秋莊二十

二年有神降於莘地名考屬陝州莘原〔文字〕

〔見〕

〔補〕國〔〕有〔〕所〔〕傳〔〕襄十四年齊人以邾莒衛侯〔〕

右布面文右作多土作米或訛邾字邾亦邾地春秋隱十一年會時來注時來邾也榮陽縣東有積城高士奇曰今開封東四十里有積城案公羊作邾黎〔錢〕

〔補〕子見第二六二二六四圖

〔補〕直文小異〔〕南即蒲之省與蒲取幣象同左傳莊二十八年〔〕使重耳居蒲注〔〕下陽蒲子孫〔錢〕

右小布面文二字曰蒲子

按通鑑秦始皇九年伐魏取垣蒲城志蒲子與垣縣皆屬河東郡〔文字〕

〔補〕此布右曰蒲左曰子篆法互異左傳莊公二十八年晉侯使重耳居蒲杜注今平陽蒲子縣〔所見錢〕

〔補〕子見第二六二二六八圖

〔補〕子各異左傳襄十八年晉執衛行人於長子春秋地名考周史辛甲所封國後歸晉為趙地其城為丹朱所築故名長子城茲因地名故加邑〔錢〕

右小布面文二字曰長子

按古文長字見諸金石瓦當繁簡不一結體互異此作疑因指邑名而古故贅从邑許叔重謂七國之世文字異形竊究其故每多因事改變者如通邦貨通字作〔〕齊侯魯國字作〔〕虛其一面者指地處海濱也石鼓文長字作〔〕吾秦有事巡行也以此類推不特疑字為異耳左襄十八年傳晉人執衛行人石買於長子地志長子屬晉後屬趙其城為丹朱所築故名長子城竹書紀年作陶子蓋長向字體異而聲義通也班志長子縣在上黨郡考小布類多秦并三晉之地所鑄〔文字〕

右布面文為長字一字右作辟土作〔〕晉地也春秋襄十八年

傳杜注長子今屬上黨郡高士奇曰長子周初為史辛甲所

封邑後歸晉分為趙地又屬韓漢置長子縣為上黨郡治晉

屬上黨郡隋置奇氏縣〔錢〕改長子屬潞州今屬潞安府唐

〔補〕道圖長子城丹朱所築丹朱竟之長子因名亦名丹朱城

〔錢〕

〔補〕此布右曰長左曰子長字加邑傍作邾篆法微不同左傳

襄公十八年晉執衛行人於長子春秋地名考長子周初為史辛

甲所封國後歸晉為趙地其城為丹朱所築故名長子城〔所見錢〕

武同上文曰邾子左氏傳襄十六年晉執衛行人于長子

春秋地名攷周辛甲所封國後入于晉為趙氏采邑其城為丹朱所葬故名長子城蓋因邑名故加子新漢志屬上黨郡（通鑑錄）

見第一六九圖

邲子邲滅月旁亦猶高都之作高者也古文从地名或加月旁與否多隨意增減往往如是（通鑑錄）

陰晉事金化 見第一七〇圖

金化等差半一二晉梁安崇既先全新收陰晉諡雙美完壁何年再合編

史記秦本紀惠文君五年陰晉人犀首為大良造六年魏納陰晉陰晉更名寧秦集解徐廣曰今之華陰也（古化雜記）

陰晉一金化 見第一七一、一二七二圖

陰晉如何誤晉陽鑒家販客識相當倒文別見關係重新說而今未許狂

吳清卿新說王康生說新力辨非金化（古化雜記）

古錢大辭典 下編

陽丘 見第一七四圖

陽丘 左傳文十有六年楚大饑或伐其西南又伐其東南至陽丘陽丘自係楚地（通鑑）

陽邑 見第一七五、一七六圖

陽邑 一品陽字篆微異漢書地理志陽邑屬太原郡（通鑑）右二品面文右作左作是陽邑二字陽邑亦晉地春秋文六年傳晉殺其大夫陽處父高士奇曰漢陽邑縣是也隋改大谷今大谷縣東南十五里有陽邑城案漢志陽邑屬太原郡（通略）

萊 見第一七七圖

右布面文右作左作亦似亦邲字或訓萊萊古國名與齊近禹貢萊夷史記太公封營邱萊人來伐是也春秋宣七年齊侯伐萊杜注萊國今東萊黃縣高士奇曰秦置黃縣漢屬東萊郡有萊山萊山一名萊陰山一名龍門山為中國五山之一晉仍之今黃縣屬登州府縣東南二十里有萊子城（通略）

越 見第一七八圖

口邑 陳壽卿謂似戊字分為二即越字省文（通鑑）

二七

虞化一金 見前 八六圖

虞化 金 文自右讀曰化一金化反蓋面背有郭上有好(錢譜)

右幣其文右作左作合之乃虞

一鉞三字倒書且反書者也(今者虎也)或

者失也此古文虞字說文鉞斷也宜引

切玉篇作牛引切廣韻始入欣部

初鑄成者必兩相連屬此幣之足正對彼

幣之足自其連處齊而截之然後兩幣判

然始便於用商連布文作四比此命名曰鉞之

由來也此幣之文曰虞一鉞當是舜幣無

疑尚書疏舜居虞地以虞為氏堯封之虞

為諸侯遂為有天下之號今按古幣有蒲

反一鉞反即坂字蒲坂亦舜所都未審與

此孰先孰後鉞又與斤同四比當一斤扶比當

作斤有二義一為斤鋸字義與鉞斷相近

亦有以金者一為斤兩字說苑云十六兩為一斤

貨幣以輕重為用故命名亦有取焉謂之

一鉞者其直一也此種面背俱有周郭文粹

虞化半金 見前 八七、八八圖

虞化 金 亦自右讀俱缺一字一面無郭背有郭柄有不好不邊

虞字半助次面背有郭柄無好虞字口作又亦異(錢譜)

虞化半金 見前 二八九圖

虞化半金 亦自右讀製同上而較小柄亦有好面背周郭文

曰半金蓋直前品之半也半金化為古布所僅見舊譜無徵今

為吳子慈閣學所藏又有文曰虞化一金製更小於半金者僅

鄒 見前 二九〇、二九二圖

鄒 面文各異左傳昭二十八年晉司馬彌牟為鄒大夫注晉

邑春秋隱十一年丁未鄒劉注鄭邑(錢譜)

右小布面文二字曰鳥邑又一種作鄒按鄒地名有一見左隱十一年傳王取鄒劉杜注二邑在河南

刀布類

又昭二十八年司馬彌牟為鄆大夫注太原鄆縣按此布之出
當屬晉地為近〔文字攷〕

右面文右作『左』左作『子』徐明齋謂為鄆邑案鄆有二
為周地一為晉地春秋隱十一年傳杜注鄆在河南衛氏縣
西南有鄆聚此周之鄆也昭二十八年傳杜注鄆太原鄆縣
此晉之鄆也周之鄆高士奇曰在今偃師縣西北晉之鄆在
汾州介休縣東北

右面文右作『左』左作『子』亦是鄆邑二字與前品微異鄆亦晉
地春秋昭一十八年傳司馬彌牟為鄆邑大夫杜注鄆太原
鄆縣高士奇曰漢志太原郡有鄆縣為司馬彌牟邑水經注
候甲水又西合嬰侯之水是鄆縣故城南即司馬彌牟邑也
俗亦曰廬水又西北入鄆坡漢屬鄆邑晉因之故址今在介
休東北一十七里

右面文右作『左』左作『子』徐明齋謂為於邑戰國策秦地有
商於成曰於與鄆通〔錢略〕

尚餘按此布趙北泉云自左及右讀之曰鄆邑左傳昭公二十八
年司馬彌牟為鄆大夫杜注晉邑又春秋隱公十一年王取鄆

於鄆杜注鄆邑〔所見錄〕

此品式同上文左右合為一字曰鄆春秋傳昭二十八年
使趙朝為平陽大夫司馬彌牟為鄆大夫注晉邑又
昭二十八年王取鄆注鄆邑戰國策鄆已盡釋于韓〔通

卓 背同 見第三四圖

居然雙劍合延津聚散天涯轉悟因愛讀厲家文
字記多收奇布抵遊秦

按寧州秦北地周初為公劉邑春秋為義渠國
〔古化雜考〕

氣邑見第二九五 二九八圖

氣邑 古金錄釋為氣邑攷厲王居於許國語注氣音地氣字
筆畫繁簡無定蓋信古文增減不拘六書之法凡背文數目字
皆自一至十俱全此僅見二品竊談云略蘇紀數非紀直也
范之次第也不然大小輕重同何直一直十如此相與乎信然
以下依此〔錢略〕

右小布面文二字曰魏邑

按卽卽字之異結从同說文所謂對刺高屋故可左向
右向也从十口大合而爲卽乃文同而迹異是亦魏字以二種
之文校之主父乙彝作卽及字典所載鬼字古文作底竊以古
之省文之義求之疑皆爲底之異體是卽國名及象魏之魏乃
切於从广也（見前古錢大辭典）【文字攷】

右四品面文左作示右作彡江秋史訓爲彡邑二字攷春秋
昭二十六年傳居於彡本禹貢岳陽地漢爲彡縣屬河東郡
東漢改永安縣隋置霍山郡唐置呂州貞觀中州罷以縣屬
晉州宋屬平陽今爲霍州南有彡水有彡城（見前）
尙齡按劉青園云自左及右讀之曰彡邑地理志謂是虜王所奔
地春秋時屬晉（所見錄）

耶子見第二九九回

耶子左傳成二年公會晉師於上鄆時當伐齊或屬齊地子
屬通用之字亦如邪布之稱邪子蒲布之稱蒲子也（見前）

壽陰見第三〇四回

右布面文右作し左作全或訓爲壽陰二字（見前）

魯陽見第三二二〇五回

魯陽竹書紀年孔甲七年劉果遷魯陽戰國屬韓（錢惟）
右小布面文二字曰魯陽左讀

古錢大辭典 下編

按魯陽班志屬南陽郡地志戰國屬韓後屬魏史記魏武侯十
六年伐楚取魯陽未知何年人秦（文字攷）

右布面文右作し左作彡江秋史訓爲魯陽楚語惠王以魯陽
與魯陽文子史記魏世家武侯十六年伐楚取魯陽今汝州
魯山縣也徐朗齋曰魯字作彡蓋升日在魚上說文魚字無
古文此亦可補其缺（錢略）

尙齡按此布自左及右讀之曰魯陽竹書紀年孔甲七年劉果遷
魯陽戰國屬韓（所見錄）

布小布方足面文商陽向右讀舊諸釋爲魯陽背無
文字攷史記楚世家肅五十年魏取我魯陽正義引
括地志云汝州魯山本漢魯陽縣也因證此爲楚之
邑布（集志）

魯陽竹書紀年孔甲七年劉果遷魯陽戰國屬

韓（錢略）

和宋魯陽殊不安無疑爲虞陽之字



袁寒雲曰魯陽周地名殷布骨制別銅造者面文
魯陽行二背文即兩字高三寸四分（集簡）

刀布類

錢氏八七見第三六一三、七四

錢氏八七 舊譜釋為茲氏屬趙地。至十八七則向無確解。愚意此字下有卜字應連看。是錢之省。錢氏考載內之民所鑄。十或取道路四遠之象。亦通。至尖足布有茲化二金。茲字从艸。乃茲邑所鑄。與錢布殊。七即化省。八化言此八枚可當古一化也。此布輕小。古布厚重。故以一抵八。適足相當。以下凡有八化者。做此方小。東云太原有茲氏城。見晉志。仍當釋為茲氏。今並存兩說。俟考。〔錢譜〕

錢氏八七見第三〇八三、一〇四

錢氏八七 錢下作土字。與前作十字者小異。大同。前品錢氏應

錢甸所鑄。此言錢城乃城內所鑄。所以別於錢氏者也。〔錢譜〕

右布面文右為限左為卿前品作限後品作限。限卿亦

周地。〔錢略〕

鄒見第三二一圖

右布面文右作平左作平。鄒字。鄒地。春秋襄元年。諸侯之

師次於鄒。杜注。鄒地在陳留襄邑縣東南。〔錢略〕

鄒見第三二二圖

右布面文右作平左作平。不可識。翁宜泉疑為鄒字。近是。〔錢略〕

鄒見第三二二圖

鄒 二品。面異背同。舊譜未見。左傳桓二年。蔡侯鄭伯會於鄒。始懼楚也。莊六年。楚文王伐申。過鄒。鄒係近楚小國。亦似鄒字。互見鄒字布注。〔錢譜〕

右小布面文二字曰盧邑左讀

按此與後一種并錯貨。盧夕之文互校之。結體互異。同為盧字也。盧邑地志列國時屬齊。班志泰山郡之盧縣。即其地。〔文字考〕

鄒氏 見第三二五、一三八圖

鄒氏 文小異。左傳昭二十三年。二師圍郊。癸卯郊。鄒濬注。鄒周邑。案左傳釋為鄒。云左傳戎蠻子。公羊作戎曼子。此加邑旁。〔錢譜〕

右小布面文一字曰郎牙

按郎古作郎。與此略同。上作平筆。與氏作上作。不同。是為牙字之省。史記秦始二十六年。南登琅邪。乃徙黔首三萬戶琅邪。臺下。蓋琅邪郎牙也。〔文字考〕

右布 面又右作平左作平。孫淵如訓為鄒氏。鄒亦周地。春

秋昭二十二年。傳杜注。河南鞏縣西南。有地名鄒中。高十奇

曰。後漢志有鞏谷水。史記張儀下兵三川。塞什谷之口。徐廣

曰。鄒鄒邑。京相璠曰。今鞏洛渡北有鄒谷水。東入洛。謂之下

鄒。亦謂之北鄒。是即杜氏所本也。古有上海下海北海南海

之名括地志故鄆城在鞏縣西南五十八里輿地志偃師東北十四里有鄆溪是又鄆之支流或謂即夏之斟鄩也
在北海都平壽縣(國略)

荀勗按此布趙北風釋其文為鄆氏左傳昭公二十三年二師圍鄆癸卯鄆潰杜注鄆周邑子朝所得(所見錄)

此品文曰鄆氏春秋傳昭二十三年二師圍鄆癸卯鄆潰鄆鄆潰注周邑七國輿地攷言南鄆北鄆也今南鄆故謂北鄆北鄆又謂北下鄆皆由洛水所經而得名也後入于韓又名什谷張儀說秦主曰下兵三川塞什谷出口即謂此也(通鑑錄)

鄆氏半金化 見第三一九一三〇圖

釋鄆未比鄆鄆勝通鄆終嫌穿鑿文鄆訓鄆名聊採取無端諸子說紛紜

初氏吉金所見錄李氏古泉匯同釋鄆翁氏古

泉聚攷釋鄆吳氏說文古指神釋鄆(古化錄)

盧化涅金 見第三二二圖

盧化涅金 四字左右講形製同前涅金亦見前左傳成十七年高弼以盧叛注喬邑化字亦似氏字路史國名記有盧氏按地通記鄆國志云西魏之別然一布而兼兩地名義不可解各布亦無此式此劉燕庭方伯所藏色澤極古洵僅見之品(錢錄)

布文有作盧氏涅金者前人釋為盧氏涅金四字盧與涅皆地名疏云盧又云涅何耶竊意涅字不必作地名解或如明代之樂涅錢以低銅鑄而以樂涅之也安知涅泉之制必始自明代耶蔣敬臣曰涅為澆省爾雅釋器黃金謂之澆當為盧氏澆金然澆者黃金也非銅也則此說仍未確(錢錄)

襄陽 見第三三三圖

右布面文有作陽左作襄似是襄陽二字楊與陽通(錢錄)

豐 見第三三三三二五圖

豐字在右鄆省邑旁左傳僖二十四年畢原鄆師文之昭也

注鄆國在始平鄆縣東(錢錄)

按此布面文一字偏右曰盧地理志列國屬齊班志天山鄆之盧縣即其地(錢錄)

刀布類

豐一見第三六三二七圖

豐一字亦在右一左有一字次上有一字此亦舊譜所無此字與鄧字布偏旁異同即釋為鄧字或曰旁亦可互見鄧字布注【錢匯】

豐析見第三八圖

此左讀曰豐析豐省作丰古二字通用析鐘鼎皆作丰此蓋變體春秋哀公三年左氏傳楚司馬起豐析與狄戎百結上維春秋高無析屬鄧州七國昔年名析史記項襄王元年秦取析十五城徐廣注既取析又取右十五城也泉滙于此品因其文小異而三變其說曰王氏曰王毛曰土毛總釋之曰此錢為出民所鑄食毛錢土出急出知錢文原無此體例而所言首見重出見也析字本不敢妄斷惟春秋七國皆地名與豐字字體結見者僅有此又與鐘鼎相類故敢必出【通鑑錄】

燕邑見第三九圖

右小布面文一字曰燕邑

按燕古作此作乃省席冠南據班志曰東郡有南燕縣戰

國時屬魏此乃秦并魏地所鑄也【文字攷】

右一布面文兩字向背按此布自左及右讀之曰燕邑春秋有南北二邑北燕為召公采地在今北直南燕為黃帝後在今河南

【所見錄】

關見第三二二圖

關小字此布或曰魯或曰蘭或曰黃之說無定論貨布文字考釋為關謂關即明今之關古之夫隸作亦象人臂兩夫之形並為諸等夫為會意其義也今从之史記秦王自以為關中之同平秦地【錢匯】

按曰關者即關中也史記曰秦王之心自以為關中之固前漢書曰關中所謂金城千里天府之國也按右關字貨布其範形不同者凡三見所存留於今更夥於他種即此可見其地之富庶故其遺制之多如是也【文字攷】

右布面文作關似亦關字江秋史曰關即蘭字見說文頃名雍【錢匯】

此布或曰信字或曰角字劉青陽云此種有與長子等幣同出山右且甚夥當是貨幣其文字則未敢臆決恐是黃字說

見尖足布後【所見錄】

按此布丁文曰此布小左傳宣公十七年晉侯將伐齊公杜注

一名里境。此品以口魯子為小，子才散時斷口，山石頭有出土者，是其一也。作開（案：效）

有釋闕者非也。胡石香釋闕可從。闕是布刀化闕金化同（補錄）

闕中見第二圖

闕中 兩字不新，同字與前品小異，中字與中布同，其為闕

中兩字無疑，注見前（補錄）

實 見第一圖

先秦古布出西陲，實字中別具安同屬義，準

間學化，延津劍合，妙難期。

實字化，實字化相傳，同出甘肅慶陽境內，按慶

陽春秋時為義渠戎國，秦曰北地（古化雜錄）

壤陰見第二圖

壤陰 篆與穀田同，惟左支旁為上旁，應屬壤，下壤陰者，義之

北也。春秋公會白侯，宋公衛侯鄭伯，皆化於黑壤，公羊傳：狐壤

之戰，公獲焉，狐壤，鄭地（錢氏）

右布面文襄陰二字，江秋史曰：陰，漢志屬南陽郡，師古曰：即左

氏傳：遷陰於下陰者也。與鄧相近，今襄州有陰城縣。案春

古錢大辭典 下編

秋昭十二年傳：杜注：陰縣今屬南鄉，而高士奇曰：即陰地之戎也。漢置陰縣，屬南陽郡。後漢因之。晉初屬南鄉，後屬順陽郡。今為光化縣，屬南陽府。但此為陰，其漢時自有陰縣，屬定襄郡，與此不相涉（補錄）

此品文曰：坪陵，竊以為即安陵也。七國與地攷，其策言安陵君及鄢陵君，蓋言封邑得名。古言安與鄢近，穀一地也。子于坪陵云云。

按魏地志：言安陵，鄢陵集解引徐廣，出說則皆曰：各陵。言安陵，穀為一地，田屬或先，獨魏而後，獨其之也。泉滙安陵錢，言止狀一地二名，而錢文不見者，如長子尚子，子陵大陵，系可枚舉（通鑑錄）

數垣見第二六二三八圖

數垣 地志云：義垣縣北，魏城以垣，與子所築，故言垣字，垣國

法垣字同，當屬一處所錄（錢氏）

右小布面文二字曰：數垣

按：即數之省，見據古道文錄，變作襄，同地志曰：以趙襄子所築，故名襄垣。班志屬上黨郡（文字攷）

按漢古通路。凡水陸道路無不顯露也。史記韓世家秦拔我上黨正義曰韓之上黨澤潞等州是也。（文字攷）

右布面文作「江秋史訓爲潞」潞亦音地音純留先爲潞子國春秋哀四年傳杜注壺口潞縣有壺口關漢志潞屬上黨郡後志潞本國注縣城臨潞晉荀林父伐曲梁在城西十里今名石梁案其地今屬潞安府哀八年齊使鮑子忌潞杜注潞齊邑此或與平邑近抑卽哀四年所取晉壺口諸地耶。（錢略）

尙餘按此布劉青園釋其文爲露卽潞字。地理志春秋左傳有潞子國後漢書國屬潞左傳宣公十五年晉荀林父滅潞又哀公八年晉荀息公使鮑子居潞杜注平邑地（所見錄）

見第三四五圖

右布面文作「江秋史訓爲潞」潞亦音地音純留先爲潞子國春秋哀四年傳杜注壺口潞縣有壺口關漢志潞屬上黨郡後志潞本國注縣城臨潞晉荀林父伐曲梁在城西十里今名石梁案其地今屬潞安府哀八年齊使鮑子忌潞杜注潞齊邑此或與平邑近抑卽哀四年所取晉壺口諸地耶。（錢略）

見第三四六圖

小布 二字不能泐識在平邑縣平邑



七 見第二四七圖

背工 工在中亦倒書無易字背亦雙工字（錢略）

七七 見第二四八圖

工 背工 七七二字一正一反背工字（錢略）

大陰 見第三四九 三五八圖

大陰 大陰地名注互見方足布又春秋僖十五年晉陰飴甥會秦伯盟於王城注陰飴甥食采於陰應侯晉地晉布考據漢志大陽在大河之陽以此推之當在大河之陰說亦可參（錢略）

右布面文爲大陰一字 漢志太陰屬河東郡（錢略）

尙餘按此布右曰大左曰陰二品篆法微不同左傳僖公十五年

晉陰飴甥會秦伯盟於王城杜注陰飴甥卽呂甥也食采於陰杜

注陰晉地（所見錄）

右貨面文二字曰大陰

按陰古从金通今見庠父鼎作陰蓋金字本从今也大陰地名未詳席冠甫據漢志曰大陽在大河之陽以此推之當在大河之陰（文字攷）

小幣右作人形矢字也左作陰巨猶第布而自紀數之八也亦有反其文者皆讀曰矢八金古以兩造幣民訟入東矢然後聽之豈後世因鈞金獲利并入矢者亦使

刀布類

入金黃錢此以代而猶存其名歟(詳漢)

見第三九圖

大布 一 金省右旁作九與字樣中都市之作中邑也(錢譜)

子八七 見第三六圖

千八百 一 在子字左八乙俱在布上二字中者此史

周以爲初子形也今字樣中有形此布周以爲初後字樣(錢

譜)

廿見第一八圖

廿 一 在布左石字字口同小功字畫(錢譜)

廿八七 見第三六圖

廿八七 一 以字樣書在石八字左書同七五布

中畫未之十(錢譜)

文陽 見第三八圖 三六七圖

文陽 一 文陽自左讀以字有次陽字缺皆皆紀

數至傳德元年公賜季文陽之田又書年德也(錢譜)

又即此布者地見左氏傳僖公元年(善書金錄)

文陽八七 見第三六八圖

文陽八七 一 亦自右讀文字中書九與字白八七字(續錢譜)

之有八七也(錢譜)

中都 見第三六九圖

中都 方足布中都注魯邑故左傳昭二年晉人執陳平於

中都注魯邑是布地同名方足大足又布幣所缺(錢譜)

中陽 見第三七〇圖 三七二圖

中陽 三品面文小異史記趙惠王十四年但秦時六品面

陽

右小布面文二字曰中陽

按史記趙惠王十四年與秦會中陽蓋即此地(文二)

中陽地見史記趙世家善書錄

廿見第三七二圖

廿 一 布面書五文方布僅餘背文者(錢譜)

平周 見第三七三圖 三七八圖

右小布面文二字曰平周

按平說文作金錯刀作平莽從古文也爲周字古文史記

本表魏襄王十三年秦取我曲沃平周考事在秦惠之後元三

年乃并魏地而行此布也(文字攷)

右布面文平周一字不同漢志屬西河郡江秋史曰即平州周

與通(錢譜)

尙論按此布右曰平左曰周地理志春秋時爲白翟地戰國時屬

秦(所見錄)

史記魏襄王十三年秦取我曲沃平周正義云古平
國縣在汾州介休縣西五十里（通鑑錄）

平州 見第三七九 二八六

平州 春秋宣元年公會蕭侯於平州注齊地（通鑑）

右小布面文二字曰平州

按平作一畫在上天也天一生水皆爲平義古文或作
故从水蓋一爲一字重文也 見說文州字古文春秋宣元
年公會齊侯於平州杜注齊地未詳何年入秦（文字攷）

右布面文皆平州一字春秋宣九年傳會平州杜注平州當
地在泰山平縣西 案平縣漢置屬泰山郡地理志曰故國
也後漢王晉皆因之魏收志平縣在平州城魯邑也水經注
濟水過利縣西又東北逕爲淵渚謂之平州引應劭云博昌
西南二十里安平亭爲證則以平州屬今青州博興縣境矣
與杜注不合高士奇以爲誤是也（通略）

尙驗按 此布右曰平左曰州篆法稍異春秋宣公元年公會齊侯
於平州杜注齊地（所見錄）

幣文右作平左作州亦有左平右州者皆讀曰平州
文有作平者案幣文之數非紀直也范之次第也不然

古錢大辭典 下編

大小輕重同何直一直十如是相懸乎（詳說）

甘丹 見第八七 三八八圖

甘丹 此布較大都減筆形件半皆輕亦減半也國策史記
載代王陵伐趙趙邯鄲許趙地（通鑑）

右貨面文二字曰甘丹

按甘丹地名無可考以意求之是卽邯鄲也甘邯義通丹邯字
通或古本作甘丹因地从邑而聲作邯鄲亦未可定史記趙王
遷平八年十月邯鄲爲秦此制范形與茲氏貨同（文字攷）

劉青園曰向左侧置甘丹一字（所見錄）

皮氏 見第八九圖

右布面文爲皮氏二字春秋閔元年傳杜注耿姬姓平陽皮氏
縣東南有耿鄉 案皮氏六國爲魏地見戰國策司馬貞注
史記曰秦置皮氏縣漢志皮氏屬河東郡晉屬平陽郡後魏
改爲龍門縣唐因之隋屬蒲州唐屬絳州宋屬河中府宣和
中改爲河津縣今仍之（通略）

且邑 見第九〇圖

右布面文爲且邑二字且或鉏省春秋襄四年杜注鉏本國名

刀布類

卽城鉅高士奇曰今大名府滑縣東十五里有鉅城且或祖
資春秋鄭有祖見昭六年注楚亦有祖見襄十一年注

安平見第三九圖

右布面文作申似安平二字及戰國齊田單稱安平君陳師
道補注引徐廣曰北海東安平止義曰在青州臨淄縣東古
紀國之鄒邑案漢志安平有四一屬涿郡注莽曰廣亭一
屬豫章郡注莽曰安甯一屬遼東稱西安平注莽曰北安平
一屬遼西稱新安平皆與齊地之安平無涉後漢志北海郡
有東安平故屬菑川六國時曰安平有鄒亭此則田單所封
地也〔錢略〕

自都見第三九二——三九三圖

自都息滅心此布舊譜所無或釋爲西都但左傳稱成王伐
成周以爲東都而西都不見於經愚意不若釋爲自都左傳莊
十國中雙子如息遂滅息或疑小國何以稱都不知都卽大邑
之通稱二年以邑三年成都可證中都高都之類皆是不必皆
都城也〔錢略〕

貝邱見第三九四圖

右布面文似貝邱二字貝字在左邱字在右春秋莊八年傳杜

注貝邱齊地樂安博昌縣南有地名貝邱高士奇曰水注注
鮑水逕博昌縣故城西西歷貝邱京相璠曰博昌縣南近滎
水有地名貝邱楚語以胡公入貝水卽此史記謂之沛邱今
博興縣南五里有貝中聚再漢志貝邱縣屬清河郡應劭曰
齊襄公田處周置貝州今爲恩縣地屬東昌府此說杜所不
取酈道元斥應爲誤是也〔錢略〕

邪山見第三九五——三九八圖



邪山琅邪齊地邪山木詳惟水經注鏡波水源出南邪山
〔錢略〕

右貨面文二字曰邪山

按與小篆作邪同山卽山字之異體邪山地名未詳水經注
鏡波水源出南邪山其曰邪山未知卽此與否〔文字攷〕

劉青園曰聞宜泉先生云向左乃郎邪兩字齊郎邪布也〔所見錄〕
此品之左右各爲一字曰邪幕字紀范之次也按邪之名
春秋戰國皆祇言郎邪皆邪二者類屋一爲僅名邪者未見
按史表昭王二年魏與秦戰解與邪音相近或一地而判

為三名號詩故

此品舊謠咸釋為邪山。思古之錢文，寄著小名者，罕見。即著山名，亦無謂邪山也。東匯羅列多品，左下或作山，寔不類古篆山字。按說文牙部，古文牙作象齒承領形，方知此作為省篆，合出於右，僅完古文邪字，非邪山二字也。〔遺蹟錄〕

長萬 見第三九九圖


字不可識。幼雲藏王康生釋作長，為左讀。春秋隱五年，宋人伐鄭，圖長萬注鄭邑。〔續集匯〕

武平 見第四〇一圖

武平 見第四〇一圖

武平 史記趙惠王二十一年，徙漳水武平西。幽王二年，秦攻武平，陽當屬趙地。邑布背文，每有紀數者，失足尤多。往往自一至十俱備，癖談云：首紀範之次第，非紀直也。良然。〔錢錄〕

右小布面文二字曰武平

按左氏傳曰：止戈為武。即止字。鄭漁仲識此字為止，轉無聲。云武非从止，是从止，引俗誤从止等字，以證按鄭氏之言六書，動輒涉謬於此，則其矣。獨定遠曰：周伯琦鄭漁仲皆不解篆，鄭尤妄，蓋純翁有見於此，良非過語也。

按左氏傳曰：止戈為武。即止字。

字為止，轉無聲。云武非从止，是从止，引俗誤从止等字，以證按鄭氏之言六書，動輒涉謬於此，則其矣。獨定遠曰：周伯琦鄭漁仲皆不解篆，鄭尤妄，蓋純翁有見於此，良非過語也。

按鄭氏之言六書，動輒涉謬於此，則其矣。獨定遠曰：周伯琦鄭漁仲皆不解篆，鄭尤妄，蓋純翁有見於此，良非過語也。

按鄭氏之言六書，動輒涉謬於此，則其矣。獨定遠曰：周伯琦鄭漁仲皆不解篆，鄭尤妄，蓋純翁有見於此，良非過語也。

古錢大辭典 下編

按史記趙惠王二十一年，徙漳水武平西。幽王二年，秦攻武平，陽此種乃金昭拔趙地所鑄，故背文同明貨刀。〔文字攷〕

案春秋成十八傳，諸侯侵陳，至于鳴鹿。杜注：陳國武平縣，西南有鳴鹿亭。高士奇春秋地名攷略曰：陳鳴鹿，廢為鄆縣，地屬沛郡。東漢析置武平縣，屬陳國。晉因之，今為鹿邑，屬歸德府。案此則武平東漢始置縣，而此布文為武平，且蔡有

一二等文，品數至多，諸布以地紀者，皆為大邑及大都會，或三代已有武平之名。東漢置縣，因其故名，而經傳偶佚，然不可攷矣。〔錢略〕

武平趙地，見史記趙世家。〔錢錄〕

武安 見第四三 四 七圖

武安 史記蘇秦傳：趙肅侯封為武安君。通鑑：蘇王四十五年，秦師軍武安西，屬趙地。〔錢錄〕

按通鑑：蘇王四十五年，秦師軍武安西，蓋武安亦趙地，故秦制背文仍沿明貨之識。〔文字攷〕

攷戰國策：蘇秦封武安君，其地為趙邑。史記正義云：潞州武安縣。漢志：武安屬魏郡。〔錢略〕

安縣 漢志：武安屬魏郡。〔錢略〕

史記蘇秦傳趙庸侯封爲武安君又白起傳秦以郢爲南郡遷起爲武安君是武安先屬趙後屬秦（所見錄）

國策蘇秦說趙王于華屋山下趙王大說封爲武安君據秦本紀武安屬上黨縣（通鑑錄）

皇周 見第四八圖

皇周 旬制也制與六國布同（泉簡）

郢 見第四九圖

右布面文作郢是即字春秋隱元年傳城郢杜注郢魯地高平方輿縣東南有郢郎亭高士奇曰郢蓋魯之邊邑漢王了侯表魯共王之子驕封郁根侯師古曰根音狠漢方輿縣屬山陽音屬高平國即今魚臺縣也（錢匯）

城 見第四二圖

城 一字在左亦象形之城或係商城布而泐其右文者與布形大於常布（錢匯）

晉易 見第四一圖

晉陽陽城篆自右讀地名見方足布背亦紀數

八上注見方足錢氏布

多小化字變體方足文邑布空前虛化布皆同（錢匯）

按易曰晉進也明出地上又上九晉其角此作易从日象光華上射形與易義甚合說文从珣乃繁文也易是易字省假作易易爲開張易本日中爲市於義可通（文字攷）

右布面文似晉陽二字而有文作晉與晉字異或謂似梗陽二

字梗省本近是春秋襄十八年傳杜注梗陽晉邑在太原晉

陽縣南高士奇曰昭二十八年魏戌爲梗陽大夫史記趙

惠文王十一年秦取梗陽即此地漢爲榆次縣地地理志榆

次有梗陽晉仍之水經注京相璠曰今晉陽南四十里有梗

陽城隋開皇十六年於梗陽故城置清源縣金甯置晉州等

省縣屬太原府今仍之（錢匯）

何齡按右曰晉左曰陽篆法互異較前方足者篆法形模更古致

或此爲春秋以前彼爲戰國時以後所鑄耶（所見錄）

史記一國志魏哀王十六年秦攻取榆陽晉陽又趙世家孝成王

二十年秦王政初立拔在晉陽故國時屬魏後歸趙（錢匯）

史記知伯攻趙之象子襄保晉易齊策東孟晉易者趙

出柱國也漢志屬太原此趙出晉易也史記哀王十六

年秦拔秦蒲反陽晉封陵亡義曰易晉當作晉易

括地志云晉易放城今名晉城在蒲州虞鄉縣南三十里此魏出晉易也此品与武安等錢同制應是趙鑄

〔遺蹟錄〕

幣文布作四或四皆吾字也左作四或四形近篆蓋蓋省文當先左後右讀曰藝吾左足有公字八與紀直也〔詳考〕

晉陽晉地見左氏傳定公十三年戰時為趙地見秦策〔善齋吉金錄〕

口城見第四二圖

口城此布有亦城字下十字象入城之路左不可識〔詳考〕

〔錢譜〕

茲金化見第四二圖 四二七圖

茲金化茲金化仿古大布文為小布所罕亦有十字上字有象路形非字也背紀數舊譜釋此為北茲金化攷春秋昭五年莒牟夷以牟婁及防茲來奔而北茲二字不見於經未敢深信愚意此茲字不減筆上係从艸非北字也況金化為文與鐵氏布迥別其為兩地所鑄顯然焉得合而為一今故以前品屬王畿此屬茲邑〔錢譜〕

有釋茲金化或北茲金化者皆非也為北鐵金化〔補錄〕

古錢大辭典 下編

郭見第四二圖 四二五圖

郭郭左右合作一字類郭字郭字即郭字變體考古地名皆可从郭如長子作郭可證公羊傳今日取郭明日取虞郭可作郭故亦可作郭也背亦紀數〔錢譜〕

右布形質與易陽字布同面文左作中右作中江秋史訓為郭字引漢志鴈門郭縣〔錢譜〕

此品尖足文曰號邑號省作乎左讀春秋出號言三鄭滅一號東號也晉滅一號由號也東號在瑩易由號在雍州又言北號即由號上屬邑猷公而滅下易是也在河東大陽縣春秋昔號已入于晉而戰國昔鄭復入于韓是無論為鄭止東號晉止由號皆當列于韓也〔遺蹟錄〕

韋見第四二圖 四二八圖

例書韋國在穆天子傳河濟之間共事晉故晉城三邦也士華食是周時尚有此國也〔善齋吉金錄〕

陳壽卿謂面文是韓字減筆〔錢譜〕

有釋八化者陳壽卿釋韓可從〔補錄〕

三五

商城 見第四一九—四四六圖

商城舊詳字見今河南有商城縣考地志春秋時屬鬲零襄邑
宋建隆初始改商城其非此地物明甚愚意當是宋布宋爲殷
商舊墟城則邑之統名也空首商字布應與此布爲一處所鑄

【錢匯】

右小布面文二字曰敦皇

按⑤校據古遺文作⑥奉重同爲亭字古通亭

从自，卽自之省。古中字，以意求之，假通土取戊，已居中。

之義作皇卽今俗書之皇字通煒時亮切曰亭皇其爲敦煒之省

文路史作煬皇與此近似敦煌班志武帝後元置席冠雨據左

氏傳曰允姓之姦居於瓜州杜注古敦煌本杜林說見之其地蓋早爲

秦穆所有卽范宣子所謂秦人追逐乃祖吾離于瓜州是也至

秦楚之際其地或復淪於戎後至武帝時分酒泉置此蓋仍沿

秦故今以此布之文證之則知敦煌之名非始於漢也葉韻以

卑爲古自字非〔文字攷〕

市面文爲節也二字工。次史訓作高成。美志高成。屬南郡。

卷一

易平 日本國史學

附平旦集四十一

字陽平卽衡之華春秋桓十六年傳杜注

平陽縣西北有華亭華志平陽屬東郡後漢志平

侯國有亭高士奇曰晉屬陽平郡隋改清邑又改莘縣屬

武陽郡唐屬魏州宋屬大名府今因之元屬東昌路今屬東

昌府【按略】

陽
見第四回八關

陽國名見左氏傳閔公二年又陽晉地見史公六年又陽城周地見昭公四年戰國時陽城入于韓見周策北布未可知何屬善齊金鑑

節見第四四九—四五〇圖

節字傳形呂堯仙中丞謂是卽墨布以卽鑿刀俱作節爲證今

从之背紀數注見齊刀〔錢匯

萬石見第四五
四五二四

註見圖定布【續圖】

有釋萬石者非也胡石查釋萬石可從園足布園金化同（補錄）

榆八見第四五四—四五六圖

面石一字或釋爲榆姑从之國策智氏見伐趙之末而不知榆

次之韻也「錢隨」

右布面文左作八角是八化二字右作餘江秋史釋爲餘字

漢志歸陽清河郡酃縣古曰酃陽字此北陵小醴之

有釋榆八化者非也。爲榆類二字并書左爲平〔補錄〕

新城 見第四五七—四五八回

陳壽謂是新城倒書（錢）

見第四五九圖

此亦尖足文曰新城新省作辛城省作成魚象形古錢文城字多類此幕川即三紀范出次也

新城于戰國皆屬楚屬韓屬趙秦本紀昭襄王五十七年拔新城括地志云許州襄城縣此楚之新城也又昭襄王十三年白起攻新城括地志云洛州伊闕縣又秦策張儀曰楚臨南鄭秦攻新城且易索隱云新城當在伊闕左右此韓之新城也本春秋皆鄭屬邑僖公六年春秋傳伐鄭圍新城是也趙之新城括地志云在朔州善陽縣西南三十七里一名小平城此何呂斷為趙銀也呂其與晉易武安燕氏等制相同也貨薄而銅杰面背三月紋兩道幕有紀數皆是也若晉共太子所居也新城字曲沃目新築也城而言非地名也（通鑑錄）

古錢大辭典 下編

蒲子 見第四六〇圖

右布面文諸家皆訓為蒲子二字蒲音邑春秋莊二十八年傳杜注蒲今平陽蒲子縣高士奇曰重耳居蒲戰國策秦伐蒲史記魏世家襄王七年秦降我蒲陽秦紀惠王十年圍魏蒲取之漢置蒲子縣屬河東郡晉屬平陽郡後周改長壽縣於今隰州治即今隰州地也（錢）

壽陰 見第四六一圖

壽陰 地名無考惟左傳衛侯在平壽注平壽衛下邑史記趙世家滅中山遷其王於膚施起靈壽北地方漢書地理志雲中郡縣上武泉陽壽三邑皆以壽為名或即此邑之北所鑄陰陽二字古地名往往有之如華陰汝陰壽陰之類邑之南為陽北為陰也（錢）

戴氏八七 見第四六三—四六八圖

戴氏八七 戴氏布注見方足布（錢）

右小布面文四字曰茲氏分十背文一字曰互（即互字）按面文環讀即分字反範前貨曰十謂一當此布之十此曰分十謂分前貨為十即以十小布當前貨之二故背文亦作互字也茲氏之制直有當十分十之殊故形質大小有如此此為分十布之明文其制相倣者定名為小布準此

三六

又背省五字蓋當十與分十定可互換故不拘於背文之有無也(文字攷)

此品失足文曰茲氏八化之省作一第二字紀范光次也
晉志太原尹茲氏城太趙地(通鑑錄)

幣文右作88左作8亦有左8右8者皆讀曰茲氏及下或作十氏下或作分皆有足合為十八貨紀直也又或有全字在中當讀曰茲氏全十八貨其足有文者最有三三X等文又有作X者觀此品面幕數不同知疊文均非紀直(辭誤)

見第四六五圖

又面文省十字

按但曰分者即布字之義化則為貨分則為布也(文字攷)

錢氏見第四六九圖

誠氏 右 同前而省八七亦倍大前品較小故八枚僅當古金之一化其重大則所值較多或一枚即可用一貨以成去

八七字可觀可證背力紀數(錢錄)

右面文二字曰茲氏十背文一字曰瓦

按88即茲之省古氏字茲氏地志春秋屬晉戰國屬趙席冠

甫 據漢書地理志曰太原郡有茲氏縣(通鑑錄)水經注縣

故秦置也此布明是秦并趙地之所鑄曰十者一當小布之十

背文曰瓦言可互換也其形有肩有足無穿孔為象人作燕尾或方其足兼象勝(即字)之形傳象人秦之所制人勝兼象也背文斜直文是通志所謂泉字之象形泉古作(蓋)取此流通之義以明秦制也間作二三四畫文或為記識或為紀年故不盡同也凡此類而背有周郭質薄文細筆畫無雷同為合上范所鑄

按史稱秦興邑於西垂意其時尚沿古制以金貨為國用至惠文王二年史稱初行錢蓋商市範銅初承其令以貨金斤一斤二之制更分其輕重為子母相權之法即以範銅直用而名之曰錢行於秦有之地至昭襄王拔魏邑之甯新中更名曰安陽安陽之名始於秦今見之安陽布為秦制甚確據此而推其形制相類者定為秦物無疑矣其後拔三晉燕齊之地地日大故鑄作亦因此而繁至始皇三十七年史稱復行錢事在兼并以後之十年即平準書所謂及至秦中鑄錢文曰半兩是即半兩大錢也自惠王二年以後始皇三十七年以前此中百有二十六六年之鑄作即今所見較半兩大錢尤為多宜矣是編却不能次先後為一定要之百餘年大概亦不外乎此也(文字攷)

見第四七〇 一四七二圖

又面文二字曰茲氏

按此類蓋已通行自能辨其質直因省分十字識其地明所鑄之有自後之地名小布如此例(文字攷)

右布面文作88千似茲氏二字茲氏漢屬太原郡注外曰茲

同。案此布極多，茲字亦上下左右各異，以次列後，其下从土者，則為臨邛，與此布異。

案春秋昭五年傳杜注：茲姑幕東北有茲亭，高上奇曰姑幕。

漢屬瑯琊，後漢屬城陽郡。今諸城縣西四十里有姑幕城，茲亭在其境。又襄十八年傳：克齊京茲。杜注：京茲在平陰城東南，則古地以茲名者甚多。此布面文未必皆為茲氏也。（錢隱）

尙齡按：此布右曰茲，左曰氏。春秋昭公五年：莒牟夷以牟婁及防茲來奔。地理志：茲氏春秋時屬晉，戰國時屬趙。（所見茲）

茲 見第四七、一四七四圖

茲 背一 一文在右，一文在左，三背文，一面僅一字，或無之者，或茲字之背皆未可定，乃此布之別品也。（錢隱）

見第四七五圖

茲 背二 前諸有茲字小布，又有茲氏大布，若大布僅一茲字者，周末之見也，背三紀數。（錢隱）

茲城 見第四七六圖

右布面文作登，是臨邛二字。春秋隱十一年注：臨城在懷縣西南，高上奇曰：今懷慶府城西二十里有臨城，即其地。

古錢大辭典 下編

名獲背村，水經注曰：湛水出河內軹縣西北之湛亭，湛城，時人又呼曰臨，疑與臨同。後漢志：河陽有湛城，是也。案臨邛亦作臨城，見舊一十五年傳。（錢隱）

關 見第四七七、四八三圖

關 關入丁 關入己 自有續背紀數，注見方足關字布，此化字或作丁，或作己，與關實布可互證。（錢隱）

右小布面文二字曰關分

按關地名，分十布也。此與茲氏晉易而曰分者同例。（文字攷）

見第四八四圖

右一品面文兩字，尙齡按：此布右作與，與前方足布同，左作父，篆文父字。左傳文公十七年：晉侯蒐於黃父，杜注：一名黑壤，晉地。此布既出山右，爲晉幣無疑。惟黃字篆法太覺奇難，然其大式亦有彷彿之處，是即集古錄所謂古文奇字有不與後世同者歟。（所見）

關 按各布形制，雖有三種者，獨此布方足尖足圓足俱有之，方足惟有小者，尖足圓足則小中大三品俱全。筆者有背文入五者，出八八者，又有合背同文者，今俱未見。（續泉匯）

見第四八五圖

尖足布有闕及闕者古泉匯釋作闕吉金所見錄釋作黃或釋作魯又作與又作郊均非是說文云闕以兩省聲讀若蘇徐音良刀切又曰闕以兩省聲徐亦音良刀切攷某韻闕或不省作闕首各異闕之與闕及闕皆同音可通借攷闕在戰國屬趙趙史記趙世家武靈王十三年秦拔我闕又國策蘇厲謂周曰章攻趙取闕離石祁者皆白起闕在今山西離石縣西此布又有方足與闕足者劉青園曰此種與長子等布同出山右且其數當是晉幣云云今據此布之文字制作與離石布完全相同又戰國策有取闕離石之文又攷今之地理闕在山西離石縣西又此布之出土皆在山右劉青園定為晉幣凡此皆可為闕闕同音通借之旁証（古錢實用譚）

簡一 見第四八六——四八七圖

闕丁 闕布背亦紀數或釋為曹人未確貨布文字考釋為北簡史記趙肅侯二十一年秦取我闕係趙地在 字作丁井北字丁即貨之百凡八化作丁作丁略同（錢鑑）

右小布而文二字曰北闕

按闕从刀即佳之省說文闕闕離小未也無義字北闕地名無可考蓋即闕字之省校闕離並从艸从佳至古文用之與門只爭中間一筆此从用乃寫范之趨省耳史記衛鞅公元年敗趙北闕又趙肅侯二十一年秦取我闕此種蓋秦并趙地之所

鑄（文字攷）

右布而文江秋史訓為霍人云霍字綴頃近後即後人霍俊同聲 案霍人有二春秋襄十年傳納諸霍人杜注霍晉邑孔穎達曰霍是舊國劉炫曰晉晉邑人掌邑大夫猶鄆邑大夫鄆人統也高士奇曰在今平陽府之霍州又秦漢以來有霍人見史記周勃樊噲等傳索隱曰霍或作霍正義曰霍音瑣又蘇寡反霍人即後人也顏師古曰霍山寡反漢書地理志太原郡有後人縣括地志後人故城在代州繁峙縣界高士奇曰兩霍人相去數百里必無合一之理周封叔處於霍閔元年晉滅霍以賜孔且居後晉太早卜曰霍太山為崇晉復釐焉晉已邑霍又不混霍肥其所居之地別命曰霍人如直伯納之後為直人也今霍州西十六里有霍城唐漢之霍人自在代地不必牽混可也 案高說甚明秋史本漢志注不如據春秋傳注指為晉邑之為確矣（錢鑑）

有釋闕人者非也為霍化化霍（補錄）

闕人沿誤不知霍闕古闕文轉釋闕親面遇之交臂失諸如此類盡當刪

雜石與蘭皆胡石查說可從舊釋蘭八小布審為

霍化霍增首也化省丰也(古化雜說)

前近化見趙宋(舊唐書)

尙歸按以上列國布幾百品雖其篆法各殊而結構則一

帝之後改易殊體六國之世文字異此即法書要錄所云籀文

折直勁迅有如鑄鐵而端姿旁逸兼婉潤者也惟是與其時之

鐘鼎文字多有不侔者謂是列國布恐無所據然汪氏字源云

金石雖傳自三代要之銘器與篆碑之文當必有異用不容以

其說無可徵而應為同也昔子良以刻符華印合為一體徐錯

尙議其誤豈無見哉又云古文為六書之源而置器又先於碑

碣是鐘鼎又古字之源也據此銘器必先碑碣則法物又先銘

器而刀布文字為鐘鼎之字源可無疑矣且鐘與鼎即不相同

往往一字也鐘也如此鼎也如彼且一字也此鐘如此彼鐘又

如彼鐘鼎與鐘鼎尙且不同況國家之法器乎集古錄場南仲

示古字多趣簡易今視諸布用筆省約結體疎朗為六書之字

源可無異議故既詳於各品之下復識之於此(所見錄)

源可無異議故既詳於各品之下復識之於此(所見錄)

大陰見第四八八 四八九圖

大陰 五 一字在左首大字次背文五與尖足者確係

一地所鑄注見尖足布(錢匯)

茲全化 見第四九〇圖

右貨而文四字曰北茲金斤背文作三

按今說文从二人相背形為北字曰北茲地名未詳曰金斤即

斤一金也其形制行用之義與安邑斤一金同惟左讀為異面

背有郭首作二直文與茲氏布同或謂魏貨之作斤金為新字

取劑斷之義以此證之則顯見其非是(文字攷)

私見第四九一圖

私背率 而私字上下書之禾減作木背與魯陽大布文同亦

具三穿孔俱面背周郭古大夫皆有食采之邑曰私邑此曰私

幸或係私室為宰者所鑄(錢匯)

晉易 見第四九二圖

晉易 首背字不減次減華陽字俱減筆反書次背文

二晉陽地名注見尖足布(錢匯)

乘正尚金當愛 見第四九四圖四九五圖

乘正尚金當愛 二品篆微異注見方足布面背俱無郭(錢匯)

萬石 見第四九六圖 五〇一圖

萬石 次似萬一石一石義不可解愚意古文往往任意增減

汗簡文石字作后增二畫在中上增一畫在上仍係石字

石也漢書石奮傳號萬石君而漢書石字作石

注湘浦北有萬石戌按一統志萬石戌外屬楚楚或石氏以

物微〔錢鑑〕

此品負足文曰林離石離省作萬幕紋兩道中五字紀

範出次也趙世家肅侯二十二年秦殺河河西取我蘭

石林與蘭音相近史蓋誤書猶齊營陵而春秋書陵

陵是也

此品釋為萬石者幾于夫人不云云夫萬石係漢

石氏止尊稱試問與錢文究何交涉或後目為林萬

石亦試問與錢文究何交涉噫此類者非後不知趙

地出有此名并不知此類錢非地名不書也

漢志離石屬南河在今永寧州南史記武靈王十三

年秦拔家蘭而南侶蘭與離石為兩地抑或者史氏

有誤抑兩地合為一化如東淮盧化涅金出類乎抑地

名本三字蘭即離石離石即蘭乎〔通鑑錄〕

瑪即瑪字國名見左氏傳僖公十五年詩公劉取瑪嚴祥文屬本
作瑪書而奇瑪瑪若丹漢書地理志作瑪瑪若丹奇子後思為此金
必將待瑪瑪然漢利法屬與瑪同此屬瑪一字之證也〔錢鑑錄〕

見第五〔圖〕

右小布面文二字曰離石背文三字曰同分十

按即古之樊離之離字从林禁止之也从瑪即離之省茲以

諧聲會意求之是為離字離字說文所無蓋古本作萬而說文

失載隸乃作離耳史記趙順侯二十二年秦取我蘭離石按離

離聲義可通國策作離石乃從離字形近之誤其范形象人面

背俱有周郭背文假八為分古通用說文八別也象分別相背

形〔文字夜〕

右一品上下俱作圓形與他品異面文右曰萬左曰石背文作羊

按水經注湘浦北有萬石戌又按一統志萬石戌列國隸楚〔所見

錄〕

萬石 背十一 見前譜此傳形為異背亦紀數按萬石布傳世

甚少傳形者尤絕無僅有者也彙考載二品一背文八十四係

潘穀堂所藏一背文八廿五係黃小松拓本廿作廿个皆未得

見至面文釋作林馬一石其誤不足辨矣〔續泉匯〕

書易見第五〔四〕 五〔五圖〕

晉易 晉易一考 十二朱 面文同前首易字旁有兩曲文次

四曲文下一字乃當也製亦同前而差小故前當二此當

一其義明甚詩俱作一朱朱即錄之直錄兩計載起於朱

刀布計錄者未見有之自此布始（錢譜）

見第五〇六圖

右中布面文四字曰魚易行背文二字曰十二朱

按易行二字合寫較魯陽字从此為魚易也曰二兼也

一分五之變文背作十二朱通錄即合貨為半兩也以此推之

其文曰當半兩及方兩之半兩大錢其行使所直蓋同此故質

重亦相倣也地志曰漁陽秦郡其偏旁蓋後人所益耳或如銅

見第五〇八圖

魯陽二字 字 陽字減乃旁布四隅有曲文為異下有一字

應係當二紀直非紀數也此布較大與下品對觀其為當二無

疑背文似字字如費字武城字之類當足為字者所錄兩足三

穿孔亦面背周郭魯陽地名注見方足魯陽布（錢譜）

圓首圓足布有穿孔三背作社者泉匯云朱印鉄省

刀布不紀鉄兩自此布始余亦有此種惟制作字體

均乏古意頗疑其贗（泉說）

錢氏 見第五〇九圖

錢氏 錢氏可紀數上見方足錢氏布方足失足者多圖

足者僅見魯陽大陰及此三品（錢譜）

關 見第五一〇 五・四圖

關 由文同時紀數面背俱周郭上見方足關字布（錢譜）

右貨面文一字曰關

按關同門篆从絲卽時齊風總角卯兮之卯兩角了臂之

謂可分而可合也古从八隸作亦說文象人臂兩火之形蓋卽

腋之本字臂腋為開合之體亦為開合之詞韻為諧聲大為會

意字有繁簡取義一也（文字說）

文曰魯省作魚錢文紀國瑞者不多見此疑楚幣列

王滅魯後所鑄呂國名為邑名也

議禮如聚訟不議議禮如聚訟蘭亭如聚訟不獨蘭

亭如聚訟予於斯文上云斯文者說上門部止無三

字典門部止無也夫朕後訟與為或曰魯或曰龍或曰

都或曰關或曰黃父要說終終不可彈述大抵主魯者本於

石鼓之魚之目首尾今畏首畏尾縮入臆字之服呼

出曰魚未必應也又安得為魯况石象篆作然則半

關而未關今關為門矣魯不遠乎其不斷者在此

其餘終援引亦多半錯研說文或者誤其重九譯而難通則大致可知矣吾獨不解既說文者力明言可證之文在何故舍解而直說文冒速取耶何謂波高原我也傳曰君子誠之為賢不誠無物波求之而未誠故熟視若無覩按說文與部錯本篆作𠄎籀篆作𠄎是籀篆止於魚原作𠄎也此一証也於諸部之末附筆迹示異之篆度載一𠄎注云說文作𠄎止史籀筆迹示異別體又一證也古籀補載齊侯鐘傳盧兄弟之盧篆作𠄎注即註眉壽保魯也魯省上截與此文寔無異末之異其為魯省省文波何疑哉舟人波暗中摸索幾於十不得一此雖偶冒中者呂未能鍼孔相符仍不敢斷故訟猶不解子曰聽訟吾猶人也必也使無訟乎而今而後可臥而治矣

文習侶是而非者如按字釋作寶之類習侶非而是

者如此字之類若但見石鼓與字子六不散斷也

錄一

閼即閼舊釋魯釋黃父釋却均誤初氏古金錄有閼字一釋顧亦無說贊案是閼即閼也閼國時屬趙見上說文火部閼字下云火兒从門省聲讀若癸切佳部閼字下云今閼名玉篇作含閼似鴝鵒而黃从佳从門省聲良切門部門字下云从門从二古文下字讀若軍閼之限是閼閼二字俱从門省聲義異音同趙地名閼其取義不可詳要必古文作𠄎小篆隸又變作閼至蘭則俗字耳此幣作閼又作𠄎者九多其中乃火字非火字其門上之一畫即从門之三尤足為說文从門之證此古文之僅存者古幣有神字學如此

商石閼同屬趙邑兩幣當是一時鑄故形制相同

也

一 見第五一五——五一六圖

紀數目字〔錢譜〕

見第五一七——五一八圖

此種大布流傳甚少幼雲新獲五枚有文者三特稱載之餘不備舉伯寅續收數枚亦無文字〔續泉匯〕

大布和古泉匯錄無文者一枚附原匯錄未及錄三品各有一字曰○曰△曰△。未詳。謂此白無文字時品也。予在東鄉得數枚有字者亦三品曰△曰△曰△。皆記數目。以布以布字首始見後同製字首布。小者亦多記數目〔備錄目札〕

二 見第五一九圖

二 註見一字

七 見第五二〇——五二一圖

七 註見一字

見第五二二圖

中 齊刀背文及尖首刀文皆有作中者中畫圖折此中畫方折微異類七字〔續泉匯〕

見第五二二圖

七 字在中近下〔續泉匯〕

八 見第五二四——五二五圖

八 註見一字

十 見第五二六圖

十 註見一字

十 化 見第五二七圖

右字不可識似十化二字〔錢略〕

刀 見第五二八圖

刀 與明刀錢刀字同布亦稱刀者言其利用則一也〔錢匯〕

凡 見第五二九圖

似凡之象形〔錢匯〕

三 見第五三〇——五三一圖

三 註見一字

小 見第五三一——五三二圖

類小字〔錢匯〕

面文一字曰川

按川假中直以成字亦隸書也〔文字考〕

大 見第五三四圖

大 字在左按尖首刀多有作大字者空首布罕見此伯寅新得〔續泉匯〕

大 地名版盧書安前編卷二第二十八葉四十六〔系錄金鑑〕

氏 見第五三五——五三六圖

右 氏字或干字〔錢略〕

上 見第五三七——五三八圖

刀布類

土 一二在右之上 一在左 四倒書 一在左 上列五行 六序
有上此有財 此推本言之歟〔錢匯〕

又面文一字曰土

按土字結體校他字爲獨小嘗見錢良吉所藏此類有識十天
干等字亦甚纖細〔文字攷〕

右土字〔錢略〕

土方古國名見殷虛書契後編上第十七葉〔善齋吉金錄〕

山 見第五四一圖

右似倒山字〔錢略〕

見第五四二圖

山 字在右〔錢略〕

右大錢布右識一山字〔錢匯〕

山八 見第五四三圖

山八 字在左山下兩畫類八字或亦紀數〔前司前不棄〕〔錢
匯〕

匯〕

右大錢布形質分寸與前品並同面平夷左識興字不可識案

管子禹鑄歷山湯鑄莊山金石略有齊梁山帶此品識山字

未審何代所鑄〔錢略〕

子 見第五四四圖

子 子字與小刀同中盡空向確非土字方小東云此布亦紀
地也按路史周國名紀子邛也或作邛誤注見大定元字布

〔錢匯〕

子即邛邛見左氏傳僖公二十四年路史于邛山今懷治河內故邛
縣有邛臺邛城是知子即邛矣〔善齋吉金錄〕

見第五四五圖

日 字在右似于字倒書但古字勾趯不應若是之尖〔顧泉

匯〕

子 見第五四六圖

子 紀地文字〔錢匯〕

已 見第五四七圖

已 註見兩字

右反已字說文邑南陽縣 按漢志南郡有鄢此作南陽是

誤〔錢略〕

見第五四八圖

已 已字反書見前譜惟背有方十二字不可識類似方寸兩

字此種布背有文者從來未見子年新得亟附於末〔顧泉匯〕

工 見第五四九——五五〇圖

工 工字小刀及齊刀背皆有之馬禮有考工氏禮稱物勒工
名或取此義〔錢匯〕

工段即雲山古國名凡禮祭法左氏傳昭公十七年及秦襄後治取
為地名也其俗多金銀

上 見第五五一—五五二圖

上 見前譜此字在右為異一正書大反書列國乃有上中下
字空首布僅見上下二品〔續泉匯〕

下 見第五五三—五五四圖

上下 一上字上書次下字反書或釋為上字倒書亦可所
以背多上字列國各刀多有上字與此正同或記范之次第
非有低昂也〔錢匯〕

五 見第五五五圖

五 註見一字

五二 見第五五六圖

五一 上似五字減上其下二字皆紀數如附於紀數布之後
〔續泉匯〕

六 見第五五七—五五八圖

六 註見一字

見第五五九圖

六 字在左或釋為上然小布及刀六字多減作一仍紀數
上字也布之厚薄數倍常品背無字有中直文並面同〔錢匯〕

六 見第五六〇—五六一圖

文 字在左右汝漢水旁注曰方足文暢布〔錢匯〕

右文字〔通略〕

此品肩平背微角背文曰文〔通略錄〕

文貨 見第五六一—五六二圖

文貨 汝省水旁汝陽所鑄地名見方足汝陽布文字
釋為貨文猶言錢文也說亦可通〔錢匯〕

又面文二字曰貨文

按貨從貝此从口乃書有漏略也曰貨文猶言錢文耳〔文字攷〕

此品兩面各三道紋式美小無角文曰留文或取留貿易
之義

按貨布文字攷釋為貨文京滙釋為汝貨予頗
疑此貨字並不類攷積古齋鐘鼎彝器款識留君
留銘留字上半与右文上半正同故知為留字

〔通略錄〕

有釋文貨左讀亦貨文右讀者皆非也為部正〔補錄〕

公 見第五六四—五六五圖

公 字在左右義見方足公字布以與侯字布互證或與紀為
〔錢匯〕

又面文一字曰公

按公說文作从八从公音司八猶背也韓非曰背公爲公竊考古文公字从○或从作口△▽未見有从○者而許氏援韓說不敢盡信(文字攷)

右公字或曰公字說文山間陷泥也讀若沈州之沈九州之

濕地也(錢略)

三公趙地見趙策善齋金錄

見第五六六——五六八圖

口字在左右前讀公字布下从口此疑公字減筆上多一

畫又似曰字(顧泉匯)

見第五六九圖

右字作①似通志六書略晉姜鼎公字(錢略)

戈見第五七〇圖

戈武字在中信中直畫成字減止字(錢略)

又面文一字曰用

按此與廔武字皆假中直以成字與小布露等字同此作又假兩旁之文合成用字說文作由此从小篆也此制范形較小(文字攷)

尙餘按丁丑春同邑宋西崖公車入都以四枚見惠云孟津人指

土所得黃土滿中徧體青綠活碧生砂如觀三代鼎彝易勝慶幸

劉青園曰此種面文乃武字作未今此幣文字中豎不曲下又闕止然的是武幣無疑(所見錄)

見第五七一——五七二圖

戈注見方足戈邑布或曰武字之減筆(錢匯)

戈國名見左氏傳襄公四年(善齋金錄)

木見第五七二——五七四圖

木在左右即沐齒偏旁注見方足木邑布(錢匯)

本地爲見殷虛書契前編卷二第十五葉及後編上第十二葉王在木又春秋時有木門骨地見左氏傳襄公二十七年(善齋金錄)

屯見第五七五圖

右似屯留屯字或才字(錢略)

廿見第五七六圖

類廿字又類共字減筆(錢匯)

丹見第五七七圖

右丹字(錢略)

士見第五七八——五八〇圖

王在左右註見丙字

午見第五八一——五八四圖

午註見子字

止見第五八五圖

止字在右按止字義無可取當是武字減去戈字與前讀去

止存艾者同義又或係同是之是減去上半亦可通皆地名此

種式大乃空青布之常見者皆首三直文〔續泉匯〕

見第五八六圖

右字不可識或曰古化字抑或止字〔錢略〕

井 見第五八七圖

井 井字狀甘日大布作日甘井乃有作井者亦有作井省者此疑亦是邯鄲所鑄〔續泉匯〕

日 見第五八八圖

日 日字減筆齊刀背文及尖首刀文均有之〔續泉匯〕

不 見第五八九圖

不 字在左考即遷縣志有古不其城在勞山之西此布當即不其故物〔續泉匯〕

瓦 見第五九〇圖

右似瓦字 左傳定八年注瓦衛地東郡燕縣東北有瓦亭

〔錢略〕

仁 見第五九一圖

說文仁古文按仁地見秦篆〔善齋吉金錄〕

平 見第五九二圖

面文一字曰平〔文字攷〕

四 見第五九三——五九六圖

四 註見一字

見第五九七圖

類四字橫書而下畫圓橫又與四字不同〔續泉匯〕

甘 見第五九八圖

類一字〔錢略〕

見第五九九圖

廿地石見殷虛書契後編上第十二葉往于廿在春秋時為周地見五氏傳係公二十四年晉書善齋吉金錄

甘 見第六〇〇圖

甘丹 甘丹即邯鄲注見失足甘丹布茲二字在甘之上背亦作三直文與面同布之大倍常品而輕薄如葉乃空首布之奇品與失足甘丹布應是一處之物為劉燕庭所藏〔錢匯〕

古 見第六〇一——六〇二圖

古 古字與古字異〔錢匯〕

未 見第六〇三圖

未 註見子字

示 見第六〇四圖

示 減邑旁注見方足祁字布〔錢匯〕

見第六〇五圖

陳善卿謂示字〔錢匯〕

示即祁之初文以邑為後人所加也春秋時為晉地見五氏傳襄公二十一年我國時為趙地見國策〔善齋吉金錄〕

禾 見第六〇六圖

禾 禾字取義未詳〔續泉匯〕

白 見第六〇七圖

白 白字下多一畫未識取義云何（錢匯）

見第六〇八圖

白 伯字減筆或係伯國所鑄歟二部均小而首不空因其形製與空首者同（錢匯）

見第六〇九圖

皿 皿字取義未詳（錢匯）

見第六一〇圖

右似皿字（錢匯）

見第六一一一六二圖

丙 紀大千字鐘鼎文字凡紀大千者多疑為商器觀此少知係紀其數鑄之時不必盡屬商也（錢匯）

見第六一二圖

戊 註見丙字

見第六一四一六一五圖

卯 註見子字

見第六一六圖

田 與土字布均取土田之義或係男字減筆亦紀爵也（錢匯）

右字从田或曰貫省僖二年杜注貫眾國蒙縣西北有貫城

貫與貫似范甯公羊注貫宋地（錢匯）

田即兄字之省兄方國也按范字子通及通作口田與並有蘇方省

凡 見第六一七圖

凡氏字古泉數語釋作代（錢匯）

冊 見第六一八圖

右似冊字江秋史曰或即蕭字案說文絕汝南安陽鄉从邑

敲省聲皆怪切（錢匯）

人 見第六一九圖

齊任傳陳侯因背鼎以字並作台仲師父鼎項鼎項教以字並作始古錄印作人古字台以爲一字台魯地見左氏傳襄公十一年齊金錄

△ 人似減筆字或與前未字布共作私字一分爲二者歟圓足布有私字者此取義將毋同（錢匯）

安藏 見第六二〇 六二六圖

安藏 安字與安邑布同藏古篆作與此同面背俱作三豎文安或取切卑民安之義藏或取周禮外府注行曰布藏曰泉之義（錢匯）

面文二字曰安藏

按說文無藏字徐氏曰漢書通用藏从艸後人所加據古遺文藏作

按面識二字之類較識一字者爲少見其形制質重差爲減小與識

一字者特異（文字說）

劉青園曰宜泉先生藏一品形製大小與此悉同蓋安藏也（所見）

此品兩面各三齒紋文少偏于左曰安藏

予初疑藏字也非細玩泉滙所收各品方知其可恃
予意安藏出義當釋為安邑藏中物而呂倫以氣
非常出用古者金非出氣不銀此則銀目為倫漢尤

周密矣（遺錄）

空首布有釋安藏者非也為安鄉鄉省右（補錄）

見第六二七圖

安藏 見前譜此僅存藏字潘伯寅得安藏布二品以贈子年一只

安字一只藏字惟安字一品其下尚隱隱有字蓋故只載其一（續泉

朱 見第六一八圖

朱 省金旁論古者謂錄兩計泉始於秦觀此及圖足晉陽背亦有

十二朱之文又在秦前矣（錢譜）

又面文一字曰朱

按朱作米从二从木乃古文也小篆作米从一省（文字攷）

右朱字 說文邾江夏縣（錢略）

面左一字如米（所見錄）

成 見第六一九一 六三三圖

成 一二字在右三四在左四中作十字左傳桓六年會於成注魯
地（錢譜）

右成字說文邾魯孟氏邑 隱五年杜注邾國也東平剛父縣

西南有邾鄉（錢略）

成即邾國見左氏傳隱公四年按邾公羊穀梁均作成蓋成乃本字
以邾从邑均後人所加也（善齋金錄）

吉 見第六三三 六三五圖

吉 占金皆稱吉金故齊刀及小刀皆有吉字者此布義同或有釋

為古字者（錢譜）

同 見第六二六 六三九圖

同 一二在左右增一畫三在右減一畫乃銅鑿之銅省去（金方與同

是布同（錢譜）

見第六三八 六三九圖

西舊釋同非說太同邑外謂之邾邾外謂之野野外謂之林林外謂之
行象連界也同古文口以口同同或从去是向為口之古文則乃同之

或體費一字也書仲施之培存湯歸自夏至于大桐注大桐地名此布

文口同說即大桐之地所鑄善齋金錄

自 見第六四一 六四二圖

自 一字在右二在左一在右之邊所見此類布百餘品字在邊者
僅見此品自乃息之省注見尖足息都布或釋為西（錢譜）

合 見第六四二圖

刻大夫作夫〔文字攷〕

右字作夫即古文虞字

桓十年杜注虞國在河東大陽縣

略

辛 見第六六七 六六八圖

辛 註見丙字

辛於春秋時屬宋據史記正義云爾殷本紀阿衡爲有莘氏媵臣正義曰括地志云古莘國在汴州陳留縣東五里故莘城是也陳留風俗傳云陳留外黃有莘昌亭本宋地莘氏邑也案莘當夏末爲湯妃國伊尹產於伊川耕於其野地本屬豫州當商末爲太姒國天妹在洽之陽在渭之浹地又屬雍州則遷矣至周而晉侯觀師之莘地近城濮者則墟矣惟荆敗蔡之莘爲蔡地師從齊師之莘爲齊地使盜待之莘爲衛地神降之莘爲西虢地固春秋時邑也則屬蔡屬齊屬衛屬西虢止未可知昌兒問鄭語莘亦莘國也何國之者曰宋本作華詩歸水經注史記索隱皆同故不列〔辭義〕

卯 見第六六九圖

卯 卯字下似六字倒書〔錢匯〕

面左一字疑是柳字或是桃字而未敢定〔所見錄〕

此疑柳字從又从不耳柳地見左氏傳昭公二十二年柳以西北注柳攝行西界平原郡城縣東北有攝城〔善齋吉金錄〕

君 見第六七〇 一六七圖

君 疑羣字之省〔錢匯〕

左氏春秋隱三年君氏卒公羊穀梁左氏傳昭公二十三年路史正

作尹氏卒又昭二十年傳索居向釋文君本作尹此君字蓋即尹周地見尹般之封今汾州鄭地說故尹地及周爲尹氏米善齋吉金

見第六七二圖

右古文君字〔錢匯〕

合 見第六七三 六六六圖

一字在右二三四在左或釋爲谷字然四品外日示从口則又非谷字矣〔錢匯〕

見第六七三 六六四圖

右魯字〔錢匯〕

周 見第六七七 六七八圖

而文周字與緣體同據此可見其爲秦文變古由來漸矣〔文字攷〕

見第六七七 六七九圖

周 三品字在左右三與平周布周字同乃變體也地名見方足平周布又成周東周西周皆王畿地名或與錢氏土氏布爲一處之物

〔錢匯〕

見第六八〇圖

又面文一字曰周

按周从用从口此作書乃假中右二直以成字〔文字攷〕或釋爲錢匯

見第六八一圖

是即說經序序錢鑄出錢式如後者錢銀其背中空可引納柄有橫貫出尖角眼兩面各三直縱右月文曰

可以納柄疑是爲個非者非是
不者此首何爲六
金自首至足尾
有五代二百布
想見抱布索以縲

泉滙釋爲未云即邾省狀古文奇字未字亡与此同是當之澤爲未也〔讀義錄〕

出土縷痕猶可觀宜泉已逝石查亡時呼賞音不遇古石查丈夫。塔甲由。相擊曲。列。舟。遊。促。

官考見第六九九 七

播承謨泉志音人馬即時云隨空札初年僅十一
薛梅已四十一_{年不勝入世之}歲青園太守有園製

貨者 与主鑄錢爲官考貨而文字考云明示官考定其制
值可通用也竊意古不禁私鑄或官府所鑄曰官考如小布之

近丁亦鼎重開國史以此相衡敵璫台銅是否出
 同時賜二千祀祔附知無諸泉錄足專後古物亦漢

有公守者歟〔殘題〕

逢鍾期在仲秋一月初日吳京

又面文二字曰官考
按說文官吏事君也此曰官考者明示經官考定其制直可通

武安見第六九二 六九五圖

用也。官爲君使，必史有明文，而行錢書始見。秦紀其爲秦制之貨，何疑？〔文字攷〕

正多武字愁無屬得此方知是武安感觸君侯今

面文二字劉青園釋曰官考（所見錄）

安在不如一布而人看
空首也武字一種最

尚見第七〇三 七〇四
尚乘上尙金當綬布作尙。此將豎畫作橫畫。古篆位置上下

侯田蚡見史記各傳〔古化雜詠〕

無定往往有之義見乘正布〔錢匯〕

武王趙地見史記李敏傳（善齋書全錄）

右宗字宗古國名左傳

雨 似粵字減筆亦似露字減筆方足露字布有減作雨者可

式見第七〇五 七二圖

互證陳壽卿謂雪之省（錢匯）
來見第六九七 六九八

武按空首希大小各品文字遇殊小中大三類文同數異者惟此一種武城係魯地武平武安係趙地路史國名紀武夏武

來 在左右來卽邾省偏旁注見方足邾字布〔錢匯〕

羅國一云衛北境此或非處之物故不盡同〔錢隨〕

刀布類

按武字布大小三種中品者頗多各布皆平扁惟此兩肩下垂與齊金盧化式同乃此布中之變體（續泉匯）

右面文一字曰武

按武本作武此則近隸矣曰武者蓋取七德之義左宣十二年傳夫武禁暴戢兵保大定功安民和衆豐財（文字攷）

當有武成見左氏傳襄公十九年戰國時秦有武遂見戰國策韓策又有武關見秦策亦有武成見秦策趙有武成見趙策此布本知何屬（善齋吉金錄）

松 見第七二四 七二七圖

松 一二在左右三四傳形亦在左右松疑亦地名侯考（錢匯）

右松字 春秋有旅松 襄十七年杜注旅松近防（錢匯）

見第七一八圖

松 見前譜此字分爲二木旁讀上公字作X尤爲奇異古文往往有偏旁點畫顛倒錯落者如方足布之涿字水旁移上作蜀亦此類也（錢匯）

非 見第七一九 七二一圖

非 一二在左二在右失首刀多有非字者此或屬一時所鑄

（錢匯）

路史非盡也黃帝開龍門縣上里有黃帝城非子姓也（善齋吉金錄）

見第七二二圖

右武字不可識江秋史曰似非字 說文舊河南開喜縣（錢匯）

空 見第七二三 七二四圖

類空字又似窗字變體（錢匯）

叔 見第七二五圖

似叔字傳形（錢匯）

昔 見第七二六圖

右似古文昔字 莊九年杜注乾時齊地時水在樂安界支流

早則竭涸故曰乾時（錢匯）

師 見第七二七 七二九圖

玉爲師魯季氏邑論語作費或作師（善齋吉金錄）

泉 見第七三〇 七三一圖

泉 一二字在左右貨布文字考釋爲泉古篆泉作泉此易曲

爲直其說近似蓋取泉貨之義（錢匯）

又面文一字曰命

按泉小篆作泉文同結異隸變作泉从白水漢光武白水真人之譌可知在當時俗習已不識命字矣（文字攷）

南 見第七三二圖

南 南字義與陽通皆紀其鑄之方也（錢匯）

易 見第七三三 七三四圖

易 首陽首乃旁小布多有之次省作勿亦易字省與天首刀同（錢匯）

見第七三五 七三六圖

易 見前譜此一省旁又日中省一點次省日字傳形尤異

〔續泉匯〕

右古垂字 隱八年杜注垂衛地 宣八年杜注垂齊地或曰在東平州平陰縣境〔續略〕

垂 見第七三七圖

城 字在右象形之城註見方足城字布〔續泉匯〕

城 見第七三八圖

室字變體〔續匯〕

是 見第七四七圖

是 是乃隄宇減乃旁與局隄布同註見方足布〔續匯〕

癸 見第七四八 一七五〇圖

癸 註見兩字

見第七五一 一七五二圖

右古文癸字 說文魏河東臨汾地即漢之所祭后土處〔續略〕

美 見第七五三圖

美 此字頗似羔羊之美然義無可取入釋為美取美留之義〔續匯〕

美 此地名殷虛書契前編卷二第三十五葉四子美〔晉書錄〕

逆 見第七五四圖

殷虛書契前編卷六第四十葉有字又後編下第十一葉有字此字與此字同蓋並乃逆之初文也〔西漢地見齊米〔晉書錄〕〕

古錢大辭典

下編

函易 見第七五五圖

函谷由來高險甚其易名地失傳聞片銅出處為衣據色比青牛憶老君

河南靈寶境內出土按靈寶為秦函谷關地靈寶南稱函谷舊關新安東稱函谷新關〔古化雜記〕

益 見第七五六圖

似益字〔續匯〕

見第七五七 一七五八圖

右古文益字益為隘省地屬北海郡〔續略〕

留 見第七五九 一七六一圖

留 與屯留布篆同註見元集卷四又左傳襄元年受宋邑留

注二縣戰國屬楚亦地名〔續匯〕

又面文一字曰留

按留从卯不从卯可證說文从卯之誤並見屯留布注釋〔文字原〕

右留字 襄元年杜注呂留二縣今屬彭城郡 案張良封留

尋屬楚國後漢屬彭城〔續略〕

此品肩示無角體直背文曰留蓋紀地在氏傳表元年侵宋呂留戰國皆屬楚史記張良封留侯印

四六

其地也〔道藏錄〕

留楚地見秦篆〔善齋吉金錄〕

鳥 見第七六一——七六二圖

鳥 與前諸方足鄒字布相似或鳥之減筆字在右次傳形成

釋作印〔續泉匯〕

金 見第七六四圖

右倉字古文作金〔錢譜〕

高 見第七六五——七六七圖

高 一在左一二在右字形與圖足小布字字略似〔古泉錄〕

釋為滿姑父之路史國名又有夏氏夏諸侯近之車今安西所

北有城焉城〔錢譜〕

高印者高氏國名見左氏傳襄公四年〔善齋吉金錄〕

侯 見第七六八——七六九圖

侯 一在左次在右傳形成或侯字國所鑄亦猶小刀之有印

貨為伯國所鑄也〔錢譜〕

右侯字 說文鄒晉之溫地春秋傳曰爭鄒田〔錢譜〕

侯印侯氏周地見左氏傳昭公二十二年〔善齋吉金錄〕

貨 見第七七〇——七七二圖

貨 化 一貨省丁字一省貝字三省作匕傳形貨者古

刀布之通稱〔錢譜〕

見第七七三——七七六圖

一似傳發之象形二四亦似發器象形之字貨孔文子考釋作貨

〔錢譜〕

見第七七三圖

又而文一字曰貨

按貨从化从貝其貝字作四出文者謂財貨之用可通行於四方也其結體象尊壺之形蓋用以記識若後世之畫押然也鼎彝款識多此類〔文字攷〕

見第七七五圖

又而文一字曰貨

按刀布文貨字變體不一校施比十貨作明貨刀作繁簡互異皆為殊體非古文古文貨作化化作見齊貨刀〔文字攷〕

高 見第七七七——七八一圖

商 一至四字在右五字在左商即宋也古只書考左傳昭八年自張牟至於商僂只十四年考惠陵商謂宋為商之

明號良然〔錢譜〕

商泰地以封衛統號曰商君見秦篆〔善齋吉金錄〕

見第七八二——七八三圖

商 一宇在右二在左似商字之減筆者或釋為高亦通高都

高唐皆地名〔錢譜〕

右高字或鄒省 哀四年注鄒即高邑縣也 案鄒晉邑漢屬

常山郡世祖更名高邑〔錢略〕

高邑名殷虛當與前編卷二第十二葉四子高邑史高邑城在齊之禹域漢代稱〔善齋金錄〕

字見第七八四圖

又面文一字曰半

按字从兩从于篆作〔于〕作于隸體也〔文字攷〕

字見第七八五圖

右字字或曰即霽〔錢略〕

毫 見第七八六 七八七圖

毫 在左右並二湯居在上字或釋為亭或釋為六丁可〔錢略〕

又面文一字曰京

按字小篆作〔从巾隸作京从小誤或釋作亭近似〕〔文字攷〕

右似帝字或曰京字〔錢略〕

志商都見商書春秋時為宋地見左氏傳莊公十二年〔善齋金錄〕

莫 見第七八八 七八九圖

右莫字江秋史曰即鄭字後漢河內縣屬涿郡〔錢略〕

陽 見第七九〇圖

右陽字 閏二年杜注陽國名 文六年杜注漢陽邑縣 昭

十二年杜注陽即燕別邑〔錢略〕

質 見第七九一 七九二圖

質 質從有也亦取流通貨物之義〔錢略〕

右質字 漢志鄒魯會稽郡〔錢略〕

公事傳成公九年戰于質九左氏作茅氏注古戎別邑也此布質字以即質氏之布稱亦地名也〔善齋錄〕

雲 見第七九二圖

以字字〔錢略〕

見第七九四圖

又面文一字曰雲

按雲从雨从云此作〔筆畫多脫略〕〔文字攷〕

商 見第七九五圖

商 此品最上注見空首布字布〔錢略〕

棘甫小七 見第七九六 七八八圖

棘甫小七 此布各譜錄未見為楊幼雲 編振 所得為棘甫

小化引班志封築武子為棘蒲亭侯又今趙州有棘蒲社見杜

釋為證今姑仍其說以俟考按空首布一字者多兩字者少四

字者同惟見齊化金化一品陳壽卿謂齊化宜合讀為濟疑為

三字此布則確屬四字乃空首布之僅見者近年某處出空首

布甚夥盡為偽雲所得子年亦示拓本選出廿七品為前譜所

缺依次補入此品則其最奇者聞昔年劉燕庭於汴中所得此

種布今亦悉歸幼雲何於此布結緣獨如是之深耶殊令人健

漢不已〔續泉譜〕

有釋輔蒲少化者非也爲封甫少化或作封中封甫〔補錄〕

舊釋林浦小曰按林浦台地見左氏傳哀公元年戰國時多就地見齊家按高郵堂氏曰載一布第二字似皇字則舊釋爲林浦者殊不可信〔善齋金錄〕

智 見第七九九—八〇二圖

智 字在左二四在此布頗多大小異大同小異四品以

概其餘路史周圖名祝有智字而未詳其地〔集考〕鄭氏通志

當首別食知邑係晉地〔補錄〕

又面文一字曰智

按智說文从白此从日亦趙省〔文字攷〕

智本當地見趙篆〔善齋金錄〕

富 見第八〇三圖

富 或取豐之義〔補錄〕

粵 見第八〇四圖

粵 字古與越通越爲勾踐之國陳壽謂陳壽〔補錄〕

富 見第八〇五—八〇六圖

富 在左亦似富字〔補錄〕

昇 見第八〇七—八〇八圖

上半類非字疑爲發字陳壽知疑爲昇字〔補錄〕

右某字 文十三年杜注某鄭地〔補錄〕

某 見第八〇九圖

羣 羣字取羣字之義〔補錄〕

又面文一字曰羣

按羣从羊从君君古作羣〔文字攷〕

羣 見第八一〇圖

羣 見第八一一—八一二圖

羣 見第八一一—八一二圖

羣 見第八一一—八一二圖

羣 見第八一一—八一二圖

羣 見第八一一—八一二圖

羣 見第八一一—八一二圖

羣 見第八一一—八一二圖

羣 見第八一一—八一二圖

依 稀左邑半金化廿五分明義不深登鄧原通見

敦 爵重未一字費千金

文左讀首爲鄧字與孟爵鄧作昇略相似又鄧

公子敦則作昇後金化上一字難釋就形制論

當是半字〔古化雜錄〕

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

齊 見第八一四—八一二圖

此品面二道紋幕三道紋文曰濟川全化濟省三化省七全即錢為諧聲化即貨本一字書曰樹遷育無化居可證

前人釋此品者頗覺難分難解或欲將川字移而止上作水旁呂合于齊又嫌斷鶴續鳧或又解曰古人書上下相通任意位置移水聯齊相當狀也或又引漢碑釋川為坤又轉釋為地或又合川全而為釧種之誤說鋸截繩縛寔類管窺予觀此品位置天然本無難釋且古器易書省文最多錢為尤甚何獨疑于齊字謂不可作濟省定要將下川移上方謂出濟一不辭也川出為川望而可識必款據漢碑而定為坤又轉釋為地何許子之不憚煩二不辭也合為一釧將款作釧記乎三不辭也且如此位置有一妥適者否鄒諒所謂想入牛角中公此出謂也

全字定當釋錢說見都邑錢類（通鑑錄）

此即通字之切文齊有臨淄故稱齊金也（善齋吉金錄）

盧化 見第八一八——八三圖

盧化 舊釋為盧氏然方足盧氏金布氏子與此小異

觀各小布八化化字往往作正此猶言盧邑之化也左傳唐二

年晉盧之盟注齊地與齊金布均屬國之物故我亦曰（錢譜）

右錢貨面文二字曰盧夕背作與面同

地志曰盧氏為號之華地今屬河南陝州吉金所見錄曰近來

中州出土者甚多他處無之山右亦間有之是亦近於中州者

據此證地志之說頗合蓋錢文曰盧即盧氏曰夕謂都市也此

制面背有郭文細筆畫無一定為合上范所鑄

又夕字反范盧象从止此从田作中皆趨省近隸然結構嚴

整蓋亦古之善書者所為此一種向為方鐵珊所藏茲以董香

光墨迹長卷易得時王辰秋遂為已有之長物也（文字源）

式微言大小屋中文曰盧紀地也篆互異者左角

文曰戊紀戰也

左氏傳隱三年子孫盧也盟成十七年高弱呂盧叛

注皆齊地鐘鼎字源文戊丁爵戊字与左角篆互

同故知為紀戰也字舊誣或曰化或曰氏皆非也（通鑑錄）

錄

路史周氏國為盧氏地通記都國志皆云西號之於又夏世侯國為云盧氏今之盧氏縣有盧氏山(善壽寺金錄)

注金見第八二圖

古不錄云金錄考水既注注陽在西北岐林山東春秋魯國戰國秦張三又云一布而兩地名數不可解按方言注化也洪朝鮮則小之間口注難伏照而宋乎始化之時謂之淫從此則注字當訓為化化金者謂為金也(善壽寺金錄)

盧 見第八一五圖

右鑑布一布相連一面文似盧字餘無文(錢略)

鼎 見第八二六、八二七圖

在左右類鼎字(錢略)

又而文一字曰貞

按說文貞从卜貝以爲贄一曰从卜鼎省聲京房所說又曰繼文以鼎爲貞字據章从卜鼎乃古文也可證京氏之說有自而許氏訓貞爲問卜爲贄恐失之曰泥(文字攷)

右 字似路史所謂尊盧氏幣文江秋史釋爲尊字(錢略)

舊補說貞字作上解說文以貞為鼎指又以鼎為貞如此即貞字與右路史貞即也可證(善壽寺金錄)

寶 見第八一八、八二二圖

寶 二品字在左右與寶寶寶字同省去貝字取貨寶之義亦有釋爲朋字者(錢略)

見第八三一圖

寶 字在左此品與前清極爲合字者大同小異近觀阮氏鐸鼎款識京姜高內水寶用之寶字作合又爲清幣金文印君婦壺內寶字作愚均與此相類故改釋爲寶取貨寶之義(續錄)

見第八三二圖

空首布大者最多小者惟安藏文貨武字二種中者惟龜化八字齊金三種此品形製與中者同惟面背不分俱作二幣文內無字或錯范所鑄歟後代泉每有兩面無文者此其權輿也(錢略)

見第八三三圖

此品面背無文又見布亦有之凡鼓鑄皆面背無文合其此品係誤合兩背所鑄者(錢略)

見第八三五圖

上品無字面背俱二五文(錢略)

見第八三六圖

此布加大面背作一直文俱無字(錢略)

見第八三七圖

此布更大面背同俱無文(錢略)

集說

幣文左作辛古文辛辛與華通詩續女維華傳華字國史記夏本紀贊禹後分封有辛氏廣韻亦云夏啟封

所得多且無所出而後鑄金帛為用聖人制器尚象
見錢鑄出利子民而化出原其制仍其名而文出月
文而後錢出太祖出焉意者其夏商出乎夏商
出矣而曰周者何也蓋言其文也非言其制也制則
承于夏商物則仍為周物也武王定天下太公為周
立九府圜法其為物也小而平厥其大蓋並行于
周初出也（通鑑錄）

錢鑄無人補鄭箋我疑錢幣利農田春泥雨過行人拾猶
是虫虫抱布年

錢幣初尚金所見錄云出土最晚元明以前未有
一及者近來見者甚多大小文字互異賞鑒家呼為錢
幣或曰空心幣玩其銅質篆文以在前諸布之先為春
秋以前物衛瓘之詩曰抱布貿絲集傳釋布為幣正合
管子刀布為幣之說邇來中州出土者甚多山右亦
間有之其為衛幣似有可據鮑康觀古閣叢稿三編引
陳介祺云此真足唐乃錢鑄之錢以其至利於民故上
古取而象之以為貨非有此則今日錢之名胡為乎來

古錢大辭典 下編

故仿古之泉為圖制而名以古貨之錢此漢以來之誤
非有今呼為錢幣空首幣之古貨又有象田器上之古無
文字之貨何由知錢之制與名展轉之訛而得其真乎
又可證鍾之名錢亦因其形似田器而起不可謂之錢
也又云以鍾鑄推之則下不齊者為鍾下齊者為錢（葉
氏古泉錄錄注）

空首布出於漢中出老博太博漢中所出則大小不一
漢中則東漢則於之良可謂之錢也合計空首布大小凡三
種乃漢中所出多紀數目乃空首布中最小者又一種亦方足而較小
藏等布其大小居中形勢頗異有漢中錢最久此三種者非一時所為也
空首布最易辨其性出十時同以不為鑄而為鑄此幣在土中者有
銅器感之器十餘枚其制器上有白油而封其口者此幣不見於
錢幣之圖其性出十時同以不為鑄而為鑄此幣在土中者有
錢幣之圖其性出十時同以不為鑄而為鑄此幣在土中者有

錢子年先生謂他古幣可偽為而空首布不可偽為今則不然其作偽之法取見于空首
布之制其法上刻字其制巧不難辨也漢人之作偽錢者前有所見
應高上陳陳者謂其所始其技巧可知今徐已死繼起者有李文村王百王學龍
人器而金又能改刻古泉化亦適成開薛季之給也（簡齋札記）

刀布類

初學記曰黃帝采首山之銅始鑄爲刀刀之由來舊已而華鄒羅二家絕無所傳會何幣則傳而刀則不傳歟何幣則種種皆傳而刀無一種傳歟無他爲文字所窮不能鑒空立說也故曰齊人萬人謂之刀未聞有異辭然而萬人鑄刀初無明證蓋傳聞之誤耳

圖法之有刀豈直利於刀之謂哉古人銘器往往作執刀狀以昭武事如父祭爲子執刀父丁鼎係執刀之類不一而足鼎尊勒之以告成功於相廟泉幣象之以示遺烈於國人其義一也故如鑄者禹帝爲周立法者太公踐行於齊者管仲

凡刀用之者探其柄身在上環在下刃向左脊向右泉刀何異乎爾志所圖乃垂之而其文倒矣面文或爲幕文矣此其誤蓋由於莽莽刀順其文觀之則環在上身在下倒其文觀之則刃向右脊向左與刀之爲用俱不合洪氏準以爲例疎已獨方寸匕不誤刀爲匕之柄執柄以量藥匕固當在前也其兩品無柄身與環連非刀本制圖之成於臆造類如此

洪志刀品寥寥除斧貨外其與布並列曰古刀引管
了文及李孝美說此本泛論非有指實而漫圖其形文
字則顯不得爲一品也其一曰蒙城古刀云柄端有方
雖各成晶而其文說誤不足爲據〔辭誤〕

侯爵。裔出炎帝孫伯夷爲四岳佐禹治平水土有功乃

賜姓姜氏曰呂謂之呂侯其國在南陽宛縣之西商

末太公望起漁釣爲周文武師號師尚父以功封於

營邱爲齊侯今山東臨淄縣傳國於丁公至十二世

爲桓公能相管仲匡扶王室天下賴之爲五霸長冉

傳十四世至康公田和篡之凡三十君共得國七百

四十四年、〔新編〕

按管子曰刀布爲下幣荀子曰厚刀布之斂以奪之財淮南子曰桓公將欲征伐畏甲兵不足爰令罪之輕者贖以金刀百姓樂從焉據三子之稱刀布金刀並見於齊桓時蓋其先已有之矣會其語意知非國君之制否則金作贖刑舊矣何待令而後可明是當時國用只行兼金以爲貨商民因此聚合貨以直金民雖行之爲便上未通於國君主桓公時許以贖刑始以範銅直金得可通行於上曰百姓樂從卽荀卿所謂斂奪也曰刀名其形布卽貨也曰金刀者乃直金之刀非謂銅亦五金之一面曰金刀也古兵未有鐵鑄其曰刀必以布字金字別之明非兵也蓋齊貨刀自桓公以前迄田建之世四百有餘歲沿鑄之久至今所見之多宜矣其制身形如刀微倨藏刀周郭以護其鋒是取義爲利用勿以爲殺害也故識文無刀字

新考此刀係周時之刀
爲國幣其制與文曰刀者不同

之謂也。狹四分爲拊，拊屬銀起二，直文上拊而止，背亦如之。背上作三橫文，蓋取三才之義，中多作丁字，當也。其下不同者，詳後文。細筆迹無雷同，是合土範所鑄（文字攷）。

齊刀，山東所出，有出士者，以山東者爲之，建德。河清者，明也。見可居齊之國，城。西有河，河可爲界。河東爲齊，河西爲趙，故河清也。此刀也。（簡牘日札）

齊建邦就去化見第八八八八八八

齊建邦就去化 第一字恭讀 西清古鑑，古文齊字，二三字或釋爲建，今釋爲建，亦造字之義。邦字，劉青園謂傳形信然。四或釋爲始，今釋爲就，法字省水，幸貨字省貝，與古市同，法化言法制所關，猶云齊建邦初就時之法貨也。背三橫畫非文字，諸刀盡同，此類刀皆出齊地，其爲太公九府所制無疑。三字者多，四字者少，六字者更少，蓋始繁文義較繁，後隨漸簡易也。

右貨而文六字曰齊通邦味合貨

按右文同迹異，第一字作念，即古齊字，第二字作彳，从彳从半，得聲爲通字之殊體，第三即邦字反範，第四作彳或作彳，是古省文，蘇字通作味，从彳从口，此从彳而省右旁，从又或从寸，校款識康祿鐘蘇字从彳，即又又古通寸，其爲蘇字甚明，易曰利物足以味義，荀子曰百姓時味，事業得衆者，貨之源也，按便易節，而並爲都會，商民自鑄時，未上通國用，故各識其地名。

而已，後如節墨貨質減輕小，於是不能當貨金之直，時或民不味同，則不便於行使，如不能通用，範銅則無聚其金矣，故桓公與民通輕重，復令以贖形，始爲國君所令，乃得通行於邦國，無須限以地名，更以齊通邦味合貨文之也。其後貨刀之行，日薄金貨之積，日充，本是商賈權利之術，而被桓公奪之，遂致富強，稱伯，由是可見，又可證管荀淮南二子之說，亦皆當時之實事也。（文字攷）

右刀齊刀別種也，形製大小並與齊吉貨諸品同，面文六字，上下爲齊占貨三字，中作綖陞陞三字，不可識，江秋史釋綖爲遲字，謂中一字从豐从邑，下一字从長，山左金石志訓上二字爲途陽，謂下一字右从戈，俱無定訓，或謂春秋文十六年盟于鄆，杜注鄆邱齊地，公羊作犀邱，穀梁作師邱，訓爲齊遲師邱吉貨，未知是否，存以待攷。文蔚案孫琴西先生釋綖陞爲造邦（錢曉）。

山左金石志古刀文曰齊途陽口吉化，第四字右似從戈，而左不可識，途陽亦必齊之地名，劉青園曰，是乃齊造邦口法化，邦字反書，尙齡按齊法貨齊之法貨，不著地名，蓋建都之區，祇須以國號統之也，其即墨安陽爲齊之大都會，則直以邑名紀之，杜注左

傳所謂大都以名通者不繫以國也。此品獨冠以齊字，下三字非邑名可知矣。今諦視其篆法，第二字似是猶大徙字，第二字正如青園所說爲傳形邪字，第四字爲傳形始字，今讀其文曰齊徙邪始法貨，或胡公始遷薄姑之所傳歟。且此品出於青郡爲薄姑舊地，登萊之出，名齊刀甚夥，而此品會無一見，謂是胡公遺制，不爲無據。或曰第四字爲國字，省去外口，因鐘鼎字源內齊侯傳鐘南宮父乙，其銘文國字俱作或亦近似有理，姑有此說，俟博古者考訂焉。

馮氏金素曰：據金石志釋爲齊遼陽，余疑是遼陽其第四字似欽似欽木富，同餘按並齊刀五種惟三字者居多，四字者與卽墨安陽間亦有之，此種則自不一見，且出於青郡相距數百里，偶一見之，卽爲強有力者，擄去仰慕之私，非伊朝夕丁亥三月章邱梓人張敬修遊藝東萊持一枚見贈，云獲於歷下之小攤者，拂拭累日，卽以付梓，並識其顛末於此。又按此種余見有數品，齊以下三字篆法無一雷同者，第三字右豎或直下，或中止，其橫或二或四，亦無定制，此品又酷似陸字，此集古錄所謂各省任意者歟。源流莫考，聊附數語以識之。（所見錄）

文曰齊趙豐敦銘化

按此刀之文最不易釋，京滙則曰齊建邦就法化，癖技則曰齊造邦賤吉化，目且爲古鉅字，云右戈左且，示文武兼用之意，云是襄王歸國昔鑑故曰齊爲新造邦，此皆鑿孔生論也。予細檢篆文，遍查鐘鼎諸書，初無一字同者。復閱說文，乃得鉅字，細校筆畫，與第三字同方知卽趙字，注云鉅也，漢人曰趙張百，人復查第三字，見京滙所收，有作鉅字等形者，而說文豐字古篆作豐，乃大悟此點豐字，予下截作左角，上截作右角，而省一丰，遂成此形，注曰豐從豆象形，其爲豐字無疑。第三字則尤難識，查說文音字又蒙作頭注曰音或从豆从欠，乃復恍然，悟卽款也，京滙所收，豈有作鉅鉅鉅等形者，苟得其原，未嘗不可類推。管子輕重篇，車豐則票在上，錢在下，歲款則票在下，錢在上，用是爲常平錢，趙豐敦也，故曰趙豐敦銘。

化大抵古人于數一占于三三熟則豐歉則致故于小此
等象形會意生字後亦除豐字外餘致二三字不用
者且難通遑問其義此等生字致及時中摸索詩
出亦難于斤蜀斷哉

趨車者切。致即音天。口切。〔遺篋錄〕

吳中穆氏藏六字齊刀余索觀不得假榻本鉤摹僅識齊邦古化四字餘未能成讀也山左金石記載此刀文釋曰齊途陽口占貨因以兩文參校有彼完此損者亦有此明彼晦者定其文爲參紐銚銚本外而釋之曰齊造邦且吉貨案齊侯鑄造或作銚此以覆於上者引而左垂下省口字其爲造字無疑邦與安邦之邦同右戈左且且古俎字一文並書不文武兼修之義豈非褒上歸國時先鑄一貨以見邑爲死守地繼鑄此貨以見全齊爲新造邦歟因并悟泉志所載齊歸貨亦歸國時鑄故曰歸（詳續）

齊造邦時作寶刀，誰將點畫辨釐毫。分明國貨尋常見，古字無人識六韜。

余藏名經錢銀卷外六字金刀初尙齡吉金所見錄釋
爲齊建邦就法貨建亦有作道者余讀爲齊建邦作圖

貨案作與祖古字形相近詩蕩侯作侯祝釋文作本作
祖卽其明證此字偏旁合字卽旦字𠂔卽古文𠂔形疑
耳說文詩謀信詎詰訟等字偏旁皆如此（葉氏古聲難吟
注）

六字刀有釋齊徒邦始法化者或齊徒邦端法化者或齊建邦就法化者或齊建邦京法化者或造邦者進邦者通邦者建封者途陽者遲陽者遲邱者末或寶化者杏化者古化者或并上一字作和合化者分存一字作太公化者或齊趙韓魏寶化者皆非也爲齊造邦長司馬遷集解云齊寶化也

見第八二九——八四四圖

見第八四五——八四七圖

見第八四八、八四九圖

見第八五四——八五九圖

通〔錢匯〕

見第八六六圖

幕橫紋下「杏字源即丁字紀歲也」下山說文讀若
澈象艸木萌牙通澈地上也用之于錢文上取通澈
之義教〔錢匯〕

見第八六七圖

齊建邦就去化「面文見前諸篆小異背三橫畫下作一

豎畫三橫畫豎井文字或制作如此陳壽卿謂取卜世三十之

義今觀此刀下作一豎連上讀作二十其說近似可以並存〔續

泉匯〕

見第八六八圖

齊建邦就化 此品面文減去法字乃絕無僅有者背三畫同

前陳壽卿所藏〔續泉匯〕

齊之去化 見第八六九 八八一圖

齊之去化 此改去建邦作之字已非初年所鑄背俱與建邦

刀同制作大小輕重亦無異均屬呂氏物無疑〔錢匯〕

右貨面文四字曰齊之合貨

按前種之文曰通邦味合各言與民權同輕重行此貨刀於齊
有之地嗣必安於行用習之已孰因省其文爲齊之合貨也〔文

字攷〕

右齊刀面文爲齊止吉貨止卽之子〔錢略〕

尚齡按齊法貨陽面外刃俱起高殺直通柄下此及後之卽豎安
陽以及明字刀俱至上段而止或鼓鑄者以此爲國都外邑之別
耶然此曰齊之法貨是鑄於國都者從邦刀又直通柄下殊難臆
斷又按較二字者篆文峻利製造尤工〔所見錄〕

又齊之太公貨按太公立九府圖法孟康註謂外國
而內方也顏師古註云圖謂均而通也若是則謂錢
圓者非矣又淮南子云桓公將欲征伐畏甲兵不足
爰令罪之輕者贖以金刀百姓樂從焉則顏說爲是

〔新編〕

見第八七六圖

尚齡按 北宋宛陵梅聖俞詩集云飲劉原用家原甫懷二古錢勸
酒其一齊之大刀長五寸半遂作詩曰獨行齊大刀鑲形末環連
文存半辨齊背有模法圖當卽此品〔所見錄〕

見第八七八圖

右齊刀面文與前諸品同背隱隱起三圖上圖微大中含鈎
形中圖差小下圖又大於中圖 案此品亦見山左金石志

〔錢略〕

見第八七九圖

又背文一字曰一

按一者貨直金亦即合字之意(文字攷)

齊刀背文有作二者壽卿謂即古上字(案說)

見第八八圖

齊之去化 背廿 待文法日即黑刀亦有之山左金石志釋

作此謂紀法物次第也實布文字形此刀背有二字者案攷背

有一字者金石志有(三)者今俱未見(錢匯)

齊之去化 自去止 其卦省按前讀背文釋法廿今改釋法止

爾雅初哉首基始也取始鋤之義與建邦就義同(錢匯)

又背文二字曰合同

按口為同字之殊體說文其同也从口謂兩手同舉也通拱義

口即回之省古文如字作此其為同義甚明口亦即同字

故古文文字作此又謂書同又也此貨曰合同者即味合之謂

也(文字攷)

右齊刀面文四字曰齊之法貨背上三橫文中作者下作廿

左金石志刀文曰齊之古貨背有者廿一字或曰下是廿字朱璣

古今待同錄謂是太公字恐非是(所見錄)

齊之化 見第八八圖

齊之化 見第八八圖

齊之化 面文減法字背亦貨字減筆傳形按齊刀三字者多

皆作齊法貨此刀異常品僅一見也(錢匯)

齊去口 見第八八五圖

齊去 面第一字模糊似生字確非化字亦僅見之品背無

字(錢匯)

齊昌陵昌左巴之去化 見第八八六圖

齊昌陵昌左巴之去化 皆字省作昌邑字省作又與即墨刀

同史記荆燕世家劉澤以將軍擊陳掩得王黃後營安侯黃書

地理志北海郡縣營陵或曰營邱即尚父封於營邱陵亦此也

春秋齊師遷紀邢部部注部在北海郡昌邑志又載漢郡昌縣

在今昌邑至今歸屬齊地可證此猶言齊營陵乃部昌左方之

邑所鑄之法貨也齊刀六字者已罕九字者僅見此品為鍾鼎

泉貨部所藏又見拓本面文經券鼓諸估之法貨(錢匯)

似建邦刀之建字四六兩字似就字義不可解且未見此泉真

偽莫決故不摹又有作面文齊由排易左成之法貨者乃偽造

好奇者之也(錢匯)

又九字者文曰昌陵(錢匯)

陵昌邑之去貨非也查外亦當讀為昌邑凡齊刀皆然

(錢匯)

昌邑之去貨非也查外亦當讀為昌邑凡齊刀皆然

(錢匯)

齊徒易始結信之法化

見第八七圖

按此刀面文似齊徒易始口口之徒皆或口誤是結字結是信字請
為齊徒易始結信之法化六似近理始有此說以俟博考者訂焉
又按此刀為刀中至罕者近日始有出土者此亦大順之世地不遠
齊之一微也(錄)

見第八八六 八八七圖

鮑氏泉說云齊刀出王者尚多三字者一種三字

五字六字者各二種並字畫寬長瘦勁可專

大率相類其著地名者不加齊字近出九字刀

一種京淮釋其文曰齊營陵昌左邑之密化則國

弼地名並著字小而謹嚴與習見者迥異又云石

查近得九字刀釋其文曰齊通陽然結信之實化

勿通曲證若說數千言齊刀不之添傳惟此二刀

僅見予曰嗟乎此作偽射利者之所為也營陵刀

吾弗知若通陽刀予亦曾之所謂通者即越字

所謂賊者即敗字所謂結者即豐字他姑勿論

越下加一易字齊有此地名各要用六字刀增這三

字以炫好奇世士人果皆信之無他示識古篆也

過也況乎著地名而不加齊字者實齊刀之通例

字畫寬展亦齊刀之定式又安有所謂謹嚴而迥

異習見者哉黃鐘未毀瓦釜雷鳴可哂也(通鑑錄)

齊鳳陽始結信之法化

見第八八八圖

古本口一品而文九字以上三端一極而真辨 按此刀面文似齊鳳陽
始口口之徒皆家文古篆製作簡樸不惟諸佛未盡即黃鐘亦未
曾經也庚申秋日以白金數十見未源流莫考殆藏之者為高明鑒察

齊去化

見第八九〇——九八〇圖

齊去化 三字齊刀減去之字但作法質公所見尚多制作不

及六字四字之精蓋彼係周國之物後世漸趨簡易故不及初

年之制作也荀子曰厚刀之數以奪之財淮南子曰桓公畏申

兵不足令罪輕者贖以金小桓公以此富強終齊之世相沿不

聞改鑄至今猶多同宜背上亦作二橫文下皆一字下平無字

不多見(錄)

又面文三字曰齊合貨
按右貨質重形制與前種並同惟面文省之字文字略

右齊刀面爲齊古貨三字背上三橫畫攸鄭樵金石略有齊公貨齊刀齊布齊刀別種齊梁山幣今貨與幣布不能定爲何種而此刀與即墨諸品則確爲齊刀（錢略）

西清古鑑云古文齊字各字不可識於字據鐘鼎文爲此說文爲鑄然與錢刀無取皆釋爲賀尤未安意是化字即貨字也（同前按）通志食貨志略曰齊人莒人謂之刀殊文圖齊作爲貨作共正合前後二字各字無考泉貨彙徵云楊升庵識其文爲吉字向來博古者俱遵之劉青園云是法字省去水傍說頗近理今從之漢書食貨志太公行圖注於齊桓公與民通輕重之權今此刀盡出於鄉而登萊尤夥其爲齊之遺制無疑背文各別（所見錄）

齊貨刀按漢書食貨志曰太公立九府圖法後又行之於齊至管仲相桓公通輕重之權遂顯霸名洪氏曰春秋時至戰國鑄錢立幣各擅其利惟齊制見之管子諸國皆無權故唐荆川曰齊刀貨作化陶宰曰齊字下少月缺二亦古體太公二字以太字之人借作公字之八刀布中往往有此窮研熟審自可得之然稱太公乃其後世所鑄舊譜曰圖廣九分把長二

寸廣五分幕有文兩道身長三寸五分廣九分重一兩三錢圖郭俱隆起幕平文曰齊太公貨（新編）
按漢書食貨志曰太公爲周立九府一於周而行之於齊至桓公通輕重之權遂顯霸名以而子亦齊桓公時所鑄也中無不足之今所見者皆以全刀自姓樂從是齊之有刀則衆且此刀盡出於鄉十餘年間即可數見而登萊諸郡尤多其爲齊刀確無疑義（錢略）

文曰齊化鈐省金（遺編錄）

至齊在化背文作內外二甘字白字文字何寥寥數品近來廣收三字刀者絕未一遇就字形論恐是立字央字之誤其可知于刀化背文求備勿因之致憾又背文正王文敏云非正乃安之省然正字非希品安字豈相類哉陳壽卿以背三畫文連下直文讀二十爲卜世三十之義亦不可從有下非直文或上竟無三畫文將何說辭（通考）

齊刀品 銘念各代 銘念止各代 字體不同 面郭扁於識文 古出者 刀首斜向在中窪如仰月柄稍斜向左郭間直文 環肉隆起外緣不磨鈍 幕坦平 上作橫文 三下作春廿 大字或作 作千作本 本作外 作中 作 作至 作吉 作上 作圓形 作二圓形 種種不一 其間作一作 作 作 作 中央捫之自後總長七寸七分 身長四寸二分 廣寸柄長一寸四分 狹於身四分 闊左

環徑六分，分好徑六分，其曰古貨猶商師之銘曰擇乃
吉金周之銘曰擇其吉石也（如漢）

齊三字刀拓片書後

齊刀之齊乃專指齊城一地而言，非泛指全國而言，故與節墨安陽等刀同為一城一邑之貨幣，非全國之貨幣也。蓋齊城即臨菑，古之營丘也。詩大雅丞民，王命仲山甫，城彼東方。又云仲山甫徂齊，式遄其歸。毛傳：東方，齊也。古者諸侯之居逼隘，則王者遷其邑而宅之，其邑蓋去薄姑而遷於臨菑也。此東方為齊，齊乃臨菑之證。史記齊世家：武王封師尚武於齊營邱。漢書地理志：齊郡臨菑，師尚武所封，通鑑地理通釋：七國形勢攷齊，臨菑，齊國都也，一名齊城，古營丘之地。城中天齊池在縣東南十五里，齊以天齊淵名，是臨菑與齊國之稱齊皆以天齊也。詩齊風還子之還兮，還我乎徂之問兮。傳：徂山名，又說文：徂山在齊右。方輿紀要曰：徂山在臨淄縣南十五里。又詩南山，南山崔嵬，雄狐綏綏。毛傳曰：南山，齊南山也。朱右曾曰：即牛山也。劉服稱孟子注曰：齊南山曰牛山，山在今臨淄縣南十里。此所云齊右齊南二齊字，並專指臨

菑而言。孟子公孫丑：孟子去齊，宿於晝。趙注：晝，齊西南近邑也。又曰：孟子去齊，居休。趙注：休，地名。又曰：於崇，吾得見王。趙注：崇，齊地。又盡心：孟子自范之齊，趙注：范，齊邑。王應子所封食也。凡孟子所云齊，皆專指臨菑而非泛指齊國也。若不然，孟子所云去齊國而宿於齊邑，又自齊邑而至齊國，則不辭甚矣。又孟子引而置之莊獄之間，注：莊，齊街里名。問若摩西書釋地云：莊，齊城內街里之名。案徂山、牛山及莊獄之間，與孟子數數來往之齊城，皆此刀最流行之區域也。余讀毛詩孟子時，猶可想象而得之。

漢書食貨志曰：太公為周立九府圓法，退而行之於齊。顏注：圓謂均而通之也。即圓轉如環，取其流通之義。攷說文：圓，象作圓刀文。簡略省作各圓，化者即通行無阻之貨幣也。前人讀作實，化法化吉化等皆失之。新茂嚴寒，開戶養病，朔風獵獵，射窗紙，因陳列齊刀數百柄，以消長夜，乃書其拓片之後，以識歲月。丁丑一月，丁福保志。

見第九一圖

又背文一字曰化

按「是古化字」从「屈」服之謂「仁」能化物也。古文實用「化」作「刀」布文識亦通貨。〔文字攷〕

見第九一〇圖

又背文一字曰人

按「人」隸變作「人」古通「仁」。象果實凡子之心意形。蓋保其「人」可與天地參亡其「人」則絕無生意矣。背見古本仲景方書作「桃人」杏人而不作「仁」字可知「仁」本人字也。〔文字攷〕

見第九一一圖

齊去化 背 上 有一「法」作「去」次省作「大」貨字取資財之義

茲取法度之義與血文不脈理者亦猶安邑布背之「安」字重言以申明之也。〔錢匯〕

見第九一二圖

齊去化 背 上 有一「法」作「去」次省作「大」貨字取資財之義

又背文一字曰吉

按說文「吉」善也。逸雅曰「吉」實也。有善實也。此識曰「吉」與作「日」字者同意。〔文字攷〕

劉青園曰此「刀」背文確是「吉」字。又背文下「古」字與「面」文第二字同。若亦是「吉」字何以「面」文無一作「吉」者。是乃「法」字省去水傍斷乎無疑。〔所見錄〕

見第九一八圖

齊去化 背 上 有一「法」作「去」次省作「大」貨字取資財之義

古錢大辭典 下編

齊去化 背 可 象攷釋作「刀」似絕地。〔錢匯〕

見第九二二圖

齊去化 背 安 背「安」字各異疑取安民和眾豐財之義抑或與

安陽刀一處所傳均未可定。〔錢匯〕

見第九二四圖

齊去化 背 生 中 背文生當取大進主財之義二三類

以生字減半金石志中釋作「三」本敢達定篆書中象艸木初生之貌於生字義亦通。〔錢匯〕

又背文一字曰生

按說文曰「生」象艸木上出達也。从「中」从「土」此識曰「生」與作「中」等字同意。〔文字攷〕

山左金石志「中」字即「三」字也。說見集古錄忽見銘跋。〔所見錄〕

見第九二五圖

齊去化 背 六 若今之馬子邑布小刀有「六」可證也。〔錢匯〕

見第九二六圖

齊去化 背 一 見前譜背疑「六」字減筆橫書此向石爲異陳壽

卿謂似「卜」字。〔續泉匯〕

見第九二四圖

又一品背文中作「下」作「卜」山左金石志下隱似「猶文」字

乃造器之次第也。〔所見錄〕

五五

刀布類

見第九三五圖

又背文一字曰人

按人字作一用直筆同匣易貨背文(文字攷)

見第九三六圖

齊去化

七 若今之馬了邑布小刀皆有之可互證(錢匯)

見第九三七圖

齊去化 背廿字橫書(錢匯)

又背文一字曰不

按不古才字通材財此識曰才如貨作化例蓋古文多通用其各從各義而益以偏旁者多後起之字也(文字攷)

見第九三八圖

齊去化 背廿 金石志釋作廿(錢匯)

齊去化 背其 見前譜背文前釋作廿今改釋其減筆注互見齊之法化刀背文法基(錢匯)

又背文一字曰同

按前合同字作回从口此作回乃內外皆同也說文訓廿爲二十并誤(文字攷)

見第九四〇圖

齊去化 背乃 萬字紀數或範之大第也(錢匯)

作万者舊釋爲萬壽卿謂古無千万之万當作方(泉說)

齊去化 背行 藏口布行曰泉行義取行用(錢匯)

見第九四二圖 九四四圖

齊去化 背工 上記次第小刀有中下字者可證(錢匯)

上字与今書同無篆意既非陰文後亦可互證(錢匯)

(通鑑錄)

見第九四五圖 九四六圖

齊去化 背工 工或物勒工名之義(錢匯)

又背文一字曰工

按工者上下合一也上下古作上工古或作王此識曰工與作台回字者同意(文字攷)

見第九四七圖 九四八圖

齊去化 背日 背一日字當紀日月次或釋爲日或以爲環形注見建邦刀(錢匯)

見第九四八圖

○字与乙酉父丁各稱曰字同蓋編籍紀範止次也(錢匯)

見第九四九圖

右面文齊古化背中有三稜釘下作一大圈 山左金石志曰即洪氏泉志所謂隱起圓形疑是九府圖法者也(錢匯)

見第九五〇圖 九五二圖

又背文一字曰土

按說文曰土地之吐生萬物者也此識曰土蓋與作中者同意

〔文字攷〕

見第九五七圖

齊去化皆金字上多一畫釋爲一金〔錢匯〕

見第九五八

九六、圖

齊去化皆央 立 互 七 背一之 義未詳四不可識或

印化字成筆金石志又有本字者〔錢匯〕

見第九六二圖

又背文一字曰本

按本从木从一者始也木始在下是爲本義此識曰本謂才

之所由出也〔文字攷〕

右面又與前諸品同背中無文下字作本山左金石志曰縮

文年字〔錢略〕

見第九六四圖

又背文一字曰白

按白說文謂從入台二此識曰白蓋亦台貨之意或取白爲明

質與識日字音同〔文字攷〕

見第九六五圖

又背文一字曰文

按文者合理也此識曰文與作工者同意〔文字攷〕

見第九七四圖

古錢大辭典 下編

右面文齊吉貨貨作以背中有長畫作一 是十字下作一似

个形見山左金石志〔錢略〕

見第九七五圖

右面文齊吉化化字作八背文上同中作一 是丁字下作子

山左金石志訓年字〔錢略〕

見第九七六圖

右面文背文上並與前同背文中作一山左金石志亦訓十

字下字作司不可識〔錢略〕

卽墨巴之去化見第九八一、九二、九三圖

卽墨巴之去化 節墨巴去化 金石志節卽古字通節墨卽

卽墨卽聚考釋邑謂古地名多从邑旁良是長子作邨來作邨

說作邨皆可證背上三橫文一星與齊刀同大小制作均同史

記曰太公世家齊威王九年卽墨大夫云云考古錄卽墨爲齊

之人卽今屬萊州府〔錢匯〕

按節通卽凡枝必有節乃卽近之謂卽墨齊地名班志屬膠東

國夕聲義通集考從一夕周禮地官夕市夕時而市販夫販婦主

之象作夕同仲殷父敦節墨夕蓋齊之都會也今卽合字

化古通貨合貨者 貨合一也 一金爲一貨合貨兼直二金也

孟子前日於齊王餽兼金一百而不受於宋餽七十鎰而受據

五 六

十鎰卽七十金曰兼金一百者乃二百金也故曰兼金無鎰字
曰鎰無金字語其明晰確可互證也(文字攷)

山左金石志曰節卽古字通據此齊卽墨正當作節墨今作
卽者省文耳卽墨漢膠東國以墨水得名今屬萊州府古二
齊之一古卽墨城正田單火牛城也(錢駱)

山左金石志節卽古字通用據此齊卽墨正當作節墨今作卽省
支耳又按齊卽墨舊皆有鼓鑄故流傳最多卽墨刀尤精鍊厚重
背輪狀漢書太公行圖注於齊前數品是也管子桓公鑄幣於莊
山此與前規制相同卽墨爲齊之大都會其爲齊刀無疑(所見錄)
卽墨刀此已齊篆從北布則卽當作節後世消改而作卽也(善齋錄)

史記威王封卽墨大夫正義曰萊州膠水縣南六十里卽
墨故城也(漢志屬膠東國在今萊州)元和志云城臨墨水
故曰卽墨齊策前言三里之城五里之郭後言五里之城
七里之郭蓋傳寫有誤字(七國地理考)

此刀名爲六字刀實則五字刀也何言之墨下五字卽其
位置論之若聯於墨猶出邑錢長子之長作卽未作卽
等因邑名加吊旁不得別爲一字也狀則何不別邑字呂

加於墨曰呂在旁可加於本文邑在下而墨字體長便
不得加於本文既不能加又不能畧而不出故不得已而別爲
邑字也夫同爲邑名何異或加或否推原古人之意亦相對
酌而出之非徒泛狀可呂意會而不可呂言傳

樂毅將漢兵下齊七十餘城惟即墨不下後田單平
以三邑翻金齊之局卽墨蓋即墨之大邑也或云卽墨子
散棠之棠癰該因此一段故事遂疑此刀爲呂卽墨兩
邑之合化其言曰卽墨之卽不從竹而從竹之節古作卽
古幣多省文無轉加於字之理如讀爲香自之自亦不
从重只蓋合上竹字成呂字其旁卽字則與墨字連讀
或曰呂上不从艸而從竹下不从晉骨之呂而從呂口之呂說
乎曰魏三體石經左傳遺字呂呂呂呂呂上固可以快也管
子小問篇東郭視桓公與管仲口開而不合知是謀伐
莒房元齡注呂字四口故三君兩口相對卽知其言莒是
莒下固可重也其言甚辯而理子初歎從出而卒不

敬讀者。呂其近於穿鑿也。古篆生字體原不可執一。曰定論。況春秋戰國。皆別國各自為其風氣。文字本來不一。又奚可執一。曰論乎。至引管子兩口之說。尤為附會。彼本過畧見其意耳。豈可據呂證字體。癖談之書。而短者在。意存翻案。好奇過甚。呂至吞入魔道。非持子之理也。狀較人云云。無可表見。復不肯藏拙。一味哭梨禍棗者。尚勝一籌。（通鑑錄）

世傳有莒刀卽墨刀實則兩邑共一刃也其銘文四品其尺度三等一作鈔墨五寸六分長於齊刀二分廣加一分一作鈔墨五寸六分與齊刀正同一作鈔墨五寸六分一作鈔墨五寸六分短於齊刀二分廣減二分案卽墨之卽不从竹而从竹之節古作卩刀幣銘多省文如此刀貨之爲化食之爲食其例也卽旣借作節常省作卩斷無轉加竹字之理而讀若壽之皂亦不从重口蓋合上竹字成宮字其旁卩字則與墨字連讀且因卩字偏在右故以字特偏在左以成章法當剖第一字爲兩字讀之者也或曰莒上不从草而从竹下不从晉骨之呂而从南口相重子亦有說乎余曰魏二體石經左傳趙字有莒子莒上固从竹也管子小問篇東郭郵視桓公與

下編

管仲口開而不圖知是謀伐莒房元齡注莒字兩口故二君兩口相對卽知其言莒則莒下可從重口也非若卽墨變爲節墨之無微也

曷爲兩邑共一刀也潛王子法章鑄也法章立於呂保莒城者五年而田單以卽舉攻破燕軍齊故地盡復屬齊是兩邑之所繫於全齊者甚大故作此貨以重之斷爲襄王入臨淄後所鑄可以無疑

七字貨幕文略同齊刀。六字貨幕文有作大者。有圖形中作日者。五字貨幕文有作九者。有通體作魚鱗文者。

見第九八——九八三圖

卽墨貨幕文有勒顯達二字者開封也左氏哀公十四年傳達澤有介廉焉注地理志言達澤在愛陽開封縣東北遼疑非疏謂宋都睢陽計去開封四百餘里非輕行可到故杜以遼疑非蓋別有近地名達澤耳漢志河南郡縣開封達池在東北或曰宋之達澤也臣瓚曰汲郡古文梁惠王發達忌之戮以賜民今浚儀有達忌陵是也案開封不知名於何時旣近達澤當足宋地至魏徙大梁跨有河南而達澤隸於魏厥後齊滅宋而開封爲齊有故刀文勒之然何以勒於卽墨貨意者襄王復

刀布類

齊故地凡境內刀貨皆勒曰即墨邑之銘以不安不忘
危之戒歟（詳錄）

見第九八四——九八七圖

節墨邑之去化背安邦 背安字虛安邑安陽布幣同取安邦

定國之義歟（詳錄）

又背文二字曰安邦

按安字較後庭易之虛不同文字攷

右刀面文俱與前品同背下一字不可識江秋史釋為安邑

二字朱氏古金待問錄釋為安陽一字安字近之曰邑曰陽

似皆未諦 文蔚按注从邑从豐似為邦字（詳錄）

昌即準貨幕勒（詳錄）釋為安陽陽字似不類蓋邦之反

文也安邦非地名銘復齊之功也因悟開封或封地名

亦謂懷復故上也夫以全齊而保二邑其勢始勒齊

即墨邑者所以恩國危以一邑而頓復全齊其事命勒

安邦開封者所以旌臣力合面幕文觀之其為襄王所

鑄顯然（詳錄）

見第九八一——九八七圖

按泉幣圖說即墨刀有背文作闕惺山左金石志即墨刀有背文

作更詳愚意次字俱是傳形邦字曰開邦者始鑄之辭也曰安邦

者刀幣之利用也謂詳是闕字者非是又馮氏金索載齊侯甌銘

邦作詳是其明証（所見錄）

見第九八八——九九〇圖

節墨邑之去化背大行 取行用之義（詳錄）

見第九九一圖

幕橫紋下即十字紀直也又銘廿二字紀銅穀也

各稱穀國昔錢大抵紀邑名標銅穀而銅穀多虛開如安

邑錢止一斤二斤是也銘廿者二十四也酌乎一斤二斤之間

其為虛開則一

廿字中加小圈猶古篆文十字中加小圈也猶後世筆字

等易加點也但求字體之勻稱非冒誤意也或曰圈故疑

為基字廿字則非也（遺錄）

見第九九一——九九二圖

節墨邑之去化背去 注見齊之古貨刀一減去廿字錢

見第九九四圖

右面文六字曰節墨夕之合貨背文二字曰合行

合行乃重言申明之亦為商人之記識故不盡同也文字攷

又背文一字曰日

見第一〇〇一——一〇〇二圖

按○爲古日字象形說文曰實也太陽之精不虧此曰日者蓋商人識此自謂直金實無虧欠之意〔文字攷〕

見第九九五 一〇〇五圖

卽墨之去化 背化 一 上 吉 日 工 中 背與齊法 貨文同注見齊法貨〔錢圖〕

見第一〇〇六圖

右刀背中一釘下一字作「齊」吉貨與節墨吉貨皆有此文或曰句字或曰句字皆於義無取存以待攷〔錢略〕

見第一〇一圖

又背文一字曰日

按右貨之制小於前種質減三分之一背作日復以重輪商人識此以別於作○之爲記者嘗見此類更有作魚鱗紋者〔文字攷〕

馬氏貨布文字考于小樣節墨刀背文作日而加以重輪且

二品此必無也又謂更有作魚鱗紋未知是否即指古泉匯所載刀字似化字異書一品抑直如魚鱗層層爲後人妄繪可笑者乎〔補錄〕

見第一二九圖

右面文五字曰節墨夕合貨

按右貨面文者之字乃書范者之偶脫也夕字作「乃」其異體較款識所載宗周鐘銘「字略同〔文字攷〕

古錢大辭典 下編

見第一〇二〇圖

右卽墨小刀形質字體俱與前諸品微異銅色亦微別背文作魚鱗余初得此以爲贗物不之重也後見山左金石志曰亦齊刀中之別品也存之〔錢略〕

安陽之去化 見第二〇四—二〇五八圖

安陽之去化 安陽省卽參與布同吉金錄安陽布屬秦晉刀此刀亦曰安陽與齊刀規制無二似齊別有安陽矣春秋成二年及齊師戰于鞏注齊地古多省偏旁陽作曷法作去貨作化則寧亦可作安如陽字者亦猶布中之陶曰陶陽元曰元陽耳劉燕庭云後漢書趙彥傳言有五陽之地宜發五陽郡兵討之注城陽南陽武陽開陽安陽也安陽言地齊昌謂之刀安陽刀卽齊刀也齊言相近故規製相同且今盡出吾鄉尤可信背文注俱見齊去化刀〔錢圖〕

安陽刀攷

丁福保

齊刀中之安陽刀吉金所見錄以安陽省之省文又以爲齊之都邑中實無安陽之名古泉匯亦輯載其說貨布文字攷以安

陽爲匿陽俱非是而錢略縣談遺錄筆皆未能確指安陽所
在地以余攷之安陽刀鑄造之地卽史記項羽本紀楚懷王令
宋義救趙行至安陽留四十六日不進者是也安陽城在今山
東曹州府曹縣東見一統志據此可以訂各泉譜之訛而補其
闕略者矣（古泉有裨實用錄）

右刀亦齊刀別種也面文江秋史訓爲女陽之吉化目爲女

陽刀山左金石志訓爲安陽之吉化形質俱同齊刀（錢略）

尙書按安陽以史記秦本紀考之先屬晉後屬秦已詳於前布品

之下乃此刀亦曰安陽與前齊法貨規制無二且畫出吾鄉而歷

下尤難似齊亦別有安陽矣因偏聚齊之都邑實無此名惟春秋

成公二年齊晉衛諸大夫及齊師戰於鞌杜注鞌齊地春秋地

名考謂其地卽古之歷下豈當年鑄幣以鞌爲安亦猶布品中多

省偏傍者歟卽以此刀而論陽去下曰易法去下曰去貨去貝曰

化鞌或亦可去鞌爲安至如一陽字者亦布品中之陶曰陶陽刀

曰下陽之意耳蓋此品爲齊之安陽前布爲秦之安陽可無異議

向來纂譜者傳會羅氏之說爲是而陽氏全同屬虛之說而謂

凡有安陽字者悉附於齊又未免固執矣又按齊刀洪志載有兩

種沿傳寫之誤僅存彷彿蓋自梁唐以來纂錄者俱未之見也惟
梅宛陵贈劉原甫詩內狀其形制文字確是齊刀此品卽墨刀
從未有言及者山左金石志謂卽墨刀精鍊厚重今觀此品亦然
且不惟銅質精鍊而鑄法通勁較齊法貨尤異洵稱富甲天下也
（所見錄）

安易刀文曰安易出鈐化

按邑名安易秦晉多習出宋六習出癖談云齊滅宗

而習其地故鏹是貨劉蕡庭檄後漢書趙盾傳言

習五易出地宜數五易郡兵注云城易南陽武陽安

陽開陽也齊言謂出乃安易刀卽言刀也予按宋策

外黃徐子言太子自將攻齊齊大勝遂拜言事莊孫

宣王二年後樂毅攻齊惟言卽墨不下言爲齊言父

矣五易出地何一非齊地乎故孟子云一戰勝齊遂言南

易可爲五易盡入于齊出確託東涯自安爲筆字者

筆而易終無恙不免過于牽強縱不知言宋策獨

不知言墨章保莒城者乎（通鑑錄）

安陽之吉貨形與齊刀同面文作(向)考(考)八幕上有

橫文三下作(文)作上其間作(十)者亦捫之有棱刀皆

齊貨地名當屬齊蓋宋州之安陽城潛王滅宋兼有其

地故鑄是貨耳安陽小幣幕有勒品字者亦此時鑄勒

齊字所以別於或宋或秦之安陽幣也滅宋之後二年

王即出亡被殺鼓鑄未久宜其流傳絕少矣

洪氏誤讀安邑化金曰安陽之吉化而此刀適作此

五字其或圖有此五字之貨而邊就讀之不暇計其爲

刀爲幣耳以耳爲心得洪氏之陋豈止於不識字哉

〔釋義〕

見第一〇三六——一〇三九圖

又背文一字曰人

按(人)校款識所載作(人)或作(人)結體或直或倨驗其筆迹同爲人字無疑此曰人蓋取生生不息之意〔文字攷〕

見第一〇四二——一〇四五圖

又背文一字曰上

按上與篆同古文作(上)〔文字攷〕

見第一〇五〇——一〇五二圖

又背文一字曰中

按中通轉荷子刺中殖穀楊注中爲古中非是乃省通轉也曰中者蓋言財貨之興如艸生之茂是商人之吉利語也〔文字攷〕

見第一〇五三——一〇五四圖

安易之去化(背)二上而文見前譜背二次土俱橫書前譜

未見(通)水匯

見第一〇五五圖

又背文一字曰八

按八笑也此與識行字者同意〔文字攷〕

集說

古文存即合字考

按齊貨刀面文其下第二字俱作(合)竊以六義求之定爲合字考古文(合)字無可證茲據从(合)之字以明之如(益)篆作(益)說文訓从大从皿按大皿聲義無所取義當从皿會意从(合)諧聲因篆假存下並上中間之一筆結作(益)益亦合義也而許氏析(合)字之(口)屬皿乃不得爲(合)誤以爲大皿矣隸从大皿之誤變體作(益)更變作(益)从去去本作(去)與(合)字形似之誤變體遂作(益)益義爲合與去義背易曰朋盍簪爾雅釋詁益翁合也據此(益)之从去本爲从(合)之明證也又如史記周紀曰龍亡而衆在(益)而去之去亦存字之誤別本作(益)而奔之或謂奔爲藏義當是(益)字之誤說文(益)蓋也而無奔字可見變體害義始非今日而貨刀一存字(益)無怪久之無定訓也〔文字攷〕

齊刀(益)字或釋作(益)或釋作(太)公自屬贅說舊譜釋作(吉)青圖以背文(吉)字者證之其誤立見因釋作法

字之省。後來諸家皆從之。或又以古文皆作灋。無作法者。為疑。程易疇。馮晏海。均釋作寶。石查著說。亦以寶字之釋。較長。易疇。吾歛。人名。瑤田。《說文》

各字古無定釋。連下化字。釋各九者。無論矣。其他或曰寶化。或曰吉化。或曰汰化。或曰太公化。細按。皆無足恃者。太公。說可用于齊刀。今平陽刀。亦有此。既非齊地。又焉用此。其非一也。汰字。篆文筆畫甚多。既省矣。且省之又省矣。豈于省之中。復有加筆乎。乃不為亦。而為各。直于省中。有加筆矣。吾知其非矣。吉字。雖相本。不遠。狀齊刀。篆原。有作吉字者。上為士。不為太。何獨於面文。而異乎。吾又知其非矣。寶字。見於鐘鼎。書者。不下千百。無一類此。是皆後人意中。所習。出字。於文義。不連得。出。故強古人。曰就家。而古人。必不就也。故說文。今字。多作本。而今文。楷書。泉字。亦得作自。然互觀之。方知。人與太。初無

差別。而後人所言。異說。紛歧。昧乎此字。出原。者。曰。說文於各字。篆作各。上半截。竟如冰字。縱云。與楷。隸。一異。出氣。未免。畧。欠。分明。故。子。曰。為。各。月。正。體。各。月。偏。體。也。即。楷。書。泉。字。中。間。作。者。亦。偏。體。也。漢。書。食。貨。志。民。或。盜。摩。錢。質。取。鉛。又。五。銖。錢。周。部。其。質。合。不。得。摩。取。鉛。注。銘。銅。屑。子。意。為。即。銅。也。古人。常用。之。字。也。蓋。當。昔。出。貨。雜。行。魯。貝。故。別。言。也。而。漢。呂。後。五。銖。等。金。幣。皆。不。省。其。古。九。金。形。幾。於。無。不。省。者。或。由。本。質。為。金。無。庸。贅。歟。狀。錢。文。出。力。就。簡。易。可。知。矣。《通。鑄。錄》

古文丁字說

按。齊。貨。背。文。中。一。字。多。作。丁。形。體。不。一。何。也。竊。謂。丁。者。正。當。著。實。也。刀。布。識。此。以。見。義。為。象。形。之。文。即。釘。之。本。字。因。丁。形。有。異。文。亦。隨。變。也。其。作。丁。者。子。所。謂。丁。子。有。尾。或。作。丁。諸。所。謂。張。核。丁。也。或。作。丁。者。皆。象。丁。頭。形。外。器。數。識。多。从。此。唐。書。張。宏。靖。謂。軍。上。曰。汝。輩。挽。兩。石。弓。不。如。識。一。丁。字。蓋。丁。字。象。釘。顯。而。易。見。諸。謂。目。不。識。丁。其。言。其。愚。也。此。指。古。文。今。字。而。言。如。不。識。隸。變。之。丁。字。則。未。可。謂。之。愚。何。也。隸。書。實。不。如。古。文。之。易。識。也。

〔文字攷〕

齊刀背文或一字或兩字其上必作三橫文及一狀似書似畫壽卿以為即卜世三十之義姑備一解(泉說)

十幹文如點漆成五行日月字分明大書開造何年造什吉安丰舊地名

齊刀背銘・十等字蓋十千紀數又如士即土字

○即木字全即金字八即水字則五行紀數○即日字

○即月字疑與上五行同例諸譜所釋皆非也其餘如

卅即廿字吉即吉字臣即安字生即丰字則以地

名紀數○實故中有・月關故中無・八古文象形省

生即豐字省釋字氏文尚可取證又有背銘開造二

字傳諸釋為開邦余釋為開造謂開鑄時所造故其品

視諸刀特大耳

半體文成點畫疏齊刀珍過魯璠璣安陽圖貨無人識告

泥形辟究六書

古文增省皆有意義如齊刀中之公在右皆省文也公

為齊之半右為齊之半即圖之省於為貨之半古化貨

通也推之臣易止在右安陽為省文韻纂中立在右節

墨為即墨之增文又臣之省文也宋人誤以為杏九

固非今人或以為杏北或以為法貨又以為實貨古貨去貨均非也圖初省為異如李佐賢續泉源利集一所載一品文曰半巽者即其明證化再省為八古幣之一八二尺金八皆其文之小變諸錄家不識古字誤以為一斤二斤金斤不思錢幣輕重但取鉢兩無取一二斤之理也貨古本作化書泉陶漢慈還有無化居居即貨居疑古相承有此諸史記呂不韋傳曰此奇貨可居語即本此自偽傳以易居釋之而古義湮矣(葉氏古泉雜詠注)

〔註〕齊刀之形較長而窄上端微凹下端微凸其背文之字多不相似刀身有磨起圓形之字此齊刀之見於世者然則齊刀之形與刀入土久色變白如古錢若今所謂水銀者其色則紅潤今此刀身多磨起圓形物可證其為齊刀也

〔補遺〕王父叔公大境關雜記言其縣下野蠻家藏齊刀九枚有背文王父叔公大境關雜記言其縣下野蠻家藏齊刀九枚有背文王父叔公大境關雜記言其縣下野蠻家藏齊刀九枚有背文

按齊刀面內外周郭一律而齊之法色又即墨安陽二種皆內緣與刀柄直交平外緣遂起高於刀柄直交制作較異(錢譜)按右齊貨刀面文自六字至三字其不同者五種即今所見前三種不如後一種之多四字者不如三字者之多明是前三種行不甚久即為更鑄四字者鑄之稍久更鑄為三字者蓋終齊之世皆曰為合貨故所存為獨多其五種之中識作通邦味台

者又爲獨少也。《文字通》：「案前三種印皆太師印，蓋建邦三種，後三種印皆商之法化齊法化二種。」

齊刀辨

鄭家相

齊刀宜分二類。齊建邦就杏化刀及齊杏化刀爲一類。漢書太公行圖法于齊是也。節墨邑之杏化刀及齊之杏化刀爲一類。管子桓公鑄幣于莊山是也。蓋建邦刀及齊杏化刀，外緣不斷，其文均曰杏化節墨刀及齊之杏化刀，外緣均斷，作隆起紋，其文均曰之杏化。其制作文字固因時因地而異也。李氏泉匯列齊之杏化于建邦刀之後，謂其改建邦就三字爲止字，列齊杏化于齊之杏化刀之後，謂其自去之字，並三者爲一類，誤矣。至安易刀，其制作外緣亦作隆起紋，其文字亦曰之杏化，與節墨刀及四字刀同爲一類，惟其鑄地不同，鑄時亦在桓公之後，乃仿節墨刀等之規制也。齊建邦刀與三字刀爲一類，節墨刀與四字刀爲一類，已如前述，然其背文更有可證明者。凡建邦刀之背文三字刀皆有之，第建邦刀較三字刀爲少，故世所流傳

者，三字刀背文種類較建邦刀爲多，且建邦就三字，取開始建國之義，爲先鑄無疑。後乃改去建邦就三字，而鑄齊杏化三字刀矣。凡節墨刀背文亦與四字刀背文同，惟節墨刀背開邦安邦等，開邦與建邦刀面不同，取開始建國之義，安邦則取安邦定國之義，亦爲先鑄無疑。而建邦刀既去其建邦就三字爲齊杏化，則背文自可不必改鑄，節墨刀去其節墨邑三字，添一齊字，而爲齊之杏化，則背文之開邦安邦等自可不必再鑄，此亦趨簡就易之意。且節墨刀與四字刀背均有杏廿二字，而建邦刀及三字刀均無之，是其明證。泉匯載齊之化刀于齊之杏化之下，以爲齊之杏化之省去杏字者，然改齊刀省去文字者有之，如齊建邦就化刀之省去杏字，齊建邦就杏刀之省去化字，及節墨邑之杏刀，亦省去化字，三刀皆省去末第一字，或末第二字，蓋當時工人就範書文，限于方寸，至末第一字，或末第二字時，以不能再書二字，故省去一字。

此圖為面文多字所致若齊之杏化刀面文僅四字尚

有餘地何至減省且此刀外緣不斷不類四字刀而類

三字刀若為齊杏化刀之去杏添之則于理不通民國

九年予客居津門嘗獲維縣陳氏舊藏齊刀先後計百

餘品而齊之化刀在焉蓋即泉匯所列之原品也細審

之乃後人將齊杏化刀改杏字為之字刀痕隱然可知

世無齊之化刀泉匯載九字刀一品文曰齊呂陵昌左

邑之杏化李氏曰齊刀六字者已罕九字者僅見此品

為鍾麗泉農部所藏鍾氏原刀現無查致十餘年前予

在武林冷攤購得九字刀一品面文與泉匯所列同惟

文字呆滯制作板正且其外緣無隆起紋似與建邦刀

及三字刀為一類則不應曰之杏化既曰之杏化則外

緣應作隆起紋可見其為後人所偽不明當時規制任

意造作奇異以欺人近日所見有三字刀添刻者有完

全翻鑄者其面文尚有二種曰齊建易就就之杏化

曰齊由春易左成之杏化皆無意義可釋李氏于二種

皆非之于此品獨加詳釋何也蓋亦一時為好奇心所

眩耳

見第一〇五九圖

簠形化下殘

平陵縣境西南地古有鄆和此在焉若異刀文加
竹首以言易邑亦新鮮

鄆說文國也為齊桓公所滅春秋通作鄆此從
竹陶器中常見為鄆字無疑當時有誤釋作節
西二字并書者可謂武斷〔古化雜詠〕



明見第一〇六一——一四五圖

明文字考釋爲明字，據史記秦昭襄王二十五年拔趙二城與韓王會新城，與韓王會新明邑，新明邑者趙之明邑也。

明面明字，吉金錄稱河間易州於敗井頭垣中每有所獲，數千像，近於道光年間直隸境內新出無數，真定李君寶臺得數千像，擇精者數百貽余，其形製約有二種，一種形作方折如罄，製較狹，一種圓折微彎，製較闊，而文皆一明字，背文異者得二百餘枚，此刀盡出直隸，其爲趙明邑之物無疑（錢氏）。

右面文一字曰明。

按⑤从日月爲文，即明字，以此爲貨刀之識，必地名也，說者以爲漢志平明屬北平郡，列國時爲燕地，竊考左國史漢凡載邑名多用上一字地名，則全書之甚少，用下一字者，史記紀曰昭襄王二十五年拔趙二城與韓王會新城，與魏王會新明邑，二十六年赦罪人遷之，蓋曰新明邑者，謂新拔趙之明邑爲己有，故赦罪人遷此也，事在秦惠行錢五十餘年之後，按此形制知非秦物，據其文曰明，是趙之明邑，非平明也，邇來見此貨之出土，屬河間易州爲多，考北直地志，河間屬燕趙齊大牙交錯之地，易州所屬亦屬趙居多，因定此爲趙地貨刀，按此類之制，身形如齊莒之鑄，重得齊貨三分之一，與種辰物相仿，以魏貨較其直亦斤一金之類，字幣之迹，百不一合，爲台上范所鑄，其背文不同者詳後。

按右明貨刀背文識左右字，蓋明邑行此分爲兩家所鑄也，下識以數目字，其爲紀年之次第，可知間作別樣字文者，例如齊台貨背文乃商民各自爲記耳（文字考）。

右刀明字，形制略同，而字各異，體背文左右諸字，多分合反止長短不一，其以明字紀者，或地名或人名，不可攷矣，朱氏古金待問錄訓爲莒字，恐非，其刀背中有兩口相承爲莒字，應卽莒省，而明字有日月內均有點者，灼爲明字無疑，從前譜錄無徵，山左金石志載一十有七品，志曰莒刀亦齊器，戰國策樂毅伐齊城不下者，惟莒及即墨，是莒亦齊之大都會，故得鑄貨金也，案此種今傳者甚多，余曾見江秋史處凡六百餘品，余亦曾得三百餘品，就其文字異而可辨者，疏於右，其不可識者，缺之，通志金石略載齊公貨齊刀齊梁山幣齊布莒刀今多不傳，六書略又云齊公貨貨作外齊刀別種作外莒刀貨作外太公貨貨作外，今其文多見於此刀，而或曰刀或曰貨，則不知何以異，殆卽以刀爲貨歟（錢氏）。

莒

子爵已姓，出少昊之後，周武王封茲，重期於莒陽城，今

山東莒州是也。莒夷君有號而無諡，自與期十一

傳至茲，丕始見於春秋。共公庚與而下，微不復見。又

四世楚滅之時，周考王十年庚戌歲也。（新編）

尙辭按

此種向來多而易得，近今賞鑒家俱云莒刀蓋因通考有

齊莒謂刀之語，故大者屬之齊，小者直以莒刀目之。殊不思當時

列國各有鼓鑄，洪文安云春秋之世，下迄戰國，以鑄錢立幣，各擅

其利，惟齊刀見之管子，故暴白於後世。諸國無所稽考，遂致湮沒

不傳。云云。今此刀明明猶文明字，漢志平明屬北平郡，列國時爲

燕地，此種或其遺制。且此刀鑿出燕市，邇來河間易州於敗井頽

垣中，每有所獲，動輒數千。吾鄉莒地，曾無一見。實之劉青園據云

此種非莒刀，余向亦疑之。今聞此說，已先得我心。惟以漢志之平

明當之，似須存參。余謂既非莒刀，又出燕地，漢志之平明何必不

始於列國時耶？且列國時之地名，今惟本之春秋左傳史記國語

此數種內果能遍載無遺乎？（所見錄）

明字刀背文首一字爲左右，外凡四類。壽卿云：或

易字之省，外字一種有作室室者。壽卿云：金上一

字乃丑亥酉壬字，外字傳形尤罕。觀惟廉生所收獨多。

余所藏亦廉生分贈至四類刀背文多有作▽者。壽卿云亦之省耳。

廉生云：明字刀一變而存其環爲泉，此圓泉之

所從出，其稍大作之者，非四字，仍著刀柄之斜

直文，存其舊以志其爲明刀之遺。若之二字，則直

言其爲明刀之變，仍書其文曰明刀，言以此一泉抵

一刀，至再小而爲一，則並省去明刀舊文，直言以

一小泉抵一刀耳。明刀止列國至列國之末，及秦初

則變而爲之，成圓法，故率與秦漢半兩同時

出。上先秦泉不皆官鑄，每沿用舊泉之文，榮所獲榆

莢半兩泉中有極小之泉，亦是一證。故字釋月

固非釋化亦無當。得此說，庶合之而兼

通之矣。（石查近獲一枚，圖錄）

磐折刀舊名莒刀，泉匯改釋明刀。昔有馮晉源啓素與

余未謀面也。然嗜泉有同癖，曾因史雲台炳符轉致余

日莒刀面文乃泉字，象水之匯也。時值散館期，近未暇

往拜而晉源已遷山右，刺史出都，無从把晤。明刀係泉

字之說，惜未聞其詳也。

此種東遷以後物凡刀之小者同

泉字最古作見散氏盤原字泉則莽泉字馮說當

指形

蟻鼻泉確是古字自蓋之首形近之〔蟻鼻說〕

此品舊名磨折刀已折磨如磨式也又謂此刀已

磨字重口殺面文為磨字省筆也通志云齊磨謂

此刀後人但見齊刀而不見磨刀故即以為磨刀也

或又以為如泉水也同旋寔非文也噫明之明字而其

說如此可笑矣雖狀其中亦有不賴明字者苟見其

廣則謂同旋也故也

史記秦昭襄王三十五年拔趙之城與韓王會新城與

魏王會新明邑新明邑者趙邑也今出土多在直隸

易州河間等處其為趙邑所鑄無疑

按此刀流傳世多十倍于齊刀注云處掘出者千有

可悉者幕文種之殊異竟同如歐洲州書也類雖欲

讀不能不待挹其古趣並可想文字之源即遠隔重洋
未嘗不同其為可寶固不在齊刀下也〔通鑑錄〕

齊小刀形製分寸與舊諸長平刀合面文曰齊

非也蓋象泉水之回旋幕文作王作王作王工作工

日工作王即行餘皆左右字或省或不省耳此蓋寓流

布四方之義所謂藏曰泉行曰布者於刀之面幕備之

行則刀而義兼泉布必是太公初制名之曰回文刀以

別於篆文小刀又泉志奇品有明月錢其石文即此刀

文其左文即右文省亦一象其藏一象其行名之曰回

文泉固齊泉也〔辭源〕

海嶠孤城擅地靈莒刀成品土花青背分左右文重疊計

值休憑水月形

莒刀小於齊刀今世所傳各品面文或作王或作王或

作王背文或作左或作右或作左作右或紀干支或紀

數日字多不可識蔡雲癡談云齊小刀面文曰釋曰莒

者非也蓋象泉之回旋幕文作王作王作王工作工

元即行字餘皆左右字此蓋寓流布四方之義所謂藏

曰泉行曰布者於刀之面幕備之泉志奇品有明月錢

右趙國明色之刀幣。面有周郭。中有〇字。背亦周郭。中有行及左右等字。又有一至十廿名數字者。柄有四直紋。其端為圓環。按〇舊諸釋為明字。良是。證之史記。秦昭襄王二十五年。與魏王會新明邑。新明邑者。秦所拔之趙地也。據此知是刀為明邑所鑄無疑。吉金錄云。此刀於清道光間。在直隸境內出土。動輒數十。制作無一相同。嗜古泉者。無不著錄之。（集志）史記秦本紀昭襄王二十五年。拔趙二城。與魏王會新明邑。按新明邑。謂新取趙之明邑。此刀文曰明。蓋即足邑所鑄。蓋集錄

下藏明刀近三百品。頗有龜字及近來藏泉家所未見者。內一兩面各有一字者。惜為兒輩所竊。僅存分之二。其文兩面相同。如古泉譜所載。但彼乃一而明字。而一字此則裏裏俱同。爲異耳。又有背文曰石。同右者。亦新異。又一刀作一折形。尤奇。
明刀古泉譜所載異品。實有二字。不可識。予今年又見一品。乃近日新出土。背文曰無。爲上。字乃子。下。字不可識。疑是異品。以值昂。留爲留數日。遺之。今乃爲他人所得。處不可省。餘金。乃獨存此。殊自嘆也。〔續藏日札〕

義州盟刀諸序

盟刀百餘柄。辛酉夏余訪魏元景造象於奉天義州萬佛堂而得之。形色古翠。與易州所出者無異。而字文奇特。頗有出舊譜外者。義州僻處邊塞。從不聞以古物名世。自元景造象發見後。竟與雲岡伊闕相鼎足。聲播宇內。况此刀

古錢大辭典 下編

乃嬴秦以前物。應時而見。尤爲難得。余一訪而兼有之。詎非勝緣。惟念古金出土。隨手分散。非若造象之永峙於山谷間者可比。倘不存其形記其事。事過境遷。源流盡泯。余甚憾焉。則此譜之所由作也。然余於其名也。滋惑。尤甚刀之名。諸家所命者不同。有以地命之者。曰萬刀。曰易州刀。有以形命之者。曰磐折刀。有以文字命之者。曰回字。曰刀字。一規。曰易字。初渭國吉金所見錄。則謂之明字。刀定爲列國時燕地平明所鑄。是又以文字而兼定其時地者。案莒刀之說。因通考齊莒謂之刀。一語。以刀之大者屬之齊。小者屬之莒。然刀之出土。不見於古莒地。而多見於燕之易州。考古家因疑莒刀之說爲不足據。轉以易州之名易之。刀固不惟出於易州也。又安得以易州而專其名。其無據乃與前說等。至磐折之名。與空首。藕心。同類。命義淺薄。有欠雅馴。如曰面文爲同字。爲易字。顯與篆籀不合。曰刀字。一規。穿鑿益甚。初氏明字之說。文似是矣。而未究其義。至謬以漢志之平明當之。當時劉青園已疑其非。且曰平明而單用明字。又何以解。由是觀之。諸家命名之未確。

刀布類

從可知矣。及余獲是刀於義州也。詳查其出土之狀。皆盤旋駢列。序次秩然。詢之他處出土者亦然。疑是古代盟會者之所爲。審其面文。均爲明字。案明古盟字也。明本讀若萌。或讀若孟。史記曆書曰。明者孟也。古者孟津亦曰盟津。故孟盟與明聲并相通。而明與盟有時同爲一字。詩小雅不可與明箋云。明當作盟。可以爲證。又說文盟。從皿聲。篆文从剛古文从明。今書作盟。从古文也。从明所以示昭明之義。从皿所以示朱盤玉敦之器。古文簡畧。省器存義。故單書明以作盟。小雅之詩爲古文未經後儒竄改者也。據此可定刀面爲盟之古文。並知此物爲古代盟會之用。予以盟名。似較諸家爲長。余今於盟刀上加以義州者。俾與他地之盟刀有別焉耳。至背文有行字。有外字。有左右字數目字。又有奇怪不可識之字。或記鑄造之地。或明次第之差。皆不可考。今擇其較精者五十品。拓成此譜。并記其事。正其名。筆之簡端。以爲之序。願與海內好古君子共商榷焉。己巳夏五月開封閻百益識。

見第一〇六圖

明背七 背文七 倒書傳形乃貨字 鍼筆按明刀最夥明字皆

圖折此獨方折且刀形亦與諸明刀小異誠罕觀之品（錢匯）

見第一〇六三圖

明背田 面文見前譜。背文異。空首布有田字者。與此取義應同。此品制尤狹小。與諸明刀不類。明字作方折。尤不數觀。（續泉匯）

見第一〇六四圖

明背齊化

攷正明刀出明邑。書成方折。博山多齊文。趙樣存郭化。我論如斯。人謂何。

此類形制似趙明刀。而細審却不同。背文多單字。說見郭郭化。蓋郭國爲齊滅後。郭地所行故并者齊化以別之也。（古化錄）

見第一〇六六圖

此刀面無文。背一曲。鑿或亦七字之缺。筆形模與前品無異。知屬一時之製。惟有溢出范外之銅。乃鑄造之不精也。此二品郭停勻。無隆起處。與諸明刀異。（錢匯）案前品即指一〇六二圖。

見第一〇六七——一〇六八圖

明背二五紀數。若今之馬子方足。襄垣布背文亦有之。（錢匯）

見第一〇六九圖

明背貨字之通筆〔錢圖〕

見第一〇六一——一〇六九圖

按明刀背文異者多，而文異者少，以上面雖皆一明字，而篆法離奇變，化乃此刀之最異者〔錢圖〕

見第一〇七〇——一〇七二圖

明背皆行字〔錢圖〕

見第一〇七六——一〇七八圖

明背□一□六 二□七 上下紀數中不可識〔錢圖〕

見第一〇七八圖

按明刀以左右外台為四類，此以上無左右等字為異〔錢圖〕

見第一〇七九——一〇八二圖

明背俱左字〔錢圖〕

見第一〇八三——一〇八七圖

明背左三 左五 左六 左七 左十〔錢圖〕

見第一〇八八——一〇九三圖

明背左廿 左卅 左千 左九 左下三 背一廿字正書，二三橫

書，三左省工字，四世五九字六下三〔錢圖〕

見第一〇九四——一〇九五圖

明背左七 左一 背一貨作七橫書，二省作一反書〔錢圖〕

見第一〇九六——一〇九八圖

明背左上 左下 背一上字正書，二反書，三下字反書〔錢圖〕

明背左口 背口字，一正書，二變體〔錢圖〕

見第一〇九九——一一〇〇圖

明背左大 背大字倒書〔錢圖〕

見第一〇四〇圖

明背下左 背文左字均在上，在下者僅見此〔錢圖〕

見第一〇五——一一〇七圖

明背右 面同，背俱右字〔錢圖〕

見第一〇八一——一一一二圖

明背右一 右三 右五 右十 面文同，背上右字，下紀數一字斜書，按明刀有左右字者甚夥，左右字，下紀數者尤夥，圖此聊存大概，不求備也〔錢圖〕

見第一一一三圖

明背右千 千字傳形〔錢圖〕

見第一一四——一一一五圖

明背右廿口 右下一亦紀數〔錢圖〕

見第一一六——一一一八圖

明背右七 右一 一二貨作七，三作一〔錢圖〕

見第一一一九——一二二〇圖

明背右中 右下〔錢圖〕

見第一一二二——一二二三圖

刀布類

見第一二五——一二七圖
明背 外鑒 背上外字下似鑿字

陳壽卿謂據此則古以刀背爲外以面爲內外下似皆以干支紀（錢匯）

見第一二八圖
右背文二字曰貨金

按校飾比十貨作筆迹相同其爲貨金之明文竊謂上古範金爲金貨列國範範銅以貨金據此可證非爲臆說矣（文字攷）

見第一二九圖
右刀背文六字从江秋史訓爲倒六字（錢略）

見第一三〇——一三二圖
明背 口一 口二 口五 口六 口十 口廿 口千 背上

字不可識下紀數（錢匯）

見第一三三——一三四圖

明背 口乙 口下 口吉 口工 乙字傳形下字反書古工字與

齊刀同（錢匯）

見第一四四圖

又背文上一字作爲古文貨字校據古遺文作。同說文訓營市居也今北方市集通衢之所有名營者蓋自古稱也其下作似亦必數目之識（文字攷）

見第一一四四圖

又背文二字曰貨金

按校鑄貨之文作知此爲貨字之省（卽金字省土與前

一種互校之並爲貨金二字之省文阮氏款識謂乙亥鼎爲草篆大半類此按書寫自隸變以後俗又作爲草書或謂之小寫惟事便捷絕不顧六書之義者究晉唐法帖其爲繆也甚矣至書吏之訟詞市井之簿書潤華方言俗字往往不能盡識據此推原其習之由來亦漸矣（文字攷）

按明刀左右字者多外字者少此與左右字者相埒凡四類四類之外尚有行字貨字上字數目字及不可識十餘種此外尙多不及備舉矣

按諸明刀亦外緣高於刀柄直文與安陽卽墨刀同（錢匯）

明刀背文一字者少兩字者凡四類准左右兩類更多（錢匯）

見第一一四五圖

無字刀按管子曰先王用珠玉爲上幣黃金爲中幣

刀布爲下幣李孝美曰先王刀布文字制度書所不

載然今世古刀異布甚多豈非當時所用者乎路史

載古布文極稱淹博而不及刀意者古刀皆無字故

難援證與或曰無字者亦謂刀與有字者另爲一

種耳（新編）

六見第一一四六圖

六 字在面例書背無文此刀舊譜少見惟吉金錄載四枚文字考載六枚近時燕市所見頗多係與明刀白貨即鄆各刀同出直隸境內其爲燕趙之物無疑刀形上銳故以尖首名之文在面或在背一字者多兩三字者少面背有字者尤少〔錢譜〕

尙辭按 此刀與前形製各異近來多有出土者或列國時所鑄也據此則錢刀不得以齊魯該之益明〔所見錄〕

初學記曰黃帝采首山出銅始鑄爲刀止制由未尚矣金索載大刀一品下環斜方四面文字若雲鳥蓋商周以前物也此品雖非其比云疑是周初物故置列也

癖該曰國漢出有刀豈直利于刀止謂哉古人銘器往往執刀狀鼎尊勒止且告成功于祖廟京幣象止以示遺烈于國人予謂安不思危于此寓尚武止概與桑弧蓬矢同一命意甚若黜陟諸侯一視于射与近古歐洲列國崇尚兵籍何異哉乃父而荒已反且賣

古錢大辭典 下編

劍買寶銀劍戟爲器者侈爲太子盛事此積弱所由來也〔遺錄〕

八見第一一四七圖

八 字在面〔錢譜〕

非 見第一一四八 一一五〇圖

非 字俱在面〔錢譜〕

行字刀形制彷彿昌刀但略濶大而刀頭帶尖面文有一字曰行按薛元超錢譜曾載此品陶宰曰此刀體制不類齊刀與已字刀絕相肖疑另爲一國之貨面文作行字相對頗似行字又有一品無字者〔新編〕

非 一見第一一五一圖

非 一背八 一斜書非一二字在面背八〔錢譜〕

丁 見第一一五二 一一五三圖

丁 一字在面正書二字在背反書〔錢譜〕

丁 見第一一五四圖

丁 易 丁向下易向上顛倒重疊書之乃此刀之最異者〔錢譜〕

已 見第一一五五 一一五六圖

已 一字在面正書一亦在面反書〔錢譜〕

辛 見第一一五七圖

右刀面一字似辛字〔錢譜〕

化 見第一一五八圖

化字倒書在背〔錢匯〕

見第一一五九圖

直畫長亦才字變體倒書傳形文在面〔錢匯〕

符見第一一六〇、一六二圖

行字俱在面皆取行用之義〔錢匯〕

大見第一、六三圖

又小刀一品面無文背上作字是大字刀也。按此刀為諸品中最精者〔錢匯〕

本見第一一六四圖

木中直長於大字故釋為木在面倒書〔錢匯〕

上見第一一六五圖

土字在面上書接齊刀背亦有土字者或釋為吉字減筆亦通〔錢匯〕

本見第一一六六圖

易陽省作易並省去日字倒書在面〔錢匯〕

見第一一六七、一六八圖

勿陽省作勿皆倒書在面〔錢匯〕

城見第一一六九圖

城鹽方國象城形注見城字布〔錢匯〕

見第一一七二圖

日字上加二畫〔錢匯〕

見第一一七五、一七六圖

二品無文自一一四六圖至此共為一種品類繁夥亦於直錢

出土李寶臺所得居多。又按此刀亦外郭高於刀柄之直文與齊安陽即墨明刀式同。而刀柄面中二直文更高於旁二直文尤異〔錢匯〕

按右貨各識一字於面背無定齊見其類有無文者蓋范此貨金其地皆用已熟鑿之質可當直故可略其文耳此制周郭直文並皆工整雖於明貨刀同出土於北直諸地雖無邑名知亦趙地物也〔文字攷〕

列國刀與鐘鼎同文者列於左

齊刀之字與齊侯鐘同背文生字與齊鐘同十字與高克尊同又十字與緄鼎同又十字與南宮中鼎同又日字與乙酉父丁葵同

齊從邦刀邦字與盟和鐘同明字刀明字與牧敦同

背文左字與谷口鼎同右字與宋右君鼎同八字九字俱與兄葵鼎同行字與齊侯鐘叔夜鼎仲先葵同五字作X見古孝經

鄭伯刀伯字與伯鼎伯姬鼎伯鬲同齊刀背文吉字與楚卣

仲南和鐘同無地名刀背文上字與盟和鐘上字同

以上十七字較之鐘鼎纖毫無差稍涉疑似者不錄〔所見錄〕



甘丹見第一一七圖

甘丹 面文甘丹即郎或釋甘井注見尖足布〔錢譜〕

右面文二字曰甘井

按甘井史記索隱屬涿郡戰國時爲趙地其范制身形較挺於他種質薄通明貨銀亦別致其作二直文則同是亦趙地所鑄之物〔文字攷〕

見第一一七八圖

右古刀直長環橢身亦橢而狹面二字似甘井近人即名爲甘

井刀案上一字似甘下一字似古文丹字〔錢略〕

見第一一七九圖

甘丹 背文 次面文丹字中有一點上橫畫不透過與尖足大布同不類井字釋作丹字益信背貨字減作匕傳形亦與齊刀同〔錢譜〕

見第一一八〇圖

右刀面二字作日秋史亦訓爲甘井背有字作ノ似八字倒

文文蔚案孫琴西先生釋曰亦爲甘丹與上廿口同〔錢譜〕

成白 見第一一八一——一八五圖

成白 伯作白皆省偏旁古金錄釋爲郎伯引史記武王子郎叔封於成數世至郎伯爲証又左傳公會祀於郎注魯地又衛師入郎注屬魯爲孟氏邑皆可証按商城市作口以省土旁與

此成字同〔錢譜〕

右面文二字曰成白

按成史記三代表有成侯國索隱屬鉅鹿戰國時爲趙地白者物色之本質也成白云者猶言以此交質貨物自成地所行也上下二字各有取義非連屬之文此類與甘井貨和明貨同時出土其制形質重並與甘井者相仿惟銀與作一直文於拊面爲異〔文字攷〕

右刀面平白二字江秋史目爲成字刀案此刀一面平無

郭較前甘井化古刀銅質差厚重柄曲較後明字又稍直柄文直文只一畫環較明字刀稍橢較甘井化則又稍圓各家俱不著錄惟見江譜此品萬氏古金錄亦有之而所圖失其本形大抵萬圖多不可據殆以傳刻失真耶

案成白二字成爲郎省白爲古文伯字見鐘鼎款識此刀蓋爲郎伯所鑄當目爲郎伯刀但於古無徵存以俟攷〔錢略〕

右小刀面文郎伯二字 劉青園曰此種乃郎伯二字 尙論按此

面文郎伯二字俱省偏傍史記武王子郎叔封於成爲畿內卿士數世至郎伯左傳公會祀於郎杜注魯地又衛師入郎杜注後屬魯爲孟氏邑 郎通作成〔所見錄〕

刀布類

此刀制亦直而不折，斜銳處不作半月形，式小異于前。面文吉金，錄釋為郿伯。郿省作成，伯省作自，泉滙云中間十字，應聯于上為一字，狀冒聯冒否，文無定。

史記：武王子郿未封于成，數世至郿伯。老氏傳：公會紀于郿。注：魯地又衛師入郿。注：魯孟氏邑。狀則布平易。

刀同為魯出刀也。（通鑑錄）

右魯刀文在面作曰，釋曰成白。吉金錄謂即郿伯之省。文引史記：武王子郿叔封於成，數世至郿伯為證。又左傳：隱五年，衛師入郿。注云：魯孟氏邑。據此，當為魯之刀幣無疑。（案）

白七 見第一八六 一八八圖

白七 三品有大小之分，面文伯作白，與郿伯刀同，貨作七。傳形與齊刀各邑布同，皆減筆，背俱無文。此刀舊譜未見，今與明字刀及尖首刀同出於直隸境內。伯當屬侯伯，言伯國所鑄之貨也。若必指其地以實之，則鑿矣。其形甚厚薄，與郿刀無異。郿鄆屬燕，此當亦近燕之地所鑄。（錢隱）

見第一八九圖

白七 背二伯字倒書。（錢隱）

白七 此見左氏傳：襄公十六年，亦見楚策。即化之反書。（善齋吉金錄）

見第一九一圖

右古刀長五寸五分，廣六分，環廣四分，柄廣三分半，直長不曲，環柄而狹。一面為白，路史訓吳：一面為日，路史訓帝：攷薛尚功鐘鼎款識：白或訓伯字，或訓祖字，則古文固無確訓，特以形製色澤則甚古矣。（錢隱）

義辰物 見第一九二—一九三圖

金案曰：此刀博山秀峪村創出數百枚，文惟卅字可識，或謂路史載有義辰，疑卅長三字，文字考讀為義辰物，引春秋成十七年：公孫嬰齊卒於狸，狸，狸狸，古通，辰聲同，是地名乃狸辰所行之財物也。兩說姑存，俱未可定。茲編所收皆親見者，惟此刀未見，從嘉蔭縹全譜摹出，劉燕庭精於鑒古，知其必非偽品。（錢隱）

右面文三字曰義辰物

馮氏金案曰：滋邑廣文孫星舫以此二枚見貽，云博山之香峪村創出一窖數百枚，前一品文不能識，惟卅字可識，次品亦不可識，或謂路史載有義辰，疑卅長三字，而未敢定。

按二種之文有上橫刺，他互校之，乃文同而迹異，上一字从竹，从彡，从里，為籀字，卽篆籀作義字之古文，凡字从竹，建首，取

節約之義者通可。从艸蓋竹艸同有支節也。如筆篆篇箸通作華。篆篇著之例。說文。種。瘞也。从艸。聲。集韻。種。音。種。論衡。小盜種。步風。種。據此。則種字通。種。蓋。種。性。伏。藏。可。通。種。義。也。與。種。古。遺。文。作。種。同。是。古。文。種。字。種。辰。地。名。春。秋。成。十。七。年。公。孫。嬰。齊。卒。於。狸。脈。按。狸。脈。古。通。辰。脈。聲。同。是。地。名。無。疑。下。一。字。作。物。从。从。勿。爲。廣。卽。物。字。爲。萬。材。之。通。稱。是。乃。種。辰。所。行。之。財。物。也。春。秋。地。名。表。狸。脈。舊。說。爲。魯。地。杜。駁。之。曰。傳。稱。庚。午。圖。鄭。還。自。鄭。王。申。至。於。狸。脈。庚。午。至。王。申。纔。二。日。未。得。及。魯。境。也。又。大。夫。卒。其。境。內。不。書。地。益。明。狸。脈。非。魯。地。矣。據。金。索。所。云。此。物。出。自。博。山。與。莒。密。邇。知。爲。之。近。地。爲。種。辰。是。卽。聲。伯。所。卒。之。狸。脈。也。周。禮。春。官。宗。伯。狸。沈。祭。山。林。川。澤。又。天。官。鼈。人。以。時。籍。魚。鼈。龜。蜃。凡。狸。物。蓋。種。辰。之。義。是。爲。種。辰。也。種。辰。地。名。春。秋。成。十。七。年。公。孫。嬰。齊。卒。於。狸。脈。按。狸。脈。古。通。辰。脈。聲。同。是。地。名。無。疑。下。一。字。作。物。从。从。勿。爲。廣。卽。物。字。爲。萬。材。之。通。稱。是。乃。種。辰。所。行。之。財。物。也。春。秋。地。名。表。狸。脈。舊。說。爲。魯。地。杜。駁。之。曰。傳。稱。庚。午。圖。鄭。還。自。鄭。王。申。至。於。狸。脈。庚。午。至。王。申。纔。二。日。未。得。及。魯。境。也。又。大。夫。卒。其。境。內。不。書。地。益。明。狸。脈。非。魯。地。矣。據。金。索。所。云。此。物。出。自。博。山。與。莒。密。邇。知。爲。之。近。地。爲。種。辰。是。卽。聲。伯。所。卒。之。狸。脈。也。周。禮。春。官。宗。伯。狸。沈。祭。山。林。川。澤。又。天。官。鼈。人。以。時。籍。魚。鼈。龜。蜃。凡。狸。物。蓋。種。辰。之。義。是。爲。種。辰。也。

至春秋脈字說文所無恐爲傳寫之誤文字

右小刀二品 馮氏金索曰滋邑廣文孫星舫以此二枚見贈云

博山之香峪村創出一審數百枚前一品文不能辨惟卅字可識

次品亦不可識或謂路史載莒有審卽疑審卽長三字而未敢定

尙餘按

史稱武王封少昊後茲與期於莒傳十六世有著

邱公此刀出之博山大小形製同明字刀博山與莒密邇謂莒

所鑄似乎可信惟文字全仿蝌蚪或仍少昊遺軌亦非無稽至

所云安陽刀亦疑爲莒所鑄因後漢趙彥傳安陽爲莒五陽之

古錢大辭典 下編

一夫莒之安陽史記亦有之

六國年表云王四十四其時列國年並代莒莒及安陽

以鑄錢立幣各擅其利齊大莒小史冊昭然莒固不得與齊等

量而齊親也但地名恰合豈齊伐安陽因取之遂因其地以鑄

幣耶抑或潛王四十年樂毅入齊獨莒卽墨不下其時莒已入

齊爲附庸故與卽墨刀並鑄耶果爾則齊刀之四字者與卽墨

安陽刀銅質篆文較三字者尤爲整峻足同爲戰國時齊所鑄

矣然考傳記樂毅入齊潛王國微扈衛鄒魯而後走莒王見殺

太子法章立於莒而保莒城五年後田單獨以卽墨之師破燕

軍迎王返國莒後卒爲楚所滅是莒終不屬齊確有明徵茲因

見金石索添入古小刀三種並此識之存疑可耳

丙戌初所見

紀載之莒刀異刀 金索稱此刀博山香峪村創出數百枚

于前一品云文惟卅字可識又稱後一品云字在有無之間

勉爲摹出或云路史載有審已疑審已長三字文字考則曰

莒刀讀爲莒辰物古泉匯將此二品列入列國刀異品皆以

背文而作面文實則面必明字不晰爲明刀類耳惟字作方

折絕不與直隸境出土之圓折扁折相似形制亦非齊折于

腰際背文以金索所稱惟卅字可識一種居多間有傳形及

刀布類

即金索不識之上二字今證以平藏蓋邦化斷刀鑄字大同
小異按同鄂省邑登竹猶今去邑從言鄂爲齊滅博山屬青
州正占郛地其想象者也茲也似皆釐字事失也然郛地之
化應行齊制不應行趙制或齊趙接近向皆通化取其制之
輕便而仿行卽沿襲其面文便借爲明登之明不必專屬夫
明邑著背文所以別之歟刀布晚鑄不限用地名者多矣何
拘泥爲（補錄）



夢記
野鶴



古錢大辭典下編

無錫丁福保仲祐編纂

二、圓錢類

一畫

一D 圖見第八頁

陳萊孝曰：愚按此錢徑七分，質薄，係一刀二字之文。王莽一刀平五千，鏤在刀上，李孝美言或有無刀者，但不上下列而左右置，且形極小，不類，未知所本。又穿左一字，與洪志明月字絕類，其詳莫可考。

樹培按此錢不見于前人著錄，惟西清古鑑錄錄有之，謂之一畫龍文錢是也。今見此錢徑五分，強重五分，面有輪郭，背平坦，面文二字，左作D，D字宛與明月錢月字不同，竟不可識。江秋史戲謂之一月錢，亦以D字近月字也。培謂又與錯刀文一

刀字相近，審其銅色形質，亦秦以前物也。或即呂后時之五分錢歟（古泉叢考）。

右面文二字曰一化。

按：即古文化通貨，見齊合貨背文貨，即變化之謂也。范形與前種如出一手，特小，其制是爲直一小錢之類，此爲直一，前貨爲當十也。按其形制行用之法，已變革刀布之故，決非與魏趙之貨同出，其文仍沿化字，較與秦漢之字不同，因知此類特出於六王秦一之間也（文字考）。

一刀錢小於前品，刀字與前同，面文外郭，其方背平，與寶貨同。曰一刀者，言此一枚可直明刀一枚也。次面同，不摹背上古字，向左書，取吉黃義，與古刀同，非若後世祇勝占語也。按此刀與明刀錢相類，而明刀錢又與明字刀同，故知爲周末秦前之物，但前品已輕於明刀，此品更小於前品，而所直無異，錢法之壞。

已可概見得毋不世民貧財匱故迭輕減歟（錢譜）

小圖法有背平面作一刀者舊釋一刀堯仙並有傳形

一枚泉而曰刀其義安在壽卿釋作一化（泉說）

一刀改釋一化固無不可然必謂圖法不應以刀名或不免膠柱鼓瑟乎泉說云疑秦楚之際改明刀之制而

爲圖泉故文尙仍之與鄙意恰合（續泉說）

小泉有作一刀者當讀一化與四化六化同時鑄

絕子年謂當日小泉自有實化一種不必更有一

化泉予謂實化是周初泉非景王物國語景王鑄

大錢廣其制爲四貨六貨則當時小錢自當以一

化爲文宜列于實化之後四化六化之前（雜錄）

秦時明月漢時錢不信金刀直五千自笑牀頭無一物塞

信空對阮囊眠

莽錢金錯刀文曰一刀平五千漢書食貨志王莽以黃

金錯其文曰一刀直五千凡四品並行志文直即錢文

平也莽好摹古此錢益本於齊刀昌刀耳刀有一品作

一〇字者余讀爲刀環二字〇古環字自來圖譜均釋

爲明字刀非也刀環取於去而復還之義即流泉布布

之例別有一品圖者文曰〇〇古泉灋利集列爲周錢

定其名曰明刀錢謂明邑所鑄余按洪志奇品有一品

文曰〇〇引徐氏曰此錢文曰明月證以余所見明字

刀及此種其明字變書不一例增省繁簡各以意爲之

然終不得釋爲明字且有一品面文平列一刀二字者

然則讀爲刀字非臆揣矣莽錢一刀殆合刀品圖品爲

一歟（葉氏古泉雜詠注）

一七釋爲一刀亦有呼一夕者日本中川近禮解爲

一七置諸四化六化之列此外未聞有適當之解釋

今姑作一七古圖法泉譜凡例

一刀平五千

圖見一八頁

食貨志錯刀以黃金錯其文曰一刀直五千原註張

今所見如刀錯刀形質如大錢而肉好輪厚其文

左曰泉右曰刀無五百字也錯刀則刻之字以黃

金填其文上曰一刀下曰泉其字與泉字相應也

似此泉者漢書食貨志云莽錢文曰一刀平五千

曰刀平五千與古刀平五千無異也王莽錢文曰

錯刀文曰一刀平五千與古刀平五千無異也王

莽錢文曰一刀平五千與古刀平五千無異也王

莽錢文曰一刀平五千與古刀平五千無異也王

莽錢文曰一刀平五千與古刀平五千無異也王

莽錢文曰一刀平五千與古刀平五千無異也王

形未環連文存半辨齊皆有模法圖次觀全錯刀一
刀平五千精細不虛然內好角宛金注云其文如此
宛後見

古器款識致金錯刀長二寸二字陰識以黃金錯之
平五千三字陽識平即直也漢書食貨志徑作直五
千似班固改之于義雖無所戾竟非本事

樹培按刀文云平五千而漢志云直五千似直字
為平字之誤蓋刀文金錯止一刀二字其柄文平
五千三字則鑄成而非金錯也讀者以黃金錯其
文曰一刀此九字為一句直五千別為一句則明
矣況當時本有無柄者一種故漢志但叙其直老
平而不復記其柄文云何矣若以直五千三字作
錢文則竟似此三字亦是黃金錯矣此所以異于
契刀五百也樹培按錯說文錯金余也漢書楊賜傳
詔賜金錯鉤佩章懷太子注金錯以
其文錯

周禮疏錯刀以黃金鑄其文曰一刀直一千

禮記疏古又有刀刀有二種一是契刀一是錯刀也
契刀直五百錯刀直一千契刀無錯鏤而錯刀用金
鏤之刀形如錢而邊作刀字形也故世猶呼錢為錢

古錢大辭典 下編 一畫

刀也

樹培按右二疏五千俱非一千

前漢紀更造錯刀一直五千樹培按今所見漢紀
錢幣考錯刀大小同契刀而實加厚重一兩二錢環
文上曰一下曰刀字陷以金填之柄文曰平五千
張台錢錄台有此錢如此番樣樹培按此番不知
續夷堅志金錯刀尤重厚今世所見終疑纔二三
耳

樹培按此錢長二寸二分環徑八分以建初尺較
之環徑寸二分通長三寸三分重九錢八分厚一
分一刀二字燦然黃金至為精美培所見偶有一
刀字金偶有脫落則字成四文拓本宛成白文矣
否則金與銅質平不可拓也亦有柄有三字而錢
無一刀二字者七脩類稿畝一刀字作雙鉤文但
作一刀五千無平字則誤矣仁和趙晉齋魏曰此
刀厚有逾一分者又曰今世所見錯刀一刀二字
作填金者多經後人脩補此說非是。右契刀錯
刀柄邊左下較廣出分許若側置之宛存齊刀遺

制耳。一種偽作者柄作平五千而錢穿上有字不可辨穿下橫書四字銅新制粗不可不辨。錢有左右

一刀圖見第二頁

李孝美錢譜此錢今世猶多或有無刀者

陳萊孝曰錯刀契刀有止一刀契刀二字者或有止

圓錢並無刀者樹培按此語未斷其止二字者即無柄者即豈另有柄而無字者乎

樹培按此錢無柄者徑八分當建初尺寸二分二字填金

平五千

樹培按此柄有字而環無一刀二字者又一種孔

不透○錯刀有柄者作偽者頗多一種制迥異柄

長而廣無字通長二寸四分環徑七分又有形制

絕陋者一種作刀平五千一種柄無字一種柄止

一千二字一種環作方形無方柄有五百二字類

泉志方寸匕之一種一種環圓無字柄有五百二

字一種環無字柄有四百二字一種環無字柄有

刀布五百四字皆不足辨附記于此

施青臣繼古叢編金錯刀名一而義二錢一刀一也漢食貨志王莽更造大錢又造錯刀以金錯其文曰一刀直五千此錢也續漢書輿服志佩刀乘輿黃金通身雕錯諸侯黃金錯環東觀漢記賜鄧通金錯刀此刀也文選張平子四愁詩美人贈我金錯刀何以報之英瓊瑤杜詩云金錯囊徒罄銀壺酒易賒韓詩云爾持金錯刀不入鵝眼貫若此則指為錢矣孟浩然詩云美人騎金錯鐵手贈紅鮮樹培按唐詩改正錢昭度詩荷揮萬景玉如意蟬弄一聲金錯刀若此則指為刀矣詩家用之不同故分白之

陳洵餘菴雜錄杜詩學鑿金錯刀注引續漢書佩刀諸侯王黃金錯環謝承漢書詔賜應奉金錯刀義漢食貨志新室鑄錢更造刀以黃金錯其文大抵古器物以黃金錯之皆謂之金錯如對雪詩云金錯囊徒罄乃是錢刀而以金錯也虎牙行云金錯旌竿滿雲直謂以金而錯鏤旌竿也

王應麟玉海祥符三年十一月甲午陳堯叟言雖樹門引作鼎其好上得金錯契刀永安五男錢原註王莽時

錯以金

樹培按錯刀契刀二錢合稱爲金錯契刀未安且

既知是莽錢矣何以此條列兵制之刀劍門歟

嚴有翼藝苑雌黃張平子四愁詩云美人贈我金錯

刀何以報之英瓊瑤註金錯刀王莽所鑄錢名

刀德義語引有錢昭度詩云荷揮萬玉如意

美對雪詩金錯囊徒盤銀壺酒易賒韓退之潭州泊

船或註四愁詩引續漢書佩刀諸侯王以黃字

錯環恩與王莽所鑄錯刀又別

徐曰都古泉考契刀錯刀鄭世子書像出

有作金而後二刀得其真

樹培按益齋主人貨泉備考云莽錢宜入僭偽而

大泉契刀錯刀三種作于孺子在位之時居攝初

始尚繫漢年故附之漢末至莽篡後所鑄錢文則

別入僭偽門此說甚是然則昭烈直百五銖等錢

亦應屬之獻帝矣附記于此

錯刀范

錯刀范

張芑堂金石契聞曲阜顏明府運生崇翠藏金錯刀

母形似葫蘆惜未寓目以上古泉彙考

漢書王莽傳上居攝二年五月更造貨錯刀一直五

千(中略)與五銖錢並行民多盜鑄者

志又云錯刀以黃金錯其文曰刀直五千張晏亦未

見補文故謂其文上曰一下曰刀獨張台識其補文爲

平五千耳師古於此二刀較張晏之非而謂莽錢刀今

並尙在與志相合無差錯則契之作契平之作直班志

明與刀文不合何無說以正之乎且黃金所錯者止一

刀二字志連補文言之亦誤(辯誤)

右王莽一刀直五千前漢書食貨志王莽以黃金錯其文曰一

刀直五千凡四品並行莽即真以劉字有金刀乃罷錯刀契刀及

五銖更作金銀龜貝錢布之品尙餘按漢志平作直義同張衡詩

云美人贈我金錯刀雖泛指應即謂此又梅宛陵詩次觀金錯刀

王莽時物一刀平五千其文精銅不鏽蝕肉好鈎婉全則確指此

品庚辰春銘較姪獲得一品因作長歌紀之並附於左

偶得金錯刀因成長句

圓錢類

刀取其利泉取流錯金無乃譏雕鏤新莽事事襲周禮却以吉貨參私謀卯金運否容窺竊五銖漢製造棄投今千七百念餘載土花翠蝕燦黃鏗拂拭卻歸好事手五千珍向囊中收冷光一片苔紋秋絲絲癭篆盤蝸牛白水鐵成亦符起不用感慨誅鉤侯松膠縱好勿輕酬美人之贈懷四愁（所見錄）

王莽為古今第一鑄錢手人皆有一絕莽為錢絕如一刀架刀者直是鑄錢時已有使後人珍祕之意環或云後人絕去刀者或云本有無刀者余曰上古皆有刀故曰刀中古或絕去刀下古不知其久而渾也而異說興（蓋語）

錯刀 初謂圓曰平與直義同許實曰曰平者取權衡之義猶言權衡五千也後曰今所見刀明作平五千而漢書作直五千乃張晏所謂札華差錯耳由是知古泉可以校史（校誤）

橫漢志平蓋以直訓平也平五千猶言權衡五千以黃金裁入刀中為字故曰金錯舊謂之陷金歲久斑剝全與銅色不分一如唐鏡則映映光形（錄殘）

新莽金錯刀南中有作偽者金字凸出泉話所謂隔三

尺達即知之道光丙午丁未間秦中忽出土刀胚百餘枚並有毛邊未磨穿孔未磨鑿者或偏體紅綠或水銀古極厚殊可寶玩只未錯一刀二字耳余與燕庭所收不少曾笑語燕庭曰此物不宜多留市肆一經張二銘薛重泉輩補填金字則又足亂真矣（泉說）

戴文節泉話載吳逸庵於薙髮人腰間得壯布以為快過青園丈云幼年在蘭州官廨偶習射一役為拾矢忽出腰懸一泉相示乃新莽之錯刀環也制稍大而平無郭甚異一刀二金字殊精因售歸余曾假拓數日今聞亦以為殉矣（泉說）

金刀架刀無圓泉今所見者乃斷柄而磨平之尾不足責也又有平五千刀胚秦西屢有出土世謂之未錯刀每有青綠轉可玩

予又得一刀錢制與莽金刀同而累大錢上無字柄上只一千字色澤極古頗似漢制豈新莽刀泉五千五百兩種之外又有當一千者耶（雜錄）

說解無劉亦有心甄豐符命玷儒林錯刀一錯真成錯何事臨文諱卯金

漢書王莽傳，夫劉之爲字，卯金刀。正月則卯金刀之利，皆不得行。師古注，莽以劉字上有卯下有金旁，又有刀，故禁卯卯及金刀也。余案莽所鑄金錯刀，一刀字，均填以黃金，是隱寓金刀也。豈止貨泉爲白水真入之兆耶？說文解字無劉字，世多以爲佚文。余嘗以爲許君多本揚雄甄豐字書而成，故沿其想，亦猶草部斬下稱斬春亭，亭爲莽制，許君仍沿舊稱也。（葉氏古泉錄詳注）

金錯刀制同，梨刀惟一刀二字錯金，故曰金錯刀。又梨刀字在穿左右，此在穿上下，爲異。漢志曰：一刀直五千，此曰一刀平五千，平與直義亦可通。

按漢書所載梨字，造大誤。平字作直，二誤。金錯，一、刀二字，而曰金錯，其文一刀直五千，若下三字，金錯者三誤。

齊刀等錢，大抵刀在上，環在下，當昔取象乎刀，而重者刀也。故刀上出，此則直召負錢加于刀身，而重者錢也。故錢上出。

古錢大辭典

下編

一畫

泉說云：有人掘得古刀，十刀爲一束，束在平刀柄上，間蓋古刀雖有環，並不用出貫穿，此則宜用出貫穿矣。莽好仿古，又惡沿襲陳迹，而自變通，出如是。（通鑑錄）莽鑄一刀錢，曰金錯刀，而當時又實有金錯之刀續漢書服虔志，佩刀諸侯王黃金錯環，東觀漢記，賜鄧通金錯刀，謝承後漢書，詔賜應奉金錯刀，此則刀也。莽以之錯於錢，雖親實因後世杜詩有鑿鑿金錯刀，孟浩然詩有美人聘金錯刀，梅聖俞詩，金錯刀，揮萬乘玉如意，蟬弄一聲金錯刀，梅聖俞詩，金錯刀，連環文及吹風毛，何必剪犀誇孟榮，皆指刀也。大抵古器物以黃金錯之，皆謂之金錯。服虔志又載乘輿黃金通身雕錯，漢記又詔賜楊賜金錯鈎佩，魏武上雜物疏有金錯鏡，漢印譜有金錯印紐，杜詩，虎牙行，有金錯旌竿，滿堂直是古時原有金錯之製，其來且遠。夏鼎饒文，商戈雕金，見於博古圖，可攷及今世猶有存者。史言莽事事法古，即此可見一斑。（古泉齋）袁寒雲曰：泉下綴刀形，一刀錯金文，居好上下文。

七一

圓錢類

與肉平平五千三字直列刀上此世傳金錯刀也
偏者刀形下削一刀二字或隆起

一銖 圖見第八頁

銖面背無郭類女錢爲舊譜所無然確是六朝以前物〔錢譜〕

五銖之外有二三銖三銖六銖竟復有八銖奇矣乃復有
銖抑又奇矣夫一銖安得爲錢卽爲錢當弱於小東直一今
乃等於五銖奇也奇矣

此與續銖等同爲後世偽造品好奇者或目爲罕而珍
出無足深論也〔遺鑑錄〕

一錢 圖見第八頁

一錢合背片向〔錢譜〕

培按右錢徑八分強重四錢中心凸起圓而不透
一錢在上下錢从戈右星仰月承之左有押字兩
面如一類宋元物不知何所用也〔古泉叢考〕

一兩 圖見第八頁

右一兩錢面有肉好周郭背平裏面穿上二星穿下一星此
錢傳世幾少亦古茂可愛惜無深藏姑括之以俾博雅者〔錢譜〕

二畫

二兩 圖見第八頁

二兩二字義不可解當亦半字缺畫如榆莢之有二三三也
次面背無文按道光年滕縣南關出土半兩數千二品皆一時
所出知爲漢制無疑考漢書吳王濞及鄧通皆賜銅山鑄錢文
帝又除鑄錢令令民自鑄故錢法參差不一至今所傳別品尤
多彙攷所載尚有半字作坐者兩作坐者作用者半兩作半
者半字下四文三字者兩字下四文二十川者穿上上下各作
者上下太初二字者上三畫類小字下平字向右者穿上四文
似大字者背右下一星者左右各一星者四出文者又有錢錢
一種今俱未見但摹所見者以概其餘〔錢譜〕

二銖 圖見第八頁

前廢帝紀孝建以來百姓盜鑄錢轉傳小商貨不行
永光元年二月庚寅鑄二銖錢三月甲辰罷九月戊
午開百姓鑄錢

顏竣傳前廢帝即位鑄二銖錢形式

引培泉志或誤轉細

官錢每出民間即模效之而大小厚薄皆不及也

輪郭不磨鑄如今之剪鑿者謂之來

通典作某冊府元龜通考作來

子此下通典九有海輕者謂之行市并通用之

通典議者又以銅轉難得欲鑄二銖錢顏竣曰議者

將謂官藏空虛宜速改變天下銅少宜減錢式愚以

為不然今鑄二銖悉行新細于官無解于乏而人姦

巧大興上不聽

唐六典宋少帝鑄二銖錢謂之來子錢

舊譜此錢文曰二銖重如其文

宋前廢帝二銖南史本記廢帝景和元年二月鑄五

銖錢九月開百姓鑄錢南史本紀明帝泰始元

年十二月罷二銖錢二年三月斷新錢專用古錢

培按泉志所圖輪郭皆作重文倪迂存云二銖無

輪郭如剪鑿者豈迂存有此錢歟趙潤甫有二銖

錢制如五銖錢諦審二字極清晰上下二畫相距

頗遠與銖字迥別恐係改刻為之者以上古泉家

考

銅三銖其為錢之弱小可知矣雖與輪郭可也東漢三錢

二皆輪郭周正其小者篆六言肉好郭至其大者與其

所載文帝三銖尚強過之予頗疑其無二直也或曰子

所列者碼乎民間私模之來子若官銀自應仿五銖

而冒輪郭也予曰縱冒輪郭亦不當大逾三銖其理顯

而易見若此錢雖私鑄与否不可知其為當皆銀用也

錢則可知矣况二月銀錢三月即罷其為錢也幾何苟

無私銀安得冒三流傳故予謂此錢但當辨真偽不

必別官私也（遺譜錄）

二泉一十圖見第二頁

二泉一十類莽泉但莽泉作么泉一十此改么作二舊譜所無

或莽時曾鑄此品抑後人偽鑄皆未可知案考又大泉二十者

（錢譜）

八銖圖見第二頁

八銖錢而肉郭幕肉好周郭秦漢半兩皆無郭此獨

為五銖出先聲而肉郭且廣漢書高后紀三年行八銖

錢

錢

錢應劭云高后皆半兩重八銖文侶半兩也各誣六但言半兩無八銖予意猶舊謠不見三銖錢但呂半兩言三銖錢者為三銖耳漢紀既言明文此錢自堪列入（遺錄）

九州地方錢泉譜

平尾聚泉編

筑前國風土記（遠賀郡）錢屋圖在熊手村云昔時於此鑄錢其錢數為元通國吉云

古老物語（記鑄加治木錢事）在此地鑄錢在今之錢屋町鑄錢人為木佐木佐渡入道正國見於當時文書又有慶長十一年來滿生米丸及水夫屋所藏銀米文書記有由田布施呂壹岐仁助其人鑄錢其子孫尚居此間母方名字為二木各項文書因失火燒失其鑄錢器具今仍留存錢屋町曾掘出此錢百文題款為洪武通寶背面有治字加字呼加治木錢當時流行之草流歌歌曰現在加治木錢一文二文作什麼用

武備志（日本考）花旭塔津（筑前州所屬）地方廣闊人煙湊集中國海商無不聚此地有松林方長

十里土名法哥熱機乃厠先也有一街名太唐街唐人留彼相傳今盡為倭也貿易用銀金銅錢憑經紀名曰乃隔依理錢鑄天順永樂洪武樣皆疏球高麗得之

凡例

日本之九州各地之鑄錢並非臆官驕府之私鑄悉係各地豪家之公鑄錢不可以一般之私鑄錢律之筑前及大隅國等所鑄錢係供海外貿易之用後似乎係應海外各地之囑鑄錢作為一貿易品天下祥符之正面背面之十等符號係當時在日本九州地方布教之天主教之教化標示在錢上者亦為十字架之變體三上香哉翁言此一類為堀木之古鑄云

堀木洪武之浙樣背孔右有加字者為難獲之物其正品傳在明治初年為丹麥人布蘭先氏所帶去其猶有一二正品茲未及搜羅列入

堀木錢銅色之作白色者係加鐵製成故然善能感磁氣投水中則見常有鐵錢

棍木錢元祐之無背者與有背文者不正合故今分別刊圖

對於九州錢與日本本土之鑄錢（毘多錢）之鑑別。一夕曾詢之三上翁。今記其言如下。三上翁曰。九州錢中白銅者多。本土之鑄錢絕無白銅者。九州錢有錢體有氣。包者置在手中。覺其滑澤。而本土之鑄錢則中有如薯背之起。小粒者觸手如觸鯊魚皮。但覺粗糙。九州錢之文字。每再用刀修改。本土之鑄錢則不嫌文字暗漫。九州錢錢背之形態。以同一為索。本土之鑄錢則保留鑄造原狀。不加修改。九州錢之孔內多留有鑄痕。本土之鑄錢孔內從未用銼刀銼過。九州錢錢文新書者居多。本土之鑄錢則祇係傳鑄。絕無新書者。九州錢面背附有星文符號等者頗多。本土錢則未有此。可作為二者之識別法云云。

十布

國九八六

小布一百

食貨志。大布次布。弟布。壯布。中布。差布。厚布。幼布。公布。小布。小布長寸五分。重十五銖。文曰小布一百。

古錢大辭典

下編

二畫

七三

泉志所引一百二字上多一直字。漢書本無之。漢書于小泉則曰文曰小錢。直一此曰文曰小布。一百如氏果噴有所據。錢文也。乃泉志所列十布文止二字。洪字之平。即今十布。雖未全見。而所見皆是四字。蓋世作偽者。皆依泉自小布以上。各相長一分。相重一銖。文各為其布名。直各加一百。上至大布。長二寸四分。重一兩。公布。重十六銖。上至大布。重二十四銖。而直十錢矣。是為布貨十品。

培按此布穀堂所收。長一寸強。當建初尺之寸五分。分重一錢八分。小字一字在右。布字百字在左。下九布皆倣此。○莽之十布。其中間直錢文直抵圓好而止。如貨布矣。又一種中鑿直抵圓好。而圓好之上。又有直錢直連于頂面背皆然。或面無而背有之。他布未見如是者。此布背好上似有直文。又似銅質稍凸。起者以面孔上無直文也。○七脩類稿有十布。縮本畜。大小如一。曰十布錢。大布。小布。莊布。差布。厚布。幼布。公布。小布。中布。大黃布。廣五分。重十五銖。又按壯誤作莊。且次序不倫。多一小布。而無次布。弟布。既云廣五分矣。豈有重十五銖。

之理。且十布長短輕重各異。豈可一律槩之哉。但以大黃布列十布中。則大黃布刀之即大布。此尤可證。不知郎氏何以知之。然既有大黃布。又有大布。何也。至其齒則多一中布。無壯布。弟布。又不如泉志矣。

美怡亭曰。所見拓本有小布二百二字。恐銅鑿之誤。培按。然則仍是一字。而銅質凸起。有似二字耳。瞿中溶曰。說文小物之微也。从八。見而分之。此布名小。對大言之。與泉同意。

喜海藏有此布甚精好。道光壬辰秋九月九日得之燕市。

公布二百

培按此布穀堂所收。長寸一分強。當建初尺之寸五分重二錢三分。公作公。頂上之小組。在有無間。背好上有短直文。面不可辨。又一種長寸一分。公作公。背好上亦有短直文。面不可辨。蓋好上為地無多。或未拓出也。○有偽作者一種。如鐘形。文作多斤玄。似公貨布三字。附識于此。

姜怡亭曰。仁和周爾昌有公布三百。

瞿中溶曰。說文公。小也。象子初生之形。顏師古注。漢書訓公為小。蓋本之說。文又案爾雅釋獸。豕公幼。郭景純注。最後生者。俗呼為公豚。釋文引字林云。小豚。據此。知公本訓小。說文幼字从公。取義皆同。故公泉居小泉之上。而承幼泉之下也。布與泉同意。

喜海素仁和夏松如藏有此布。壬辰十一月二十日。余曾見之。甚完美。或即周氏物也。越五年丁卯。李晉余奉使往遼。求貢使旋閩。武林舊雨。招飲於湖上舟中。曳游竟日。松如即出此布見贈。如獲拱璧。十布余已得其七。止缺序差第三品。唯弟布尤為鷄得耳。夏仲歸臨。因忘于此。以記良友之惠。云。己亥春日。又得一品于長安市上。係好上有直文者。與前一品小異。亦奇遇也。

幼布三百

培按此布周幔亭所藏。長寸一分強。當建初尺之寸六分。萊陽初麟所藏。長寸一分。當建初尺之寸五分。蓋此種銅微剝損。是以長與公布等耳。幼作

紡面好上未見短直文背之拓本未見。金石契所載幼作幼好上無短直文。七條類編幼作幼。續夷堅志有絲布泉布貨布流布如是近十布。

培按絲泉流三字皆係誤看篆文否則字形相近原是他字而刻本傳訛作此也當覓善本證之絲字當是么或幼之訛流字是或次字之訛。

瞿中溶曰說文釋名廣雅及楚詞注皆訓幼為少且在壯泉之下幼對壯言正取人生十年曰幼之義布以幼名蓋與泉同意。

培按說文从么从力。

嘉海於道光丁卯三月得此布於武林字畫通勁銅質美色如黃玉間存青綠如翡翠亦絕品也道先已亥嘉平十日又得一品于長安蘇姓水銀色澤光潤如新發於型且係好上無短直文者與前一品異凡成雙璧亦奇過也。

厚按錢幣所見作序字今仍依布三百

培按楊紹云毘陵錢氏有此布錢氏之布首字作序是序字金石契古器款識致載此布長十

七分弱當建初尺之寸六分弱序作序面背好上皆有短直文首一字作序四作三今以古器款識致證之益信說文厚字作厚从厚从厂與序字迥不同。

古器款識考曰右序布長寸八分文曰序布四百四字作三古者一二三三字皆積畫也新莽十布其命之義則以大小相對次第壯中差序幼么兩兩相因今漢書食貨志乃謫作厚布非矣莽十布余收獲皆全獨此可以證史書傳寫之誤大布可以證時俗解釋之謬益以見古物之留存於世為功不小豈特供展玩而已哉。

瞿中溶曰按釋名厚後也有終後也則厚與差義亦相近然莽作十布其六皆用六泉舊名所增次第差序四品次第轉相為訓差亦訓次而序為次序原註廣雅及易房註三體鄭康成註公羊皆取同類字兩兩相間錢君以序為解于謹較長又葉詩大序厚賦俗釋文云厚本作序可知二字形相似易于散亂也胡素亭昆仲劉青園曾藏有此布篆文作序喜海

於嘉慶甲戌春日曾拓得墨本。案此布有直至好上者長寸七分無直者長寸九分。庚子春日得序布三百于長安十布全備記以志喜。

差布五百

培按此布長寸三分當建初尺之寸八分強好上無短直文差作差五作五乾隆己亥涇縣胡海漁玩得于亳州肆中為江于九向所得金石契所載五作五疑誤泉志差作差七脩類稿作差說文差貳也差字不相值也从左从歛初牙切又楚佳切。

何夢華曰畢秋帆先生所藏有差布。

瞿中溶說文差貳也培按說文又云差字不相值文作

差从二廣雅釋詁差次也則此布曰差殆取差等之義以其直數次貳于中布得名歟。

喜海藏於都門市中曾見此布三枚緣不甚精且以值昂未得後歸于杭州吳我鵬戴醇士諸公己亥八月十四日得此布於長安市上頗精好越數日又得差布一枚文更精湛係穿上有小直文者惜首上微有殘缺。

喜海藏中布四枚內一好上無短直文者俱極精美庚辰辛巳間得於都門士展夏以一贈桐鄉金菴穀師。

中布丁百

培按此布穀堂所收長寸五分當建初尺之二寸一分九厘重三錢六分背好內有細錢一圓似作重文者中作中六作丁又一枚背好稍斜故其重文止半露背之好上有短直文。

瞿長生曰莽十布四字以上皆用積畫六字以下皆用一縱數橫橫數作一有似今俗所寫號碼號碼見元人笑書。

翟類通俗編司馬溫公潛虛以一川川州又丁丁而代一至九字今市塵計簿有所謂號馬者以一作一二作小三作小四作又五作又六作上七作上八作三九作文其一二三與潛虛正同六七八文雖縱橫互異而意仍之又乃古文五字之省又與十斜正相比今誤以當四別用西洋五字為公與溫公法殊左傳襄三十年亥有二首六身杜注云亥字二畫在

上并三人漢書上師古為身如算之六蓋古人記其
引作六字
 字原有別就簡易之體

培按今莽布六作丁八作卅九作而是皆虛諸字
 體漢時已有之溫公當有所本也

金石契莽布十品泉志未詳其制蓋真本不傳後人
 依漢書食貨志繪之耳余留心三十餘年隨所見鈐
 模之由大而遞至小布其六七八九字皆以一作五
 數一作一數象篆字形今以直橫記數猶存古意余
 初得僅八品後長生祐序布三百見貽甲子九月趙
 晉齋處見壯布丁百十布方備足以訂刊本之誤矣
 瞿中溶曰此布亦用錢貨中泉舊名中之數增于幼
 減于壯考禮記儒行鄭康成注荀子非相篇楊倞注
 俱訓中為間則此蓋固居壯幼之間猶人之中年故
 以中名之歟抑長與幼對墨有中同長也之文古人
 中仲通用仲有次義豈又因長與幼次于壯之意得
 名歟人按說天中摺文作中蔡邕頌劉曄碑俱作中
 夏承高虎二碑則以上二畫亦移于右作中戚伯著
 碑又變四畫為四點分于四角作中唐公房碑又有

上二畫作中漢人讀書有此數體而布文又作中則
 上下各首一畫與作中之意略同也

壯布丁百

培按姜怡亭云壯布七百歲杭州吳逸庵長寸四
 分強當建初尺二寸好上無短直文壯作壯七作

丁又據漢書壯布也

瞿中溶曰莽先鑄大泉復造壯中幼么小五泉共為
 錢貨六品壯對幼言則取禮記三十曰壯之義也又
 按方言秦晉之間八人之大或謂之壯又爾雅釋詁
 詩毛序楚詞王注皆訓壯為大培按說文則壯亦有
 大義故為大泉之火布以壯名殆與泉同意歟

喜海案逸庵所藏此布壬辰秋九月十五日為余
 所得不知何時何人携售于都門吳雲海也

喜海又得一品於武林係好上有直文者此布一
 已罕觀我獲其二又不同洵奇遇也

第布卅百

培按此布長寸五分強當建初尺二寸一分好上
 無短直文第作第八作卅

說文弟，弟，韋束之次弟也。毛詩疏引說文云：次弟也。字从竹，與今行說文聲繁傳皆異。弟在次前，史記儒林傳以試次第。

瞿中溶曰：小爾雅廣雅，應劭漢書注，服虔左傳注，俱訓弟次也。此布之直入次于次布，變名曰弟者，以示分別耳。其實弟訓次，次亦訓弟。原注見王展轉相訓義本同也。又案次第字，古人即用，疑親兄弟之弟，劉熙釋名為弟弟也。相次第而主也。說文曰：弟，韋束之次弟也。隸書變之，為六，楷書又變之，為竹也。弟字見孔鮒曾歧諸碑，則知漢隸已有从竹之字。此布篆文从艸，正依當時隸書為之，綴于六書之指矣。

喜海案：萊陽趙丕氣曾藏有此布。

道光己亥八月廿八日，喜海得是布於長安永和齋。蘇姓得差布之後十五日也。一月中補其未備者二十布，只闕一矣。書此志幸。

次布而百

瞿中溶曰：此布名次，蓋取直次于大布也。周禮厘人敘布，陸氏釋文云：敘本又作次。莽好依古，或因古有

是名而造此歟。

培按：此布長寸六分，當建初尺之二寸二分強，重三錢六分，好上無短直，文次作次，九作卩。泉志作次，說文次，不前不精也。以欠，二聲，七修類稿作仇。此布有作偽者，一種面無中豎，文次布二字上下參差置之，欹斜不整。一種面有中豎，文二字在左右絕大。一種文曰次，九，一種文曰次，全皆質鼎之最無義理者。豈知當日並無二字之布歟。喜海藏有此布，嘉慶戊寅秋，日昆陵方參聞所贈，亦得諸關中者。

大布黃十

金石契引瞿中溶續泉志：十布之文，皆先自上右至左，復下右至左，讀之。泉志引舊譜：張台並讀為大黃布，刀側從前著錄家皆誤，非始于洪氏也。且即以莽所造一刀契，刀之刀證之，其文作刀，與此迥異。其為千字無疑。禮記緇衣：狐裘黃黃。陸元朗釋文云：黃，徐本作橫，則又黃即橫之明證也。

泉志引舊譜：重七銖，長二寸三分，文曰大黃布刀。

張台錢錄此亦王莽所鑄文曰大黃布刀莽自言黃
虞之後又改平帝定安太后為黃璽室主即大黃
莽之自稱也意者豈非莽之初謂刀布一物後分為
二耶

李孝美錢譜按此製作切類貨布但足外差廣銅色
稍赤耳食貨志與莽傳皆所不載

泉志此布今世所存尚多

張敏菴泉寶錄余得此二布形製稍異乃是大布
黃卡則漢書所云莽布十品大布價值千錢意謂
是歟泉志云大黃布刀了無意義且篆文刀字豈
有中多一點者乎實千字也但觀予公布差布第
布三式形製似覺相彷彿研究自明矣

培按此一係張芝堂金石契誤作張端不語今端
木錄內并無此語亦未載公布等三品芝堂蓋誤
以敏菴端木為一人耳伊湯安嘉興府志遂亦引
此為張端木錢錄語

錢站古器款識攷大布以建初尺較之恰長二寸四
分文曰大布黃卡古衡字作橫橫字亦作黃皆通用

古錢大辭典

下編

二畫

也檀弓衛綏注今禮制衡讀為橫攷工記衡四寸注
衡古文橫又橫字從黃故即以黃代橫耳

兩浙輶軒錄引碧谿詩話曹齊嘗言世傳大黃布刀
當作大布衡卡衡者耳也刀字中著點乃十字人多
誤識也

陳萊李曰趙彥衛雲麓漫鈔新莽大黃布刀文譜家
皆曰布刀細觀篆文中一點重即十字也此幣有布
形無刀形謂之刀誤也況刀與布二物不可得兼曰
卡者當十用之

張端木曰按大布篆卡洪氏所畝殊誤今淮安程氏
有之

培按篆字甚奇此乃錢錄之批非端木語

金石契引丁傳培按諸生泉志所載大黃布
刀沿誤日久今以漢書食貨志及新莽所鑄諸布裏
之當作大布橫卡旁行讀之文義自顯蓋莽所傳布
自小布一百起次第而至大布是為布中之第十也
故名大布其直當卡故名橫卡黃即橫字古橫衡二
字通詳禮經鄭康成注毛詩箋等書培按五傳但九

七六

三三

師注：布，布也。漢七年，布之妻，此布也。橫者平也。契刀平五百，此布契刀，平五百，一之類也。

橫作黃者，猶書舍即橫舍，懸懸即橫懸，黃乃橫省可據人橫本讀黃。古韻庚陽互通，自泉志至今，皆以新莽自認黃帝後裔，遂順讀篆文曰大黃，如大漢大唐，大宋等稱，誤矣。人此是布非刀，而誤讀千字為刀，不但識篆文千字，並不識刀與布之分矣。亦因千字篆文類刀，其間以點代畫之處，未辨明耳。篆文以點代畫者，如周穆公鼎，朱作米，龍生鼎，生作出之類，不一而足。若寒山趙氏，楚潘朱氏，皆好古之深于攷訂，亦復沿誤，豈以微物不足留意也夫。

培按：周康鼎銘，幽黃字，朱文，簿引禮玉篆，幽橫以證之。若泉文之以點代畫者，如當金幣十字，屯留幣，屯字皆然。第布第字，尤其明證。

金石契引陸以誠曰：按大黃布刀四字，自洪氏生國朝，張敏菴始有布字之辨。今丁魯齋辨大黃布刀，當讀大布黃字，誠讀書有得之論。合之差布五百，勿布三百，皆旁行讀之。二布洪氏未錄，得此證，彼此相發。

明猶說經者之以經證經也。

培按：此布約長寸七分，當建初尺之二寸三分重。自三錢至五錢不等，面背好上並有短直者，其曰黃字，即如小泉之曰直，一刃之曰平，五千也。篆文千字，原與刀字不同，刀應作分，如錯刀刀字，今作刀，似人字，豈刀字耶？泉志作刀，布作米，黃作篆，誤矣。培見此布數十枚，千字皆隱起圓星，人有居然作小橫畫者，洪氏諸人偶見一枚，不加審視，宜有布刀之誤也。七脩類稿十布中，大布大黃布並列誤矣。又畫一刀形，如契刀錯刀，柄有四直文，以大黃布刀當之，曰十指，三分重，七錢，不識所指為長為廣，且不知何指也。錢幣考，莽每事仿古，布則布刀，則刀，不容一物而兼二名，且稱刀為布，則可稱布為刀，則不可，今其文作刀，當是貨字，培謂稱刀為布，似亦未宜。王莽家藏古刀，且斷非貨字也。此布有作偽者，一種無中鑒文，止大黃二字，一種有中鑒文，左右大黃二字，附記於此。方子貴墨譜有作此布式者，亦沿大黃布刀之文，其目題

曰貨布尤誤。

六藝之一錄家藏大布黃人長二寸四分重三錢八分辨曰柳葉篆大布黃人茲布銖兩長廣如漢書而文少黃人二字。

培按此誤以十為人然或所得此錢十字圓星偶爾漫漶故似人字歟蓋十字篆文去一即人字蓋可見布文之確為十字也與其誤認作刀尚不若此誤作人之近似也。

於遠球運寧經錢之大者如大漢布刀一可當十培按此必誤以黃字為漢字也當十必當十之誤然渠不知有衡千之說何以知其當十耶則當十竟是臆說轉非字誤矣。

王莽傳地皇元年更行貨布貨錢兩品并行敢盜鑄錢及偏行布貨任人知不發舉皆沒入為官奴婢按所云布貨當即指布貨十品言之然則今日除大布外小布至次布九品甚少豈非當日因不得偏行遂爾不多鑄之故耳。

陳策孝曰布文有大一字疑誤二字在右布十二字

古錢大辭典

下編

二畫

在左者有止有大字在右布字在左者十布皆然培按十布並無左右二字者此乃僅括泉志所齒云爾嘉興府志引金忠淳古錢考應讀曰大布黃十黃十即當之意亦猶一刀直五十之作一刀平五十也海州志嘉慶三年海州嵇家溝鄉民濬地得巨瓦二發之中實大泉五十大布黃十皆滿土花剝蝕古翠可愛。

居易錄康熙甲子溧陽西塘里人夜見田間有光遂掘土數尺得古銅器一具中貯大黃布刀百餘紅綠斑駁真漢時物其形製與宣和博古圖所載漢盂同今歸門人狄庶常憶。

豐中容曰十布大布居首小布居末餘則以次遞降於泉貨壯中幼疑辨外加次第差序四品兩兩相間即食貨志曰所謂布貨十品是也莽于居攝二年遷本傳作五月更造大泉五十至建國元年又增壯泉三十中泉三十幼泉二十公泉一十小泉直一共為錢貨六品自壯泉至小泉則由大泉五十遞減而下又為布貨十品則準大泉五十遞增而上倍之而為

七

矢與中者皆止于西堂下鄉射禮箭等八十鄭康成曰善美也史記留侯世家遺書即術書所謂運籌策又與時通時人子弟即美人之弟也原注如得七家策官各從其父學又謂之馬禮記投壺篇曰司射請為勝者立馬當其所釋策之前一馬從二馬鄭康成曰三馬即勝美也別出此三策以記勝美謂之馬者若云技藝如此仕為將帥得乘馬也說文竹部有美算二字其解美字云長六寸計術數者以竹从美言常美乃不誤也解算字云數也从竹从具讀若美而示部別有祿字云明視以美之从二示逸周書曰士分明之祿均分以祿之也讀若美一切經音義以此祿字為古文算蓋古文正象算之形也竊意古人布算始但橫列積至五則其位多而恐亂乃以二美邪交為文原注說文又古文六則以一美橫列一美豎列作丁而不交由是變五為一變一為十而七八九則進加一美皆豎列為別矣積至十而數全則以二美為一縱一橫正交說文所謂十數之具也一為東西一為南北四方中央備之義是也以丁可而可為六

七八九字始見於宋司馬光潛虛潛虛以八為五正用古文交午而一二三亦豎列作川川川為異元李治刻圓海鏡記策有縱橫二體縱作川川川其積美也首丁可而橫作一二三三三三三三其積美也首為橫則次為縱次又為橫如百十三作是也首為縱則次為橫次又為縱如六百七十八作是也推其意殆恐並列易混故以為別耳較之潛虛則五亦積畫以下皆可橫列為異如今俗所行號碼作川川川川八八上上上上上上惟川川川亦作一二三以別之而六七八不用縱體以分為五鄭意以為即草書午字以文為九予友同里吳凌雲云蓋用久字也原注今之改為大九字已見惟以八為四最不可解且與古文相殺必非古義號碼之碼即禮記立馬之馬後人加石旁已見於明會典竊謂溫公為宋代名臣博覽載籍其文必有依據故周十布詳論之原注元和李九韶數學九章布美之法與李治則圖海鏡是也古段二書不異其式縱橫相間所謂美是也古書雖無美式然其式縱橫相間所謂美是也古不使則自五以下必以一美為一五與泰李二君所用之美式同矣又云凡算之法一縱一橫百五十十十相望

漢書注簡古中布以上皆用華算紀數大布之黃橫省文橫即從也刀曰平泉曰直布曰黃其義一也此莽先後制作之通例也

漢志差布下爲厚布厚乃序之誤莽泉貨六品曰小曰中曰幼口中曰壯曰人其布貨十品則於大壯間增其二曰次曰第於中幼間增其二曰差曰序所增四名文異義同若作厚則過乎中而幾於壯矣豈宜在中之下幼之上乎余所見三百之布作序序與厚古文相類傳寫誤也古文厚作厚

大布黃千之誤爲大黃布刀也自舊譜之不識文字不辨刀布始也張台從而附會之再議是不辨刀布李氏洪氏仍之無異詞要其誤實由於洪志使心云上至大布長二寸四分重一兩而文曰黃千矣則不全沿訛若此甚也故曰堅亦與有過也

大布黃千有二種其文字粗細形製簡質者十布中之大布也其文字極銳形製精美者蓋與貨布並行之品也然何以有一種

師古曰布亦泉耳謂之布者以其分布流行也宋祁曰各加一百一字當刪案十品者所謂人布次布弟布壯布中布差布厚布幼布公布小布是也自小布以上各相長一分者謂

公布長一寸六分上至大布長二寸四分也各相重一銖者謂公布重十六銖上至大布重二十四銖也值各加一百者謂公布二百上至大布值千也一字必不可刪假如宋說一百當刪一字則一分一銖何不亦刪一字而必一百之是刪乎凡宋祁校漢書所云某字當省者大率類此又曰此四字每二字皆橫列所謂長寸五分者是連布之上下言之也今以建初尺度之並與漢志相應

國朝陳榮孝鍾官圖經採張端木丁傳二說辨明千字誤刀黃字訓衡舊說廢矣余家有大布中布差布小布四種餘布拓本數數見之四百者乃序布非厚布漢書傳刻誤也洪志徐氏圖篆十布文均止二小字無幾百實誤讀漢書而未見其物今稍稍出土昭然若發矇矣徐氏圖篆圖自謂為核且真者而所圖如此蓋夫子自道之詞次布以下向不可得吳逸菴從薤髮人腰帶間得一壯布世無不知者張燕昌始得全拓本刻入金

石契中後蓄泉者問其富則數布以對然諸布尚有壯布只吳氏一枚其他如龔定菴宗政輩作次布夏松如明經之盛公布燕庭小布皆余所目親手拓而定為真物者也

差布五百五字中多一盤石鼓文邀字可證叔未（遺品）

退庵錢譜按大布黃千黃橫字省文橫即衡也杜佑通典引管子曰珠玉為上幣黃金為中幣刀布為下幣三幣握之非有補於暖也食之非有補於飽也先王以守財物以御人事而平天下也是以命之曰衡衡者使物一高一下不得有調也此莽布黃字所自本莽制刀曰平泉曰直布曰黃亦即管子權輕重之法

漢攷載司馬溫公潛虛以丁丑開丁丑而代一至九字今市所謂號馬者一二三皆古法四以下有變更莽布六七八九作丁丑而開是潛虛字漢時已有之溫公當有所本愚意古邑布背文紀數與此亦同是列國已有之又不知始於漢也錢幣吉金所見錄壯布繪丁百作古次布繪丁百作九殆未

見原泉耳至他譜所載往往只作某布兩字者尤不足道也初氏復謂確有大黃布刀一種其字體板拙一望而知何吳柳門誤收之謂圓亦誤信之乎

壯布自貽壽卿後廿年來遂不復見壬申冬石查赴保陽竟得一枚甚精物之可遇不可求如此（見說）

自錢帖古器款識曰序布為序布斤漢書厚布出

非後人然與字古猶自矜博洽不知古書通所收籀

文厚字原習作序者古人未必誤後人自誤而反誤

古人由于字形似論序曰杜皮經識字故也遺咸問人景

喜拾人牙慧甚至一句趣話也要學去若攷據無論

是與不是一味傳抄如李時朋出泉匯乾子手出泉說

劉蕡屢之論泉絕句皆是也予嘗謂幸不生與同昔

若與同昔則一言出微抄播已遍作者出書未出而勤

襲之說早已風行後出者見者不知誰因誰創以而同

出陳三相同習何意趣此予不得不自奉也

非人召為十布出名其上品皆用六泉舊名增次第

差序三品轉相為訓。案六訓次而序六為次序。雖列三名實一意也。狀案擇名厚六訓後則何嘗不与差第次一意乎。自上而順數也。至厚布為第三品。自下而逆數也。至壯布為第三品。厚與壯兩相對義。六相侶。蓋取中權厚壯也。意又案註大序厚風俗釋文云厚本作序。可知兩字出形本相侶也。今案泉匯所收厚布。考文原習兩體。一作厚。一作序。中間雖有小異。狀必不可分兩擇。統而論之。厚序兩字。篆體既侶一侶。二意義必相若。相仿。如據後米也。見百斤漢志。出非固未免不備淺見。沾沾自喜也。

莽布。吾家舊藏。僅習七枚。重複次布一枚。則僅習六品耳。六品中壯布形式又與相類。除壯布外。僅習五品耳。計十布中。惟六布易得。餘皆簡貴。猶六錢中。出公幼中。壯予極力搜羅。錢君村贈小布一枚。又於慈君

心器。蓋得壯布一枚。持歸。已抵偽缺。其餘由湘弟於都中購得。則出厚價矣。當僅得小布。昔跋云。再人專崇莽錢。推為古來第一鑄錢手。而各布之字。皆僅差金錯刀一間。故弄人習問士之富。穀布。已對出說。予家舊祇習六品。再三細羅。僅得小布。今雖不能兼全。已十習其七。縱非富家翁。亦中人。已上之產也。孰料一轉盼間。已積中人之產。為富家翁。習志者。事竟成。不其狀乎。

古人習云。國將亡。必多銀。當貴終。造作朝人。暮改。雖緣經飾古。而奈雜無章。已活。西書。歎。莽子。安。習書。歎。而能成大事者哉。〔遺錄錄〕

莽布。絕子年先生分為穿上不穿上兩種。然以予所見。蓋又有大中小三種之別。歸化城一帶所出最大。而文字不甚精。近漢中府所出最小。且精。關中所出則大小適中。備履目札。

十布之類，有中央鑒線貫上邊之孔者，及不貫者二種。其鑒不貫者，製作纖弱，錢體清楚，其鑒貫者，製作渾朴，錢體鈍重為常。

大正年中，有偽居日本橫濱之西人名藍司典者，亦嗜古錢如命，嘗到中國，購到十布，以之贗，晚日本古錢界。此人以其所購原物製成石膏模型，模鑄偽品，甚多在其生前，尚祇售與外國，然至其歿後，其模鑄品，有散布在日本形跡，本譜中亦插入，有其所模鑄原物，倘有與本譜之圖不差毫厘者，必係此人之偽作品。以上為三上香哉翁之言（新諸泉譜凡例）

十 圖見第二四頁

顧烜曰：五錢並奇異，今世見有。培按：兩文、日、月、井、文、雙、五、雙、十、為五種。張端木曰：左右有十字。

培按：泉志題曰雙十錢，今所見拓本，徑五分，面無郭，頗粗陋，有作偽者。上下各一星，又一種左右作四十字，四角各一星，又一種上下二十字，左右二十字，又一種上下二五字，左右二十字，皆不可不

辨（古泉索考）

十布與廿，皆二十也。秦權錢有第十者，與此同。方小東云：馮氏金索載建武五銖錢范，皆文作建武十一年，亦相合。然則以十為二十，皆本秦制矣。（錢匯）

卜魁國錢

方式海龍，少紀略曰：茶自江蘇之洞庭山來，枝葉粗雜，西重兩許，伯錢七八文。（錢略）

卜刺哇國錢

星樣紀勝，卜刺哇國婦女，兩耳垂金錢。（錢略）

三畫

大布黃十

注見十布條下

大泉五十

注見六泉條下

大泉五百

即見第一、四頁

吳大帝名權，姓孫氏，字仲謀，承父破虜將軍堅兄討逆將軍策之遺業，文有周瑜魯肅，武有甘寧黃蓋，太史慈等，以成帝業，與蜀魏鼎足三分。世稱曹操為奸雄，昭烈為梟雄，而權獨稱英雄焉。然不能體父兄討漢之心，思魯肅同仇之語，并力以除漢賊，而蜀敗盟，此其瑕也。在位三十年，壽七十一，改元凡五：黃武、七、黃龍、三、嘉禾、六。赤烏十、太元、一、起壬寅，終辛未，傳廢帝亮。景帝休，烏程侯皓，皓以奢侈暴虐，剝面斃，曰：民命不堪為晉所滅。凡四主，計五十八年，起壬寅，終庚子。

〔新編〕

三國志吳書吳主傳：孫權嘉禾培按：晉書食貨志作嘉禾，誤。通鑑亦作嘉禾。五年春鑄大錢，一當五百。詔使吏民輸銅計銅畀直，設盜鑄之科。

通鑑文曰：大泉五百，徑一寸三分，重十二銖，而使吏民輸銅計鑄畢，設盜鑄之科。

古錢大辭典

下編

三畫

泉志引舊譜：徑寸二分，重十二銖。文曰：大泉五百。泉志：余按此錢徑寸一分，重四銖六分。今世有之。吳柳門引羣書攷索曰：大泉五百，徑寸三分，重十銖。錢幣考：今所見大泉五百，重三錢八分。培按：此錢徑八分，強有徑八分者，字迹刺不清，甚似太平百錢之濫制者。

三國志吳書朱據傳：輕財好施，祿賜雖豐而常不足。用嘉禾中始鑄大錢，一當五百。後據部曲應受三萬緡工，王遂詐而受之。典校呂壹疑據黨，取考問主者，死于杖下。據良其無辜，厚棺飲之，壹又表據吏為據隱，故厚其殯。權數責問據，據無以自明。藉草待罪數月，典軍吏劉助覺，言王遂所取權大感悟曰：朱據見枉，況吏民乎？乃窮治壹罪，賞助百萬。以上古泉案考。

泉幣圖說：此錢較王莽錢稍異，銅色純青。今按此泉字體漫漶，不清，造作不精，與莽大泉相去遠甚。一望可知，不獨百字與十字異也。〔錢譜〕

大泉當十

周見第八四頁

吳主傳孫權赤烏元年春鑄當十大錢

培按是年八月始改年赤

鳥是春鑄錢猶為母府元龜赤烏元年春鑄大錢當

十錢既大貴但有空名人間惠之九年詔曰云云

吳主傳赤烏九年裴松之注引江表傳是歲權詔曰

謝宏往日陳鑄大錢云以廣貨故聽之今聞民意不

以為便其有息之鑄為器物官勿復出也私家有者

初以輸藏計其直勿有所枉也

晉書食貨志孫權鑄當十錢故呂蒙定荊州孫權賜

錢一億錢既太貴但有空名人間惠之

培按通鑑綱目呂蒙定荊州在建安二十四年則

安得為當十錢耶

通典劉備以一當百孫權以一當十通典又曰赤烏

元年鑄一當十大錢徑寸四分重十六銖故呂蒙定

荊州云云

泉志引舊譜徑寸四分重十六銖文曰大泉當十

泉志余按此錢有三品大者徑寸五分重十二銖六

參字文夷漫輪郭重厚願得之小者徑寸三分重

七銖二參世多有之舊譜所量蓋其小者以為重十

六銖非也

錢幣考今所見當十錢止重二錢

江南通志池州梅根河在府東四十五里吳置冶于

此謂之梅根冶宋有鑄錢監故謂之錢溪按宋書鄧

琬傳陳慶至錢溪不敢越于梅根立此若按此似錢

溪梅根雖一地而略相隔也梅根監在府東五十

里亦曰梅根冶六朝皆鼓鑄于此劉宋泰始中陳慶

攻張興世子錢溪不敢越乃于梅根立若唐志云南

陵縣有梅根鎮蓋其地舊屬南陵也宋至道三年以

池州錢監為永豐監或曰即故梅根監

六藝之一錄家藏大泉當十重一錢八分徑一寸五

分辨曰大篆大泉當十工鑄甚劣

培按泉志所列大小二種自上及右讀之前此未

之有也今見此錢一種徑寸一種徑九分一種徑

七分強重一錢五分一種徑八分此錢有作偽者

一依泉志為之不可不辨

通典齊高帝初

元龜系于武陳竟陵王良啟曰泉

鑄久遠類多剪鑿江東大錢十不一在

喜海案毘陵方大令彥聞履錢藏有錢大泉當千
徑寸四分製作一如銅錢文字且極明晰洵絕無
僅有之品也丙子秋日曾親見之叙叙未及手拓
迄今二十年彥聞已於前歲故同志零落令人慨
然此錢想尚存其家昇日道經毘陵當訪拓於其
嗣子耳(以上古泉彙考)

晉書食貨志元帝過江用係以舊錢輕重雖行當時既有輕重
豈無大小之分故不免參差有大小數種也晉志又言元帝鑄
當千錢錢既大者但有空名人間出之今觀此泉質重下過抵
五銖數倍而用以當千較蜀之貨百且十倍之皆一時權宜之
計不可為法者也王莽一刀值五千大布值一千存氏尤而效
之皆擾亂天下者可為殷鑒(錢匯)

繩環泉率皆五銖惟鍾麗泉有大泉當千之小者一品
亦係以繩繫鑿成大圓孔僅餘近邊之字少許殊為罕
見當補入泉匯(鍾麗泉)

東吳大泉當千錢小如五銖泉者為少又戴文節
泉話載有方篆者迄未之見(新泉匯說)

江表稱雄國帑儲當千泉錢赤烏初國山天駿碑猶在四
字應推皇篆書

三國吳志嘉禾五年春鑄大泉一當五百赤烏元年鑄
當千大泉晉書食貨志云元帝過江用孫氏舊泉輕重
機行大者謂之比輪中者謂之四支輝按大者即大泉
當千中者別一品與大泉五百相似支同大泉篆意與
天璽元年紀功碑相近蓋當時泉篆書也洪志云有一
品即此戴熙古泉叢話云錢至當千錢法之壞極矣時
呂蒙定荊州上賜錢一億總抵得嚴君平賣卜一日殊
可笑也(古泉叢話)

吳大泉當千一品特大洪志曰舊譜云徑寸四分重
十六銖余按此錢有二品大者徑寸五分重十二銖
六參字文夷漫輪郭重厚頗艱得之小者徑寸二分
重七銖二參世多有之舊譜所圖蓋其小者又倪氏
古今錢畧云曾見江秋史所藏吳大泉當千錢特大
惜當時未摩拓其本故錢畧祇列其目未載其圖今
此泉形製較常品為大且輪郭厚至一分九緒中葉
郭京兩花台出土共載一尺鐔內皆大泉當千大泉
五百二品惟此特大之泉僅一枚為王君引賈所得
王君因病淹寓以此泉珍重遺余余今主君已歸道山
款泉呈獻此泉獨實藏余羨其在宋洪氏時已云恨

得各譜亦未見祇江秋史藏有一品而拓本不存不得重視之也(風雨樓異泉圖錄)

大泉二千

周見第一二四頁

吳大泉二千一品各譜均不載僅見說郭宋董道錢譜云大泉二千未詳所鑄年代一當二千余友雲岑藏有大泉五千一品既攷定為吳泉此大泉二千形製文字均與當十泉相同是以當十幣改鑄二千者其為吳泉可無疑此泉大僅及當十而倍其直坦非初鑄蓋當十泉亦有小如五銖者皆係後所鑄大泉之行利之所任久則素亂歷代皆然不獨吳也(同上)

大泉二千舊譜未有記載因質之三上香武翁其言曰大泉當十廢於孝烏九年大泉二千當為後出者觀其形狀不大較大泉當十為小可知非同時之物大泉當十後鑄者薄小或者價倍於其薄小者泉志有大泉二十當像大泉二千之誤刻因泉志未加說明故向來古錢家未加注意耳(除平兩五銖新錢泉譜凡例)

大泉五千

周見第一八五頁

歲在子子漸東治錢遺于上虞百官說對山之圖獲古陶器有始甯王及泉鑑等第三國以後物也明年夏三人望之抗建及鄭登錢歸于吳縣楊君藏時鄭君也端在

於見古大泉文曰大泉五千之上海鄭君知余有泉辭以示余其泉背緣有細網質狀不可手觸觀其制度文字大泉字及千字與大泉當千同其五字又與大泉五百同惟較其周得則視大泉當千最大之品尤有加焉蓋係吳故物也按三國志吳嘉禾五年鑄大泉當五百赤烏元年又鑄當千大泉而不及大泉五千之制顧余謂孫吳泉制多變新莽有契刀吳有大泉五百非有大泉吳亦有大泉當千蓋大泉五千非即與莽之刀平五千相當者惟張勃吳錄已佚陳壽無志晉書食貨志後世諸錄家于是泉像易得之同人義且新謂是為東吳藏泉家之冠繼自今余將守此足之戒玩而老焉友入鑄者子驥頭而字余曰吳泉上虞鄭君以爲復勝余所居曰大泉五千之字余亦遂自忘其考矣得泉之日交丑建申之月十有二日丙子也金山程文龍識

大泉五銖

周見第一八五頁

顧煊曰七種異錢今世見有

張台以在顧氏所見七種異錢之內大小輕重未聞

培按七種者合太和五銖及柄文錢日月錢并文

錢雙五錢雙十錢為七也泉志曰顧氏所見異錢

本七種舊譜移太和五銖入正用品大泉五銖入

不知年代品

錢幣考此錢今尚有存者徑一寸七分重一兩篆書

穿四角決文背有初月一星

培按泉志所圖徑寸銖从金今見拓本徑寸分面

背郭皆作四出文泉中直連五作八背輪稍潤上一星下仰月倪迂存拓本大作如背上仰月下星喜海曾見此泉墨本不知拓從誰氏者因手撫一本著錄于編文字精妙制作一如大泉五十毫髮無異唯易十字為銖字耳(以上古泉彙考)

大泉五銖張台謂大小輕重未聞余案是錢正類莽大泉五十蓋微似其制易十為銖使漢貨非貨合成品以為怪與合半兩五銖作兩銖者如出一轍嗚呼可作偽古之人已有然者(附議)

大泉五銖形模篆法與莽時無異亦大泉別種也(錢疏)

曾得大泉五銖細審乃選大泉五十之厚者刮去十字另剪取五銖之銖字以補之背圖藏有一品又似於蠟模上改十為銖鑄成者十字尚隱隱可辨亦覺滋疑(泉

此泉大字與天竺中錢近似定為東漢物蓋東漢亦常用此五銖之文特加大泉二字以別之身較東漢刻蓋分三品最輕者即此大泉五銖重則為大泉五百再重則為大泉當千字母相類與晉書食貨志孫氏舊錢輕重推行二階相合古泉匯附凡于五十大泉五十後無未之考也(善齋吉金錄)

大泉五銖劉吉圖先有此品審似蠟范上改十為銖鑄成者十字隱隱可辨鮑子年因是滋疑予今所得有十字交又作直筆曲筆二種皆所謂十字隱隱可辨人本因是滋疑予轉因是堅信夫既曰大泉何來五銖必其時復五銖工人戲取大泉五十舊范刻而試之一也取大泉五十錢用極印逼成銖字于十字之上二也此類錢非制作率薄即通痕宛在背間細審先有取五銖逼成大泉五十者其法同也惟銅質色澤實舊亦何能置下不論不讓之列耶(附錄)

大吉五銖 同凡第一五頁

顧煊曰普通四年鑄大吉鐵錢大小輕重如五銖文曰五銖大吉背文四出

培按泉志所圖銖从金以下三種當即五銖鐵錢之別種但面文多二字耳面文當讀大吉五銖下二品同。此錢有作偽者制極陋銖从金不可不辨

吳門顧湘舟藏有此品文字制作均極精好似非偽作余於丁酉年亦得一品想是吳中好事者為之姑存以俟考 燕庭志(以上古泉彙考)

大通五銖 同凡第一八頁

予家舊有大吉大通兩枚與錢志新編所列同非真品也。

間人言金陵古肆中有錢質大富五銖一枚制與錢志五銖同。是此三者皆銅質錢不應稀如星鳳也。他日一遇出入我篋中何快如也。（道源錄）

大吉銖 圖見第二五頁

大吉大通復大富五銖祝語胡蕭梁最奇雙字移穿右銅鐵况分上下林。

顧烜譜通四年鑄大吉錢大通錢大富錢錢大小輕重如五銖予兄大富五銖大富二字列穿上下左右五銖錢錢似可信大吉大通相傳亦鐵鑄然未見真者方鈔而先生古化雜錄

大夏真興 圖見第八頁

喜海案吳門顧湘舟沈茂才藏有此泉正書徑寸重郭字微含隸體陳鍾漢得於甘肅以贈湘舟者洵奇異之品也然六朝各泉皆有銖兩遺意而此

古錢大辭典

下編 三畫

則以泉文紀元恐未確耳如確是勃勃所鑄則紀元不始於孝建矣以涼造新泉証之六朝時已有泉文著國號者後之大唐大宋皆有所本也文自上右旋讀重郭如貨泉式穿甚大道光甲午嘉平湘舟以墨本見寄（古泉彙考）

大夏真興錢顧湘舟所得云是夏赫連勃勃物劉興庭云六朝錢皆有銖兩遺意此恐未確嚴按錢文似近代物姑附於此。

（別錄）

太夏真興制作悉仿新莽同涼造新泉諸家下涼則信下夏則疑知其一不知其二猶以錄兩遺意相繩謂錢文似近代物得非謬甚彼太平白錢定平一百漢興其有銖兩遺意耶

形如莽制字非同年號並將國號崇先我蒐奇具隻眼赫連泉舍雪堂翁

古泉匯疑近代作列入無考品羅雪翁先年得之殊珍視遂以名舍字略大而體同且亦鑄銀（方鈔而先生古化雜錄）

即家相曰大夏真興錢大穿重好類莽通制泉匯

八四

無考品中所列原為李氏物後羅雪翁得李氏藏泉此錢遂歸羅氏羅氏斷為夏赫連勃之真興年間所鑄因自號其居曰赫連泉舍蓋大夏乃國號真興乃年號也當時紀錄兩之泉新長紀寶字之錢未興而泉文之紀年號者則已漸摩其端矣然國號年號同著為泉文者惟見此按羅氏此錢現歸融園齋齋亦藏一枚為周仲芬氏舊物所見僅此二枚而已

大曆元寶

同見第一八六頁

代宗名豫初名俶肅宗之子在位十七年壽五十二改元凡三廣德二永泰一大曆十四起癸卯終己未按帝初能尚賢任武僂力功成後信用宦官典禁兵勢傾朝野臣鄴侯於江西置汾陽於開散致懷恩怨怨作寇太原逐節度者命留後擅殺兵馬者與刺史紀綱大壞終唐之世不復能振焉（新編）
張台曰大曆是代宗年號計此時所鑄

洪遵曰余按此錢徑九分重三銖六參銅色昏濁字畫道勁史氏不敘鑄作之因竊考代宗是錄云大曆四年正月丁酉關內道鑄錢等使第五琦上言請于絳州汾陽銅源兩監增置五鑪鑄錢許之豈非當時鑄此耶

培按錢文自上及右讀之蓋沿乳封之誤錢文通寶取流通之義至元寶元字初無所取義不過沿用開通錢文耳當時富人有元寶之名元中統鈔有元寶之稱後世銀錠遂以元寶為號

杜工部歲晏行云朱鶴齡注當是往日用錢捉私鑄今許鉛鍍和青銅刻泥為之最易得好惡不合長相蒙仇北釐注此概當時錢法之壞刻泥以泥為錢模也

喜海按大曆建中二錢傳于今世者甚少好古者蒐羅得之頗為珍貴道光壬午二月三日陳南亦偶得古泉百數十枚于齊化門小市土花繡蝕有綠爛然詢係近畿新出土者宋跡止五銖開元乳元最多而五銖皆不清晰輪郭亦不完具且或正或暮穿之上下有圈畫不類文字是唐時亦曾鑄

五銖與開元並行而前人未經言及也就中檢得
大麻七八枚建中一枚已如獲拱璧又檢得中字
泉一枚元字泉一枚更為創見洵奇逢也按大麻
泉有大小兩種大者徑準建初尺一寸銅質尚精
好小者徑九分誠如洪志所云銅色昏濁即杜詩
所謂鉛鋅和青銅也(以上古泉彙考)

大曆元寶係於開通元寶錢范鑲置大曆之二字者
為一時權宜之作却可由此證實開通錢應讀作開
通元寶不可讀作開元通寶(開通錢外唐朝泉譜
凡例)

大周通寶

國見一八六頁

大周通寶錢竊以爲後周太祖銀史志不載各譜未收是
所謂絕無僅有錢

叢話云作書習三點印篆難識書難錢文難非毫髮
無遺憾波瀾獨老成不虛道狀論章澤印巨方胸
呂橫錢目負三者之中錢尤難矣予意錢文出書巨端

古錢大辭典

下編

三畫

莊渾厚爲上狀唐呂來錢文如開元等出於學士大夫之手
者蓋十無二三其餘半由工人爲之故佳者寥此錢書
濫如顏魯公最得三字之訣惜乎青輩未見

此皆錢文最少故漢書中土書後無過兩字而始建國孫改
元坐初脂部即請鑄錢濟用況周太祖在位三年此三年中
安得不鑄錢者叢話謂呂制作文字定皆代非漢於古
錢濫者未易語此予雖未諳古今錢濫而呂其皆致出
自可斷此錢爲此皆坐鑄也(通鑑錄)

大蜀通寶

國見一八六頁

喜海按此泉見于泉寶錄鈔附於蜀錢未敢遽信
近世顧湘舟阮茂才有之士辰仲冬望日道出全
閣獲見勿勿不及手拓甲午秋湘舟以墨本見寄
其泉文字色澤與廣政頗相似蜀之有大蜀通寶
亦猶南唐之有大唐通寶而史失載耳

又按泉寶錄鈔有此泉是張敬庵所藏也注辨
大蜀之非紀元五代時如大唐唐國皆非紀元何

必獨疑于大蜀耶。

鷗山金研雲先生忠淳古泉考有大蜀通寶一品。
道光戊申得一品於武林頗精好。燕庭古泉案考。

大蜀錢考。宋載。字與通寶。乾德錢相似。故附於此。此錢載
泉貨錄抄。疑其非。紀元。謂漢庭曰。蜀之有大蜀通寶。猶南唐之
有大唐通寶。大唐。唐國。漢元。周元。皆非。元。何獨疑於大蜀錢。
應。

退庵錢譜。按後蜀高祖孟知祥於唐長興五年閏正
月己巳。即皇帝位於成都。國號蜀。遣使持書至洛。稱
大蜀皇帝。此錢體兼隸楷。製作甚精。背色青綠。黝然。
斷非近時所鑄。且錢文大蜀。當是知祥鑄也。雖知祥
曾於是年四月改元明德。然不數月而殂。故諸家並
無明德鑄錢之說。後主昶於廣政元年鑄廣政通寶
錢。十八年又鑄鐵錢。似不應復鑄大蜀錢也。又改前
蜀高祖王建。並後主衍所鑄永平通正。天漢。光天。乾
德。咸康諸品。皆著於史冊。則此錢亦非前蜀鑄明矣。
然則舍知祥其誰屬耶。

鄭家相曰。大蜀通寶錢。近見三品。雖精漫不一。而
文字制作。如同一模。劉燕庭曰。蜀之有大蜀通寶。
猶南唐之有大唐通寶。大唐。唐國。漢元。周元。皆非。
紀年何獨疑於大蜀。李氏泉匯列前蜀王氏錢。予
細審諸品。不類王氏錢制作。此錢形制特大。王氏
錢較小。一也。此錢文曰通寶。王氏錢。皆曰元寶。二
也。惟後蜀孟氏之明德。廣政錢。文皆曰通寶。而形
制之大小。文字之體結。絕與此錢相似。當是後蜀
孟氏所鑄。非前蜀王氏物也。

大有元寶

圖見第一六頁

南漢劉龔大元寶錢。環讀。按南漢高祖僭位。共二十
五年。改元元。三。乾亨。八。白龍。三。大元。十三。洪志云。大元。元寶
錢。大者徑寸餘。予未見。大者蓋此錢流傳絕少。泉匯并小
者。亦未見也。〔遺錄〕

大齊通寶

圖見第一六頁

姜怡亭曰。丙寅秋拓于仁和戴氏。文字精整。似唐末

偽品疑黃巢鑄

陸果泉曰黃巢未必鑄泉劉豫有阜昌錢或先鑄國號為大然南唐有大唐唐國等錢而列祖昇未復姓時國號大齊則是錢或其時所鑄耶

培按此錢通寶字畧如開元齊字在下

喜海案此錢仁和黨氏所藏輪有微缺銅質頗古字亦拙帶確非劉豫時鑄然亦與大唐諸錢不類道光壬辰道出武林假得此錢手拓數紙附此以俟後(以上古泉堂考)

右大齊通寶此錢自來錢譜所無家大人夙藏此錢云一酒人貽古泉百許中有異錢二一破大齊一鐵寶慶吳逸菴知之亟視二錢既而出漢印數事索易割寶慶與之大齊勿舍也乃拓數十本去社友定為黃巢鑄此所謂以制作文字定時代者非深於古今錢法者未易語此也(通鑑)

大齊通寶錢叢話定為黃巢鑄量致據陸果泉之說曰黃巢未必鑄錢南唐烈祖未復姓皆國號大齊或其時所鑄

古錢大辭典

下編

三畫

今從之

按烈祖本唐憲宗子建王恪之元孫少告避亂至濠州楊行密見而奇之養為子密子渥不相容渥與大將徐溫為子冒徐姓及為武封齊王溫禪吳王位改國號曰唐黃巢雖曾僭國號曰齊狀兵戈擾亂間固不服鑄錢此為烈祖封齊王皆確無疑

錢文既用元孫是必沿用國號狀國號見於錢文者宜少惟此皆始冒耳周曰大周齊曰大齊唐曰大唐自是一皆風尚此大宋大明之所由來

戴文節所藏之大齊呂從來錢譜所無故實之雖漢印數事亦宜易狀左廟已破今予此錢猶完璧也不更可寶乎跋曰周視之則此錢終降一等蓋大周精而此錢庸也此錢已見於叢話大周九破玉荒也(通鑑錄)

大齊通寶戴文節謂黃巢鑄夫大齊始出大唐其時安得有大唐可舉有以知其非也劉果泉謂烈祖未復姓時

八六

號大齊或其時鑄却廢絕。吾若謂大齊何以仿大唐人將謂大唐獨不仿大齊歟。但李昇方詡德昌官布固未嘗鑄錢。意鑄大唐時因國先號齊姑易一字補鑄稱先不必定出官家不必強斷大唐之前曾鑄大齊也。列其目于大

唐錢後焉。別錄

鄭家相曰：大齊通寶錢昔惟戴文節有缺角一品。李氏列入泉匯。鄭所古云文節在殉難之前將所藏古泉悉埋土中。此錢恐亦在埋沒中矣。十餘年前予在武林得戴簪士手拓文節藏泉影二冊而大齊錢之拓墨在馬精效古樸洵可愛也。數年前張叔馴在江西亦得一品與戴氏之拓墨相較不爽毫厘。惟內有四小孔。當為孩童作健子。雖未缺角亦非完璧。良可惜也。按此錢叢話定為黃巢鑄。泉匯仍之而疑。巢故引陸果泉年之說以為南唐未復姓前國號大齊時所鑄。其說可信。蓋南唐鑄錢有大唐通寶。居然與朝之制。此品大通寶三字與大赫大唐錢相類似錢形亦相符合。不過一齊一唐為異。據其文字形制更可決為南唐以前物。

羅伯昭曰：錢譜之著錄大齊通寶始自戴文節公古泉叢話。據云一酒人貽其先君古泉百許中有異泉二。破大齊其一也。當時士大夫定為黃巢鑄。後戴文節公殉難於杭。遺泉不知何所矣。晚近古泉學勃興。搜求吾泉不遺餘力。上海張叔馴君復獲一大齊。因自號齊齋。與泉完整。潤綠薄肉。背似夷而有四小孔。文字則與戴文節公藏者同。范通寶二字隸書。據戴葆庭君告我。大齊得之江西某村。村童踴躍為戲。鍵上縛有小錢。視之赫然大齊也。遂得之。展轉歸張氏。噫。物之顯晦固有時。亦視乎人之好求。張君自幼癖泉。聞名中外。得享此泉。宜哉。考大齊制作酷似十國時物。南唐有大唐。蜀有大蜀。嶺南友人拓其大越通寶。據云是南漢劉鋹初鑄。五代時以國名錢者有漢元周元。宋太祖亦以宋元名錢。固一時之風。氣使然。無足怪也。

資治通鑑

正月吳徐知誥建齊國於金陵（938A.2）

又馬令南唐書

天祚三年閏越諸國皆遣使勸進人望已歸於是加

殊禮建齊國置宗廟以宋齊丘為左丞相徐玠為右

丞相冬十月受吳禪攝太尉陽璘奉上帝璽綬國

號大齊改元昇元策皇帝為高尚思弘古讓皇帝

追尊孝溫為武皇帝封子景通為吳王

又陸游南唐書

昇元元年冬十月吳帝禪位於我甲申即皇帝位改

吳天祚二年應作三年為昇元元年國號齊追尊考

溫為太祖武皇帝封子景通為吳王諸道副元帥判

六軍諸衛事

徐知誥乃吳丞相溫養子溫仕吳王楊行密有功溫

死知誥繼其位為中書令後封齊王十國春秋

吳帝楊溥改元天祚如中書令徐知誥尚父太師大

丞相天下兵馬大元帥進封齊王備殊禮以昇潤宣

池歙韋江饒信海十州為齊國知誥解尚父丞相殊

禮不受

後三年知誥乃篡吳位立國稱帝國號大齊改元昇元

大齊通寶必鑄於此時期(一〇三〇)試將各國同時

古錢大辭典 下編 三畫

鑄錢表列後

後蜀明德四年 大蜀通寶

南漢大有十年 前有大越乾亨大有等錢

閩通文二年 前有大開元甘閩後有永隆

楚奉晉天福二年 前有天策府寶乾封泉寶

晉大福二年 天福元寶

遼同二年 前有天贊天顯等錢

通時五代十國羣雄紛起王綱未振各自鑄錢或仍

因唐制鑄開元乾元或自以國號年號鑄錢如後蜀

先鑄大蜀後鑄廣政南漢先鑄大越後鑄乾亨齊初

立國開鑄大齊殆無疑義也昇元三年徐知誥以後

唐淪亡竊窺唐業乃復姓李氏更名昇改國號大齊

號召人心事見十國春秋其鑄大齊通寶當在大齊

之後改國大齊時也

大唐通寶 通見第八六頁

玉海先是李煜因唐制于饒之永平監止鑄六萬緡

源注初永平監用開通元寶

八七

南唐書曰元宗鑄大唐通寶錢與唐國錢通用數年漸弊百姓盜鑄極為輕小

十國春秋元宗又鑄大唐通寶與唐國錢通用

洪遵曰余按此錢徑八分重二銖四分文曰大唐通寶又有徑七分者字文相類當當時盜鑄也

培按泉志所載舊書今所見者徑六分強或徑六

分通寶字帶隸體背上或有仰月

培按大唐居然興朝之制也後曰唐國稍示貶損之稱也然則唐國似應鑄乎大元之後

野客叢談陳孝孫作曰今唐國通寶大唐通寶乃

南唐錢或者不知求之三百年之唐謬也按南唐書

元宗即位鑄唐國通寶大唐通寶通用數十年漸弊百

姓盜鑄極為輕小元宗即景也

董道曰唐國通寶大唐通寶南唐世家按當是元宗鑄

五代史不載又有錢字按二字疑以上古泉書

景攷論南唐鑄大唐錢必在鑄唐國錢之後所謂其居

然興朝之制余謂不然必鑄在唐國之後正所以見

其衰象人必哀有不足而後自滿恐人之小視而後

自大此古今中外之恒情不獨南唐為然政歷代錢文或紀錢兩或紀國號無抑揚高下於其間也當唐之初不過曰通寶元寶而已至唐宗時國勢漸衰恐民間因此輕視則自尊之曰重寶宋之初亦不過寶名之曰宋元建仁宗朝不及國初之盛矣則改稱曰皇宋後世更改稱曰聖宋迨南渡後朝廷小矣轉自尊之曰大宋當元在沙漠時自尊曰大朝曰大元及滅宋後則無此稱矣明曹王藩封餘燼耳乃稱曰大明至越南偽號則多曰聖寶殆恐人以夷視之故極自尊之此皆陳跡可數往事足徵其自滿自大之故輒不惟南唐不能超越人情大抵然矣（古歡齋）

馬令南唐書烈祖且殂謂元宗曰德昌官布億萬緡以給軍用吾死善修鄰好北方有事不可失也及元宗即位兵既起德昌官既竭遂鑄唐國錢及元宗鑄大唐通寶錢與唐國錢通數年漸弊百姓盜鑄極為輕小似人唐國鑄在大唐之然予有大唐銀庫錢極大必初鑄用以鎮庫者且大唐小小平而唐國試行象大錢足不得鑄建議已覺財困漸形矣錢雖不相先後究以人唐列為宜竊宜泉謂大唐居然興朝之制也唐國稍小貶損之稱也是亦顯德五年去帝號稱國主之一證由此推論

泉貨永通泉貨開元且本舊必益示貶損緒尤後矣謂永通泉貨鑄在顯德五年似之謂唐國通寶鑄在顯德六年未能信（別錄）

大唐鎮庫

有記一頁

平錢引證信南唐神物當年鎮庫藏不待鍾磬有建議因兵早乏點金方

書體地似南唐元宗鑄大唐通寶小平錢五代
大南唐世家李璟出十州兵鍾磬請鑄大錢以一當十文曰永通泉貨方為而先生古化雜詠

大觀通寶

同凡五頁

永樂大典大觀元年鑄錢文曰大觀通寶有小錢有折二有當三凡三等其年詔河北鑄夾錫當五錢其制類當十銅錢恐姦民趨利染為銅色難以分別宜改鑄當二以足一路之費二年陝西轉運判官張博進錫鐵錢樣但用錫少錢多

培按此錢自上及下讀之既順和有小平錢當十錢徑寸三分有大字起筆上距輪稍空者當五錢徑寸當三錢徑九分有徑九分弱者觀兩口作行

古錢大辭典

下編

三畫

八八

書體通右上無點此種面小平錢字與大錢無異有大字右腳離郭稍空者有右腳短止及郭者有錢錢行書此錢當二當三當五者字不類御書當十當五俱有錢錢起筆較鐵錢大字當十錢有輪作六角式者徑寸七分有徑寸二分者有背四出文者起筆較鐵錢有背作方勝者有背作雙牛角文者上下緩帶綰之有背作珊瑚下有座承之以三星者有背穿下寶珠遍地火錢者有背作雙龍者有背作單龍者右上角有珠有背作貝形者下有三星有背上壹星下五星右七星左六星者徑寸二分強有面輪作重文背郭四出文直抵輪穿左右各作古老錢一枚者其四出文者徑寸三分強有面背輪外別作花邊一層如鏡邊者徑寸五分背無文有面背重輪背四出文者徑寸三分強有如上品而背上下左右作四大圖星中作四文卅字古老錢等物者有如上品而背上下各作古老錢一枚者其背文者有大錢背文穿下半珠通作火爐一朵者一面無字培謂是大觀錢同

時物因其輪郭酷肖也徑寸三分皆制精實古極可愛玩有徑九分弱者背週列十三星有徑九分強者背粟文兩層計廿八此種古人不類御書

本紀曰大觀三年十二月己亥罷東南鑄大錫錢四年正月癸卯罷所鑄當十錢三月庚辰罷京西錢監壬辰罷河東河北京東鑄大錫錢

食貨志大觀元年祭京復相再主用折十錢二月首

鑄御書當十錢以京畿錢監所存私錢改鑄亭興復

京畿兩監以轉運使宋高年領之用提舉京畿鑄錢

司司馬高年鑄馬背鹿銅錢來上詔以漚銅式頒行

諸路是歲京畿既置錢監乃專鑄當十大錢而小平

錢則鑄于諸路既而當十錢久復置真州鑄錢監以

本路所換錢不依式者及諸司當二見緡用舊式改

鑄當十錢初蔡京主行夾錫錢詔鑄于陝西亦命轉

運副使許天啟推行其法以夾錫錢一折銅錢二每

緡用銅八斤黑錫半之白鉛又半之既而河東轉運

使洪中孚請通行天下京欲用其言會罷政大觀元

年京復遂相遂降錢式及錫母于鑄錢之路鑄錢院

專用鼓鑄若產銅地始聽兼鑄小平錢復命轉運司

及提刑司參領其事衡州熙寧鄂州寶泉舒州同安

監暨廣南皆鑄焉二年江南東西福建兩浙許鑄使

錢錢三年京復罷政詔以兩浙鑄夾錫錢擾民凡東

南所鑄皆罷明年并河北河東京東等路罷之

永樂大典曰蔡條通考有史補國朝鑄錢沿襲五代

及南唐故事歲鑄之額日增至慶厯元豐間為最勝

銅鐵錢歲無慮三百萬貫及元祐紹聖而廢弛崇寧

初則已不及宗祖之數多矣魯公秉政思復舊額以

銅少終不能得考夫古人之訓陳孝子母相權

之說因作大錢以一當十至大觀上又為親書錢文

焉蓋昔者鼓冶凡物料火工之費鑄一錢獨通考十

得息者一二而鑄官吏運銅錢悉在外也苟稍工則

費一錢之用始能成一錢而當十錢者其重三錢加

以鑄三錢之費則製作極精妙迺得大錢一是十得

息四矣始亦通流又以其精緻人愛重之然利之所

在故多有盜鑄如東南盜鑄其私鑄既銀薄且製作

粗惡遂以很多成弊大觀三年嘗公既罷朝議改為

當三則折閱倍焉。雖縣官亦不能鑄矣。而大錢遂廢。
金史世宗本紀曰：大定十九年八月戊戌，以宋大觀
錢一當五用。

錢幣考曰：大觀當十錢，徑一寸二分，重四錢，有背為
朵雲及方勝者。

江拒青曰：大觀十錢，背文有花朵者，有錢勝者，有龍
獸形者。

喜海樓大觀通寶錢，有大至二寸七分者，其精好，
未審何氏所藏。道光壬辰仁和戴醇士庶常拓本，
有之，據以補入。

喜海樓大觀通寶錢，徑二十四分，對天，而午吳我鷗
觀，警得於西川。逾年丁未秋，余將赴制，我鷗持以
贈別。

大觀通寶

按此錢徑一寸一分，有一面大字，起筆上稍窄者，
當五錢，徑寸其一面面大，橫置向左，以上古泉案
考。

宋史食貨志曰：大觀元年，蔡京復相，冉十月，折一錢，一日首

詔御書當十錢，以京畿錢監所得私錢改鑄，尋興復京畿兩
監，以轉運使宋喬年領之，用提舉京畿鑄錢司為首。喬年鑄
烏背鐵錢，來上詔以漚銅式頒行諸路。京初為折十錢，人
不以為便，帝亦知之。崇寧四年以後，稍更其法。京再得政，知
盜鑄者眾，將咸以刑，遂興大獄。於是頒行大觀新修錢法於
天下。京畿既置錢監，乃專鑄當十大錢，而小平錢則鑄於諸
路。既而當十錢小，復置真州鑄錢監，錢不依式者，用舊式改
鑄。明年令江池饒建州錢監自來歲以鑄當十錢五分，鑄小
平錢，申嚴私鑄之法。初崇寧五年，始禁陝西鐵錢行於興元
府等界，主是又以鐵錢猥多，禁陝西鐵錢入蜀。二年申當十
錢行使之令，益以京東京西而河北並遼州縣鎮崇四權場
及登萊密州緣海縣鎮等皆禁。時蔡京復罷政矣。四年詔鼓
鑄當十錢，多慮法難以弊，其止鑄舊額小平錢。張商英奏當
十錢為害，請擇其惡者鑄小平錢，存其好者折三行用。和州
路提刑司言舊銅鐵錢輕重相尋，以人鐵錢一折小銅錢二。
今大鐵錢五止當一銅錢，旨輕十倍。詔陝西鐵錢入蜀，命以

圓錢類

物價量裁之。又曰初蔡京主行夾錫錢，命許天啓推行其法，以來錫錢一折銅錢二，每船用銅八斤，黑錫半之，白錫又半之。八觀九年，遂降錢式及錫母於鑄錢之路，鑄錢院專用鼓鑄，若產銅地，始聽兼鑄小平錢。京罷政，詔夾錫錢所在皆罷鑄，惟河東二路聽存舊監，以鑄銅鐵錢，產銅郡縣聽存用改鑄小平錢。玉海：大觀二年七月，懷衛州建鑄錢院。

山堂考索長編曰：大觀二年，宋高宗言諸路錢監見鑄大觀小平錢，並依舊料例，仍令崇寧監別鑄樣，臣令工匠鑄到錫母五文足，烏背銅樣五文足，漉銅樣五文足，計本錢烏背五文漉銅樣五文有零，每人日鑄四百三十五文，漉銅錢每貫九百六十三文有零，每人日鑄七百一十六文，詔烏背赤仄工力稍大，致虧戶部上供立數，可以漉銅錢下諸路，令依此樣。按此則今所傳大觀皆漉銅錢歟（錢略）。

西清古鑑按本紀：先是崇寧當十錢不便於民，右僕射趙挺之御史沈晦屢以爲言，遂減作當五或當一。李壽長編：大觀元年，詔河北昨鑄夾錫當五錢改鑄當一。

尚論按：大觀錢應有五種，今惟當十與小平錢尙多，此三種頗少。後明太祖以五等錢頒天下，蓋法大觀遺規也（所見錄）。

大觀通寶亦徽宗御書錢，書法亞於崇寧，余嘗謂作書有三難：印篆難，榜書難，錢文難，非毫髮無遺憾，波瀾獨老成，不成書道。然論章法，印以方，榜以橫，錢以圓，三者之中，錢尤難矣。因難見巧，其徽宗乎（錢略）。

退庵錢譜按：大觀四年，京再遷張商英爲相，奏當十錢爲害久，請限民半年所在送官，每十千給內庫並密院諸司封樁銀一兩，絹一匹，限竟毋更用。俟錢入官，擇其惡者鑄小平錢，好者折三行用。故政和元年有並作當三以爲定制詔也。

大觀無元寶（劉泉說）

本紀：大觀四年，罷改鑄當十錢，則折十錢者同年以前蔡京爲相時所鑄。蔡攸國史補：魯公秉政，考古人子母相權之說，作大錢一當十，始亦流過然利所在多盜鑄。大觀三年，魯公既罷朝，議改爲當三，則折倍焉。

大觀通寶有大至不止當十者史無明文然字亦瘦金體確屬當時御書者

大觀又有極人錢合背吳我賜得於西山以贈燕庭者詢奇品也第未知當時行用若何錢匯

燕庭寄示拓本有大觀兩面同文者大錢若鏡余得大觀鐵泉類當五背穿上階字當係各監私記舊譜罕載泉說

徽宗大觀通寶小平錢有行書者世甚難得馮虞臣有之又當十泉重文者有倒列橫列正列三種又有花背數種皆古舊可玩蔣敬臣有一品面作重輪背為星宮色澤青綠為花大觀之上乘也泉說

食貨志大觀元年蔡京復相再主用折十錢二月晉錫御書當十錢興復京鐵兩監專鑄當十大錢小平錢則鑄於諸路此予所見附小字錢於末也又曰錢錢銀多禁法由錢錢入蜀至極大品字志初未言銀文亦不如當十之精狀銅色不似後人仿造遂藏客析津於古肆中

賸得是昔京鐵既置兩監臣宗為奉領出高年鑄為背渡銅錢未上詔臣渡銅式領行諸路自後古觀出為背易見而渡銅出制更不知為何如矣

徽宗稱古今錢錢第三手止崇寧大觀為最精此如聖宗後此如政和重和宣和亦與日常常宗錢相等蓋崇寧宣大觀蔡京主出得請徽宗御書自非他錢可以古俗訛目為蔡京書而不知京非瘦金體也通鑑錄

袁寒雲曰大觀通寶有在折二折三之間觀字左下佳作三橫畫與其他大觀異譜錄所未見也制作雋美色尤燦麗或若黃金或若白銀人求一不可獲而地山師獨享其四內中一枚背有泰文色黃如金洵足羨已又曰折十與常品同背好上下有半錢二字則舊譜所無也此師藏又曰銀小平泉觀字居右疑是昌國徽鑄姑列此大觀無篆書別錄

大觀通寶錢首於京錢鑄當十錢後於諸路鑄小平

圓錢類

錢見史書故本譜置當十錢於首次列當五當三折
二次列小平錢其鐵錢者置在最後仍如以前例
大觀通寶之閣錄者之中有為安南鑄同類錢者宜
細辨其銅質製作勿使混入宋朝錢中（宋銅泉譜凡例）

大宋元寶

四九二八頁

堯宗名的初名貴誠寧宗嗣子太祖十世孫燕王德昭
之後榮王希璫之子在位四十年壽六十一改元凡
八寶慶三紹定六端平三嘉熙四淳祐十二寶祐六
開慶二景定五起乙酉終甲子按寧宗初育貴和為
子更名竑時竊遠專政竑嘗書曰彌遠當決配八千
里彌遠聞之懼及寧宗崩乃矯詔立的為帝廢竑為
濟王帝享國與仁宗同惟其中年嗜欲既多怠於政
事權移奸邪故致治有異耳然初即位能黜王安石
而尊濂洛表章周程張朱不變七習使後世知理學
足以復古帝王之治帝之功不為少焉廟號曰理固
其宜也（新編）

培按銅小平錢折二錢鐵小平錢背有無字者

大宋元寶 （圖） 春字元碑

培按鐵小平錢徑八分

大宋元寶 （圖） 春字元碑

鐵錢俱自上及右讀之何夢華曰有背上月者

西清古鑑錄錄大宋元寶小平錢背無字面大宋

在下

本紀寶慶元年七月乙酉詔行大宋元寶錢
食貨志寶慶元年新錢以大宗元寶為文

大宋元寶 （圖） 元字

培按元至三小平錢折二錢皆有之寶以折二

錢徑九分

大宋元寶 （圖） 二字

大宋元寶 （圖） 三字

永樂大典宋史寶慶元年鑄錢文曰大宋元寶有小

錢有折二凡二等並真書

邱峻曰張丹古泉記所未攷內大宋通寶乃宋理宗

寶慶年鑄

大宋元寶 （圖） 春元

培按鐵小平錢徑八分弱鐵折二錢

大宋元寶 蘇漢碑三

培按倪廷存有漢三小平錢

大宋元寶 上泉碑三 上三

喜海案鐵當三錢

大宋元寶 蘇利碑州下碑行碑使碑

喜海案鐵當三錢

大宋通寶 關口碑三

培按鐵小平錢徑八分面文宋字在右背上一字不可辨

大宋通寶 關口碑下

培按鐵小平錢徑八分弱背上下二字不可辨

大宋通寶 關當碑拾碑

培按銅大錢徑寸六分面文宋字在下通以之寶以古豐長生所藏

此錢真絕無僅有之品與余所得翁宜泉舊藏之淳祐幕有慶當二十文者皆書鑒家所豔羨因作札致長生丐一墨本覆函云已於辛卯冬日為他

人所有異日向其索拓寄來惜哉 燕庭志于全沙郡坐十七樹梅花山館時道光乙未中秋日昨歲過吳門晤長生先生于都亭橋程氏念以舊存拓本見貽並云伊所藏古泉雖善下他氏尚可為余購求惜遠在嶺南音問之便當作書詞之戊戌花朝燕庭志于鷺江道署涵山閣 甲辰長生作古此泉近歸于昆陵呂克仙太史丁未十月入都克仙出示因手拓數紙追思故友不禁惘然戊申上元日燕庭志于浙江藩署蓬窗軒克仙所得非長生所藏者以拓本對勘知之以上古泉彙考

尙辭按 理宗寶慶凡三年背文應自元至三今止元字又按理宗

嗣位改元寶慶錢以大宋為文亦猶開寶曰宋元寶元曰皇宋也

〔所見錄〕

大宋無通寶〔劉宗說〕

大宋當拾錢吳我鵬所藏吳冠英亦曾貽拓本雖嘉隆移亦無之石查竟於廠肆得一枚劇佳想當日未經行

使不若嘉定折十清祐當百之易觀惟燕庭丈慶元通寶背有慶當二十文者不知流落何所矣（續泉說）

余嘗得楷書大宋泉較大觀當小錢加豐潘伯寅師以五金購去云是蔡京書不知何據舊唯

劉燕庭有一枚石畫

大宋無篆書 大宋元寶字無不從正亦从不似較少然不奇大宋大興書通寶者亦（別錄）

此錢罕見昔賢嗟寶鼎從茲耀各家為揭生龍活虎筆允宜博得一時誇

大家大錢書法可愛昔賢嘆為罕見然瞿木夫呂亮仙皆有之予曾獲二品以一讓友未知是否即二氏物嗣後凡見多偽作諸家亦竟收藏懼失真面遷拓及此（古泉雜考）

大丹重寶 圖見第八九頁

袁寒雲曰遼初號契丹先代撒刺的以土產多銅始造泉幣太祖襲而用之太祖造之天贊通寶時已僅存若其後代所造古今諸譜則從未見者

也殿泉曰大丹而制作奇古必撒刺的之泉無疑至可寶也地山師藏

大康通寶

圖見第八九頁

洪遵曰余按此錢有二品並徑九分重二銖四釐以大康通寶大康元寶為文

董道曰大康元寶大康通寶宋熙寧八年耶律洪基鑄

培按此錢徑七分重八分大康九年為熙寧八年大字遼史作太萬光泰紀元韻釵列太字下然錢實作大培見遼碑刻皆作大其作太者誤也

萬鴉遼史拾遺董道錢譜太康通寶作太康同寶未知孰是

培按說部內錢譜並不作同字樊榭所見蓋別本傳寫誤耳（古泉叢考）

大康元寶

圖見第八九頁

錢大昕養新錄遼道宗年號大康非太康也晁氏公集遼年紀年以字分類當必不誤今遼刊本皆作太康無人能正之者

陳集孝曰：太康錢文均作太康。

培按：此誤以年號為太康，故疑錢文何以翻作大也。不知年號本是大耶。以上古泉彙考。

徐兢藏麗圖經曰：契丹咸雍十年改太康。（泉志）

遼史道宗紀：大康十年六月，禁燬銅錢為器。（錢略）

大安元寶

圖見第一八九頁

洪遵曰：余按此錢徑八分，重二銖三釐。文曰大安元寶，今世多有。

董通：大安元寶，宋神宗元豐八年洪基鑄。

培按：此錢徑六分，強重七分。元寶字如開元錢，而元字不盡左挑。安字有較長者。又一種作安輪潤字，小大安元年為元豐八年。宋食貨志：元祐時鄭介使契丹還，言其給與箱者錢皆中國所鑄，乃增雇三路門之法。通考：蘇轍北使還曰：臣見北界別無錢幣，公私交易，並使本朝銅錢，是遼鑄錢少而多用宋錢也。（古泉彙考）

前略按：遼史大康十年冬，改明年為大安。洪志據李季興東北

諸蕃樞要曰：契丹主天祐年號大安，恐誤。（所見錄）

古泉匯：亦道宗錢。元寶通寶二種，安字各異。按大

康十年冬，改明年為大安。實宋元豐八年也。

聚泉曰：大安元寶錢條有元寶通寶二種，誤也。元寶通寶四字宜刪。（遼錢泉譜）

大遼天慶

圖見第一八九頁

大遼天慶錢，大如當十，制作厚重，文字橫茂，右旋讀，背無文。近在遼東發現二品，文字微有不同，均為方藥兩所得，故以一課諸陳長庚按：大遼國號天慶年號，以國號年號並著錢文。夏赫達氏之天夏真興錢，與此為兩見矣。惟此錢制作厚大，當為天慶年間所鑄之鎮庫錢也。（鄭家相遼錢考）

大定通寶

圖見第一九〇頁

世宗名雍，初名烏祿亮，之從兄弟，在位二十九年，改元

大定，起辛巳，終己酉。大慶寬仁，雅重文學，省刑恤民。

與宋和好，各保境土，為金室賢主，稱小堯舜焉。（新編）

食貨志：大定十八年，代州立監鑄錢，命震武軍節度使李天壽知保德軍事高季孫往監之所鑄，班駁黑

滋不可用。更用工部郎中張大節、吏部員外郎麻珪監鑄。其錢文曰大定通寶，字文內好，又勝正隆之制。世傳其錢料微用銀，云十九年始鑄至六千餘貫，二十年詔先以五千進呈，而後命與舊錢並用。初新錢之未行也，以宋大觀錢作當五用之。十一月名代州監曰阜通，二十七年二月，曲陽縣鑄錢，別為一監，以利通為名。二十九年十二月，甄官署丞丁用楫言：今阜通利用疑當作通兩監，歲鑄錢十四萬餘貫，而歲所費乃至八十餘萬貫，民病而多費，未見其利。使軍臣以聞，遂罷代州曲陽二監。

培按：曲陽監名利通，則所罷者非利用監也。當作通。

世宗紀：大定二十七年二月癸未，命曲陽縣置錢監，賜名利通。

章宗紀：大定二十九年十二月丙戌朔，詔罷鑄錢。

培按：大定元年為紹興三十一年，此錢徑七分，重一錢，定字在下，字體輪郭之工，唐宋以來罕有其匹，不特非正隆之比也。有徑八分者是當二錢，輪

潤，係白銅所鑄，其內有銀料可知。背輪郭方正，勻細，亦非他錢所可比。一種背穿上作「心」形，近見新出土者，皆朽腐碎壞，間有開元、咸平、皇宋、熙寧、元豐、聖宗諸錢，而大定為多。宣武門外上斜街之西有大定巷，相傳時掘土，得大定錢甚多，因其錢建巷，並以名焉。又見有背穿上偏右作一小圓者，有背上下左右四仰月形，各外面者有背上「下」者，又有大字頂上，較輪其間微空者，又有筆勢輕細，大字橫畫之末作柳下勢者。二種制稍遜，有一種時常見之模糊剝缺，粗陋有如咸平、淳熙、背文亦平坦散斜，蓋彼時所盜鑄，今亦不多見也。又一種通从「二」，背郭較粗，質較重厚，又有鐵錢，文亦如之，質多滲缺，此蓋初年所鑄，史所謂斑駁黑澁者是也。蓋金錢亦有銅鐵二種，背所見一錢，孔間兩面不透，諦視其背與它物粘合者，又有外國私鑄者，一種徑六分，甚薄小，寶字隸體如安元等錢，一種鐵錢甚薄，輪潤郭大字細小，與正隆錢一種同，背穿右有一月，向內，通字帶隸，从「心」，寶字从「心」。

又見錢背列大定錢而文十餘周圍斜正旋繞間作小兒及方印字

董通曰大定元寶金世宗鑄

培按格致鏡原引碑史類編亦作元寶皆誤蓋大定之無元寶猶正隆之無通寶也董謬所載金錢止正隆大定二種又誤列大定于正隆之前

大定通寶

幕申或在穿上或在穿下

培按此錢穿上申字者有稍小者通从口穿下申字者申字末畫之右稍長兩面背上申字者

大定通寶

幕酉或在穿上或在穿下

培按此錢穿上酉字者有稍小者鐵錢亦有稍小者穿上酉字者酉作酉而文大字橫畫較高

董通曰錢有中西字

張端本曰余按此錢今甚多錢有申酉字極精妙錢或無字者稍劣其中酉字有在穿上者有在穿下者錢幣考大定通寶幕文有中西字者程為江六當以建國金源故取金旺之義斯言得之固是疑後魏永安五銖之有土字者亦以魏為土德故歟

開居錄愚按大定錢每文重一錢者為真唯酉字在上者佳

陳萊孝曰愚按大定錢字體制造極精背有無字者有穿上申字酉字者又有文質輕小一種及潤邊白銅鑄者又有鐵錢又按背面以申酉為字舊說係屬紀年惟查世宗自十五年乙未起鑄錢至二十九年己酉止中間雖歷丙申丁酉戊申己酉等歲何以獨不及他支鄙意竊以五行家言申酉為金元頗以金紀國義或取此耳

培按錢背中西二字證之太平錢之丁字至正錢之寅卯辰巳午未字崇禎錢之甲乙丙丁戊巳字永盛錢之己字蓋皆紀年之干支也陳說甚穿鑿矣考金史大定錢始鑄于二十八年罷于二十九年二十八年戊申二十九年己酉豈即二年所鑄耶俗謂背具十二辰字金拒和張氏錢錄有某人批曰亦有錢文作子丑字未字大約十二辰皆有之喬紹傳云賈人某姓自云皆有之杭人周姓云見有寅字巳字者桑姓云見大定背上有丙丑

戊子四字者。培見此錢拓本。背穿上子字者。然子字筆勢稚弱不工。培未親見。終不敢信也。夢華云。瞿氏所改刻。大定子字。是百字所改。已見背穿上酉字者。其下三處。似人似雲之花紋。却不甚晰。而通寶二字。有四泐處。背文有非面文四泐所透出者。甲子見有鉛錢。面文通在左。寶在右。背上申下酉。其偽無疑。瞿長生云。見有背上子字辰字二種。甚精。丙寅春見市上有鏡。外一層。實得秦王鏡二十字。內列六錢。三為大定錢。面文三為穿上百字背文。

大定通寶 幕齊穿

喜海按此錢。見永樂大典錢字韻。大如浮祐當百錢。正書。

大定通寶 幕穿

喜海有大定錢十二枚。幕文穿上子丑等字。穿下鼠牛等形。十二生肖俱全。是以幕無文字者。雕成後。塗以浮綠。斧鑿痕具在。將誰欺乎。余有幕文辰字。雖甚古拙。然亦改作者。

大定通寶 幕中穿半穿分穿。穿。培按此錢。面文如申字。錢之稍小者。背左右有半分二字。穿下橫列雙環形作〇。

大定通寶 幕半穿分穿

培按此錢。亦較小。背左右各作一團。而上下半分二字。則粗肥樸野。不類面文。曾見一書云。大定錢背有八寶者。迂存云。大定錢有幕四旁卦象者。附記于此。

大定通寶 幕大定通寶

培按此品。兩面四字皆同。有較小者。字亦較窄小。有兩面大定背文者。其郭非大定。不能如是。開名近人錢譜曰。面文大定。背文崇寧。此品甚奇。其崇寧似應是通寶者矣。金代錢制。多仿宋徽宗錢。于此益信。

中酉

喜海藏有此錢。一面穿上申。一面穿上酉。即大定通寶之幕文也。

中申

家青園兄藏有此錢兩面穿上皆作申字亦即大定通寶之摹文也。喜海志以上古泉彙考

金史食貨志正隆六年曹國公雍卽位遼陽收元大定宋紹興二十一年庚辰也。

攷世宗大定四年甲申五年乙酉十六年丙申十七年丁酉志稱大定通寶以十八年鑄則以上申酉紀年各品殆大定二十八年戊申二十九年己酉二年所鑄與。

大定通寶錢徑一寸與金世宗錢迥別江秋史以爲安南李天厯錢案麻代建元攷天祚以宋高宗紹興八年嗣位不載年號而安南志略載之。

大定通寶錢徑八分半小於正品字亦不工寶字篆幕平。錢略

元豐政幕文字上申字酉字其年爲丙申丁酉大定七年華文字下申字酉字是戊申己酉年大定十七年京府卽度州增鑄之新錢也。選書

退庵錢譜按大定錢背文祇有申酉二字或云所以

紀年不知世宗在位二十九年年號大定未曾攷元中間申年有甲申丙申戊申之別酉年有乙酉丁酉己酉之殊如云以申酉紀年果安屬乎。疑當日別有取義未敢臆斷也。其中酉字在穿下者尤難得又有一種大定通寶小錢體兼隸楷銅質頗舊未審何時所鑄。

大定通寶有潤緣大似當一兩已純白金食貨志大定錢世傳其料微用銀。始和銀所鑄。

大定大錢背申字在左向有書形製之非爲金錢所僅見史無明文不知行用若何爲吳興曉所藏又有背上齊字者不可解。

大定通寶背文聖宋元寶篆書錢譜錄清非兩後粘台者與聖宋錢背文唐國通寶書同均不可解又有背正隆元寶篆考又云有大定背文索率者金代錢制多仿宋徽宗錢於此益信。

大定通寶與銅錢同金史不載。錢譜

大定和銀錢緣闊大類當二錢色白似銀少銅多攪和鑄成者余昔在濟寧市上曾遇數十枚僅選一枚數十年來竟不復遇方知其難得也。續泉說

金世宗大定錢小平外有大如折而外緣甚闊者。

圓錢類

世尚有之周仲芬則收得折十大泉一枚形制字
文與小平無二據云得之常熟歸公麟係由壞塔
拆出歎為人物近見余挺生處一枚則制度較大
緣甚闊銅色純白皆希世奇珍也（難獲）

宋元通鑑曰紹興三十一年金主亮開國公即位
於東京改元大定附髀數曰朕本欲平江南改元大
定此非天乎因出其素所書一戎衣天下大定改元
事以示掌臣

金源割記食貨志大定通寶孔行素信齋類稿云大
定錢背上有卯酉字吾衍閑居錄云大定錢每錢重
一錢者為真惟酉字在上者佳案今所見者背文載
大定通寶四字上下左右讀之漫上有申酉字校正
隆差大楷畫亦正又比從友人處復見大定上申錢
四年下申錢十六年上酉錢五年下酉錢十一年又
銀大定錢色光白輪郭較大皆正者又見泰和重寶
篆書當五十者

陸準辦談後序云元至正韓文公古篆乃十二辰字惟

缺申酉與金大定韓文申酉外罕見者互異也盛大士
錢史云大定韓文申酉紀年余所藏有未字更屬罕見
錢述云更有子丑字大約十二辰皆有特未盡見耳申
酉當在戊申己酉其未字當在丁未或即末年己未也
輝按錢背紀地支除生酉十二辰之外惟金元錢行之
後來崇禎背文有甲乙丙丁戊己庚七字者以天干紀
錢即仿此也大定申酉自是戊申己酉所鑄盛云有未
字有子丑字均藏錢家譜錄所未載恐是偽物（官泉雜記）

大定錢背文惟有申酉字諸家無定說余近得一卯
字者則知所載乃逐年地支惟餘字世不見所以異
說興今據此則他說不足憑矣茲錄錢珠玑累累的為
真錢其餘他字應皆有也或申酉兩年鼓鑄獨盛故
惟此二字為多歟（古歡齋）

大定通寶 折五

大定紀年歲戌戌代州監置正隆承宋錢嘉五
行價偶仿無須借作徽

金史食貨志大定十八年代州立監鑄錢初新
錢之未行也以宋大觀錢作當五用之（古化雜記）

大朝通寶

四九第元

培按此錢徑六分上下讀之目下舊聞引查客本
歸錄普會寺石幢後題大朝歲次已酉十一月十
七日云云未詳時代孫星衍京畿金石考凡尊勝
經幢普元奴主大朝已百十
一月在王河慈恩寺塔內初枕下陀羅尼幢末云
鄉池水村
大朝丙午歲趙魏竹垞盒金石目錄云大朝之稱
唐世無之屢見元刻此元時刻也又所載元碑有
清貧寂照順化真人王君道行記太朝辛亥歲他
如重建太祐國寺碑末云大朝乙巳年劉祁撰史
公明道碑首行題云大朝史公神道碑銘末云歲
乙巳史氏慶源之碑末云歲庚子皆不署年號按
蒙古太宗六年甲午金亡至世祖元年庚申始改
元中統前此並無年號且世祖至元八年始建國
號大元前此並無國號然則庚子為蒙古太宗十
三年乙巳為太宗后稱制之四年丙午為定宗元
年己酉為定宗后稱制之元年辛亥為憲宗元年
畢沅等山左金石志元褒崇祖廟記額云大朝褒
崇祖廟之記記後書歲次乙亥即太宗十一年仰

天山大佛寺石幢書大朝庚戌歲創造遇仙觀碑
後題大朝歲次戊午為憲宗八年洞真觀主者王
氏葵親碑末題太朝至元四年其時未定國號故
猶稱大朝也太真觀殘碑朱朗齋云文有大朝改
祚之語知為元初之碑四明范氏天一閣書目投
金龍王冊記大朝戊申存仙舊隱碑大朝庚戌存
真誓仙翁寶錄碑大朝辛亥集仙資福宮碑大朝
丁巳畢沅中州金石記濟源重修天壇碑銘大朝
己酉以為武宗至大二年誤乃定宗后稱制元年
也又國書碑大朝庚戌云至大三年亦誤濟源天
壇十方大紫微宮結廬殿記大朝庚戌亦定宗后
二年也武德授堂金石文字續跋中統二年修釋
迦院記碑首行題云大朝國懷州河內縣潛研堂
金石文跋尾續中統五年重立孟州三城記碑稱
壬辰天兵南渡京西歸附大朝大金國志章宗明
昌五年何大雅說愛王曰不若求援于大朝東海
郡侯大安三年是時大朝國勢益強即已稱蒙古
為大朝矣金泰和八年韓道昇五音篇海序大朝

字空格寫是蒙古太祖三年也宋史理宗本紀贊
蔡州之役幸依大朝以定夾攻之策然則大朝通
寶當為蒙古未改國號大元以前所鑄審矣邢昺
訪碑錄牛頭寺長春真人述大朝癸未乃太祖十
八年又大悲心羅尼咒大朝丙午即定宗元年又
至元四年進金史表有曰折衷于大朝古泉彙考

大朝通寶續考

宣惠公

按翁氏考大朝錢為蒙古未改國號大元以前所鑄
是也然大朝之稱見於載籍者猶不止如翁氏所舉
今考孟珙家範備錄云去年春珙每見其所行文字
稱曰大朝是錄撰於辛巳歲為宋寧宗嘉定十四年
去年者十三年實即蒙古太祖之十五年也姚燧牧
菴集十鄧州長官趙公神道碑云金亡入宋時襄陽
開制閫授信效左軍統制乙未十月大兵暮地漢上
集將佐南門公前曰心歸大朝後應者斬乙未實太
宗七年李庭寓菴集六故宣差京北路都總管田君
墓志云大安末天兵大入所向城邑奔潰公附北京
帥本達以身歸大朝金大安六年為辛未實太祖六

年又八故宣差綠枝總管奉三教提舉任公諱薛云
維大朝丁未歲某月日任公卒於太原丁未實定宗
二年也至元史忠義任志傳謂志與金兵戰金擒其
長子如山招之降志曰我為大朝之帥豈愛一子親
射其子陸之將仲舒免山堂外紀七十云顏淵白
雪入京獻燕都賦輸長元公復初不喜曰今大朝四
海一統六合一家燕蓋昔時戰國名何燕之稱右二
事雖未知在何年要為元初時事其在金石刻辭若
豐潤縣令碑記云大朝開創以來庚辰之歲改縣為
開州宋彝尊曝書亭集庚辰為太祖之十五年也雲
陽山主勝公菩薩來源銘云值壬辰大朝破汴僧徒
散落金通河內縣志鑑公靈塔幢題大朝丁酉歲五
月初五日遠公靈塔幢書大朝丁酉歲五月廿五日
並鐫蓋孫藝風堂王謹成墓志云後大朝弘定封授
征行元帥孟津縣令末題大朝戊戌歲五月胡聘之
刻墓誌壬辰為太宗四年丁酉其九年戊戌其十年
也金東掖行宮碑陰有元人題字云時大朝壬寅年
六月重建中門樓金石記三梁東鈞碑云戊寅之

冬大朝太師國王總百萬之師開拓疆土末題大朝
歲次壬寅山右志重修興覺院記云大朝癸卯年
四月立山右志壬寅為太宗后稱制之元年癸卯其
二年也大朝天壇尊師周仙靈異碑題丙午歲二月
立山右志人壽里達長壽觀記云上被大朝皇帝睿圖永
固宸算增隆歲次丙午年立山右志重修齊聖禪
院記大朝丁未三月立伏道村扁鵲墓祠堂記大朝
戊申六月立山右志武芬榛皇頂楊法果題字記大
朝戊申年地勢極下大石三塊山右志丙午為
定宗元年丁未其二年戊申其三年也重陽萬壽宮
記大朝己酉立山右志己酉為定宗后稱制之元年
也成吉思皇帝手詔大朝辛亥七月立山右志重陽
延壽宮碑大朝辛亥八月立山右志尊勝院羅尼真
言幢大朝壬子年四月立山右志萬歲禪院四
至石幢亦大朝壬子立山右志太平崇聖宮宣諭云
今自大朝興國以來為本宮兵革之後末題癸丑年
月日山右志香山普門寺廣公塔碣題大朝甲寅
十月重修十方雲光洞記題大朝蒙古國丁巳三月

望日山右志重修龍興寺碑亦大朝丁巳年立
通志山右志大朝第一代勒公大禪師塔銘戊午八月
立石山右志重修瞻房靈泉觀碑亦大朝戊午立
先河山右志金玉皇廟經幢大朝己未二月立山右志大
朝國師南無大士重修大龍興寺功德記末題己未
四月山右志金玉皇廟這陀羅尼經幢題大朝歲次
己未重午日山右志楊法果摩崖題名亦大朝己未
年立山右志辛亥為憲宗元年壬子其二年癸
丑三年丁巳七年戊午八年己未九年也凡此皆中
統以前所刻晚近著錄尤多云大朝者猶皇朝國朝
云爾錢辛楣沈匏廬胡蘄生諸家考訂皆與趙晉齋
之說畧同然中統以後未嘗無稱大朝者翁氏所舉
外如重修雲陽山聖壽寺記末題時大朝中統元年
八月山右志河內金提點榮公塔銘題大朝中統四年三月
勝公菩薩來源銘末題時大朝歲次癸亥中統四年
十二月山右志宋郭鎮福壽院記云大朝中統五
年歲次甲子六月山右志宋郭鎮福壽院記云大朝中統五
朝至元二年二月山右志寧貞等戒石銘末題時

大朝至元二年歲次乙丑仲夏徐宗幹濟州秀州戒
師壽塔記云時大朝歲次丙寅至元三年性公通玄
大師塔幢云大朝至元四年三月江華風堂霍州
學記末題大朝至元六年山右蓋既建元之後
雖仍冠以大朝必繫元號則猶云大元也他如中統
四年之勝公善薩來源銘見碑首有大朝國懷州河
內縣八字三年一慈鐘山覺慈寺記碑首有大朝國懷州河
四首有大朝真定府步縣七字四年之東鎮城北上
社殿修三聖像碑見碑首有大朝國解州
聞喜縣八字至元元年之投龍記碑首有大朝國解州
講師李君墓誌見碑首七年之濟濟投龍記碑首有大朝國
一二十年之憲州權官銘見碑首首並有大朝字
皆其類也又如至元五年之王善財神道碑見碑首有大朝字
五有當大朝大造之始樹大功都大名者云云七年
之李氏遷祖碑見碑首亦有父子仕進大朝泰康語
大朝字猶時於石刻中見之此後則不復多見矣惟
趙晉齋謂大朝之稱唐世無之殊不可信案王灼碧
鵲漫志云唐封爵臣德宗時使湖南道經全州守

張樂燕之索麥秀兩歧曲樂工不能對謂樂工曰汝
山民亦合聞大朝音律李氏太平廣記二百五十七
擊碎父挺之之要挺之呼武曰汝何戲之甚武曰安
有大朝人士厚其侍妾因辱兒之母乎故須擊殺非
戲也王保定唐叔言四記盧暉語云大朝設文學之
科以待英俊此皆唐人稱大朝之證又纂異記謂徐
玄之夢好蟒王子斬其太史馬令知璧飛疏救曰知
玄是一國之元老實大朝之世臣太平廣記四此雖
志怪寓言要可證唐時已有大朝之稱矣顧炎武日
知錄七十云後唐長興元年六月中書門下奏大朝所
命春官不曾教誨舉子袁翁楓窗小牘下記石晉授
吳越文穆王玉冊文云羽翼大朝藩籬東夏陸游南
唐書後主本紀云甲戌歲太祖招諭宜以早入朝後
主辭以疾且曰臣事大朝冀全宗社不意如是查文
徽傳載其子元方對盧多遜曰江南事大朝十餘年
極君臣之禮常夢錫傳云元宗割地降號之後公卿
在坐有言及周以為大朝者夢錫大笑曰汝輩常言

致君堯舜何故今日自為小朝耶皇甫暉傳載暉見
周世宗曰臣在晉屢與契丹戰安能如今日大朝甲
兵之盛其儀傳載開寶三年後主遣儀儀持書使
南漢書中稱劉鋹為足下而大朝字凡三見大朝者
稱本也盧紆傳載後主曰然則大朝且見討奈何宋
史南漢世家載李主書視陸書龔懷儀傳尤詳大朝
字凡十見大朝皇帝者謂宋太祖也李燾續資治通
鑑長編云開寶四年四月劉鋹至公安郎史龐師進
迎謁學士黃德昭侍鋹鋹因問師進何人德昭曰本
國人也鋹曰何為在此德昭曰高皇帝居唐日歲貢
大朝輜重皆歷荆州置郎於此造車乘以給餽運耳
鋹數曰始知祖宗山河乃大朝境上也觀此知後唐
後晉尚自稱大朝僭偽諸國亦稱周宋為大朝惟王
仁裕賦大駕前驚獸攫人詩云不與大朝除患難惟
於富路食生靈則前蜀又自稱大朝矣要皆沿唐代
舊習耳且唐人大唐傳載云南蠻清平宮猶國家之
宰相也元和中鄧肅來庭宰臣問之公名旁其何
意乎對曰亦猶大朝之劉宗經矣南林蔣氏藏敦煌

古錢大辭典

下編

三畫

千佛洞所出地藏菩薩畫象題曰故大朝大千闍金
王國天公主李氏供養王國維觀堂集林十有跋謂
此畫所云故大朝者當指唐朝又記千佛洞壁畫題
字有大朝大千闍國天冊皇帝第三女天公主為新
受太傅曹廷祿姬供養云云南蠻暨于闐既皆以大
朝稱唐則唐人稱諸域外亦必自謂大朝矣晉齋園
考之未審也諦觀是錢錦縣于文字及一切孔郭形
制雖不能確定為世祖以前何帝何后所鑄大抵屬
元初之物翁氏之說固極可信然與正用品中之至
大至正錢形制又不合則非正用品又無疑也故藏
銀鑄一品得之袁寒雲背有隱起之印似篆文本字
未詳其故據陳其鏞譯自英文蒙古西域諸國錢譜
謂蒙古在波斯所出之錢其文有作米等形者愚
按西人舊俗於外國輸入通貨加以當市之印即可
於境內行使且見有剪一錢為四片各加一印者此
錢本非供行用而鑄或其后流入波斯境內彼土誤
為中國行用之銀錢遂加以此印俾得於境內行用

九七

則亦未可知矣。

元泉品類甚少。至大正。大元三等外。杏不可得。予所得大朝通寶小銀錢。不知其出處。歸之蔣敬臣。而敬臣以為奇貨。後見古泉彙攷引金石目錄云。大朝之稱。屢見元刻。如大祐國寺碑云。大朝己巳年。慈恩寺塔內陀羅尼幢云。大朝丙午。蒙古世祖元年。房申。始改元中統。前此並無年號。然則大朝當為蒙古未改國號。大元以前之稱明矣。此泉自是稀有之品。乃知敬臣當日不即指明者。恐予之居奇也。

此泉自是奇品。予曾回敬臣索拓本未得。

【辨疑】

袁寒雲曰。大朝通寶。蒙古未改國號為元。以先所鑄也。時值南宋之初。蒙古文化尚未昌明。即泉制亦以宋為法。則厥泉大通寶三字。即放大觀泉也。背平鈐印二。一卅形。一凡形。咸古文也。質銀。予得於京師黃葉翁龜集元代泉。以果大通錢銀文小。造象易厥泉去。

大朝通寶。前人己見。以為元未改號前物。真書順讀。大通寶三字。仿大定。皆見大德一種如此。【別錄】

大朝金令

國見第一二頁

古泉彙考

李孝美曰。此錢徑寸五分。重十五銖。其文真書曰。大朝金令。由好背面皆有周郭。原注或云是外國鑄

培按。泉志不知年代。品載此錢徑一寸強。蓋大錢也。朝字在下。此北京以前之物。因有大朝字。附記于此。然則大朝之稱。北宋以前已然矣。豈遼錢賊

按蒙古未入中國前。版圖最廣。故稱大朝。金國志。明昌

五年。何大雅說。王曰。不若求援於大朝。宋史。蔡州出沒。奉

依大朝。呂定夫攻之。策皆指蒙古言也。或曰。大元通寶錢

及至正錢之幕。皆用蒙古字。此未入中國前。何及不用

蒙古字也。曰中國為文明之邦。外人傾慕也久矣。既傾慕

之。因而則效之。情也。既入中國後。雖用蒙古字。示不忘本

之情也。曰此錢。宋初己入洪志。故又疑為遼錢。不知遼自天

替呂肅。別無所鑄也。惟元雄長外邦。已非一日。未入中國

初無國号紀元故大祐國寺碑則稱大朝乙巳年慈恩寺幢則稱大朝丙午年此明證也何君知其尤讀也曰此固大元通寶之例也（考錢錄）

大朝金合前人已見以爲元未改號前物金台二字寓意在合併金邦眞書篆書順讀眞書洪志所載篆書李譜所載人以相傳之舊疑非元錢但既爲元未改號前物洪氏因不知出處列作無考未足爲異按金國志明昌五年何大雅說王曰不若求援于大朝宋史蔡州之役幸依大朝以定夾攻之策是蒙古早已稱大朝或謂蒙人之錢何用漢文且別眞篆意者宋人善元而頌元惡金而詛金出自民鑄竟成識語篆書者面文四角加星亦類夫厭勝品元物實宋物耳（錢錄）

大德通寶

尙節按宋史李乾順元德七年改元正德正德八年又改元大德此時雖無鑄錢明文然余有大德通寶錢大小二品其形模字畫似仿元德之製而爲之者又按元成帝元貞二年亦改元大德然元氏開鑄始自武宗且其規制與元錢亦不類今俱附於此（所見錢）

大德通寶

國凡第一二頁

古錢大辭典

下編

三畫

成宗名鐵木耳世祖之孫在位十三年改元凡二：元貞二大德十一書四十二起乙未終丁未按帝甫即位除兩都之稅罷安南之兵清隱佔之田急蠲賑之法其政卓然可觀奈未歲寢疾沉痾謂之詞華帷廡之制海嶠小吏日事窮討以致赤子陷危寇氛四起惜哉（新編）

培按此錢有徑五分強者有徑七分弱者爲小平錢有徑八分強者蓋當二錢有徑寸三分者（古泉彙考）

成宗錢按成宗元貞僅一年即改元大德西夏崇宗亦號大德然此錢類似元錢篆書又有當一者（錢譜）

元成宗大德元寶史不載按西夏崇宗上号大德舊說或兩属泉譜并入元錢子祇多一枚六附於元

按銅貨至南宗已下今竭源按羅及於內府銅器皆出銀錢至於元初遂行鈔票及至大三丰方立寶國院鑄錢貨係日青不應復冒此等也朕大德猶可屬之於夏而元貞

則非此為屬。票之制式與至大最近。意元錢固不始於至大。而銀系屬。史山畧而不書。故。一國錢錄也。

兩種大德通寶亦官鑄也。蒙文大德即古泉圖誤以為大元。當三錢。下為德大德也。漢文一種大德肉實者。是世有更大樣折二文。鑄草率未必官鑄。至大亦有之。別錄。

大元通寶 內見第一頁

食貨志。大元通寶一文。準至大通寶一十文。歷代銅錢悉依古例。與至大錢通用。其當五當三折二。舊數用之。明四年。仁宗復下詔以鼓鑄。弗給新舊資用。其弊滋甚。與銀鈔皆廢不行。所立院監亦皆罷革。專用至元中統鈔云。葉子明詩錄。下舊。奇草木子曰。元朝止行鈔法而不鑄錢。獨至大官裏行至大二等錢。當五以蒙古字書。小錢以楷書。

培按子奇未喻蒙古字為大元通寶。竟與楷書至大錢若同文者實則至大無蒙古字錢也。然大元錢之確是至大年鑄。且又有當五者。自可信耳。

錢幣考蒙古書者徑一寸二分重五錢。
陳棻孝曰。大元通寶錢有正書如小平錢。

培按今所見大元錢並無楷書小平錢。不知棻考何所據也。○培常見楷書大元通寶小平錢矣。乃大定錢改鑿定字為元字耳。又按此錢徑寸二分。或徑寸一分強。或止徑寸一分。又有較大于徑寸二分者。制作精妙。背文方正。面文蒙古書。通在左。實在右。如蒙古書之至元通寶錢。以蒙古字韻証之皆合。

乾隆壬子癸丑間。山東東昌府修城。掘出數窖。內有大元錢三千餘。又有極大錢四。不知係何字。又有鐵器一。又一鏡已碎。戊子五月。西直門大街賣大元錢者所云。

間居錄。至大改元。婦人首飾皆以金銀作小錢戴之。謂之春錢。越明年冬。有鑄錢之令。三年春錢復行用。其先兆歟。以上古泉彙考。

張端本錢錄。元武宗錢。按此錢中收一品蒙古字書。徑一寸四分。強重五錢。一分。又質俱精。輪郭端止。更志一文。準至大通寶錢十文。葉子奇曰。當五以蒙古字書。以宋代當五錢大小輕重較之不

類宜從史志作書十錢（錄）

梵文大元通寶錢，辛福大新學士謂是元武宗至大二年鑄大元通寶也。載在續通鑑綱目，特未明言為當時國書，故後人莫識耳。遂出元統二年，加封顏子父母制詞碑刻校之，則四字通散見其中，是國信而有徵矣。其詳載金柱奉題呈十一子元錢記後小序中，予有鈔稿存雜錄本內。青岳記：方君棟山藏大元通寶一枚，大與當十大觀同，瘦金書至精，蓋即用大觀錢為範，但易觀為元耳。幕有梵文四，分列穿之上下左右，此泉甚新異，得君伯斧曾手拓數紙，予尚存其一。（備廬目札）

大元通寶，取大觀字為之，可證此類元錢居多，元屬凡物，惟所遇銀貨，似是春錢。（前錄）

大元國寶，幕至元。（高見第 九二頁）

培按金柜和張氏錢錄，某人批曰：今有大錢，面文曰大元國寶，背文曰至元，皆篆書。

喜海案此泉徑二寸一分，篆法精好，幕大至元二字在穿上下作坐，甚異，泉寶錄鈔圖有此種張

敬菴必藏有是泉也。（古泉彙考）

大元至治。（高見第一頁）

明知寺觀錢無效，好異心同必及之，諺獨不期猶有偶，赫連鑄後此為奇。

國號年號并作錢文者，大夏真與此而已。（古泉雜考）

大義通寶。（高見第一頁）

漢

漢主陳友諒者，沔陽人，漁家子也。本姓謝，祖千一，貧於陳，因冒姓陳。父普才，生五子，而友諒居第三，少多膂力，好拳勇伎角，為人有權術，嘗作縣吏，志抑鬱不樂，會徐壽輝等招集亡命，往從之，為倪文俊簿書，擢領兵稱元帥。至正十七年，文俊欲謀弑壽輝，不果，奔黃州，友諒殺之，跨有荆楚，自稱平章，旋有池州安慶淮南瑞汀吉安撫建諸路，遂幽其上壽輝於江州，自稱漢王，後友諒復得太平，乃弑壽輝於采石，自立為帝，國號為漢，改元大義，都武昌，以鄒普勝為太師，張必為丞相，張定邊為太尉，時至正二十年也。二十三

年友諒以安慶等諸大郡連破明兵所破乃作大戰

艦載眷屬及百官提勁卒六十萬與太祖決戰於康

郎山下兵屢捷其弟友仁友貴皆燔死友諒氣大索

欲奔武昌追兵至友諒迫敵窗視之流失貫顙而死

年四十四張定邊率羣臣奉其幼子理嗣位載屍奔

武昌改元德壽明年太祖招降之授爵歸德侯封友

諒父曹才爲承恩侯兄友富歸仁伯友直懷恩伯弟

友仁友貴前已死鄱陽乃封友仁康山王命所司立

廟祀之友貴補理居京師久之有言其怨望者太祖

曰此童孺小過耳恐細人蠱惑不得完朕恩宜處之

遠方乃與明昇從高麗遣官護行令高麗王善視之

〔新編〕

錢幣考大義通寶徑九分

陳萊孝曰大義通寶元末陳友諒偽鑄錢有大小二

種

培按此錢有小平錢徑六分強有徑八分強者有

徑九分者凡三等制如天啓天定錢上三字畧如

天定錢大義元年爲至正二十年〔古泉叢考〕

恭錄通考元至正二十年陳友諒稱帝於江州僭號吳改元大

義錢錢曰大義通寶〔錢譜〕

大中通寶 圖見第一九二頁

明

太祖名元璋字國瑞姓朱氏鳳陽人初爲郭子興部將

滅漢蜀吳北定中原而有天下在位二十一年改元

洪武壽七十一起戊申終戊寅懷帝以准右布衣托

身自覺及倡大義慨然有救天下安生民之志一時

豪傑景從定都金陵然後命將四出不數年遂成帝

業戒母后臨朝禁中官預政其法良美然求治甚急

嫉惡太嚴命金吾射孟子以卿尹授元清立官妓於

教坊給夫婦之並配何其悖也傳惠宗仁祖仁宗宣

宗英宗代宗憲宗孝宗武宗世宗穆宗神宗光宗嘉

宗懷宗凡十六主共二百七十七年起戊申終甲申

〔新編〕

徐學聚國朝典彙辛丑至正十一年七月陳榮李引太祖

原局太祖置寶源局于應天府鑄大中通寶錢與

歷代錢兼行以四百為一貫明食貨志有四十文

為一錢甲辰三月明志云及命江西有等字行省鑄

考有字置貨泉局碩大中通寶大小五等錢式使鑄之

培按甲辰為至正二年洪武四年尚在元年戊申前

張端本曰按五等錢者小錢折二當三當五當十也

當十錢鑄于應天者絕大諸行省鑄者差小

培按大中洪武五等錢當十者徑寸三分當五者

徑寸二分或寸一分當三者徑寸當二者徑八分

小平錢徑七分重九分背無字者有徑寸二分者

徑寸一分者有徑寸者有徑八分者通俱從之小

平錢有徑七分強者或七分弱者通字或從之有

大字通寶字如大定錢者通存云小錢有錢者未

信教

大中通寶 幕十 上穿

培按此當十錢重八錢五分不等背十字有橫畫

稍低者有十字較小者

大中通寶 幕京 上穿 下穿

培按此南京當十錢

明史食貨志洪武四年改鑄大中洪武通寶大錢為

小錢初門引北有寶源局錢鑄京字于背復多不鑄

民間無京字者不行故改鑄小錢以便之按此則大

洪武四年

邱峻曰大中通寶此明太祖為吳王時未有明之國

號且未改洪武號先鑄大中通寶錢背有京豫桂浙

并十字等樣錢有大小二種

張端本曰大中通寶京錢幕有京字浙江者浙字福

建者福字河南者豫字北平者穿上北平二字廣東

者廣字廣西者桂字湖北者鄂字山東者濟字

陳榮孝曰大中大錢有背穿上十字者有上下豫

者有小錢背上浙字者又有京浙桂濟鄂豫北平各

種

培按江西行省所鑄不知背係何字

大中通寶 幕京 上穿 下穿

培按此係南京鑄

大中通寶 幕北平_{上穿}

培按此北平府當十錢又一種十字在上北平字在右者

張端不曰大錢幕文穿上有北平二字穿右有十字重六錢徑一寸六分

春明夢餘錄洪武元年改大興府為北平府二年立北平行中書省_{改北平府在元年八月之後}

大中通寶 幕十_{上穿}

培按此浙江省當十錢

大中通寶 幕十_{上穿}

培按此廣東省當十錢此種甚少金柜和收

大中通寶 幕十_{上穿}

培按此錢河南省當十錢

大中通寶 幕濟_{上穿}

培按此山東省當十錢

大中通寶 幕鄂_{上穿}

培按此湖北省當十錢

大中通寶 幕桂_{上穿}

培按此廣西省當十錢寶字較通字稍長大

大中通寶 幕京_{上穿}

培按此錢幕韻編大中背上有京字者

大中通寶 幕北平_{上穿}

培按此品有小平錢

大中通寶 幕浙_{上穿}

培按此品有當五錢徑寸一分有當三錢徑寸或

九分強有當二錢有小平錢面文如大定錢文之

細軟者

大中通寶 幕豫_{下穿}

培按此品有當五錢徑寸一分強有當三錢有小

平錢通從之

大中通寶 幕濟_{上穿}

培按錢幕韻編有此錢品

大中通寶 幕桂 鄂 福 廣

培按前三種大小錢今尚未見廣字有小平錢背

字在左面字樣壯廣字除當十錢陳萊孝所稱鄂

字一種張端木所稱福廣桂三種亦不知是背止

一字之小錢否姑記于此

池北偶談明太祖初定天下建國號意在大中既而
祈天乃得大明故當時錢文有大中通寶

附大中通寶錢范

培按今所收古錢范皆兩漢六朝者唐宋以下錢
范皆未曾見而形制遂無傳焉江秋史聞吳中有
大中錢范亦不知其形制若何今之錢范形制迥
殊長至尺餘有如樹然中幹外枝每枝頭各一錢
凡六十四枚玲瓏相間觀唐宋錢背文輪郭欹斜
者甚至有彼錢背之輪郭錯出于此錢之背者其
兩錢之位置相距最近豈唐宋錢范之式與漢代
無以異乎附識于此以上古泉叢考

國朝錢錄曰大中通寶蓋宋紀元以前自稱吳王時所鑄也
明史李善長傳太祖爲吳王時復制錢法立監國饒而民不
困案此則大中諸錢殆善長等所定之制也明太祖大中
洪武大小諸錢幕無文及有地名者甚多（錢略）

派化編洪武中鑄大中通寶錢與歷代錢兼用（所見錄）

古錢大辭典

下編

三畫

劉嘉海論泉絕句注云明太祖諱元璋故明代鈐錢自
洪武後無作元寶者輝按大中通寶鑄於未有明以前
似無避諱之理且明屢朝寶錄皆有元年元亦不避
元字卽其明證也（古泉雜考）

附大洪武錢背文考

力呂

大中洪武錢皇明世法錄元至正二十一年太祖置寶源局
鑄大中通寶錢明會典太祖初置寶源局于應天鑄大中通
寶錢及平陳友諒命江西置寶泉局額大中通寶大小五等
錢式明史食貨志太祖卽位頒洪武通寶錢凡五等當十當
五當二當一當一當一兩餘遞降至重一錢各行省皆
設寶泉局與寶源局並鑄今其背文無一不備全者曰北平
曰豫曰濟曰京曰浙曰福曰鄂曰廣曰桂自小平當二當三
當五當十等全乃得謂之全且大中小平廣有左廣右廣
北平十有左右上洪武有穿上只作桂穿上下桂一應人
中四十七品洪武四十六品共爲九十三品又各穿上只作
一二三三五上因五十推想有之又穿右一錢一錢五錢
一兩一兩者穿上上此惟洪武有之又各無文求大中洪武
背文亦準是以求之已爾如古泉匯有洪武小平雅字必幅
字剗改當十上洪必上浙剗改古今錢譜有洪武小平必
浙字剗改初譜李謂倪譜皆列治字乃日本樹加治本洪武
鐵者同是日日本鑄非有此監也母爲所惑
大中洪武監文位置

小平

北平鄂京浙濟在穿上，桂同在穿上，其下紀一，只桂字洪武有之，福豫在穿下，廣大中在穿右或穿左，洪武在穿右。

當一至當五

北平鄂京浙濟在穿上，桂同在穿上，其下紀直曰桂，幾幅在穿下，其上紀直曰幾，幅豫在穿下，廣在穿右，其左紀直曰廣幾。

當十

北平在穿上，十在穿右，大中十在穿右或穿左，京在穿上，十在穿右，廣大中十在穿上，廣在穿右，洪武十在穿右，廣在穿左，鄂濟桂在穿上，十在穿下，豫福浙在穿下，十在穿上。

大明通寶

圖見卷九

魯王名以海，太祖九世孫，魯肅王壽鏞子，初避難在台州，乙酉六月，原任山西僉事鄭之尹子鄭遵謙同張四維方國安等迎立王為監國於紹興，與

大清跨江相距，屢戰不勝，又與閩中如水火，迭殺使者，遵謙攜貨入海，時馬士英依棲國安，因謀以魯王投降，為人關計，乃威逼王南行，使兵守之，守者病，王得脫，登海船，遁入舟山，時丙戌六月十八日也，故相張

四維從容赴圍池死，兵部尚書陳函輝自經，禮部侍郎王思任不食死，原任大學士朱大典合門焚死，大學士蔣德瑄按臣鄭為虹，禮部尚書曹學佺，通政司馬思理等皆不屈死之。

大明錢，此錢背文有戶字工字帥字，與嘉靖時鑄大

明錢形製不同（新編）

錢幣考，明祖初定天下，建國號，意在大中，已而祈天得大明，令傳大明通寶錢，疑是改鑄大中，過寶為小，錢時所作，蓋國號已定，則改為小錢，自必用大明字，史文畧耳，後隆慶中，巡按直隸御史楊家相，萬歷中，給事中郝敬俱請鑄大明通寶，不識年號，雖部議格不行，亦必祖制有之，故以上請，未知是否。

培按此錢徑七分，張端木附于嘉靖後，今仍之，會典，嘉靖六年，令曉諭京城內外，但有收積新錢，限一月內，盡數赴府縣并各兵馬司出首具呈，戶部照銅價給價銀，收過新錢，即與銷化貯庫，聽候鑄大明通寶取用。

國朝典彙曰隆慶元年總督劉遠侍郎譚綸言請鑄錢以大明通寶為識得旨允行

王鴻緒明史稿直隸巡按楊家相亦請鑄大明通寶錢不識年號而大明通寶之議卒不行會高拱再相言錢法朝議多更迭無成說小民恐今日得錢而明日不用是以愈更愈亂愈禁愈疑請一從民便勿多為制以亂人耳目帝深然之錢法復稍稍通矣春明夢餘錄其錢之名當改為大明通寶使萬世行之而無新舊之阻

培按此啟禎時語是嘉靖時無鑄大明通寶之明證也

大明通寶 幕戶^{上穿}

陳萊孝曰大明錢背文有穿上戶字■穿右帥字

培按萊孝引此錢于明初誤矣

大明通寶 幕工^{上穿}

張端木曰端木見今所存大明通寶錢漫有戶工等字當是大啟以後所鑄又曰累代鑄大明通寶自嘉靖以後皆有之啟禎年所鑄皆有戶工字

黃宗義行朝錄魯王紀年崇禎十七年王回越鑄大明通寶錢

培按右二錢二種通寶二字與無字者稍異畧如崇禎小平錢背輪郭亦如之信為崇禎以後所鑄矣

張端木曰又有帥字者疑明亡後諸將所鑄

大明通寶 幕帥^{或在穿上或在穿右}

培按帥字在上者甚陋帥字在右者面輪闊大字橫畫稍短人字稍匾穿右帥字者面輪闊字小大字一畫不長○一種背上二字不可辨未敢定為帥字也面文散斜不工大明錢之為魯王鑄者無疑以通寶二字與永歷錢二字甚相似也

春明夢餘錄萬歷中給事中郝敬錢法議曰每錢一文定制官法馬一錢二分為準字畫邊文務鑿確光平但以大明通寶為文以便永行又曰今宜另開秘局鑄大錢或一當三十或一當五十務極精工不必大重但以文為別曰大明通寶定旁註當三十字樣與小錢三七或四六兼行背鑄文曰私鑄者斬四鄰

籍沒告者實銀一百兩。証告反生。先令寶源局鑄樣。頒給各省。依式監造。姜怡亭曰。近日見大明背上招字。

當日議而未行。但行大明通寶耳。若如所議。不必大重。而旁註四字。背文鑄十九字。即不惜工本。恐亦難成。況明代錢法。至萬歷已漸壞矣。以上古泉叢考。

明史。太祖洪武初。置寶源局於應天。鑄大明通寶錢。與歷代錢兼用。尚節。明史稿。嘉靖中。兵部侍郎譚綸請歲鑄重錢。以大明通寶識之。直隸巡撫楊家相亦請鑄大明通寶錢。不識年號。據此則大明錢不止洪武中鑄。然觀一種質地光明。字畫秀拔。其爲明初鑄無疑。一種則銅質字文俱極粗惡。應是鑄於世宗時者。〔所見錄〕

錢譜考謂明初鑄。然考隆慶年楊家相請鑄人明通寶。萬曆中郝敬亦請鑄大明通寶。部議俱格不行。自係祖制所無。錢錄以爲與稱嘉靖六年諭收折錢。聽候鑄大明通寶。取用。故附於嘉靖之後。然曰聽候取用。是尚未鑄也。彙考引春明夢餘錄曰。其錢之名。當改爲大明通寶。使萬世行之無明。此啓禪時語。是嘉靖時無鑄大明錢之明證。惟黃宗羲行朝錄魯王紀年稱崇禎

十七年。魯王回越。鑄大明通寶錢。其戶上。一種尤與大啓崇禎錢相似。故及爲魯王鑄。其帥字者。或明亡後諸帥所鑄。按明錢止此。我

朝大統。與集勝國餘爐。及以地偽品。豈容復紀。然自新莽後。偽品錢幣。華帝共志。搜羅靡遺。茲僅例詳載其目。以備稽考。〔錢錄〕

大明通寶錢。舊傳嘉靖朝鑄。亦謂洪武年鑄。謂明末魯王鑄。各詞意見不同。予所收有光背。戶背。工背。三品。銅色制度與嘉靖泉相合。當是嘉靖朝鑄。又有背上帥字。背右帥字者。銅色純赤。與篆文永應泉相似。當是魯王鑄。若洪武年鑄者。從未之見。或者史書記傳與。〔雜錄〕

三餘氏五藩寶錄。魯王名以海。避難台州。乙酉六月立。十二月鑄大明通寶。〔古泉雜錄〕

大順通寶 圖見第一九七頁

張獻忠。膚施人。爲人陰謀多智。殘忍慘酷。初從王嘉允作亂。崇禎十七年。據成都。僭號大西。改元大順。後獻忠聞 肅王兵至。登鳳皇山。望之。猝遇一矢而殞。或云獻忠見自成敗。逡巡不敢復出。以病死於蜀中。鑄

有大順錢（新編）

陳策孝曰大順錢皆作當二錢背穿下有戶工等字錢幣考曰此錢徑八分重一錢三分

吳省欽白華前稿青羊宮觀銅羊詩注獻賊括蜀藩取舊古鼎及域內外銅象鑄大順錢

培按此錢稍大應是當二錢徑七分強重一錢一分通以此

大順通寶 幕戶下穿

大順通寶 幕工下穿

培按右二種並當二錢徑八分重一錢六分疑是當二錢輪潤赤銅所鑄有徑七分者似是小錢非當二錢之磨也者通寶字如興朝工字者有小平錢

又按李自成國號順改元永昌張獻忠國號大西改元大順是大順錢之為獻賊偽鑄無疑矣乃平寇志云海昌孝廉查繼佐曰張獻忠國號大西改元義武未知何據

沈商爵蜀難叙畧曰賊下令凡市鎮民家給大順錢

綴于首可不死

彭遵泗蜀碧順治元年冬十月（續紀畧）張獻忠稱帝僭號大西改元大順置丞相六部以下等官是時賊設鑄局取藩府所蓄古鼎玩器及域內外寺院銅像熔為錢其文曰大順通寶令民間家懸順氏號帖以大順新錢釘之帽頂賊錢肉邑（此字疑誤當作邪）先潤精緻不類常銅至今得者作嬾女簪花不減赤金（以上古泉彙考）

明史流賊傳曰甲申三月我

大清兵已定京師今自成遁歸西安南京諸臣尊立福王命故大學士王應熊督川湖軍事兵力弱不能討賊張獻忠僭號大西國王改元大順以蜀王府為宮名成都曰西京此錢殆其時所鑄案獻賊起崇禎二年閏賊起崇禎四年遂蔓延至明社明史所謂史冊所載未有若斯之酷者也至順治二年九月閏賊竄通城九宮山自縊死獻賊於順治三年為我兵擒斬之皆見明史流賊傳（錢略）

明史流賊傳崇禎十七年張獻忠陷成都遂僭號大

西改元大順冬十一月庚寅即偽位。

茶巖逸致甲申十一月張獻忠僭號於成都稱大西國即西王位僭元大順鑄大順通寶錢今大順錢有背下丁字者（所見錄）

大寶通寶

圖見第一八頁

明史安南傳正統元年帝以陳氏宗支既絕欲使麟正位廷議以為宜乃命兵部右侍郎李郁等齎敕印封麟為安南國王七年麟卒私諡太宗改元二紹平六年大寶三年子濬繼。

黎麟一名龍諡曰太宗黎利之子在位九年改元凡二

紹平六、大寶二起甲寅終壬戌（新編）

培按此錢徑七分面文兩寶字錢文所僅見者（古泉堂考）

按此錢據選錄簿筆記書黎麟錢然較紹平小見之至（錄發）

大和通寶

圖見第一八頁

培按建元考黎濬以正統中嗣立天順三年己卯為庶兄琮所弑改元大和延寧

江秋史云史作大利蓋和字之誤

陳萊孝曰大利通寶正統八年黎濬立初元大利錢利當作和姑記此俟攷

培按今見有大和錢未見有大利錢安南錢制自大和延寧以後多仿中國宣德錢制為之

培按此錢亦銅為之徑六分強重一錢一種小錢徑六分重三分通字之有作楷體以之者有作草體者制作文字與安元聖元錢相似背文平坦好圖（古泉堂考）

案明史大和誤作大利黎濬為黎利之孫不應以祖名為年號王圻續文獻通考歷代建元攷皆作大和是也（錄略）

向齡按

吳肅公紀元考同太和紀元者甚多魏明帝曰帝奕北魏孝文帝唐文宗又石勒李勢楊行密子溥俱作太和又安南志黎濬亦號太和此錢未便臆斷刻青圖曰形製文字與延寧光順洪

德無二的是安南錢（所見錄）

黎濬一名隆基諡曰仁宗黎麟之子在位十七年改元

凡二大和（史誤作大利）十一延寧六起癸亥終己卯為庶

兄黎琮所弑（新編）

大正通寶

圖見第一八頁

按莫登庸逐其主篡立凡四年改元明德傳子方瀛改

元大正三傳至茂治黎氏漸強茂治但保高平一郡

四州在北隅之東無城郭以後俱無考（新編）

春明夢餘錄子方瀛嗣立改元大正

錢幣考曰嘉靖六年莫登庸廢其主應春明夢餘錄自

立已而禪位於子方瀛鑄大正通寶元正嘉靖九年

培按安南自立氏之亂黎氏復興累世相傳不絕

而其紀元錢制不盡可致矣茲姑就所聞見者錄

之大寶以後諸錢文筆法如出一手精妙可玩潘

鼎建安南紀遊曰國之人點畫形勢無不同不甚

分醜好也（古泉彙考）

大治通寶

圖見第一八頁

培按此錢上下讀之錢幣考陳萊孝俱載有之徑

六分強形制文字古質如遼錢又一種通寶字如

宋太宗太平錢大治二字亦謹飭莊雅背文亦如

太平錢大越史略陳氏裕宗大治元年正統八年

凡十一年又一種則通寶字絕不似太平錢大治

二字亦疎散亦非近時物又日本亦有大治之號

古泉彙考

日本大治通寶錢徑寸江秋史亦以爲日本錢案歷代建

元攷亦不詳大治爲何主年號而列於高倉院天皇之前則

亦值北宋之初矣

大治通寶錢徑寸正讀江秋史又以爲安南國李俗字錢存

以付攷（錢略）

大治元寶

圖見第一八頁

培按此錢元字在下元寶字似開元元左挑寶从

儿大治字甚古朴頗似遼錢大字略闊而大一種

寶字如開元錢而元字不挑下二筆亦不似開元

錢而其制甚古（古泉彙考）

大世通寶

圖見第一八頁

培按此錢錢幣考有之上下讀之徑七分大世二

字獨肥大通寶二字似大定至大大中等錢略在

大定大觀之間制甚古古以大世紀元者惟隋劉

迦論耳（古泉彙考）

圓錢類

大世通寶錢徑一、小、幕無文。歷代建元攷惟隋僧劉迦論有大世僞號。然此錢雖古，斷非隋末唐初之品。翁宜泉曰：此錢似脫胎於大定，取則於至大者，而大世二字，雄放古樸，似是以大定至大等錢作藍本，僅留通寶二字，而大世二字另加一、者，大字又微肖大觀錢之入字，然有形無神，以增觀之。大世大治世高等錢，皆北宋末南宋初外國僞錢也。案翁說甚辨，詳述之以見宜泉於古錢用功之深，纖悉必核也。舊凡此等錢，或以有年號可據，屬某代者，概不取，迨特以其銅質色澤近古者，列前，以次臚敘，總付之不知年代，品特發其側於此。（錢略）

大世通寶錢大世二字，淵大、通寶二字，美小。按紀元編隋大業十年，劉迦論僭號改元大世，狀其首未言通寶，且不久即平，不應言錢。或曰：此錢文質古厚，大世二字，月一、朝道意，且開元通寶可讀，開通元寶，此錢亦可讀，去通字實安，知非開元錢，而由防乎？是實為通寶之始祖者也。予曰：唯否，不狀。（錢略）

琉球大世通寶泉有一種文字瘦勁，似將宋徽宗大觀通寶錢為范，而易觀以世字者，所以大通寶三字極有精神，而世字甚弱。（雜錄）

大慶通寶

貨泉備考錢譜季元吳偕用大慶年號，于真宗景德間鑄大慶通寶。

培按此未知是誰錢譜據建元考，夏景宗亦有大慶年號，景宗大慶元年，當宋仁宗景祐三年，則真宗景德、疑仁宗景祐之誤也。今固未見有大慶錢，否泉彙考。

大生通寶

何夢華云不知年代品，有大生通寶。（古泉彙考）

大月氏國錢

前漢書西域傳，錢貨與安息同。

姜怡亭曰：小時所失人面銀錢，僅有眉目，口鼻如泉志所載大月氏國錢，下有遺文，非鬼子錢，具有半體者。

培按洪志誤分為兩國，一在安息，屬後氏作氏，一

在外國品下之女國後其書不作面背人面而以無字錢當之其口于大小月氏並作氏（古泉案考）

右大月氏國錢 通典云大月氏國在大宛西錢貨與安息同（泉志）

古大月氏國錢 洪志圖作二面皆為人面形引前漢書西域傳曰安息國以銀爲錢文爲王而龜爲夫人面王死輒更鑄錢大月氏國錢貨與安息國同（錢略）

大食國錢

廣州記生金出大食國彼方出金最多凡諸貨錢貨並使金錢

國朝會要大中祥符九年十一月大食國以金錢銀錢各千文入貢

洪遵曰余按此錢以金爲之面文象形形製甚小余至南海嘗見之

洪遵譜曰大食國以其國所用金錢爲博錢面文作象形

嶺外代答曰大食國者諸國之總名也有國千餘所知名者特數國耳有麻離拔國以金銀爲錢巨舶富商皆聚焉有眉路骨惇國以金銀爲錢

培按泉志所圖徑六分

宋史外國傳大食本波斯之別種熙寧中進錢銀助脩廣州城不許（以上古泉章考）

大秦國錢

後漢書西域傳大秦國一名犁鞞培按鞞以金銀爲錢銀錢十當金錢一與安息天竺交市于海中利有十倍漢國使至其界首者乘驛詣王都至則給以金錢

三國志裴松之注引魏略西域傳曰大秦國一號犁鞞作金銀錢金錢一當銀錢十

北史西域傳大秦國一名黎軒市用錢爲貨（以上古泉章考）

大泥國錢

東西洋考曰大泥卽古淳泥市用金錢（錢略）

三銖

圖見第一九八頁

武帝紀建元元年春二月行三銖錢原註師古曰新鑄四銖錢造此錢

平準書今縣官銷半兩錢更鑄三銖錢文如其重
玉海曰志元狩四年冬更鑄三銖錢按此不知何志也

封演錢譜半兩錢有重三銖兩字之中唯作十字不復為兩入而穿下有三豎文豈於此以三畫為三銖之記耶此語作非通
張端本曰按此錢今尚有

樹培按封氏之說近于附會武帝半兩亦應重四銖若果重三銖則與三銖錢同何庸更鑄三銖乎且封氏所云乃唐時之三銖未必即與漢時三銖吻合也半兩穿上穿下作一豎文二豎文三豎文亦猶五銖錢之作三直文者豈亦為三銖之記耶信如封氏之說似以三銖半兩為一錢蓋封氏未嘗見三銖錢也培見此錢拓本背無輪郭者銖字以全背或作崇背有輪郭者銖字以金背如五銖但見拓本恐不甚確或係改五銖為之者面皆有

輪潤所鑄

泉志此錢史氏以為銷半兩更鑄三銖錢重如其文則三銖之文明矣李孝美又畫半兩錢于其下蓋嚴封氏之說也

培按此錢銖以金背面俱無輪郭制如半兩（以上古泉案考）

食貨志曰自孝文更造四銖錢至是四十餘年從建元以來用少縣官往往即多銅山而鑄錢民亦盜鑄不可勝數錢益多而輕有司言今半兩錢法重四銖而姦或盜摩錢質而取鉛令縣官銷半兩錢更鑄三銖錢重如其文（泉志）

向齡按三銖錢諸家皆游依其間洪氏雖引史氏而非之味其語意似亦未見近年頗有出土者蓋物之顯晦有時也（所見錢）

三銖武帝建元時鑄癸巳長夏余在高前輩小樓板處閱古泉戲贈我三銖一枚為畫扇潤筆因論此錢唐封演譜以三豎文半兩當之蓋當時未見三銖古泉有今人有而古人罕觀實非偽作者行

用日久出土日多故也。如小幣前人多太異。葛天堯舜之號今出土多種類繁方知皆秦漢間地名。強半兩為三銖亦此類耳。（舊語）

右三銖錢三品前二品面有肉郭後一品質厚緣闊並有好郭背面則肉好均無郭與有郭半兩形狀正同觀此尺微錢錄以有郭半兩屬武帝洵為鑑古卓識錢述及新編謂三銖錢無郭非確論也銖字左旁从人下主與五銖作金者異新編謂同和合他語似作金似未精審此錢封演李孝吳俱未見則唐宋時已少余於道光二十四年乃得三枚於馬嘶塘窖中何其幸也次古今注及共志引伏無忌之說皆謂漢初錢重三銖則武帝乃沿高祖之舊特異其大耳按紀稱建元元年行三銖五年罷之稱元狩四年鑄三銖五年罷二說不符母府元龜兼採紀志而於元狩五年不曰罷半兩而曰罷三銖蓋棄紀而從志也通鑑因之上海兩存其說而未論是非考異則直斷紀之誤大考異所據以駁記者志耳曾不足三銖錢如只一行一罷則紀志必有一誤若果兩行兩罷則紀詳前而略後志詳後而略前均不免疎漏之失且志本不無可疑紀亦未嘗顯誤也半兩法重四銖為四銖輕而改幣乃行三銖不愈輕乎為虛摩取給而更鑄三銖之非肉好周郭損之半兩也又何取乎此之謬之不

合事情者建元初即行三銖志敘建元以來未去此節既承事實前行三銖凡四年而略之復行三銖僅數月而詳之亦失輕重良史似不應爾於志意似誤以建元元年行三銖錢插入元狩間耳昔元龜高道穆謂武帝改三銖為半兩以重代輕高諫之謂孝武鑄三銖至元狩中變為五銖皆據紀立論後世未讀漢志故蓋有所不取也紀於元狩四年不書鑄三銖則五年自不當書罷三銖其書罷半兩者承建元五年行半兩言之也前後條貫不紊徒執志以斥之恐不然矣况紀於行錢三分錢皆詳書之於元狩四年既造皮幣白金矣豈有獨遺三銖之理竊疑武帝初未嘗再行三銖紀不誤而志誤也志本史記平準書舊文班固沿馬之訛而不之省故與紀相戾歟然諸書皆據軼史更無書可據以糾正班固之失者究亦未敢臆斷錄此存疑可也至志稱自孝文更造四銖至是歲四十餘年若據紀建元元年行三銖僅三十四年若據志元狩四年鑄三銖凡五十五年皆非四十餘年又其誤之可考而知者矣如淳謂錢者為質亦未確質指錢形體即志上文秦錢質如周錢之質秦錢豈獨纂如周乎且志下文周郭其質注謂文慶皆有則質兼文漫言以志上下文証之其誤自見孟康之說得之矣蔡鐵耕據紀駁志又謂二銖錢乃作偽者改鑿五銖所成余均不謂然（泉貨所見錄）

圓錢類

三銖金旁從全其有作金者皆五銖所改者也（泉說）
平準書成潮舊聞文如錢重重如文三銖半兩憑官鑄不
敵民間愛五分

史記平準書令縣官銷半兩錢更鑄三銖錢文如其重
又云銅錢識曰半兩重如其文按錢重三銖曰文如其
重言此錢輕重與文合也漢半兩小於秦半兩重祇四
銖孝文五年鑄語見食貨志文與重不合此史公微詞
故曰重如其文班氏不明此指製用遷語均曰重如其
文非也漢書高后紀云六年行五分錢應劭注所謂策
錢者而志云漢興更令民鑄策錢知當時策錢民便行
矣

銖衣比一銖輕仙袂飄飄人上清可惜當年雙羽化一
牆榆影夜無聲

洪志正用品三銖錢下引封氏曰半兩錢有重三銖穿
下有二鑿文豈以此三畫爲三銖之記耶余按此錢史
氏以爲銷半兩更鑄三銖錢重如其文則三銖之文明
矣李孝美又畫半兩於其下蓋蔽封氏之說也又上用
品下一銖錢引宋書前廢帝紀曰永光元年二月庚寅
鑄一銖錢舊譜曰此錢文曰一銖重如其文據洪志以

二錢分隸漢宋而一銖圖作重輪初尙齡吉金所見錄
載一品大如五銖云洪氏未見近年出土者輝按漢書
武帝紀建元元年春二月行三銖錢史記平準書令縣
官銷半兩錢更鑄三銖錢文如其重據此則三銖較五
銖當輕二銖其錢不應與五銖等而古泉匯利集二所
圖與初氏書同云滕縣出土者是目觀此錢不得指爲
偽物矣古泉匯利集六又有二銖一品輪郭周致與洪
志同證以余所藏之二銖則人如漢榆葉而文精細與
吉金錄泉匯所圖迥別則真文如其重之品非洪志以
下所臆揣之物也二銖無輪郭大如漢赤仄者蓋出民
間私鑄甲午冬失去丁酉於肆間贖回二銖一枚而一
銖終不可復得矣（古泉雜誌）

袁寒雲曰漢三銖咸作三此作式奇矣審其制作
半厚半薄而色又赤殆赤仄泉歟

三韓通寶

圖見第九頁

培按此錢宋志所載作檀書自上及下讀之小松
拓本此錢篆書徑七分背輪郭如元祐錢

孫穆雅林類事高麗倣本朝鑄錢以錢交易但其國
人與海賈未以爲便其錢規模與中國同皆以海東

通寶重寶三韓通寶為記。

宋史外國傳地產銅不知鑄錢崇寧後始鑄錢有海東通寶重寶三韓通寶三種錢然其俗不便也。

何夢華曰得三韓咄實錢實是紅銅其意第三字不似通字矣。

培按據此則通字以出似與海東之通字以出者相彷彿矣。

文獻通考高麗自宋崇寧後始行鼓鑄。

顧炎武京東攷古錄今人謂遼東為三韓不知其何

取考三國志韓有三種一曰馬韓二曰辰韓三曰弁

韓遼東高州三韓縣辰韓為扶餘弁韓為新羅馬韓

為高麗開泰中聖宗伐高麗俘三國之遺人置縣居

此則三韓並是東奔大國種類各殊今考維林類事

曰癸未年倭本朝鑄錢交易以海東重寶三韓通寶

為記與泉志所引小異癸未乃崇寧二年遼史高麗

傳曰壽隆五年封熙為三韓國公宋史熙元年當紹

聖二年至癸未是為崇寧二年則此錢始鑄于熙之

九年而錢文曰三韓者實用遼之封號前此未嘗有

也。

錢幣考今錢皆徑七分重一錢。

三韓重寶 圖九第廿八頁

董道曰海東重寶三韓重寶皆書一樣。

徐競宣和奉使高麗圖經其俗無居肆惟以日中為

墟各以其所有用以交易無泉貨之法中間朝廷賜

予錢寶今皆藏之府庫時出以示官屬傳觀焉又曰

廣化門外東南數十步即鑄錢監又曰高麗他貨皆

以物交易惟市藥則間以錢買焉以上古泉彙考

後漢書東夷傳曰韓有三種一曰馬韓二曰辰韓三曰弁韓

馬韓在西有百十四國其北與樂浪南與倭接辰韓在東十

有二國其北與濊貊接弁韓在辰韓之南六十有二國其南

小與倭接馬韓最大共立其種為辰王卻日支盡王三韓之

地。案此三韓錢之所由名歟（錢略）

高麗之三韓海東諸品通寶皆作繡與篆法不合舊譜

率刻作繡蓋未細審耳石查云（續泉譜）

三字錢 圖九第廿八頁

大五分無文章肉好培按後漢書董卓太子無輪

郭不磨鑄於是貨輕而物貴自是後錢貨不行元府

日魏武帝為相于是罷董卓所鑄運用五銖

分類字錦引昔書食貨志獻帝作五銖錢董卓焚

宮室壞五銖錢更鑄小錢盡收長安及洛陽銅人飛

廉之屬以充鼓鑄查書食貨志果有此語否因首

也句獻帝作五銖錢六字他書所無

三輔黃圖董卓悉椎破銅人銅臺以為小錢英雄記

曰昔大人見臨洮而銅人鑄臨洮生卓而銅人毀又

曰後漢明帝永平五年至長安悉取飛廉并銅馬置

之西門外經大昌雍為平樂觀董卓悉銷以為錢

董卓廣川書跋秦以長狄十二見于臨洮長五文餘

以為祥鑄金人象之其重二十四萬斤坐阿房宮前

漢從之未央宮培按史記索隱各重十其後董卓以

其九鑄錢石生高二六號曰百仲

培按小錢云大五分亦如漢初之榆莢耳云不成

文未必竟無文字但不知錢文云何也鐘鼎字源

錢字下云漢小錢是以錢文為小錢二字矣抑或

指莽之小錢直一歟則是泉字並非錢字也河南

通志云缺人在陝州治南譙樓下秦始皇鑄金人

十二董卓毀其九為錢所存者三石勒收置鄴行

堅又徙之未至而亂其一為民推入河中今存二

人或其所遺者按此云錢人甚奇此此說應駁且

與廣川書跋不對又按金人十二董卓毀其九符

堅毀其二其一入河其說甚明陝餘董考謂董卓

毀後僅餘其三安得又有是誤以卓毀者為十耳

廣川書跋秦十二金人董卓以其九鑄錢石虎以其

三置鄴宮符堅取之後置長安以其二為泉其一至

陝亂民排陷河中培按後漢書董卓傳云推破銅人十以鑄錢

關中記云董卓壞銅人餘二枚後石季龍從之鄴符堅

又徙入長安而銷之

培按十六國春秋後趙錄石勒三年七月勒徙洛

陽銅馬翁仲二于襄國列之永豐引作鄴門前

秦錄符堅建元十八三月徙銅駝銅馬飛廉翁仲

于長安俱無鑄錢

國朝吳峻全唐詩話銅人詩述始皇鑄銅人十二

圓錢類

董車壞其九鑄鐵錢三石勒取置鄴符堅又徙之未至而亂一入河二在陝州鼓樓下必有所據姑記于此以上古泉案考

按王莽爲從古鑄泉第一工精莫精於莽泉而粗莫粗於卓泉兩兩相形亦物極必反之徵也

莽卓皆漢賊而莽呂經術自文制作仿古其錢爲後世諸古家所珍至款曰辦香奉之於志物而及人矣卓錢少如星雖歷數千年成爲古物又何足尚哉制作之不可苟也如是

見其禮而知其政聞其樂而知其德王莽謙恭不脫文士習氣故其爲物文而可玩若卓者真僞父之流

（遺錄錄）

小月氏國錢

北史西域傳小月氏國其俗以金銀錢爲貨（古泉案考）

小葛蘭國錢

藏涯勝覽小葛蘭市用金錢重二分

西洋朝貢典錄小葛蘭國星槎編又云小唎喃云其交易以金錢注重官

外國傳小葛蘭市用金錢大名價似小名吧喃外國竹枝詞注小唎喃用小金錢名吧喃或云即小葛蘭之訛（古泉案考）

有小葛蘭國錢王圻四裔考曰自錫蘭西北行六晝夜到小

葛蘭國其國邊海東連大山西近大海市用金錢尤個外國傳曰小葛蘭國用金錢大名倫伽小名吧喃星槎紀勝

云大葛蘭國貨用金錢小葛蘭國大金錢名倫伽每箇重八分小金錢名吧喃每四十個准大金錢一個吾學編曰小

葛蘭國市用金錢東西洋攷曰吉蘭丹即小葛蘭國以金爲錢餘略同朝貢典錄曰小葛蘭國其交易以金錢源注云重

官秤（錢略）壹分

么泉一十

注見六泉條下

么布二百

注見十布條下

千秋萬歲 圖見第一九頁

李孝美曰此錢徑三分文曰千秋萬歲今甚易得蓋
常歲虜使入貢人多博易得耳
董道曰遼國錢蓋近世所為李海按此語亦頗不明
漸近世所為約略之辨

培按此錢泉志所載自上及下讀之萬字大寫今
所見小錢徑四分自自上及右讀之萬字有萬萬
二種未知即遼錢否苟非李董之說亦應列于厭
勝錢內矣

喜海案此泉洪志以為遼正用品治李孝美所云
人多博易得之于貢使非即謂遼之錢貨必以千
秋萬歲四字為文也且遼自天贊以來均以年號
鑄泉何此泉絕不相類洪志亦未可盡信也以上
古泉彙考

右千秋萬歲李孝美曰徑三分董道曰遼國錢今
玩其文字甚古厚當不謬附於遼末（通志）

按洪志下秋萬歲大錢背龍鳳文者入奇品小品因李孝美行

虜使入貢人多博易得之之語董道遼定為遼錢也此錢與
孝美言得諸貢使然并謂遼錢必以此四字為文也此錢與
錢不類未可遽定愚按洪志小品皆作萬上下讀今所見皆作
乃右從讀洪志已未可盡信漢元六朝執皆句千以萬歲之文
自屬古語非正用品且此錢與皇帝萬歲重山十松等類人
類記於此（錢匯）

千秋萬歲錢大小不一有大至徑寸七八分者有小
至徑三分者以右旋讀為多對讀較少左旋讀僅見
制作渾厚文字簡率萬字多作万而作萬者甚少
多無文亦有面背內郭微決者背上月者背國大仁
安或國太人安四字者背龍鳳者背雙劍者古泉匯
列厭勝吉語品以漢瓦六朝執文為証實非也洪志
千秋萬歲大錢背龍鳳紋者入奇品小品因李孝美
有虜使入貢人多博易得之之語董道遼定為遼錢
劉燕庭云李孝美言得諸貢使然非謂遼錢必以此四
字為文也此錢與遼錢不類未可據定于口董氏之
言是也今細審此錢文字雖簡率而制作氣息與近
日所發現之乾統清寧大錢頗相類似劉氏謂其與
遼錢不類蓋未見清寧乾統等大錢也背龍鳳紋乃

開鑄之錢如清之康熙乾隆大錢背龍鳳紋中寶泉二字者是背國太仁安乃開鑄祝語如累之大吉太富大通等五銖鐵錢是故凡背有龍鳳與吉語之錢須視其錢制如何不能一概以厭勝吉語屬之至背雙劍更見契丹國之尚武自與背龜蛇星劍之錢有異也雖然此錢之鑄必在太祖以前國未統一制度未備且未立年號故以千秋萬歲為文取永久通用之義其錢制不一文字簡率亦可見其制度尚在草創之時食貨志先代撒刺的以土產多銅始造錢幣太祖襲而用之遂致富強尤可証先代之錢太祖以後尚在行用此宋人所以能因博易得諸貢使也鄭家相連錢考

千秋萬歲錢有大小數種泉志載其小樣者（徐象梅誤圖為對讀）李孝美記其實地見聞談謂廣使每入貢携至人多博故易得董道亦言為連錢然至後世劉燕庭李佐賢之徒漫挾私意謂為不能遽定謂為未可盡信未免太冒濫古人此錢為胡蠻之制形體浮朴文字奇古絕無中華之風此虜之情態如

見於眼前李孝美實不我欺故收入本譜中以與天下之古泉家共商之（連錢泉譜凡例）

千字錢 圖見第一九頁

培按此錢唯一千字在穿右作子今有作偽者一種千字在穿左一種千字篆文在穿右不可不辨李孝美曰此錢徑寸六分重十銖面文右邊有一千字體如連錢疑其同出而未得依據肉好皆有周郭背文亦如半兩（古泉彙考）

久安通寶 圖見第一九頁

久安亦日本錢劉燕庭云按大成年代廣紀七十六代近衛宋紹興十二年（元弘二年）改元久安（新泉匯）

萬

袁寒雲曰此應天元寶之背文也應天泉不傳於世遺此一背亦鳳毛麟角焉爾地師藏

女國錢

隋書西域傳女國在蔥嶺之南其女王死國中則厚斂金錢求死者族中之賢女二人一為女王次為小王

唐書西域傳東女亦曰蘇伐刺擊羅咀羅羌引種也西海亦有女王故稱東別之土死國人以金錢數萬納王族卡淑女二立之次為小王王死因以為阿

古泉案考

于闐國錢

新唐書西域傳葱嶺以東俗喜法範茲于闐置女肆征其錢古泉案考

乞力麻兒國錢

明史西域傳乞力麻兒國無市肆交易用鐵錢外同

綱作古泉案考

乞力麻兒國鐵錢明史乞力麻兒不事耕農西南傍海東

北林莽深密有遠甚無市肆交易用鐵錢存學編同案

尤西堂外國傳作交易無期用銅錢錢略

四畫

天興七年金同凡第一九百

真箇黃金慰寂寥應知拓拔得天驕王鉢既復五胡亂

古錢大辭典

下編

四畫

并要書風教北朝

錢黃金為之計重今庫平四錢五分乙丑冬出自洛陽北邙山一元魏陵寢中外盛銅器屬卑則告者未能確舉按錢文自唐開元前悉篆書惟十六國時成錢漢興夏錢大夏真興與此駭疑變類為真別成一體且不以鉢稱遂開後世五行大布大通萬壽之例亦又制取革之一關鍵也方葯而先生古化雜錄

鄭家相曰天興七年金錢七八年前方藥而此得

天興七年金錢於汴估云是洛陽北邙山中出土

錢質厚重大如打二文字隸體細勁挺秀有類大

夏真興錢金色燦爛向屬可愛考天興年號有五

北魏通武帝時劉武周遼蕭幹金哀宗安南黎琨

皆嘗用之劉武周未聞鑄錢蕭幹不及一年哀宗

天興僅三年黎琨雖嘗鑄銅錢亦僅數月惟北魏

道武帝天興七年改元天賜此錢當是道武帝天

興末年所鑄按中國古泉銅鐵銀鉛四者已備而

金者則有金錯漆金嵌金若全金質者惟見此且

古時錢制銅鐵錢多為貨物媒介之用金銀錢多為祝儀賞典之用而鉛錢或為用品或為明錢若此金錢者決非行用正品也

天興寶會

圖見第一九頁

袁寒雲曰此哀宗權鈔名也金食貨志不言鑄泉而舊傳之永安寶貨泉亦鑄鈔名或當時別鑄者歟以行草為泉文惟北宋淳化至道諸品有之金代他泉亦未有作行草文者獨厥泉文奇制精人間無兩予昔易自董康地山師喜蒐集宋遼金元異品泉既獲崇慶元寶篆文大泉見子厥泉愛而見索予不忍拂却抑痛割與師亦不忍使予惆悵乃解所佩漢雙魚貨泉面文宜子孫背文為更高遷一品為報以寶易寶予心苦而轉甘矣

天興寶會前人未見以為金哀宗物行書順讀仿宋聖宋結體殊佳無如邊道露出極不自然痕迹（別錄）

天興通寶

圖見第一九頁

葉盛本使安南詩序天順五年安南國王黎濬為其

庶兄琮所弑既而濬弟瀨與國人共殺琮明年母顯為安南國王

培按此錢徑七分通以之琮弑濬自立其臣起兵殺之

張瑞木錢錄某人批曰天興元寶疑金哀宗所鑄培按據此又有元寶一種然未必是金錢也（古泉彙考）

安南黎琮天興通寶錢徑寸案琮一名宜民濬之庶兄也

天順二年己卯弑濬自立改元天興明史作天興誤（錢略）

黎琮號為厲德侯篡立九月改元天興即延寧六年也（新編）

安南天興錢鍾官圖經按濬庶兄琮弑自立改元天興此錢或疑為金哀宗錢以其形製與安南錢同故定為黎琮物（錢匯）

天祐元寶

圖見第一九頁

天祐錢明史與張士誠錢同者異考昭宗於甲子年改大順五代梁時唐李克用場行密李茂貞李存勖俱仍稱天祐此錢未識何時鑄仍附唐末（錢匯）

天祐通寶

永樂大典考古質疑王觀國學林新編謂五代有天祐天福唐國等錢天祐乃唐末年號初非五代故曰王說之非不止于吳氏所云也

培按永樂大典引吳氏能改齊變錄雜誤為王觀國學林新編云云

攷古質疑學林云五代有天福天祐等錢天祐乃唐末年號初非五代

余按王觀國學林所云天祐錢不過與天福唐國統謂之五代時有是錢耳并未詳其為元寶為通寶宜泉比部直書為天祐通寶者當是據永樂大典所繪之書余曾見大典中所書各錢亦多憑空臆度者似未足傳信後人喜海注

培按王觀國宋時人已見天祐錢則不為張士誠所鑄可知事源按此天祐非天祐若今所見之天祐錢有篆書一貳叁伍字字確是士誠所鑄也(古泉彙考)

天成元寶

四角半元寶

後唐

莊宗李存勗晉西突厥沙陀人本姓朱耶至唐懿宗時

古錢大辭典

下編

四畫

朱耶赤心以功拜振武節度使賜姓李名國昌子克用復破黃巢復長安功居第一封晉王克用一目微眇以其驍勇世謂之獨眼龍少時從父獻捷至京昭宗撫其背曰是兒奇表後當富貴及唐亡王建遣書克用請各帝一方乃答書云誓於此身所敢久節及卒子存勗能繼父志滅燕滅梁即帝位國號曰唐改元同光凡三年壽三十五起癸未終乙酉惜荒感於色淫於遊獵尤酷好伶人趙在禮反幸關東招撫旋帥至洛城僂人郭從謙作亂為流矢所中殂五坊人善友聚樂器而焚之眾遂推嗣源為帝是為明宗傳聞帝廢帝凡四主計一十三年起癸未終乙未石敬瑭反廢帝自焚死唐亡

明宗李嗣源者本夷人無姓氏名邈信烈太祖克用愛其勇乃養為子賜名嗣源後更名亶軍中號曰李橫衝莊宗既殂遂即帝位凡八年改元二天成四長興三壽六十七起丙戌終癸巳按史稱帝自以為胡人

一一一

不敢當中國主每夜焚香祝天願早生聖人爲生民

主故兵革罕用歲屢豐熟號爲寶昌焉（一作昌）

洪遵曰余按此錢徑九分重三銖六分文曰天成元

實計當時所鑄而五代史後唐紀不載

董道曰天成元實後唐明宗年號至德年間安慶緒

亦改元天成未知鑄錢否

陳采孝曰天成元實顧鎮琰請唐至德年間安慶

緒僭號天成北周宣帝亦改元天成然慶緒未開鑄

錢宣帝改元統二年其未鑄錢可知以意度之當屬

後唐

培按周宣帝年號係大成

喜海案此錢今世甚罕觀山陰邱茂才種庭藏有

一枚製作文字俱古元字右挑實字酷似開元精

妙之品也胡素亭定生曾以拓本見餉又一枚摹

自戴醇士拓本不知爲誰氏物輪微破缺元字亦

石挑

道光乙巳秋日過陝州符觀蔡明光之嗣君出古

泉數百品見示別無奇異惟一天成元實爲罕觀

耳奴奴未及拓墨

宋白續通典天成元年十二月勅中外所使銅錢內

鐵鑄錢即宜毀棄不得行使二年八月禁銷銅錢四

年禁鐵鑄錢

元龜天成三年十二月青州上言北海掘得鐵錢三

百萬以上古泉彙考

按舊五代史莊宗同光二年四月禁用鉛錫錢

開朝錢錄曰後唐同光四年丙戌明宗即位改元天成禁銷

錢同光二年令賣買使八十陌錢四年禁行使鐵鑄錢庚寅

改元長興則此錢當是長興前所鑄（錢略）

後唐明宗天成元實錢按明宗丙戌即位改元天成五代史未言

鑄此種錢

白續通典曰天成元年十二月勅中外所使銅錢內鐵鑄錢即其

毀棄三年後禁鑄鐵錢按鐵即今之所謂點銅錫也隋白

錢早用之朕隋錢呂錫攬銅則呂錫攬鐵端開於隋而

唐皆開元錢等皆參用之至宋而兵錫錢遂盛隋此

史錢銀錢究為官銀抑私鑄歟。意鑄錢所沿用隋唐之法。初不過為省銅起見。後來則愈省而弊愈甚。當昔葉直官鑄也。史稱帝自目為胡人。不敢當中國主。每夜焚香祝天。願早生。醒人為生民主。直是不去也。既見其能革相沿之積弊也。予此錢色。似鉛錫。初以為偽。後見通典之說。方知其非偽也。辨古錢者。辨其質。辨其文。尤宜辨其皆風為何如。而後方可下斷。若但執一錢。以斷之。鮮有能得其奧要者。〔遺鑄錄〕

後唐之錢。史亦未有鑄錢記事。祇載有同光年間有鉛錫錢。天成年間有鐵銀錢等字句。然世間所傳留者。有天成元寶錢。舊時傳入日本者。今已不知所在。新傳入者。元字左挑。現存者約有三枚。本譜所載係新傳入者。為芝蘭堂所珍藏。〔五代泉譜凡例〕

天福元寶

圖見第二〇頁

後晉

高祖石敬瑭者。出於西夷。自梟獍難歸唐。生敬瑭。始以

石為姓。官河東節度使。為明宗愛婿。篡唐。即位。改國號曰晉。建元天福。凡七年。壽五十一。起內申。終壬寅。按帝以契丹兵入洛陽。移唐祚。遂尊契丹主為父皇帝。獻幽薊等一十六州。致書自稱兒皇帝。如家人禮。猶數被責讓。憂憤而殂。馮道背顧命。立兄之子齊王重貴為主。是為出帝。昏庸無道。敗壞人倫。契丹入寇。擄之北去。封為負義侯。徙居黃龍府。晉亡。凡一十一。計一十一年。起內申。終丙午。〔新編〕

萬卷閣誌五代止用唐錢。獨晉鑄天福元寶。

續通典。晉天福三年十一月。詔三京鄴都諸道州府。無問公私。應有銅者。並許鑄錢。仍以天福元寶為文。左環讀之。委監鐵司鑄樣。頒下諸道。令每一錢重二銖四。參十錢重一兩。

元龜。三年十二月。勅先許鑄錢。仍每一錢重二銖四。參十錢重一兩。切慮逐處銅闕。難依先定銖兩。宜令天下無間公私。應有銅欲鑄錢者。一任取便酌量輕重。鑄造。不得入錫并鐵。及令缺漏。不堪久遠。用使四

年七月勅先令天下州郡公私鑄錢近間以鉛錫相

下禁依舊法

鄭向五代開皇紀天福三年十一月詔許天下私鑄

于樂川元通有為石鈔之合五字分額字錦引之龜川作州

五代史天福三年十一月壬戌除鑄錢令四年七月

丙辰復禁鑄錢

洪遵曰余按此錢徑七分重二銖四釐銅質薄小字

文昏昧蓋以私鑄不精也

事物紀原引五代會要晉天福三年十一月詔鑄錢

以天福元寶為文事物紀原又曰蓋錢又之以年號

自後魏孝文太和始也以寶者自周景王大錢始也

以通者自唐高祖武德始也以重者自肅宗乾元始

也以元者自晉高祖天福始也培按前蜀錢文曰元寶已在大福之前

培按泉志所載甚小徑六分與前天成錢並自上

及右讀之

五代史晉高祖紀天福三年秋七月辛酉以皇業錢

作受命寶

薛居正舊五代史天福三年秋七月辛酉製皇帝受

命寶以受天命惟德允昌為文其始皆破皇業錢

以製之皇業者潘師事之所有也以上古泉案考

後晉高祖天福元寶錢舊五代史天福三年十一月詔天下

私鑄錢以天福元寶為文十二月詔天下無問公私應有銅

欲鑄錢者一任取便酌量輕重鑄造天福四年詔先令公私

鑄錢近多鉛錫相兼缺薄小弱有違條制今後私鑄錢禁依

舊制鄭向五代開皇紀天福三年十一月詔許天下私

鑄錢復官鑄十一月詔建錢鑄於深川按深川洪志舊刻

訛作樂川陳孝恭引川又訛作州攻宋史地理志號州深川

縣錢略

順天分稱元寶何待苛也錢攷

袁寒雲曰天福三年除鑄泉令無問公私並許鑄

泉四年以私鑄者鉛錫相參薄弱不可久行遂復

泉

禁鑄今所見及載於譜者多色白質薄小於平泉
蓋成私鑄者也。厥品黃銅厚重如平泉大，文字渾
勁，制作平整，出於官鑄，僅見此一枚。予胎地師者
肯好上一月形尤奇。

天福通寶

圖見第一〇頁

後晉高祖天福興寶錢五代史天福三年敕曰國家幣貨
為重宜令三京諸道州府無問公私應有銅者並許鑄錢
天福元寶為文今于此錢乃通而不元蓋私鑄偶冒不合敕者
洪志云銅質薄小文字昏昧此錢不字昏昧如洪說而薄
小則不盡然（前錢）

天福鎮寶

圖見第一〇頁

李孝美曰此錢徑八分重四銖六釐文曰天福鎮寶
背文有一黎字在穿上字體形製與石晉天福錢殊
不相侔今世所見至多

培按泉志謂之天鎮錢列不知年代品。福字在穿
下培得此錢徑七分重六分黎字在穿上諦視黎
字從小

董道曰天福石晉年號當時所鑄自有天福鎮寶錢
文見晉氏舊史

洪遵曰余按此錢面文湮沒存于今甚多董氏以為
見之晉史今無其書可攷矣

培按董道錢譜作紹聖元年洪遵錢志作于紹興
十九年相去五十六年耳何以董氏言見晉氏舊
史而洪氏謂今無其書可攷歟

董道曰天福鎮寶晉氏舊史以為趙石晉所鑄

培按趙字疑衍碑史類編云天福鎮寶晉氏舊史
以為趙石勒所鑄格致鏡原遂引之次六朝之
上按董道所謂石晉本係五代石敬瑭時碑史類
編見多一趙字遂因石晉字而訛及于晉之石勒
耳

張端木曰端木得此錢頗多背文皆有黎字

錢幣考天福鎮寶以為石晉所鑄非是交趾在唐屬
南安郡護府錢文自應與中國同五代時政令未必
及于彼矣宋秘書丞朱正臣言前通判廣州見蕃商
多往交州貿易齋黎字錢至州則汴宋時彼中尚行

圓錢類

黎字錢但未知其面文為中國年號否耳今此錢存者僅七分重止一錢亦不知李氏所謂黎字或在上或在下以上古泉彙考

神史彙編天福鎮寶錢銀有黎字晉氏舊史以為後趙石勒所鑄

西清古鑑天福錢自上及下讀之曰鎮寶者蓋如通寶重寶之變易其文而孝美讀作天鎮竊恐不然董道曰天福鎮寶文斯得之矣然云見晉氏舊史今不可考背文黎字意所鑄之地也尚歸

按此錢洪氏列不知年代品李氏讀作天鎮謂與晉天福不同董氏謂石晉所鑄見晉舊史又無書可考神史又謂趙石勒所鑄亦云見晉舊史今觀其銅質篆法與石晉之天福錢規制相同決非

六朝時物也〔所見錄〕

天福鎮寶洪志引董道云天福石晉年號當時所鑄自天福

鎮寶見晉氏舊史洪云晉史今無其書考董道作於紹聖元年

洪志作於紹興十九年相距僅五十六年何處不見其書余以

為華氏所云見晉史者蓋謂天福為石晉年號非專指天福鎮

寶而言也自古書目未見有晉氏舊史之名即有其書亦當云

石氏舊史或晉舊史今云晉氏義自未協董氏殆信筆書之未

深檢校耳李孝美言此泉體制與石晉天福元寶不侔其非石氏物亦確無疑義此舊說之不足信也〔劉東說〕

按此錢背鑄無定論今細審天福二字與前而天福二字結體如出一手李孝美云字體形製殊不相侔何憤憤耶元寶始鑄於

天福三年十一月其時今天下州郡公私皆得鑄錢因而缺薄小弱有違奉制故四年七月即禁私鑄依舊奉歸公鑄蓋元寶者

公私皆鑄形製自不能畫一且多薄小故前品並小於此品而致石氏以天福紀元有八年其傳天福元寶始三年十月至四年七

月即改歸公鑄行有四年之久自然鎮寶多於元寶故李孝美洪氏皆言存於今者多也背上黎字當是黎陽縣以宋史及九域

志考之宋熙寧七年置衛州及黎陽縣置鎮寶錢而考五代時衛州黎陽縣正縣石晉管內石都計州與衛州郡壤相接後以縣

改歸滑州亦見舊史本紀宋無黎陽縣故因五代舊縣石晉曾於此鑄錢於衛州鑄錢之監名用其舊縣名也今藏有熙寧小平錢

背上有衛字蓋即黎陽監所鑄此錢改為鎮寶易其文自上至下及於右與元寶全異蓋改歸公鑄慮惟恐前之私錢仍復夾雜

行用故特易其制又加縣名於背以爲區別此錢足歸於石季
天福元寶之後無可疑議也又按碑史類編天福鎮寶錢有
裂字者後趙石勒鑄又有列於唐國者皆係荒謬無稽之說（據
攷）

安南天福鎮寶錢背上黎字大越史記黎桓以丁廢帝太平十
一年自立卽宋太平興國五年改元天福號曰黎朝於甲申五
年卽宋雍熙元年鑄天福鎮寶背文黎亦紀國號（通鑑）

洪志列入不知年代引李華美曰文曰天鎮福寶背文
一黎字與石晉天福錢殊不相侔又引董道曰天福石
晉年號當時所鑄自有天福鎮寶輝謂鎮寶猶言重寶
董說是也黎字 西清錢錄以爲所鑄之地按李佐
賢古泉匯利集十八列入外國品云大越史記以丁廢
帝太平十一年自立卽宋太平興國五年改元天福號
曰黎朝于甲申五年卽宋雍熙元年鑄天福鎮寶背文
黎亦紀國號據此則當入外國品矣洪圖不知與原形
若何但董道既云與石晉不侔證以今世所存背有黎
字者銅色純赤文字亦不類宋以前物則李氏以爲安
南黎桓所鑄洵爲定論（古泉雜誌）

天福鎮寶背黎字舊譜衆訟實堪疑按爲當宋時交趾黎
桓鑄奈何攔人（別錄）

天漢元寶 圖見第六頁

五代史王建通正元年十二月改明年元曰天漢國
號漢

十國春秋天漢元年春正月鑄天漢元寶錢

培按此錢徑六分重七分元寶字如開元錢有背
穿上仰月者（古泉彙考）

天策府寶 圖見第二〇頁

楚武穆王馬殷以材勇聞後梁封爲楚王有湖南北
十州地寬慈惠善類著仁聲然多內寵嫡庶無別諸
子卒以此亂國在位二十四年傳子希聲等降於南
唐凡六主共五十六年起唐乾寧三年終後周廣順
元年

五代史楚世家馬殷請依唐太宗故事開天冊府太
祖拜殷天冊上將軍

十國春秋楚武穆王乾化元年鑄天策錢文曰天
策府寶

張台曰馬氏錢也

董道曰馬殷據湖南八州地建天策府因鑄天策府

寶

洪遵曰余按此錢文曰天策府寶徑寸七分重三十

銖二參銅質渾重引作錢字文明坦史氏失其傳

張董之說當有所憑也

道光戊申夏日金蘭坡以一枚見售因購得之甚

精好燕庭

張端木曰此錢今尚多然製作字文俱簡惡與洪氏

之說不符喜海按天策府寶今世罕見或謂有之亦

凡之說合張端木所云多而梅

培按泉志所載自上至右讀之徑寸二分強郭間

作四出狀策以竹从宋曾見此錢拓本徑寸二分

強面背郭皆四出而短不及輪又一種徑寸四分

無四出文泉志此泉列乳封錢下今正之

喜海按所見此錢皆銅錢一徑寸七分字體製作

古茂與乳封泉寶無異仁和徐問渠所藏一徑

寸六分面背郭皆四出短不及輪字體尚古似非

偽作拓從嘉定錢同人個不知為誰氏所藏也金
研雲亦有此泉

鍾官當經曰天策府寶當是馬殷僭號之前所鑄

倪迂存云天策府寶有銅錢喜海按此錢銅僅有之

錢尚未見迂存所云當

鐵質以上古泉彙考一

五代史楚世家殷請于梁依唐太宗故事開天策府置官

屬太祖拜殷天策上將軍十國紀年楚史馬殷始鑄鉛鐵

錢行于城中城外特用銅錢高郵諸鑄錢文曰乾封泉寶

以一當十雖未及天策府寶乾封背文止可假證則天策

府寶必其開府初鑄故文字制作皆精所見惟銅又背四

出文背楚字殷字書不論雜真贋不論銅鐵偽也小平且

安(別錄)

易求時且百金直喜遇翁嘗一飯加有寶若款天

策府不貧于古野人家

天策府寶昔人極為珍視近則諸家皆得不過

美惡有辨耳戴文節古泉叢話而申冬日湯先

生來歸此錢家天人方惠羅中吟枕次得天策

錢手自玩弄不覺加一飯也可想此錢聲譽于

藏二品各文字斬新字瘦而精好若此者意必與觀（古化雜錄）

天德通寶 圖見第一二〇〇下

問主王延政之弟稱帝於建州改國號為殷建元天德凡三年後仍號閩南唐滅之（新編）

十國紀年王延政天德二年鑄天德通寶大鐵錢一當百

喜海按孫古云襲伯藏有此泉徑寸七分係銅鑄幕無文字或有疑為偽今僅觀拓本未易定其真贋也

培按泉志止載此一種徑寸培見此錢拓本有小錢徑五分弱或金海陵場王時所鑄者歟

天德重寶 幕殷字上圖見第一二〇〇頁

董道曰建州王氏錢面文天德重寶背文上有殷字

洪遵曰余按王延政以建州建國稱殷故篆文為殷字通寶重寶之異亦當時鑄此二品耳

董道曰天德培按原本作大顯人重寶偽殷王建所說引此亦作大顯

古錢大辭典 下編 四畫

鑄培按畧引此文此處有一錢字據史類編亦有錢字與此門外史類編建字作延正二字當直律

史原之鑄有殷字者永樂大典五代史天德重寶偽殷王建改鑄錢之鑄有殷字以上古泉彙考

天德大錢十國紀年閩史王延政天德元年鑄天德通寶大鐵錢一當百董道曰天德重寶背字上有殷字顯所見皆銅稱重寶背殷字形制與口俱比稱通寶背平者為小同一銅鑄非如永隆因銅鐵略判大小無足異也且延政稱帝於建州國號殷有殷字應為初鑄反輕小何耶或

者各有兩等耶亂世法制難言之矣（別錄）天德人間幾個傳寶分通重各爭妍誠則制非誰推重亂世文章偏值錢

十國錢圖錢雖粗而永隆天德文字却別饒古趣天德最早見通寶隸書背無文重寶正書背殷字凡錢既以通重寶為等差必大者稱重小者稱通此通寶者轉大或即閩史之當百亂世固不可以法制論也（方葯兩先生古化雜錄）

天德通寶錢徑九分半旁讀字不清拓自李申者（錢略）

天德元寶

圖見第二頁

此泉疑王延政所鑄。天德乃其紀元。按開史云：天德二年鑄天德通寶大鐵錢。一當百。蓋通曰。天德重寶。背上有般字。古泉通所載亦作通。實無古作元寶者。然此泉寶字下作八字形。確為五代初作錢。無改鑄可證。第以文字言之。實開王氏物也。〔善齋金錄〕

天德元寶錢徑八分。旁讀元字篆書。幕夷〔註略〕

天禧通寶

圖見第二頁

董道曰：天禧通寶，宋真宗鑄。

張端本曰：按此錢亦有行楷二體。

培按此錢小者寶字如咸平錢。余作尔，有稍大者。

又有差小者寶字如景德錢。謂目下兩稍大者輪

微分細潤二種。通从之。有从之者，以用者寶字如

祥符錢。輪微潤郭細。豈即所謂行體者耶？有天字

篆書作元。禧字真書。通字草書。實隸體作寶。製其

古類外國玄聰明定等錢。此錢內一種較諸錢

稍大者。輪之細潤混同難辨。然自分二種。輪微細

者郭粗。偶有作八角者。字微凸。起以此辨之。

永樂大典續通鑑長編：天禧間，建道場，上親臨視，以

藥銀鑄大錢，而賜之。

喜海蜀中得天禧通寶鐵當二錢二種〔古泉叢考〕

天禧通寶折二鐵錢。宋史食貨志：天禧末年鑄錢，有三品。〔註略〕

唐與崑泉幣類考云：真宗改元凡五，咸平六，景德四，大

中祥符九，天禧五，乾興一，惟乾興未開鑄，其餘四號皆

舊之千錢。又云天禧中鑄錢，史無明文，此錢大小與後

之熙寧元豐等大錢同，意亦折二錢也。又云：西遼直舊

古，天禧通寶錢，真篆二品，其篆書者通字仍作楷書，與

宋真宗之天禧錢形模字文迥異，而與遼之壽昌諸品

亦復不類，惟與西遼直舊古年號適合，姑列于此，以俟

知者。輝按：宋真宗天禧通寶一品，天作篆文，餘三字

楷書，而直舊古錢則三篆一真，通字真書，餘三字作篆

天亦作矣。此兩種惟以銅色文字辨之，知非一朝鑄也。

〔古泉雜錄〕

天禧本無元寶不解何以誤通寶，至其書體，除宋元仿舊制

不必有篆書〔別錄〕

天聖元寶

圖見第三頁

仁宗名顥，初名受益，真宗之子，在位四十三年，壽五十

四，改元凡九，天聖九，明道二，景祐四，寶元二，康定二，

慶歷八，皇祐五，至和二，嘉祐八，起癸亥，終癸卯，接帝

初政母后臨朝政非己出實元康定西鄙多事慶歷以後引用韓范號稱君子滿朝性恭儉仁恕始終如一
一大辟疑獄上所活歲以下計可謂至仁之主焉（新）

魁

永樂大典宋史天聖元年鑄錢文曰天聖元寶其篆書二品背文之右有一星

培按圖星却在下此錢篆者元字諸畫方偏楷者元字下二畫左右分挑兩邊相若略如隸體（瘦）郭細背郭方瘦緊篆者寶字微低肩微倚側而寬右高左下楷者天元二字下兩畫漸收漸就單細瘦郭細而淺字肥腴而高子郭背郭隆起四角稍圓篆者天寶二字下二畫俱肥厚楷者天下兩畫輒動中具肥潤之意距郭稍空諸畫俱肥厚濃澤有背字下一星者小而圓（瘦）稍大而薄郭稍大背郭帶圓勢篆者四字距郭稍空楷者字體較瘦其勢肥細相間（進）輪闊郭細小多作八角菱花篆者諸畫方整修潔楷者字謹約元下兩畫稍細（進）輪稍闊字稍粗而區狹郭小而粗背郭亦小篆者聖寶二字高

出于郭之上楷者郭之粗與字畫相等較諸品稍減殺（進）郭較肥潤而稍大背郭稍寬篆者字帶垂露勢實字左脚與輪相連楷者筆畫肥厚與郭等而字勢仍飽滿充適（進）篆者聖寶二字亦高於郭字脚較大楷者天下兩筆收縮獨小（進）字稍陋篆者聖耳似目元下兩畫特偏隘楷者四字另作一體不與上諸品同字畫短側輪郭亦多偏側已上篆與楷成類者八種更有篆書小徑七分者楷書元作元者有字略如楷元豐背郭寬大者輪郭色澤俱如之篆書更有首字作開者元字下兩畫具下垂勢聖耳作目左下直垂作聖寶兩肩長垂或疑首字非天字而其制確係宋錢姑附于此
嘉海按蜀中得當二天聖元寶鐵錢真篆二品錢大昕潛研堂金石文跋尾貞集天聖元年虎邱劍池石壁文云同判福州王瀆其云同判者天聖初章獻太后臨朝避其父諱凡官名地名通字皆易之如通州為崇州通判軍為安判通判為同判是也后崩後即復其舊

培按宋史后崩于明道二年。天禧錢文曰通寶。天聖明道景祐諸錢皆曰元寶者亦避諱耳。

董道曰天聖元寶者宋仁宗鑄。張端本曰錢文有篆二體。

培按北宋錢多係諸帝御書。宋史載仁宗篆冠軍碑首曰旌忠義王旦碑首曰全德元老。篆陳執中碑曰履忠。篆劉沆碑曰思賢。篆王曾碑曰旌賢。篆曹利用碑額曰旌功。英宗御書曹昌朝碑曰大儒元老。篆宋庠碑曰忠規範。神宗御書高繼勳碑首曰克勤敏功慶歷。御篆韓琦碑曰兩朝顧命定策。元祐。御篆曾公亮碑首曰兩朝顧命定策亞勳。哲宗篆富弼碑首曰顯忠尚德。賜司馬光碑曰忠清粹德。御書呂公著碑首曰純誠厚德。徽宗御書范純仁碑額曰世濟忠貞。篆趙隆碑額曰旌忠是列朝皆常作篆書。仁宗至徽宗所有篆書錢亦多係御書矣。南宋惟高宗親書忠正德文四字賜趙鼎耳。附記于此。以上古泉彙考。

按明史安南傳。安南古交趾地。唐以前皆隸中國。五代時始為

上人曲承其竊據。宋初封丁部領為交趾郡王。三傳為大汪黎桓所篡。黎氏亦三傳為大汪李公瓚所篡。李氏八傳無子。傳其婿陳日煚。元時屢破其國。共武二年。王日煚表貢方物。建文初。國相黎季犛殺其君而自立。尋自稱太上皇。傳位子峯。永樂五年討平之。改安南為交趾。設郡縣。李華殺元天聖。明史誤以天聖為元聖。今此錢體兼篆隸。特其形製極小。不類安南諸品。今據宋王鑑元號略。定為黎季所鑄。退庵錢譜。

天贊通寶

圖見第二頁

太祖阿保機者一名億。姓耶律氏。五代之際契丹最盛。或曰與庫莫奚同類。或曰鮮卑遺種。居潢水之南。黃龍之北。梁貞明二年遂稱帝。改元凡二。神冊六。天贊四。其地東至海。西至流沙。北絕大漠。信威南里。大度寬仁。有人君之度焉。傳太宗。世宗。穆宗。景宗。聖宗。興宗。道宗。天祚帝。凡九主。共二百十年。起梁貞明二年。丙子。終宋宣和七年。乙巳。金滅之。太祖八世孫。德宗耶律大石。遂稱帝於起兒漫。傳感天后。仁宗。承天后。出帝。乃蠻王滅之。是為西遼。凡五主。計七十七年。起

宣和七年乙巳終宋嘉泰元年辛酉(新編)

遼史食貨志坑冶多在遼東東京置戶部司長春州置錢帛司鼓鑄之法先大撒刺的以上產多銅始造錢幣續通考太宗文皇帝創太祖其子襲而用之遂致富強太宗置五冶太師以總四方錢鐵

培按遼史百官志五冶未詳長春路遼西路平州路俱有錢帛司

洪遵曰余按此錢徑九分重三銖分文曰天贊通寶

培按此錢有上及右之類或作三贊元年梁龍德二年

姜怡亭曰仁和周爾昌有天贊通寶

臺海所見拓本有二種一子含絲體極古茂保仁仁和戴醇士當即周爾昌所一乃今書亦頗美不知誰氏物大小相埒均外流下六高特有此兩品耳吳門石氏有此錢金台久日亦曾見之以上古泉考

五代史四夷附錄丹王阿保機傳號名年曰天贊

古錢大辭典 下編 四畫

國朝錢錄曰遼耶律阿保機於後梁末帝貞明二年稱神冊元年至龍德二年改元天贊按遼志云太宗置五冶太師以總四方鑄錢幣致太宗有天顯會同大同三年號皆不傳有錢其有錢與否不可攷矣(錢譜)

余得一天贊泉通字作治形敬臣謂是虎尾天贊云見日本泉譜

天贊通寶平錢興丹太祖鑄西清古澠按遼耶律阿保機子後梁末帝龍德二年改元天贊史雖無鑄錢明文而天贊通寶當鑄于斯時無疑也見有七八品之皆錢體者皆鑄背印月有稍漫之別而無大小之異則無庸云有真書者今未見真品鄰家相遺錢考真真在泉活天贊通寶錢譜皆以為之太祖之錢此錢未聞出於遼之故地又現存稀少非如遼志面通以開平年居多之者也蓋天贊通寶亦南季朝之期之錢決非遼朝鑄者

天顯通寶 國月年三頁

天顯通寶平錢宋宗天顯年間鑄張氏錢志新編載

之李氏古泉匯存其目張氏之錢今不知落何所矣
近惟日本有之列八泉譜而文隸體右旋讀背無文
雖未見原品據聞其佳吾國諸泉家均未有也鄭家
相之遠錢考

天慶元寶

圖見卷二

洪遵曰余按此錢徑九分重二銖四分文曰天慶元
寶

董通曰天慶元寶宋政和二年

天慶元年乃政和年契
丹國主在燕山府鑄

培按此錢徑七分孔間八角

天慶元年為政和元
年培所見遠錢輪郭多高起致掩字之筆畫併有

凸起線文橫亘字上其孔多作菱花甚精如壽昌
乾統皆有之

食貨志天祚之世更鑄乾統天慶二等新錢

洪遵曰自天贊錢以下九品皆契丹年號計當時所
鑄

培按遼食貨志歲額五百貫較之宋神宗時鑄六
百餘萬貫多寡相懸故今世非宋錢最多而遼錢

最為罕見蘇頌濱北使還論北邊事劄子言北界
別無錢幣公私交易並使本朝錢是未嘗見遼錢
也天祚末年改元保大今保大錢幣之南唐下然
並未見有是錢也金衛紹王夏惠宗俱改元大安
夏桓宗改元天慶然俱無鑄錢明文以上古泉彙
考

天慶元寶

圖見卷二

天慶元寶平錢亦天祚帝鑄遼史食貨志天祚之世
更鑄乾統天慶二等新錢西清古鑑天祚帝乾統十
年改元天慶則宋徽宗政和元年也天慶元寶錢元
字左挑旋讀背無文有潤緣狹緣之別潤緣較少古
泉彙載天慶通寶錢乃安南鑄非遼錢也予集此錢
有十餘枚文字有正有奇無一相同而其肉好輪郭
具安南制作無遼錢氣味且遼自天贊以後鑄錢皆
旋讀而此錢獨對讀可証也鄭家相之遠錢考

培按此錢徑七分慶字在下通寶字隸體如開元
錢背穿上有仰月一種背穿下似有偃月而模糊
矣形製文字不類夏錢而遼錢未見有自上及下

讀者倪迂存收一錢通略作之狀實御从以附記於此古泉彙考

麗憲莊泉話 天慶通寶泉志亦不載後人漫為天祚之錢非也按安南陳朝既亡獨立戰爭中黎利奉陳氏之裔為安南之主建元天慶鑄天慶通寶錢（于時西紀一四二八年）此錢則其時之者矣

天慶元寶

圖見第廿二頁

桓宗名純佑仁宗之子在位十二年改元天慶起甲寅終乙丑雖無失德然政令不行寵任從兄安全卒為其所廢尋殂所鑄有天慶錢（新編）

錢幣考純祐立鑄天慶元寶

陳孝子曰愚按天慶元寶錢西夏桓宗李純祐鑄為仁孝子紹熙五年僭元又按遼天祚帝鑄天慶錢字又漫述不如此錢精好與天盛乾祐等同體建元考

癸丑四年疑兩寅則元年癸丑始紹熙四年也

培按天慶元年為紹熙五年此錢于初氏錢譜見之後涼州掘河得此與元德天盛並貯瓶中制作

文字確係夏錢與天盛乾祐皇建先定諸錢相似與遼天慶元寶錢迥別（古泉彙考）

西夏桓宗純祐天慶元寶錢徑寸桓宗改元天慶宋光宗紹熙四年癸丑也此錢旁讀文與遼天祚帝錢同但遼錢慶字大元字不整此錢輪廓及元寶二字與天盛乾祐一例其為夏錢無疑（錢略）

右桓宗李純祐天慶元寶錢

尙餘按

仁孝子嗣立改元天慶此錢

疑其所鑄致遼天祚帝亦鑄天慶而字文與此互異（所見錄）

右天慶元寶桓宗鑄天慶遼錢最多鄂士弟以此為西夏皆從制作文字間定之可為知者道難與俗人言也（錢話）

天盛元寶

圖見第廿三頁

仁宗名仁孝崇宗之子在位五十四年改元凡四大慶四人慶五天盛二十二乾祐二十三起庚午終癸丑崇儒重道始建學校於國中尊孔子為文宣帝足稱為賢者然信任奸臣任得敬就國柄二十餘年陰蓄異志誣殺宗親大臣皆不能禁後雖設計誅之而夏

政品錢乃一新編

邱峻曰丹古泉記所未攷曰天盛元寶乃西夏仁宗鑄

張端本曰曾見天盛通寶錢趙仁孝改元天盛

培按通字當作元字

宋史夏國傳紹興二十八年夏始立通濟監鑄錢

陳蒙孝曰天盛有鐵錢

培按天盛元年為紹興十年戊辰二十八天盛

十一年也西夏錢制史所不載據今所見夏錢字

端指制精好又並自上及右讀之此錢有銅鐵二

種徑七分重八分鐵錢有數小者重九分字略

同以上古泉彙考

此錢係仁宗天盛元寶錢在宋案上宋改元天盛宋高宗

紹興十八年也 明倫彙編皇極典紀九部表作大盛殆檢

字之誤 宋史外國傳曰仁宗於紹興十七年改明年為天

盛元年至紹興一十八年為天盛十一年始立通濟監鑄錢

此品始其時所鑄(錢錄)

仁宗李仁孝錢 西清古鑑夏人慶六年改元天盛時利南宋

高宗之紹興十九年而金湯王之大德元年也宋史所載天

盛十年之通濟監鑄大盛元寶錢銅錢小而鐵錢大(錢錄)

張端本錢錄西夏錢宋史西夏列傳天盛十二年

始立通濟監鑄錢則夏之鑄錢可証已

西夏書事天盛十年夏五月立通濟監鑄錢夏自茶

山鐵冶入於中國國中乏鐵常以青白鹽易陝西大

鐵錢為用及金人據關右置蘭州等處雜場若以中

國錢貿易則值頗倍增商人苦之仁孝仁宗乃立通濟

監命監察御史梁惟忠掌之鑄天盛永寶錢與金正

隆元寶錢並用金主禁之仁孝再表請乃許通行

天授通寶 錢錄卷二頁

夏景宗名元昊姓拓跋氏裔出黨項唐太宗時來歸人

居銀夏至拓跋思恭以破黃巢功拜夏州節度使賜

姓李氏傳至李繼遷宋以為銀州觀察使賜姓趙名

保吉自後叛服不常中流矢死追號太祖子德明宋

仁宗封為夏王卒追號太宗子即元昊始稱帝盡有

河北諸州東至河內至下門南臨蕭關北控大漠延
袤萬里國號爲夏在位十五年改元凡二廣運四
天授禮法延祚十一傳毅宗惠宗崇宗仁宗桓宗寶宗
神宗獻宗末主凡十主計一百九十年起宋仁宗寶
元元年戊寅終宋理宗寶慶三年丁亥元太祖滅之

泉貨錄曰天授通寶錢景宗鑄（新編）

天盛元寶

圖見第二二頁

袁寒雲曰亦元泉之罕有者亦佛臘泉地山師藏

天啟通寶

圖見第二二頁

天完主徐壽輝者一名眞一羅田人嘗爲布賈爲人誕
緩無能初袁州僧瑩玉以彌勒佛教鼓煽湖湘間從
者甚衆麻城鄒普勝大倡其術適壽輝浴於鹽塘普
勝見其身有光異之因與倪文俊等共推爲主以紅
巾爲號攻破黃州等路壽輝遂稱帝僭國號爲天完
改元治平後又改天啓天定時至正十一年十月也
一時蠭聚衆號百萬沔陽人陳友諒舉兵應之時丁
普郎等陷漢陽及興國遂入武昌諸境又關九等被

瑞州及饒徽信等州入昱嶺關攻杭州諸路兵勢日
盛文俊等建宮室於漢陽迎壽輝居之是年又破常
德澧州及衡州岳州文俊謀弑壽輝不果爲友諒所
殺友諒遂自稱平章并其軍尋據江西省治壽輝欲
徙鄱江西友諒忌其求不利因謀弑逆時舟師攻太
平府挾壽輝以行於采石舟中伴使人詣壽輝白事
令壯士持鐵撾自後擊之碎其首壽輝立斃時至正
二十年也起辛卯終庚子凡十年（新編）

何夢華云徐壽輝天啟錢與明天啟筆書微有不同
明天啟之啟字作戶徐天啟作戶其泉係紫銅筆法
饒有生動之趣

喜海接徐壽輝天啟錢銅質文字制作與天定同
望而知其非明熹宗天啟錢也篆書一種尤爲可
玩曹手撫入譜

姜怡亭輩曰王檢叔藏此錢徑九分篆書作无

此品甚少

陸深豫章漫鈔戊戌紅巾徐真一下陳友諒始據江

西時改元天祐為至正十八年明史徐壽輝又名真一
一至正十一年都蘄水國號天完建元治平今並未
見有治平錢也

培按此錢徑九分強重二錢二分或徑九分此錢
 楷書者所以別于明熹宗者大約輪細而郭不致
 小天字首畫較長次畫之左稍低啟字戶从戶其
 字畫錢制近于天定大義諸錢一種徑八分強又
 有小平錢凡三等

酌中志司鑄庫凡寶源局等處鑄制錢該部進交于本庫備御前取討賞賜之用庫中積有歷代古錢洪武以來大錢逆賢擅政引導先帝濫賜左右幾無孑遺一日于御前舊錢內偶得天啟錢大小數枚色甚古偏問人無知者李永貞到直房向累臣言之累臣隨告假沐浴到外直房于史內及袁氏叢書玉篇等書內查出梁蕭莊魏元法僧并南詔俱曾有此年號陳萊孝張次仲竹牕解頤雜錄寶源局有舊貯天啟錢數十文制作不同皆朱綠斑古色陸離詢之羣臣莫知其由昔梁蕭莊魏元法僧以及南詔僭據時皆

有此年號故錢之形制各有不同東國者不知復以

此紀元信哉宰相須用讀書人
歷郭子華州續得一
法

梁王上璽天賜三年遷背有吉安路三字余考天啟
璽王上璽天賜三年遷背有吉安路三字余考天啟

時陳路友社見詔臨江元女下吉安泰和稱天啟三年法馬正其

號前代已西見矣

培植法雨。臨此時。物則天散錢之燕。凡末物可知。

何陳孝而不悟及也又按明史食貨志司鑄庫

則名從戶管鑄亦則錢鑄舊部工部所鑄錢入太

分三錢二座計屬村收錢亦入西錢庫則錢數千
百萬中官奉之

秦徵蘭按楚芳其號或作陳惊天文宮詞少府星

錢次第看家文肉好盡朱丹。戲樓拜舞天威霽。召免

雲台召史官。注司鑰庫檢得天祿數枚。古也。廷談不

知何代物。進至御前。上問昔年號者誰改。曰召

來面問左右以閣下及翰林對上容佛然明客氏入

見詠詞慶賀謂此天降嘉祥錢源不竭之徵也上解

願為改前命。

培按篆文肉好句乃詩人之辭不可泥當日所得

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

四〇

之錢為篆書也然天啟固有篆書者

江師韓韓門綴學陳仲天啟宮詞注云云夫元與肅雖僭號為時甚暫未必鑄錢以法僧以徐州刺史于魏孝明帝孝昌元年稱宋王當果武帝普通時王琳立梁永嘉王莊于郢州當陳武帝永定時即有錢孰儲比千年之物于司鑄庫哉詞注所云或以譏當日閣臣詞臣之不考而其事未必信也以上古泉考

按元末錢皆確摹至正錢為之故此天啓錢與明錢迥異余在都下聞有晉賈以重價購錢而此錢乃為所棄不知是徐鑄也余因而收之明天啓建元時錢局中出一天啓古錢廷臣皆不知所自來以為瑞指紳尚不讀書何尤乎晉賈

馬愛林與姜怡亭過於塗校此問所得姜出一唐鏡甚精馬出一天啓錢不甚惜者姜請易馬欣然從之既而知為徐貞一物乃大悔曰怡亭給我後馬又得一枚當二者蓋此錢亦當有三種與天定同世罕有故不能備也

又王檢叔有一篆書天啓通寶大如當二錢檢叔錢最奇亦最精然秘不示人此錢但見拓本卒亦未識其為真為贋今更不知落誰手矣

張如紙一望可知此錢為陳諒錢無疑

堅瓠集明初陳友諒始據江南改元天啟明年己亥為天啟二年四月又改天定按元順帝至正辛卯天治平戊戌改元天啟明年己亥徐壽輝稱帝改元四月又改天定作友諒誤萬歷庚申熹宗即位詔以明年為天啟元年宰相不讀書襲古年號者有矣未有襲叛臣及勝國羣雄者此則內閣劉一燝也

陳友諒錢小平當一其二品陸深澤學堂錢戊戌徐貞一丁陳友諒始據江西改元天啟明年己亥為人幣年四月又改天定五月友諒自稱大義元年按戊戌為九千八百十八年至一十年許輝被友諒殺此錢尚在卡錄以前故亦以為徐壽輝據江西所鑄案考據建元者曰天啓天定改於癸卯末年疑即友諒所改故即斷為友諒錢又考竹窗解頤雜錄明時寶源

圓錢類

易出當時天啓錢數十文古色隱隱詢之學臣莫知其由是明天啓以前早有此錢者梁蕭莊魏元法僧井南切實有此年號錢十貫錢且此錢仿元錢式與天啓大義諸錢無異故知此九未明初之物(諸臣)

袁宏雲曰此世傳所謂徐天啟也制作與明天啟異猶存宋元質古之氣一望即可辨焉泉有小平折二折三三品小平獨希流內藏家所有僅二三枚耳予一小玉購自董康絕珍愛之地山師蒐集元末它泉獨闕厥品且寇泉中推厥品為最難得因囊索諸於予不獲已奉以師之師以家臨玄丘百又珍俾為報

天啓通寶

丁卯年二月

高宗名由校光宗之子在位七年改元天啟起辛酉終丁卯年二十三按帝在御內外惟知魏忠賢不知有帝而奉夫人客氏又以妖治之姿表裏為奸勢全賴附一貼忠良戮辱幾盡吳懷賢等繫於杖下周宗建等從獄中逮高攀龍有溺池之慘逮周順昌致

五人之變女子小人不道若此而又加恩三等弟姪俱廢迫彌留之際尙眷眷以任忠賢為囑其可謂至死不悟者也(新編)

沈國元兩朝從信錄天啓元年二月頒天啓錢式

培按此錢背無字者有當十錢徑寸三分強重八錢有徑寸者輪郭不正郭甚細小而輪濶小錢徑七分有徑七分弱者重六分或九分或一錢二分有背穿下依郭四文仰月者不等有字板正者背輪郭如萬歷錢有背穿上一星者背有穿下依郭一星者有稍小者輪微濶字稍細有輪濶字者背有穿下橫畫者有通寶字稍長者輪或不正有天宇上肥下短者有字肥濶者天宇捺脚甚長背輪郭細有通从口者有輪濶啟字从戶者有字太輪細者字肥濶如前品但啟字从戶背輪之內郭之外周圍有刻痕四入甚細此種有通从口徑八分強者背穿上近輪一星有稍小者天宇下二筆甚短字畫濃粗啟亦从戶稍厚有背穿上星者有通从之啟从戶者輪微濶有輪濶字細通从之啟

从户者有背穿右四文作。者有背穿右依郭一星者有背右四文一星而穿上又四文一星較大者有背下者有徑寸者面背輪闊郭甚小故从户字畫波磔近于飄逸背穿上近輪一星疑是當二錢蓋崇禎當二亦有背上一星者一種徑八分亦當二錢从户从心實从尔甚清背穿上近輪一星面文與崇禎从示背上一星之當二錢同又有一種錢兩面皆作穿上依郭一星之背文而無面文不知其為萬歷為泰昌為天啟為崇禎也附記于此

天啟通寶 幕十穿一兩碑

錢幣考天啟錢最大者徑一寸四分重一兩一錢五分輪郭闊厚背鑄一兩必當十錢也而穿上又有十字未如何意

培按此錢徑寸四分好徑二分強厚一分重一兩二錢四分有重一兩一錢者一兩三錢五錢者九錢一分五六分者至六錢四分者不等文字制作如一有青銅者有赤銅者有較小輪較細背字較

大者今日天啟大錢此種最多背文十字或即當十錢之義後所列背文僅一十字者重六錢四分而此錢亦有六錢四分者可證也 庚午春見天啟大錢鏡大如背文十一兩者

天啟通寶 幕十兩

食貨志天啟元年兵部尚書王象乾請鑄當十當百當十三等大錢用龍文篆仿白金三品之制于是兩京皆鑄大錢後有言大錢之弊者詔南京停鑄大錢且收大錢發局改鑄

錢幣考天啟錢未見有龍文者

嚴鐵橋見天啟錢有極大者背左右直百二字又有當十錢尤大者背文未詳何字

張端木曰天啟當十錢漫有十兩或十一兩字

天啟通寶 幕一兩

張端木曰當百錢有一兩字

培按右錢背所記十兩一兩等字疑是記所需銀之數以後錢背有幾錢幾分幾厘字者是也明初每鈔一貫准錢十文銀一兩崇禎定錢式每文重

一錢每十銀一兩似錢背一兩二字殆當千矣然穿上或有十字則又似當十錢矣豈當十錢而重一兩歟張端木定為當百錢不知何格惜前人未詳言之

喜海按吳門顧湘舟藏有一品幕穿右壹字穿左兩字徑三寸

日知錄曰天啟大錢始鑄一兩字

天啟通寶 幕或在穿上或在穿下

張端木曰當十錢有十字

錢幣考亦有止鑄十字于穿下者

培按此錢徑寸四分較十一兩之大錢質稍薄云十字在穿上者徑寸二分有穿上十字穿下依郭一星者十字在穿下者徑寸三分

天啟通寶 幕鎮上穿

培按此錢徑七分重九分背文金从全

天啟通寶 幕鎮上穿

培按此錢徑寸三分重六錢九分鎮字金旁作金蓋宣泰二鎮所鑄

天啟通寶 幕府上穿

培按此錢徑寸三分強背文府字一點作橫豈宣府所鑄者歟

天啟通寶 幕府上十下

陳萊孝曰

培按府蓋宣府所鑄當查明史地理志宣府二字之義

天啟通寶 幕十穿而穿

培按屢鐵橋有此大錢約徑寸三分較小者于一兩字者甚新豈六年丙寅所鑄歟然則紀于不止崇禎矣

天啟通寶 幕一錢穿二分穿

培按此錢面文及大小畧如背新一錢一分者

張端木曰又有一錢二分字戶字工字院字新字浙字密字府字

培按此錢徑七分面文从之戶天字捺脚稍長者

天啟通寶 幕壹穿錢左錢字在穿上

培按此錢一字作壹徑七分重四分銅色純赤通

从之啟从戶背文二字尚精好與面文相類

天啟通寶 幕一錢或在穿左

夢華曰天啟錢背有一錢字又云右一左錢者

培按此錢徑七分錢字作俗體一種一錢字在穿右啟字从戶一種一錢字在穿左一種一字在右錢字在左此三種面輪潤字細从戶之一種一字在上錢字在下啟字皆从戶陳海曙有左一錢者豈分即尔字歟

天啟通寶 幕京上

姚巽齊收一錢面背皆穿上京字乃天啟也

錢幕韻編天啟背有上京者京背京兩面穿上各一京字

天啟通寶 幕奉穿右

錢幣考小錢之背有奉奉言字者

天啟通寶 幕戶上

培按此錢徑七分強重一錢四分有重一錢者又有徑八分者輪潤銅色赤背穿右一仰月者錢幕韻編謂天啟有下戶者陳海曙亦云今未見

古錢大辭典

下編

四書

天啟通寶 幕工或在穿上

孫承澤春明夢餘錄戶部寶泉局在皇城東北國初錢法專屬工部寶源局自天啟二年始設戶部錢局以右侍郎督理之名錢法堂無何又令各省置藩司開爐鼓鑄又曰工部寶源局在城之東石大人衙門國初嘉靖中改為鼓鑄錢署鼓鑄之事惟屬工部至天啟二年始增寶泉局其政屬于戶部而工部之所鑄者微矣

培按穿上工字者徑七分強重一錢二分面文與戶者同穿上工字者稍小徑七分重一錢嚴鐵橋

有背下二字者乃工字所改為

天啟通寶 幕院上

培按此錢徑七分院字有大小二種大者从戶小者从戶錢幕韻編天啟錢背有上樞字者何夢華

云此種未見

天啟通寶 幕新上

培按此錢通从之啟从戶新增錢局所鑄歟

一二二

培按此錢徑七分弱重八分通寶字稍長天字二橫重左側稍低背輪潤有郭四角微作四出勢者

天啟通寶 幕福字

培按此錢芝山見之係大錢

天啟通寶 幕云字

培按此錢徑七分重九分較戶工字錢微輕小侯恂鼓鑄事宜天啟年諸局爐相繼罷止存湖廣陝西四川雲南密雲宣大遼東數處則密雲者背為密字雲南鑄者若以雲字恐無以別于密雲故寫作云以別之歟

本朝順治錢背穿右亦有作云字者

天啟通寶

吳陳琰曠園雜志天啟間蘇州連周忠介公順昌民變擊斃校尉後蘇民倡議天啟無道互戒天啟錢不用各州府縣從而和之積天啟錢無算後傳至京師各省出示勸諭錢乃復行私禁凡十閱月亦見直道在人也

培按食貨志南北二局外有宣密二鎮云云此蓋

密雲所鑄文字大小與戶工字相同

天啟通寶 幕天啟通寶

錢幣考有兩面皆為通寶字者有兩天相對兩通字一正一側者有兩天字及兩戶兩工字相對者陳海曙曰兩面天啟同文者其一面天字在左則必係錢文向右者矣又一種天啟从戶之兩面大天啟文者一種其一面之文倒置輪之上有三孔下有一孔皆透迂存收此錢似是兩錢粘合者

培按此錢兩面皆有四字一種啟从戶一種啟从戶又有大錢徑寸三分亦兩面同文一種小平錢面文如大錢背無字之一種如背戶工字者之面文又一種背之面文倒置向左邊輪潤字細係小天啟錢

天啟通寶 幕天天天天

培按此錢背四天字

天天天天

培按此錢面四天字相對背無字此品較小

天天天天 幕戶戶戶

天啟通寶、幕昌昌昌

姜怡亭曰：天啟背文四昌內向。

培按此錢面文啟从戶通从之，背四昌字皆外向。
附天大

培按此錢徑五分，強重一錢，好長斜不圓，面有輪無郭，大書二天字，上下相對，背平坦，無輪郭，審其形制，與前四天字四戶字四昌字等錢不可同日而語，姑以其有二天字附記于此。

天啟永寶 幕士穿

夢華云：天啟永寶，背右士字。

培按此錢徑七分，啟字在下，永字在右，啟从戶，文曰永寶，面文字畫小而粗，永从二。

顧景星白茅堂集有步李遜卿燕京醉酒樓雪歌韻詩有云：寶源新錢一當十，日暮提錢上酒樓。作于順治乙酉二年，是時無行當十錢事，蓋國初仍沿用明代錢耳。

陳萊孝曰：愚按天啟錢大小不一，其背文穿上下有星，月戶工一錢院鎮密新浙云等大錢，有上府下十。

古錢大辭典

下編

四畫

上十右一兩，及兩面同文，一面倒置，向右各種以上古泉索考。

金陵瑣事：天啟初鑄錢時，庫有倭鉛倭錫雜銅鑄錢，純白色，字與輪郭分明，人呼為白沙錢。銅匠將白沙錢二文，打小茶匙一張，可賣錢十文，故白沙錢最少，私鑄者不能鑄，又初鑄之錢，錢千文重八斤八兩，後雖漸輕，至天啟二年秋，小薄之甚，擲地即碎，僅四斤八兩，較初鑄者少四斤矣。此四斤之利，歸於朝廷乎？官吏乎？工人乎？

右嘉宗天啟通寶錢。明史稿：天啟通寶錢，嘉宗鑄。西清古鑑：天啟通寶錢小者，制如泰昌，所見鑄。

天啟小銀錢，與萬曆銀錢同，而背無文，此一種錢，諸譜未載，然形質非近代偽作也。（錢匯）

明天啓泉鏡海有一面二天字，一面二啓字，橫置者，石查有一面四昌字，及兩面均作四天字，或均作四寶字者，工匠妄造，已同兒戲。（泉說）

明史食貨志：天啓元年，兵部尚書王象乾請鑄當十當百當千三等大錢，用龍文，略仿白金三品之

制於是兩京皆鑄大錢。後有言大錢之弊者。詔南
京停鑄大錢。收大錢發改鑄。當是時開局遍天下。
重課錢息。又初制歷代錢與制錢通行。自神宗初。
從食都御史龐尚鵬議。古錢止許行民間。輸稅贖
罪俱用制錢。督積時廣鑄錢。始括古錢以充廢銅。
民間市易亦擯不用矣。莊烈帝初即位。御平臺召
對給事黃承昊疏。有銷古錢之語。大學士劉鴻訓
言北方皆用古錢。若驟廢之。於民不便。帝以為然。
既而御史王燮言。收銷舊錢。於是古錢銷毀頗盡。
蓋自隋世盡銷古錢。至是凡再見云。張端木錢
錄。明嘉宗錢。按日知錄所記。尚未盡然。漫文有字。
始於宋孝建四銖錢。唐會昌年鑄開元錢。漫皆有
字。南宋忠代錢。漫有字者甚多。明洪武錢。漫多有
字。不始於天啟也。天啟當十錢。漫有十兩。或十一

兩字。當百錢有一兩字。當十錢有十字。又有一錢
二分字。戶字工字院字新字浙字密字府字。（雜錄）
天啟泉品類更多。重文外又有背文。萬曆通寶泰
昌通寶者。又有面文天通天通。二字向上。二字向
下。背二戶字。一向上。一向下者。又有面為四天子
向內。背無文者。又有面背八天字者。又有面為四
大字。背為天寶天寶。二字向上。二字向下者。又有
面四天子向內。背四戶字向者。又有面天啟通寶。
背四昌者。種種奇異。猶不止此。特紀予所收者
數品耳。又當十錢亦有重文者。予亦有之。（蘇泉應說）
天啟正寶。圖見第二品頁
天啟止寶。按明熹宗錢只有通寶。此亦疑外國所鑄。錢匯
天啟元年。圖見第二品頁
大啓元年錢。仿至治元年錢式。背文一錢。仿洪武錢式。然上有
柄。則固非正用者矣。（錢匯）

天定通寶

圖見第二〇四頁

培按豫章漫鈔已亥為天祐二年四月又改天定此錢有徑九分者有徑八分者有徑七分或六分強者凡三等天字通寶字並如天祐錢

張端本曰端木有此二種錢天祐錢形質文字似至正錢微小天定錢徑寸二分重六銖劉閏取考天祐號與錢無涉蕭梁元魏未有通寶之文南詔未應鑄錢况元世制錢周郭如綫一望可知培按此說此二種錢為友諒鑄無疑

錢幣考此錢大小二種與宋世錢略同字文明澈考宋淳祐中大理段興智改元天定然段氏立國三百餘年至天定二年亡不應其前皆未鑄錢至將亡始鑄姑闕疑以俟考

陳策孝曰天定通寶按楊慎滇載紀後大理國段智興改元天定此錢疑當時所鑄大小二種大者徑一寸二分小者徑九分文字精好制作頗佳

培按錢幣考陳策孝俱不知天定為陳友諒錢而疑大理所鑄反以治平聖寶系于徐壽輝下誤矣

建元考曰天祐天定改于壽輝末年或疑即友諒所改是以知為友諒錢也百鍊權衡庚申外史云陳友諒之篡徐真一也僭號大漢改元天定大義(以上古泉彙考)

大理天定通寶錢尙餘按楊升菴滇載記後大理段智興改元天定此錢疑其所鑄字文精好製作頗佳小者徑九分大者徑一寸三分其行使如何不能臆斷也(所見錄)

元末徐壽輝據江西所鑄壽輝旋被陳友諒殺故或指為陳友諒錢然天定改元壽輝尚在此泉自當屬之徐(從泉說)

天佑通寶

幕一穿圖見第二〇四頁

吳主張士誠者小字九四泰州白駒場人與弟士義士德士信以販鹽為業士誠恃重寡言笑多臂力任俠輕財好施至正十三年與諸弟結壯士李伯昇呂珍潘原明等十八人起事不數月得眾數萬遂有泰州興化等六州縣自稱誠王國號周改元天佑復拔揚州通泗等諸路至正十六年攻破平江路即今蘇州士誠

遂都之改稱隆平郡毀承天寺爲王宮擇寺觀豪門
爲省院部司所居以李行素爲丞相士德爲平章立
樞密院及宏文館左丞右丞等官復拔杭州嘉興松
江湖州常州諸路明年順帝招降之士誠授爵太尉
士德授平章士信授行樞密院事以御酒龍衣賜之
士誠據地如故惟歲運米一十萬石至京師其地南
至紹興北逾江淮直抵濟寧關土日廣且能信用文
吏築景賢樓開宏文院以招賢士士亦往往歸焉旋
改國號爲吳朝廷徵糧拒而不納東南海運遂絕明
兵攻吳江圍姑蘇時士義先病死士德爲徐達所擒
不食而死至是士信在城上又爲飛砲中首而死圍
既久城中木石俱盡遂陷士誠願謂其妻劉氏曰吾
敗且死若曹何爲妻曰必不負君乃積薪齊雲樓下
呼其羣妾登樓縱火自焚死士誠方欲自縊李伯昇
抱持之昇至舟中出葑門遂閉目不復食堅臥不起
至建康太祖問之答曰天日照公不照我命昇至中

書省夜竟自經死命具棺葬之年四十七時至正二
十七年也起癸巳終丁未凡十五年（新編）

培按此錢徑七分背文一字竟是篆書以下三種
背文證之可見當一小平錢也此錢祐字皆从人
寶字則从尔天祐元年爲至正十三年錢幕韻編
天佑背上壹字何夢華云此種未見

天佑泉四品五字者較多叁字者亦有之貳一
者頗罕見皆曾於都門市中見之而余所藏一貳
兩品尚缺如也清穀師所藏幕文一字一品今歸
于余 燕庭志

天佑通寶 幕貳穿上

培按此錢徑八分當二錢也背係篆書從古無錢
文面背作兩種書者天佑面楷背篆殆因至正背
篆古字而沿背文爲篆歟

天佑通寶 幕叁穿上

培按此錢徑九分強或徑寸重三錢一分當三錢
也背係篆書

天佑通寶 幕五穿上

培按此錢徑寸二分當五錢也背係篆書

賴耕錄平江承天寺高郵兵攻破城張士誠據以為宮佛像悉毀壞銅觀音鑄為錢

張瑞本曰按士誠以至正十三年改元天佑原註史誤作祐

所鑄錢有小錢當三錢當五錢凡三種篆文有一字

叁字五字按尚有當今吳地尚有之

錢幣考按張士誠改元天佑今錢文作天佑佑與祐

通疑當時本號天佑耳

陳策孝曰天佑通寶身上有篆五字洪志不載

培按洪志不載知是張士誠錢矣

陳策孝又曰天佑通寶元末張士誠偽鑄乃以佑為

祐誤矣

陳策孝又曰天佑通寶泉志大理國段正明鑄錢穿

上有蒙古字愚此錢徑寸一分錢質大小與天定大

錢相同當屬大理國鑄無疑

培按策孝前既云洪志不載則此泉非洪文安公

之書不知何氏之書亦名泉志矣大理年號祐从

示此錢从小且天佑背係篆書何以不識篆文歟

誤指為蒙古書況蒙古字豈可屬大理國乎且既與天定錢相同其為元末錢無疑矣而遂並謂天祐天定皆大理錢乎

喜海按天佑錢篆文無肆字初未解其故蓋因錢無當四之品耳以上古泉彙考

案天佑通寶錢輪郭與至正大中錢相仿無不見於張瑞本

錢錄江秋史以爲張士誠所鑄是也此錢大小凡四品銅質

皆似大觀萬曆錢以白銅或夾錫鑄之平復當錢皆得自

杭州吳逸菴當一錢得自都中當五錢扣自江甯友人錢略

右天佑通寶張士誠鑄士誠號周據高郵稱天佑史

作祐今錢乃作佑天祐蓋唐號然竊觀天佑錢制作

文字實元末時風尚篆書亦似脫胎至正梵字者陳

氏圖經斷為張鑄今從之凡四種

張士誠錢小字當當一當五四種尚文一二三五

翁宜觀曰古少錢文面背兩種書者茲面楷背篆始仿至正

篆古字而沿爲篆書歟賴耕錄張士誠據高郵改至正十八年

天祐三年國號大周以天祐爲宮殿御佛像爲錢按天佑

史作通今錢作佑顯一未諸錢相類。鍾官圖經集考錢書諸譜均定與張士誠物錢錄曰史作佑誤錢錄編有背上字者

【錢譜】

天統元寶

天統通寶

圖見第六五頁

夏王明玉珍者。名晃。隨州人。身長八尺。目重瞳子。以信義爲鄉黨所服。歸徐壽輝爲元帥。與陳友諒同隸倪文俊部下。分守沔陽。旋破重慶。道出瀘江。部將劉澤民曰。此間有劉維周者。能文章政事。大可任也。遂親訪之。先一夕檣即維周名。夢有冕旒者造廬。明晨玉珍至。與檣語。大悅曰。此吾孔明也。尊禮備至。即舟中拜理問官。進取成都。及聞友諒弑壽輝自立。乃怒曰。友諒與我比肩事漢陽。何遽謀逆。因不與友諒通。更爲高輝發喪立廟。尋取嘉定。破東川。盡有蜀地。至正二十三年。稱帝於成都。國號爲夏。改元天統。立妻彭氏爲后。子昇爲太子。用劉檣議。倣周制六卿。乃立軍宰司馬司寇司徒宗伯。又設翰林院承旨。置國子監。教公卿之子。置提舉司。教生徒。府曰刺史。州

曰守。縣曰令。賦稅十取其一定雅樂。立郊社。開進士科。賜董璧等及第。又下詔除釋老二氏之教。節儉好文。蜀人安之。有人君之度焉。凡立五年。粗年三十六。先是四年冬。蜀中星隕如雨。既而玉珍病卒。子昇嗣。改元開熙。葬玉珍於江水之北。號永昌陵。廟號太祖。尊母彭氏爲皇太后。以昇年方十歲。權同聽政。以劉檣爲丞相。未幾檣卒。明太祖代之。乃降封歸義侯。賜第京師。後徙高麗。起壬寅。終丁未。凡六年。

天統錢。此錢篆文曰天統元寶。有二種。一種統字在左。元字在下。（新編）

張端木曰。明玉珍錢。天統元寶。按玉珍以至正二十三年。改元天統。錢文用篆書。

培按元末錢無元寶者。陳萊孝作通寶。然二種亦俱未見。

陳萊孝曰。天統通寶。元末明玉珍僞鑄。至正二十三年。徐壽輝將明玉珍。直州玉山人。據成都。僭號夏。改元天統。在位五年。二十六年死。按既云在位五年。則自二十三年至二十

六年上得泉寶錄亦作元寶圖係篆文統字在下作元然元字在下作元(古泉案考)

天順通寶 圖見第二五頁

英宗錢薄小背平疑嘉靖中補鑄 西清古鑑所載較大於此

按天順係英宗復辟年號(錢譜)

按明景泰七年英宗復辟次年改天順史志未載鑄錢惟嘉靖六年補鑄景朝未鑄者或即其時所鑄(錢譜)

天命通寶 圖見第二五頁

清史食貨志曰太祖初鑄天命通寶錢別以滿漢文為二品滿文為一品錢質較漢文一品為大天聰因之

右 太祖高皇帝清書天命錢 明史萬曆四十四年 太祖建國號大清紀元天命鑄天命錢 西清古鑑按

右錢面文四字達和生先生釋其文左為清語阿鋪開乃漢語天字右為清語福靈阿乃漢語命字上為清語

汗乃漢語 帝主子下為清語錢哈乃漢語之

錢此皆係國初未有圈點之字天聰以後字體與此不同又按天命錢相傳臨陣時置帽中可避火器金刃

右 太祖漢文天命通寶錢背無文 西清古鑑按天命錢有清書漢文二種質俱厚重皆當時所鑄也(通鑑)

天聰通寶 圖見第二五頁

太字文皇帝天聰通寶當十大錢 崇文十一兩滿字 平錢

漢字錄無文(錢略)

清文大錢幕文不可識幼雲所贈云舊傳為太宗天聰錢一當小清文錢十乃啟宇遷藩時鑄以濟餉糈之不足者惟不習國書此種無圈點舊文即質之近日通緝譯者亦多不辨實我朝大錢之權輿謹載之以志數典不敢忘之意(圖錄)

天保錢泉譜 圖見第二六頁 手尾聚泉編

大鷄隨筆 當百錢

天保六年有用唐銅鑄當百錢之議同年夏初命大江光亨(後滕三右衛門)書其錢文字一書天保通寶使川村其彫之一書萬年通寶使佐藤進彫之川村某為園部某弟子佐藤進為藏六堂弟子皆善彫刻莫能軒輊此二錢型於六月初進呈以天保通

寶乃當時年號遂得採用於是月月底即開始鑄造
金局秘局 記百文錢發端事

天保六年六月十五日 命鑄唐銅百文錢每枚重
五錢五分用銅七成八分錫一成鉛一成二分文為
天保通寶錢形作小判形執筆者為大西喜作雕錢
母者為川村庸藏直為曲尺一寸六分五厘橫一寸
一分

六月廿一日起於番場之臨時錢座開始鑄造百文
錢鑄成百枚即由錢座納官自是每日皆有繳納
七月廿日 規定百文錢每枚重五錢五分其較重
者以五錢七八分為限較輕者以五錢二三分為限
過此即須消燬

閏七月朔日 有百文錢一千二百貫文始納入金
庫

閏七月十九日 因金座下吹所狹隘再收用淺草
橋場町平八郎地面一千五百坪鑄造百文錢由金
座給付平八郎地價二千三百兩九月十一日起在
此處開始鑄造

十月朔日起百文錢通用每枚當普通錢百文
貨幣秘錄 記當百錢事

天保六年乙未九月金座鑄當百錢每枚可易普通
錢百文世呼百文錢（重五錢五分銅七成八分錫
一成鉛一成二分）迄天保十二年辛丑共鑄三百
九十七萬三千二百二十貫文

貨幣通考 天保六年十月朔日始通用當百錢按
此錢重五錢七分許楮形如小判為輪郭內孔之錢
其文為天保通寶隨楮形而直書孔上為天保孔下
為通寶背面孔上有當百二字孔下小判之背鑄有
所鑄金工之花押初因其量不稱價較當四為賤後
用漸慣與當四同價

金局秘記

未十月十八日 鑄百文錢自寅年以來傳鑄今命
再鑄鑄自十一月朔日繳納鑄成之錢

聚泉按此未十月十八日為弘化四年所謂寅年
指天保十三年

實歷記

弘化四年丁未十月十八日命鑄百文錢在橋場町下吹所開始鑄造。

文久元年辛酉五月十五日 收用橋場町北之酒

井雅樂頭下邸地為百文錢鑄造所。翌年正月十六

日開始鑄造。

文久三年癸亥九月廿六日 命再鑄百文錢自

廿八日起開始鑄造。

御代之先 琉球通寶、青銅、重五錢許、文久元正

鑄於薩州鹿兒島同時在其地通用較天保錢約賤

八文。

安政以後江戸諸錢座見聞記

(甲)住南葛錦郡大島村打印記工人某氏之證言

一、本座係在十萬坪會津藩下屋敷錢座為打印記

工人。

二至三略

四、所打之印記為桐葉紋。

五、每日上午十時以前一無所事、須待將該日鑄就

之錢送到、始開始打印。

六、本人在此工作時、係鑄造天保錢、其鑄造期未及半年。

七、略(聚泉曰請久照拙著書四寬水錢泉譜)

八、該錢座之天保錢、較他處之天保錢為劣。

九、記得為上野戰爭之年、突然將鑄造之天保錢查

封錢座閉歇。

(丙)住本所區小梅町之坂上大助之證言

一、本人係在橋場真崎之天保錢座及小梅水戶屋

敷錢座之錢母工場工作。

二、橋場真崎錢座之工作時間、係自上午五時至下

午二時、工資通常自二錢二三分起、熟手者可得五

錢三分。

三、橋場真崎錢座為金座、下吹所鑄造天保錢、其錢

母極嚴格、確定秤量、日祇鑄十枚。

四至七略

八、小梅水戶屋敷錢座鑄造天保錢、其所彫錢母曾

用臘石。

九、上野戰爭之年、悉被查封、後有人謀在大坂設立

錢座本人亦往未及開鑄即回。
十略

十一、小梅水戶屋敷之錢母工人以小管村之鑄工匠若市最爲熟練。

(丁)住南葛飾郡綾瀨村之錢母工頭田中岩市證言

一至二十略

廿一、第三次係鑄當百天保銅錢。

廿二至廿八略

廿九、鑄造天保錢時，每日獲利達八十兩。

三十至三十六略

三十七、錢座鑄錢所用之沙係取自王子附近。

破草鞋 或同銅山錢及原母

先盛因藩曾直接經營尾六澤銅山，嘗議效他藩之例，鑄一種銅錢，限山內通用，但未及決定其錢形種類價格，閱數年，及源六設立栗林錢座，乃爲慎重提議決定，效天保通寶錢形，鑄百文通用錢一種，命原六鑄造。其錢文囑江府上野壽昌院末松光映運用。

適當文字，光映於正面貫孔上下，分寫盛岡銅山四字，作直書，背面分寫百文通用四字，倣天保錢書法。命高齋單山（單山名有常字，子恒爲卷菱湖之門人，明治廿三年六月十三日歿）書之，送交盛岡藩。盛岡藩命藩之全屬彫刻工月館八百八彫刻於黃銅，是爲盛岡銅山錢之原母，其縱徑一寸六分五厘，橫徑一寸一分二厘，貫孔正面二分五厘，背面二分。外緣廣八厘，內緣六厘，厚九厘。

盛岡銅山錢之鑄造工場

源六受盛岡藩鑄造銅山通用錢之命，交給原母時，爲慶應三年九月，即立着手設立型場，於是月底竣成。十月初開始鑄造，其工場爲唯一型場，一型可鑄二十枚，附設磨光工場，規模甚小，而係試鑄性質。

鑄造銅山錢之第一期

盛岡藩雖命源六於短期限內，銅成多量，銅山錢因鑄造成績極劣，無從增設型場，且所用之銅，又係粗銅，並非精銅，故難鑄造精巧之幣。因栗林錢座未有精煉設備，故仍用粗銅與錫及其他金屬混合試鑄。

鑄成之錢極其粗惡。嘗將熔化之銅傾入水中，欲去其夾雜物，却往往炸裂傷人，故祇能用粗銅。果林地方沙土尤富粘性，粘附於錢母，致錢面文字模糊不清。鑄造時，又因熔銅不充分流動，故點畫多不明。雖一型可鑄二十枚，然其稍成錢形者，祇不過六七枚。初欲先鑄成錢母，故極注意從事，不料歷試幾次，結果皆同，不得已將鑄成者擇其中較佳者磨光，作為錢母。雖云錢母仍極粗惡，絕不能與原母比。由此等錢母所鑄成之錢，又擇其比較佳者製成錢母，如此數次，始得錢母數十枚。用此鑄錢，後鑄出之錢，大小不等，穿之或費，但見犬牙相錯，無法改善，故暫停止鑄造。此第一期錢，銅色稍帶黑，其形極小，其最小者縱徑不及一寸五分。

銅山錢之磨光

銅山錢因大小不一，故磨光外輪亦極費力，非逐枚磨光不可。法先用小鑄將全體稍鑄平，次再用砂石磨之。又時尚須用鑿鑿去所粘沙土，用盡種種方法，磨光極其費力，其被砂石磨薄者，往往錢形薄而文字粗，有如由不同錢母所鑄，其鑄造及磨光皆極費力。鑄成之錢，又少故雖作百文通用，實則照所費勞力及費用計算，每枚作五六百文用，仍收支不相償。

銅山錢之印記

打於銅山錢之印記有二，俱為六出星形，仔細觀之，其內部陽文似乎稍異，其文一似十字，一似水字，最初鑄成之錢，皆一一打印，後以其錢粗惡，能否通用，發生疑問，而且鑄此須多大費用及勞力，鑄成蝕本生意，未必有人贊造，故終遠有打印，有不打印。

鑄造銅山錢之第二期

第二期改用燒成陶型鑄造錢母，成錢頗佳，惟一型祇能鑄一枚，故亦極費力。此期所鑄之錢，縱徑一寸六分至一寸六分二厘五毫，短徑一寸九厘至一寸一分，其厚稍不等。約鑄二旬，得數百枚。從其中擇精佳者，略加磨光，作為錢母，是為第二期錢。此第二期錢，有作青銅色者及黃銅色者，兩種俱文字鮮明，色澤美麗，非第一期錢可比。

鑄造銅山錢之第三期

此期係擇第二期錢之文字鮮明者作為錢母，不料所用錢型土沙粘性過強，土沙粘附錢母，致鑄成之錢甚不鮮明，錢上粘附土沙亦與第一期無異。惟其錢形同大為第三期錢之特色，比第二期錢小者極僅。其中之佳者亦非第一期可比。蓋因所用錢母稍佳，故此期錢之合金分量與第一期異，銻及錫稍多，其色澤甚佳，有如黃銅。

銅山錢之鑄造期間及所鑄錢額

咸同銅山錢開始鑄造時，在慶應三年十月初旬，約鑄造二旬間，因成績不佳，暫時停鑄。至十一月初旬，改用燒成陶型，專鑄錢母，約費時二旬餘。次採用第二期錢之佳者為錢母，一一磨光，約費旬餘。故第三期開始鑄造，為十二月中旬。此期鑄造未及一旬即止。以上三個月間之鑄造額，約為一萬枚，其百分之六十為第一期錢，百分之十五為第二期錢，百分之三十五為第三期錢。鑄第一期錢用粗銅，鑄第二期錢不用粗銅，特求銅器廢物熔化鑄造。鑄第三期錢更添購錫鉛云。今日間見有銅山錢之作，鮮赤色。

或帶鮮黃色，錢文比較明顯者，皆為第二期錢。自第三期以後，遂未再鑄。

咸同錢在山內通用期間

咸同錢運至尾去澤銅山開始行用者，為慶應四年即明治元年二月。其通用期間，祇不過一年二個月。後即廢用。廢用後之咸同錢，漸次消壞，當作廢銅出售。其中往往雜有天保當百一二枚，流出市場。因其鑄造粗惡，色澤不佳，皆呼為廢天保，拒不肯收。當時之人皆謂咸同銅山錢係雜和磁器碎片鑄造，故如是粗糙。又以咸同錢有大半未打印記，故視為假錢。當時尚有人圖以此錢雜天保錢中行，使曾用磁石等將邊緣正面反面細細磨光，以圖混用云。

凡例

日本之天保百文錢，係仿南宋之淳祐當百錢而作。日本所試鑄之淳祐當百錢，銅色純黃，制作溫雅，一如萬年天寶錢。此錢之用作錢模，係從泉貨鑑及新撰泉譜之圖徵造原品錢體，有一龜裂起自內郭之下邊中央，直至通下之外輪。本譜所用之拓本亦痕

跡顯然。如內郭下邊之斷痕，即其龜裂處也。

番場下吹所（日本謂鑄錢為吹，吹所即鑄錢處也）

所試鑄之萬年天保通寶錢之拓本，係用柱時狩谷被齋所藏之真拓本，不易得之拓本也。

天保六年初鑄之天保通寶當百錢，為細郭者，弘化四年繼鑄之天保當百錢，為郭內有埋物，成為廣郭，其痕跡可見者，文久三年繼鑄之天保當百錢，為未見埋物痕跡之廣郭者。

秋田天保之一類，似乎非盡為阿仁加護山銅山所鑄造。年代亦似乎有上邇至安政者，惟今難知其詳，暫見括在一類而列入之。

大坂難波村金座出張所所鑄之天保通寶當百錢，又江戸深川高橋座、同本所小梅水戸屋敷座、同深川十萬坪座、會津屋敷等所鑄之天保當百錢，皆係用文久再鑄之天保當百錢為錢模鑄造者，故在拓本上彼此難以辨別。（鑄錢之處曰金座，即錢爐）天保百文錢之外側所打之印，雖有多少小異，普通皆係用桐葉，由所鑄造之各錢爐之不同，故所打之

印亦異。例如秋田鑄之天保錢，於桐葉之外用模倣桐葉之竹葉狀龍胆鹿兒島鑄之天保錢，琉球通寶打一廿字印，係薩摩之廿字（鹿兒島琉球等處屬薩摩州）此琉球天保間亦有打有桐葉印者，福岡鑄之筑前通寶，打有十字印，亦有未打印記者，高知鑄之土佐通寶，土佐官券之二種，俱未打印記。南部鑄之盛岡銅山百文通寶，打有五出星六出星之二種，印記普通之天保錢型之南部天保小字者，亦有打有此二種印記者。

天正大祿慶長錢泉譜

圖見第

平尾聚泉編

豐臣秀吉時始鑄金質錢銀質錢，為永祿以來所始有，用作戰場賞賜。

多門院日記 天正十五年三月三日條下記云：關白（豐臣秀吉之官名）於朔日出馬，率馬三千餘人，數二萬五千餘，金質之錢用紅繩貫之以五人掛於臂上，人掛一貫，背負金銀之馬十六匹……常山紀談 秀吉攻島津，終將城攻下，斬首四百餘，秀吉賜坂小坂金質錢十匹。

常山紀談 清正在朝鮮全州將繫於腰間之緋綴子袋擲於席上重而下墜中有米三升、豆粕醬、銀質錢三百文。

室町殿日記 大政所進薦亡靈於七七四十九日之日布施乞丐窮人兩日、於青銅錢中雜有金銀錢分發得者有許多之得失、命天同為無一文之窮人、尚有此窮富之差……

多門院日記 文祿二年八月廿二日條下云、聖慶昨日自名護屋歸言、不問（豐臣秀吉）必歸、惟尚須稍耽擱、先遣小西助世帶金幣一萬枚、銀幣三萬枚、金銀之鳥目幣及種種錢幣歸大阪。

常山紀談 越後之大將直江山城守兼續、在伏見城與諸大名（日本古時割據一方之首領）同坐、伊達政宗自懷中取出金質錢以示在坐諸人、其時初有金質錢、故皆視為珍奇……

凡例

天正通寶祇有銀鑄、未有銅鑄者、如有銅錢、祇係雕母、此錢之小字者、往時有金鑄錢、曾留有其拓本、現

今則無論何地古錢家皆未聞藏有此錢、其金鑄錢通字之用畫中、少一橫畫、故古來呼為十字通、今改呼金錢手（手猶言品類也）。

天正年間所出之永樂錢及金銀鑄諸錢、皆豐臣秀吉所作、在幣制未定之當時、所鑄不僅於永樂錢、皆取時行錢銀鑄或金鑄、此與後世之一分金判或二朱銀相當。

天正時之水樂銅錢係總稱京都大阪方面所出者、此類錢與關東錢相對立、但此類中亦有流入關東後、製成總錢者、總錢譜亦有載入、請對照觀之。

舊譜元和手（元和品）之永樂、亦為天正時物、故改呼天正手（天正品）。

漢錢模之銀錢類、當亦有天正時代以外者、今姑列入此譜中。

文祿通寶亦祇有銀錢、此錢亦有金錢手。

慶長通寶有大樣者及總錢式者、其大樣者為豐臣秀吉在京阪（京都大阪屬關西）所作、總錢式者為德川家康在關東（東京一帶）所作。

慶長通寶之銀錢極其少見尚未見到正品

元和通寶之銀錢其錢背有自一至三十之紀數者因非通用貨幣故未列入此譜

天明通寶

圖見第二〇六頁

錢辛楣養新餘錄日本人刻羣書治要五十卷前有
序題云天明五年乙巳二月未知當中國何年也

喜海案日本大成年代廣紀第一百二十代國王

以乾隆四十六年立改元天明凡八年

錢東垣云嘉定諸書堂建槐云見有近時日本憲書

云天明五年嚴鐵橋云日本天明五年當乾隆五十年

見羣書治要例言

培按此錢天明亦有銅者重四分徑六分然改元

天明斷非大理錢也以鐵為之而錯錢尤多通以

之實以小背文方正一種穿右有一星大理段素

興鑄

江秋史曰廣南用白鉛錢與舊銅錢並行此殆即廣

南錢耳(以上古泉彙考)

日本天明通寶鉛泉內地少見予自濮川歸里偶

與夏君韻笙同舟夏君出古泉百餘枚見示檢閱

之類皆常品唯天明鉛泉似少見即蒙見惠後以
知勿登研竟未携歸此後遂不再見得之舟中而
失之舟中亦奇矣(吳泉說)

天寶通寶

圖見第二〇六頁

培按此錢自上及右讀之字略似天禧錢而拙笨

江秋史為安南李龍翰紀元天寶嘉瑞培未敢遽

定(古泉彙考)

天寶通寶錢徑寸旁讀江秋史亦以為安南李龍翰錢 案

龍翰為李天祚子以宋孝宗淳熙三年丙申嗣位 歷代建元

攷亦不載年號安南志略紀元攷云改元天寶嘉瑞(錢略)

天應通寶

圖見第二〇六頁

天應通寶錢徑寸真書 歷代建元考安南陳暲一名立孫

於明正德十一年丙子篡黎明自立改元天應然此錢亦不

類安南所鑄(錢略)

天感元寶

圖見第二〇六頁

洪遵曰余按此錢文曰天感元寶大小二品字畫道

動頃歲獲此尋逸之大小輕重莫詳疑外國所鑄
董通曰天感元寶未詳所鑄之地

陳萊孝曰康國通寶 按康國錢係德宗大石鑄攷
康國元年為宋靖康元年 西遼德宗大石係太祖
耶律億八世孫遼亡稱帝僭元延慶康國凡十一年
培按此錢罕見亦不見著錄豈康國之謫歟姑依
陳氏所記列于西遼下按泉列不知年代品自上
及右讀之所載二品一徑七分一徑六分頗不可
曉且無以感字紀元者今自右及上讀之若崇禎
錢背奉制之例遼史天祚帝紀耶律大石以甲辰
即位 在位二十年廟號德宗 遣命皇后權國后名
塔不煙號感天皇后稱制改元咸清在位七年按
甲辰係宣和六年延慶二年康國十年計在位十
二年史誤作二十年也 后以丙辰臨朝稱制實紹
興六年建元攷作丙申誤也 七年壬戌后為紹興
十二年泉志作于十九年故景嚴猶及見之口培
疑此錢乃天感元寶而訛感為感耳今並未見有
天感錢也西夏天感元年為紹興十九年

道光丁亥春日臨海洪容甫曉塘出示天感元寶
一枚其銅質字體確是安南國所鑄且得于粵東
當是天感聖武天感至寶四字號止舉二字鑄錢
如宋太平興國大中祥符之鑄太平祥符耳惜無
書可証記此俟攷

壬辰閏九月東武錫喜海志以上古泉彙考

天感錢 據泉 西清古鑑曰 洪志謂不知朝代今自右

及上讀之曰感天元寶按西遼天祚帝在位二十年 遣
命皇后權國稱制號感天皇后此錢蓋其時所鑄也 誤

天感通寶 圖見第二六頁

天感通寶錢徑八分半其書輪潤字小(錢略)

天元通寶 圖見第二六頁

培按此錢一徑徑七分元字行體通寶字隸體孔
稍大背文如北宋錢一種徑六分弱字如安元錢
通寶字楷體天字作元制如聖寶錢(古泉彙考)

右天元通寶錢二品一品徑八分元字篆餘三字真輪潤字平

一品徑九分半元通二字行天字真寶字篆輪細韻爽此二
品與安法天聖錢張敏菴皆以為一國所鑄(錢略)

天元聖寶

圖見第二六頁

張端本曰：天元聖寶形模文字與安法元寶無異，毫之異蓋一國所鑄。

培按此錢甚薄小，徑六分，重五分。元寶字帶篆隸體，背郭細小平坦，好圓。乃外國私鑄之錢耳。雖日本有天元之號，而不得為天元聖寶，即以此實之。然援熙元治元之例，即以此種讀亦無不可。

天元聖寶，天元通寶，安元法寶，正元法寶，正元通寶，治承通寶，此六種既無實據，且薄小與祥元立元等無二，不得因其紀元似與日本合，遂附會及之。況高倉院當宋乾道時，其鑄錢即不能如和同神功諸錢，亦當與慶長相似。今此錢尚與寬永不類，其非日本所鑄無疑矣。應移於外國紀元無可攷者之內，燕庭（古泉堂考）。

天符元寶

圖見第二六頁

培按此錢錢幣考讀作天符元寶，徑六分，重四分。字與安元錢同。天字起二橫，畫稍抑向左（古泉堂考）。

天平元寶

圖見第二六頁

天平元寶錢考：東魏孝靜帝紀：元天平，然當時錢紀年者少，且此錢亦不似六朝制作也。（錢譜）

天平通寶

圖見第二六頁

天平通寶錢，徑八分，半真，善，幕，爽（錢略）。

天平

培按司馬達甫見有人繫腰間一錢，徑八分，好徑三分，僅見面文拓本有輪郭天平二字在上下作壳字，乃魏孝靜帝年號附記于此（古泉堂考）。

天壽永吉

王子年拾遺記：因暹國在西域之北，晉武帝時獻玉錢千緡，其形如環，環重十兩，上有天壽永吉之字。

喜海案：泉寶錄鈔有此錢圖，作篆書，未言其為玉為銅，亦不知張敬菴果有此錢否。

永樂大典：晉王子年拾遺記：太康元年，因暹國獻玉錢千緡，其形如環，重十兩，上有天壽永吉之字，五足獸狀如獅子。

寶權記晉太康中因煒國進玉錢千緡其形如環重十兩上有天壽永吉之文

洪遵曰余按此錢二書所載皆同李孝美以天壽為壽昌以環為刀環又云出拾遺記豈亥豕之訛耶

培按今所見拾遺記實作天壽永吉蓋李誤也泉志所圖好圓徑八分強文自上至下讀之作楷書

(以上古泉索考)

天方國錢

外國竹枝詞注天方以金鑄錢

西洋朝貢典錄天方國其交易以金錢名曰倘伽元

重官秤一錢(古泉索考)

尤侗外國傳曰天方古蘇羯地以金鑄錢人無貧者楊慎

謂天方即大食名號改移海外諸國皆然大食見前方以

智物理小識云西番同子之錢熱金也(錢略)

天才國錢

有以赤金鑄錢名倘伽行使每錢官寸徑七分官秤

重一錢其金北中國

宋史外國傳大中祥符八年御事民官侍郎郭元來貢自言本國不用錢第以布米貿易地產銅不知鑄錢中國所予錢藏之府庫時出傳觀而已(古泉索考)

元豐通寶

圖見第二卷

董道曰元豐通寶宋神宗鑄

培按此錢篆與草配有小平錢折二錢小平錢篆者寶六兩筆皆長垂後篆者元字稍闊特寬肥隆起草者元第三筆端揚起處距郭甚遠草書有背上偃月者此一類也連同上篆者元不寬肥元第三筆距郭近輪際多凸起銅塊此與上品篆字大而端正寶首點稍長草則寶首點極濃連輪潤郭細篆者元寶字畫帶尖草者作蘇體元起筆停頓頗濃豐通二字末筆迴鋒長細寶二點抱目鈎踞道繁郭多八兩此一類也連輪潤字細篆畫葉曲細中帶方而肥草勢迴折銛穎中含秀勁體略同上品輪不甚闊字亦不細而格局相仿草畫疊下半較高耳世郭稍大篆者字小格方瘦堅勁草者

字略如蘇體一種而較大實兩脚抱目緊貼勢俱
 向左豐通字迴鋒亦長郭多八角種篆者字勢濃
 厚族繁草者四字小而緊湊元起筆尖轟近上背
 郭外四圓中並高起平鋪郭多八角種輪稍潤篆
 者元下半肥軟而斜委于郭上通角以用草者豐
 末筆迴勢短小實兩點輕小無力種篆者實兩垂
 處稍短目帶圓勢草者元上半略頓久之上半稍
 高而長豐上半竟似楷體曲字實亦較長背郭毛
 而不齊種輪稍潤篆者元下半寬圓右脚捺處微
 有折而直下之意草者豐實稍長豐上半亦草中
 帶指意此種與上一種面背輪之極邊細起線文
 一週種篆者元起二畫挑歪郭隔下半右脚亦微
 折向下草者字各攢族為一元首點斜尖甚銳此
 種背輪極潤有如玉和嘉祐之制種一字冲和端正
 肉好停勻無可記識在各種中此種恒居十之八
 九種一同上而篆者尤稍肥濃餘字亦帶垂露意草
 者筆勢鬆活此種背輪極潤郭較方細草書有背
 上星者已上篆草各成一類者十三種篆書有輪

極潤字區狹豐字有窄瘦者有豐以曲通以實
 以介者背輪潤郭寬大草書有元末筆勢起如仰
 月者有元末筆如楷體作久者豐楷體竟以曲通
 字純作楷體以之郭稍大此與篆以曲者似一類
 而所見有少未敢定也外國鑄者銅赤篆者以曲
 面草者元第三筆挑起獨長有豐上半以四者或
 以曲者背文板正其薄小如安元者篆者元作
 豐以曲通作通實隸體有豐上實下各一星者草
 者元首畫作點次畫作八分體右有波磔者曲以
 曲者至楷書者培得一種元通實隸體元左挑豐
 以曲通作通惟此確是北宋時鑄餘豐以曲大約
 通有以之之三種以之者有元首三畫右抑下者
 面四角或各凸起作一出文由外而內其末甚銳
 有豐上實下二出文者有輪潤字小者銅色多青
 白有鉛錢背下一星以之者有背上口下假月有
 有背右月內向左星者楷書各種所見絕少青綠
 及出土者與篆草之神味迥殊字既質陋銅復敗
 雜俱不類宋錢宋顏慈楚俗書證誤云豐以曲非

然漢西岳碑已作豐矣。

陳孝曰按元豐通寶行篆二體皆精好可觀楷書一種鑄新字拙劣中新近偽鑄。

廣東新語高雷廉用元豐錢以平頭元為上尖頭元次之平頭元者元字上一畫平也尖者作一點行書也。

永樂大典歷代錢譜元豐元年鑄錢文曰元豐通寶凡二等其一小錢真書草書篆書五種其一等折二草書篆書二樣草書有背有星形篆書有背有月形。

培按圖楷書以之折二錢背有上星上仰月下偃月三種楷書亦有大錢。

張端本曰按元豐折二錢有真草篆三種小錢至今特多亦有真草篆三種。

培按折二錢徑九分強今所見止篆草二種。輪闊字較小輪廓邊母凸起為一週在隱現間背郭小毛而不齊郭正而好多缺斜篆草皆然此一類也篆者背有穿上仰月者穿上偃月者穿上星者草者有穿上仰月者穿上偃月者穿上星者凡背

有星月者篆者元字首三畫右邊高起草書雄峭元字之項分外六出有背字上一字者不可辨大

鐵錢徑寸強篆草俱有之。

食貨志元豐以後西師大舉邊用匱闕徐州置寶豐下監歲鑄折二錢二十萬緡轉移陝府。

培按小平錢有楷書以之者一面乃楷書景興通寶嘉慶乙丑正月見俞姓有此錢已有破孔可知楷書者為後世鑄矣張叔未有一錢一面隸書皇宋通寶一面楷書元豐通寶叔未云實係合鑄非膠合者庚午九月閩吉人見楷熙寧背作景興通寶。

永樂大典續通鑑長編熙寧十年十二月甲辰詔鑄錢司並以元豐通寶為文。莊季裕雜助編蔣仲本論鑄錢事云熙寧元豐間置十九監歲鑄六百餘萬貫元祐初權罷十監至四年又于江池鏡三監權住添鑄內藏庫錢三十五萬貫見今鑄錢二百八十一萬貫而歲不及額自開寶以來鑄宋通咸平太平錢最為精好今宋通錢每料重四斤九兩國朝鑄

錢秤例凡四次增減 龍川略志疑非蘇轍在條例
司王介甫一日問鑄錢對曰唐開通錢最善今難及
矣天禧天聖以前錢猶存非今日之比故盜鑄難行
舊一日鑄八九百近歲務多以求利今一日十四百
矣熙寧初止此間後又增二千矣錢益濫惡故盜鑄
日多

龍萬臣鑄遊坑東原錄興州濟原監每歲鑄錢七萬
餘萬近張方平自益州入作計相因減課程一半并
嘉州監亦減半惟邛州監依舊以兩川錢重物輕欲
減半後錢漸少而貴物欲輕故也川中三監鑄錢
通考熙寧八年元豐三年會要諸路鑄錢總二十六萬
大興畢行監每年鑄銅鐵錢五百九十四萬元豐改
備齊作七監每年鑄銅鐵錢五百九十四萬元豐改
備齊作七九萬九千二百三十四貫內銅錢十七監鑄錢五
百六萬貫鐵錢九監鑄錢八十八萬九千二百三十
四貫 銅錢逐監錢數 阜財監二十萬貫蔡陽
監二十萬貫永興軍華州陝府錢監二十萬貫永興
監各二十萬貫計六十萬貫垣曲監二十萬貫
同安監十萬貫神泉監十萬貫富民監興國二

古錢大辭典 下編 四畫

通考熙寧十萬貫熙寧監二十萬貫寶泉監十萬
貫廣寧監江三監作二誤應依通考及永樂大十
四萬貫永豐監十四萬五千貫永平監六十一
萬五千貫豐國監二十萬貫永通監八十萬貫
阜民監七十萬貫鐵錢逐監錢數在城朱陽兩監
號各五萬貫 十二萬五千貫阜民洛南兩監各十
二萬五千貫 上條云已威遠鎮通遼山鎮
兩監共二十五萬貫 永樂大興二萬五千貫
計萬五千貫邛州監七萬三千二百三十四貫興
州監四萬一千貫 錢以當十
永樂大典銅錢一十三路行使開封府界京東路京
西路河北路淮南路兩浙路福建路江東路江西南
路荆湖南路荆湖北路廣南東路廣南西路銅鐵錢
兩路行使陝府西路河東路鐵錢四路行使成都府
路梓州路利州路夔州路右元豐間畢仲衍所
進中書封言諸路銅鐵錢監與所鑄錢數目及行使
地方詳明
培按今世所存古錢莫多于北宋而熙豐錢尤多

蓋宋代鼓鑄于斯為極盛矣

本紀元豐四年二月辛未置秦州鑄錢監

吳居厚傳元豐間為京東轉運判官升副使天子方興益鑄居厚精心計裁鉤稽即萊蕪利國二冶官自鑄錢歲得十萬緡詔齊攝其能以上古泉室考

宋食貨志元豐後西師大舉邊用既陝西行鐵錢至陝以東即行

銅錢地民每以鐵錢交易西師古鑑神宗朝鼓鑄最繁食貨志

古諸路大率務於增額而通考載諸路鑄錢總二十六監每年鑄

銅鐵錢五百四十九萬九千二百二十四貫尙齡按熙寧十年

改次年為元豐鑄元豐通寶錢與前熙寧錢近今多而易得大小

種種不一蓋神宗朝鼓鑄繁而錢法監矣所見錄

宋史食貨志元豐中公私上下並苦乏錢人情窘

迫謂之錢荒是當時已苦錢少今距元豐時幾千

年宜尤少乃獨多元豐建元六年皇祐亦六年何

皇祐絕無而元豐所在皆有耶此其故雖智者不

能測也然則錢亦神矣哉（蓋語）

按元豐三體書錢所見正書者字較豐作豐色亦赤頗疑不

蓋宋鑄獨于年一品作豐色質俱確係北宋錢

元豐通寶隸書不類宋錢背元符通寶橫置則確係宋錢不可解或外國仿鑄而以元符錢作蔣者歟（續宋鑑）

葉夢得石林燕語熙寧末年早詔議改元執政初議大成神宗曰不可成字于文一人員戈又擬豐亨復曰不可亨字為子不成惟豐字可用改元豐

食貨志曰元豐召後西師大舉邊用匱缺嘗弛錢禁民

止銷毀與夫闌出境外者為多張方平嘗極諫曰禁銅

造幣盜鑄者抵罪至死示不与天下共其利也自太祖平

江南江池饒建置爐歲鼓鑄至百萬緡積百年所入宜乎

貫朽於中歲充足於民間矣比丰公私上下並苦乏錢百貨

不通人情窘迫謂之錢荒不知錢者鑄錢今將安在又云

自除錢禁邊關重車而出海船飽載而回錢本中國寶

貨今乃与三夷共用又廢銅禁民間銷毀無復可辦銷鑄

十錢得精銅兩造作器用獲利五倍如此則遂州置鑪

每鑪增數是猶臥澮之盜而供尾閭也此宋至今幾及

千載而言民間銷錢作幣竟同一轍中國銅鑄既少銅價
價不得不貴銅價既貴古來錢鑄之病根由來矣是
非鑄當千百錢不可特須定鑄外國機器文深而緻密者
為也耳宋皆患銅錢流入外洋其弊小今皆外洋流入矣
銅銀負故昂其價易我淨銀呂公迨各省自造龍洋
價厚頓減由人出謀之狡矣其尤甚者國家交涉一准
金鎊價出昂尤過甚焉蓋明知我中國出金尤少故
挾此呂鈐制也若非究心鑄學開將來無窮利源殆難免
於強弱存并也矣三丰出求其在今日乎

或疑真書者為外國仿鑄錢非宋鑄呂銅色類寬永
而豐字出首作曲故狀銅色固無呂辨若豐作豐則
行書已多狀矣豈可用出行書而不可用出真書若
是不足據也（通鑄錄）

元豐平錢有種種書高豐字上從曲者與篆行兩種宋
錢迥別其銅色與日本錢同制度文字尤與寬永錢

古錢大辭典

下編

四畫

畢肖特其實稍薄斷為日本錢無疑但遍查日本大
成年代廣紀和漢三才圖會等書無此年號或為日
本小民仿宋錢而私鑄歟惜未向日本講究錢法者
一質之（古歡齋）

古泉臆說曰元豐小平錢只見篆書行書二種其真
書一種豐字上篆曲舊譜亦歸入宋錢然銅質較新
且篆行青綠者多此錢無一青綠者故予以為近代
所鑄不嫌臆斷也案考有豐字上从曲真書者今未
見

袁寒雲曰元豐通寶隸文僅存於世即泉匯所收
絕子年以寶字似篆豐字似楷謂之三體文實非
也地山師哉

元豐通寶篆書寶字從未見短垂冠有則奇（別錄）

宋史食貨志 元豐以後西師大舉邊用匱乏徐州

置寶豐下監歲鑄折二錢二十萬條轉移陝府於時
同渭秦隴等州錢監廢置不一銅錢官多建議事不
盡行而又自弛錢禁

文獻通考 元豐年間鑄錢地監名并歲鑄定額

阜財監

西京

各二十萬貫

圓錢類

黎陽監	衛州	二十萬貫
永興軍	華州	二十萬貫
	陝府	二十萬貫
垣曲監	絳州	二十六萬貫
同安監	舒州	一十萬貫
神泉監	睦州	一十萬貫
富民監	興國軍	二十萬貫
監寧監	衡州	二十萬貫
寶泉監	鄂州	一十萬貫
廣寧監	江州	一十萬貫
永豐監	池州	四十四萬五千貫
永平監	饒州	六十一萬五千貫
豐國監	建州	二十萬貫
永通監	韶州	八十萬貫
阜民監	惠州	七十萬貫
以上二十七監銅錢鑄錢五百二萬貫		
在城監	饒州	十二萬五千貫

朱陽監	饒州	十二萬五千貫
阜民監	商州	十二萬五千貫
洛南監	商州	十二萬五千貫
威遠鎮	通遠軍	二十五萬貫
滔山鎮	岷州	二十五萬貫
	嘉州	二萬五千貫
	邛州	七萬三千二百三十四貫
	興州	四萬一千貫
以上九監鐵錢一百一十三萬九千二百三十四貫		
四貫		
開封府界	京東路	京西路
淮南路	兩浙路	福建路
江南西路	荆湖南路	江南東路
荆西北路	廣南東路	廣南西路
以上銅錢十三路		
陝府西路	河東路	
以上銅鐵兩路行使		
成都府路	梓州路	利州路
		夔州路

以上鐵錢四路行使

右元豐年間畢仲衍所進中書備付對言諸路銅鐵錢監與所鑄錢數目及行使地方詳明今錄於此蓋此國初至景德中則銅錢增九監而所鑄錢增三百餘萬貫鐵錢增六監而所鑄錢增六十餘萬貫

凡例

元豐通寶錢為宋朝一代鑄錢最盛時所出據文獻通考所載銅錢十七監之歲鑄額為五百二萬貫其數之多出乎意想以外

元豐通寶之鐵鑄錢當時所鑄亦多據文獻通考云鐵錢九監之歲鑄額有一百一十三萬九千二百三十四貫之多然現今存在古錢蒐集家之篋底者則寥寥如晨星其消失數之多亦足駭人

元豐通寶之隸書者相傳係蘇軾所書亦呼東坡元豐但無確證

元豐通寶之折二錢對錢甚少真篆之對亦少佳者蓋由於折二錢之類多係近邊境之地所出故

元豐通寶之間緣異字及異書者為安南鑄以上宋

朝錢泉譜

元祐通寶

國見第六卷

哲宗名煦神宗之子在位十五年壽二十五改元元祐元祐八紹聖四元符三起丙寅終庚辰按帝幼冲踐祚宣仁同政召用諸賢罷廢新法故元祐之政庶幾仁宗及舊好復用假紹述以反前政報復善良黨禍藉興國政微焉（新編）

永樂大典元祐元年鑄錢文曰元祐通寶小錢真書篆書二樣折二真篆書二樣凡四等

董通曰元祐通寶宗哲宗鑄
培按此錢篆與行配有小平錢折二錢小平錢篆者元字區實六短紹聖以下皆然行者元作允種好稍大篆者元下半圓轉祐寶字攢簇甚小行者寶貝兩點抱目目微小兩點左立右卧挾之有背
上星者一悉同上品篆者元下半末筆稍斜曲歌置之行者寶首點與次點相連有絲貝中稍大兩脚並斜倚自右向左與目緊連此二種背郭方大

好多八角。篆者元字次畫不長通體收小通角。上半分兩筆隔而不連行者傳勻有細絲綴絡此種面郭稍大而細錢略小篆者字勢輒法帶垂露體實首點微長有背上星者行者肉勝于骨元字尤肥而結構端凝錢略大篆者字以行草之意為之濃淡隨意不能工整行者飄逸流動元三筆未挑起一種祐首點稍大此種背之輪郭亦覺圓轉從輪潤郭小多八角篆者字細行者尤直肖允字勢通勁從輪潤多凸起銅塊篆者字粗祐右半次筆依輪圓如弓背行者元次畫作橫長勢此種背郭寬大微作四出從輪微潤篆者字略帶圓元首二畫稍占地多故下半微殺行者祐首點上下俱作迴勢竟似人之向左者實首二點連下而肉較勝從輪極潤篆者字細連實目圓補而大行者元次畫帶橫長字亦偏臨背郭方大錢略薄郭與字俱細篆者元下半末筆欹側祐左半兩點右半次畫俱彎圓通右上从二行者元第三畫上挑出圓勁四字微帶楷體如元下半祐右旁通用

實上半皆然通右上作圓而區錢較大輪較潤郭微大而細多八角篆者諸字略如第一品特字較寬大實微正從上通離行者字飛動有線繫絡之背郭方大從志同上品背穿上星甚圓篆行皆如之已上篆行各成一類者十二種篆書有如背陟字一種者元二橫畫方整下半圓整祐右上半拘處斜向實貝帶方體兩面之郭俱小有字以楷體寫之而結構草野輕挑者元次畫左上挑右下抑下二筆垂甚長中下稍空祐右次筆彎長口較高通右作角左从三實上半直作楷體从尔惟兩脚如開元耳此種背多有字實有肥瘦兩種有背穿下偃月者元字次畫無挑抑之勢有恙如上品元次畫無挑抑之勢下半方整如天聖者有元下半作匕祐實字粗肥者數種背郭潤大餘不能記

外國鑄者其銅赤背方整平垣者篆書細小行書元第三筆挑起尖方或元末筆彎起如仰月通色从三下接橫畫其薄小如安元者安元从匕通作

通祐寶作楷書

本紀元豐八年十二月戊寅罷增置鑄錢監十有四元祐八年正月丁亥罷二廣鑄折二錢八月庚午詔陝西復鑄小銅錢紹聖元年正月辛丑罷河東大銅錢

按元祐四年四月

食貨志元豐八年哲宗嗣位罷徐州寶豐鼓鑄詔戶部條諸監之可減者凡增置鑄錢監十四皆罷之八年命公私給納貿易並專用鐵錢尋詔更鑄小銅錢陳萊孝曰按元祐通寶錢大小二品並有篆書真書二體

錢幣考元祐錢最工相傳司馬溫公蘇文忠公皆賢所書

培見近人錢譜云元祐通寶或云司馬溫公蘇文忠公書折二錢徑九分強篆者元兩脚稍垂故下半左稍空寶稍長行者元次畫左端抑下第三畫起筆圓筆住處略窪一輪整郭細背郭尤方大篆者寶以右高左稍抑下行者元次畫左端甚低與三畫筆端挑處幾相連連較小徑九分郭

亦小篆者元諸畫短小整約寶目頗圓行者元如允字寶下半瘦約較大徑寸弱郭亦較大多作八角背郭稍寬大已上篆行各為一類者四種大鐵錢徑寸強篆行皆有之趙潤甫有篆書天聖元寶一面篆書元祐通寶字橫向右其天聖一面又有輪郭錯印于下半其天之次畫及左脚尚露于寶字之下亦橫置向右也質甚厚

元祐通寶 （篆） 陝上

培按此錢面篆背楷書郭小蓋即八年八月所鑄者

元祐通寶 （篆） 十碑口碑

喜海藏有此錢

懿榮曾見此種背文清晰者穿左乃戶字不綴者模糊似口字

元祐通寶 （篆） 一碑

元祐通寶 （篆） 上碑

培按此數種俱篆書元次畫左挑右抑通以兩寶

从尔之一種也。背楷書穿左字作篆體似口。左上不出頭。一種穿下字似天字橫置向右者。錢幕類編有穿上一字者。姜怡亭曰。有穿下市字者。其穿下字多平坦不可辨。以上古泉考。

玉海。元祐二年七月。置河中府龍門韓城錢監。八年五月罷。一廣鑄折二錢。八月。陝西復鑄小銅錢。錢略。

西清古鑑。元祐八年。合折二錢。許行於陝西及河東京西諸路。仍限二年勿更用。尋以人言折二錢不通行。非便。乃聽行使如舊。尚齡按。折二鐵錢。較銅錢俱大二三分不等。自元豐及理宋皆同。

〔所見錄〕

元祐通寶。元符通寶。篆書。寶字從木見長垂。冠有則奇。〔別錄〕

元祐通寶。錢折二錢。為初出。小平錢。為後出。亦本譜新定。訂正舊譜之誤者。

元祐通寶之錢。文亦傳有為司馬溫公。蘇文忠等所書者。俱無確證。難於斷定。某為某所書。

元祐通寶之廣穿肥郭者。為折二錢之磨輪者。今素不取。又瘦字。小字。異書等。為安南錢。〔宋朝泉譜凡例〕

元符通寶 圖見第二元月

董通曰。元符通寶。宋哲宗鑄。

培按此錢篆與草配。有小平錢。折二錢。草者元字多如元豐。小平錢。篆者通。右上从〇。自右圖轉而下作一筆。不比元豐。元祐之从弓也。磨輪稍闊。篆者元寶字與紹聖一種。同體。帶垂露。草者通寶亦略如元豐。符字下半。筆畫頗濃厚。與篆體者俱腴潤流動。世篆者字稍細。元首兩畫。右角稍低。末筆折而伸向。右不作下垂勢。實腰身瘦窄。草者略如上品。輪較細。字較小。點畫輕活。中饒秀媚。風韻。郭微大。篆者元字近第一品。寶腰身長。瘦草者元末筆迴鋒甚長。通較肥。中稍空。寶次點起勢。頗長。磨輪闊。郭多八角。篆者元上半。右角微低。末筆無下垂勢。草者筆勢堅勁。元首點停頓。微作橫勢。背郭方整。磨輪多凸起。銅塊。篆者元末筆不下垂。其伸向。右甚老健。通用。左右兩筆。彎長而高。符人。右直之末。稍開。近右。寶瘦而長。草者元第三畫。拖垂。近下處。極彎。圓兜放之勢。背郭方大。字特大。別。

其粗野之致篆者元字濃厚實兩脚亦肥厚草者元如元祐作允符寸一筆鈎轉圖肥寬綽以上篆草各成一類者六種更有篆書字大通右上八の自左圖轉而下者止作止有元字諸畫並方而齊通兩上半如元豐等以之者草書有元字首點稍尖次畫竟作橫勢者鐵錢字較大草書者元字如元豐符字飛舞作一筆書○又一種鐵小平錢符字在下元通寶三字隸體元左挑折二錢徑九分強篆者元第三畫稍短末筆無折垂勢草者元首畫停頓作勢有輪闊者外國鑄者篆書銅亦背文板正平坦有薄小如安元者元作元實隸體符通行體

永樂大典歷代錢譜元符元年鑄錢文曰元符通寶其錢有小錢折二其大真書凡四等時多以鐵錢兼行始以二文當銅錢之一河東遂變以三文當其二陳萊孝曰元符折二錢亦二體培按承元祐之篆真錢無真元符亦有鐵錢

培按張端本謂哲宗三種錢各有真草篆三種其

誤元祐元符銅錢無真書惟紹聖通寶止作楷體本紀元符三年十一月辛卯令陝西兼行銅鐵錢以上古泉彙考

元符通寶小錢元祐篆書符通行書不似宋西字錢（錢譜）

元符通寶鑄寶者亦（別錄）

宋史食貨志元符二年下陝西諸路博充利害詔

陝西悉禁銅錢在民間者令盡送官而官銅悉取就

京西置監

宋史哲宗本紀元符二年令陝西兼行銅鐵錢（宋

朝錢泉譜）

元德通寶 圖見第二頁

崇宗名乾順惠宗之子在位五十三年改元凡八次

治平四天佑民安八永安三貞觀十三雍寧五元德

七正德八大德五起丁卯終己未雖非無道然柔懦

無能請婚於遼稱藩於金國事日以浸衰至後不復

振焉（新編）

陳萊孝曰按元德為西夏崇宗李德當作順年號西

安載紀紹興二十八年為夏仁宗仁孝天盛十年始立通濟監鑄錢元德中並無鼓鑄之說而此元德通寶錢絕類西夏諸品

培按此錢徑七分德字在下夏乾順元德凡八年元年宣和元年也何此錢之輪郭文字酷似宋太宗太平錢歟夏錢多作元寶者此云通寶殆以年號有元字歟

嘉慶乙丑二月鎮番令張君孔采出三錢以贈趙潤甫趙云涼州府開河掘得一小瓶內貯錢數枚此三枚乃元德天盛及天慶元寶

澤青綠相同是知元德天慶二種確係夏錢矣注與遼天制作精好色澤青綠相同是知元德天慶二種確係夏錢矣

元德通寶初渭園尚書金所見錄載二品大小略有不同字體亦微有異大者緣稍潤通寶如開元式小者則純正書也

退庵錢譜按崇宗乾順雍寧六年改元元德時為宋徽宗宣和元年遼天祚帝天慶九年金太祖輔國四年也改宋史夏國傳無乾順鑄錢之說且錢文以通寶為文上下讀體兼隸楷與夏錢天盛皇建先定諸

品純用真書錢文元寶右旋讀者不同然玩其字畫形製絕非私鑄濫惡者此當是乾順所鑄

西夏錢以元德品類為多天盛乾祐銅鐵有別元德且作重寶似折宋史夏國仁孝紹興十七年改元天盛又二十八年始立通濟監鑄錢按天盛元年人慶六年改元紹興十九年西清古鑑固不誤西夏載記紹興二十八年為夏仁宗仁孝天盛十年始立通濟監鑄而以前鑄錢皆若無其事者是又載籍之疏矣

元德重寶圖見第二頁

梵書福聖制錢行仁孝以前鼓鑄明重寶喜同天上升足徵元德本不精

西夏文錢四種考為一福聖一大安一乾祐一天慶史謂仁宗仁孝天盛十年始立通濟監鑄錢是史之疏也而後世因是疑元德未嘗鑄錢且疑隸通寶一種為安南錢則更拘泥矣方氏兩先生古化雜詠

元貞通寶圖見第二頁

培按此錢有徑五分者有徑七分強者

何夢華札云新得元貞通寶錢拓本為罕見之品有作偽者以楷元豐錢改豐為之元代錢如至元元貞大德至治泰定今皆確有是錢而史皆遺之(古泉考)

成宗錢大小兩種皆曰通寶按成宗於至元甲午嗣位乙未改元元貞(錢譜)

兩種元貞通寶亦官鑄也漢文無蒙文以證之是官鑄非官鑄尚不敢遽定既證蒙文又有至元在其先則知元初大錢必蒙文平錢必漢文也此元貞晚近始遇世誤認至元上下文錯置蓋只辨上一字為至元之元不顧下一字非至元之至遂以訛傳訛為(別錄)

元統通寶 國見第二〇頁

順帝錢元寶通寶一品元史順帝於癸酉年改元元統此錢諸譜俱未載(錢譜)

元和通寶 國見第二〇頁

黎寧諱之子立五年改元元和為登庸所攻竄占城弟憲立改元光紹凡十五年康知寧所在乃迎歸清華

寧卒又五傳而明亡(新編)

培按此錢有篆楷二種篆書者元作元作和作通作通通寶二字作篆書似明定宋寶諸錢楷書者元字作行體寶字稍長字醜惡不類安南諸錢建元考黎寧字于嘉靖十三年改元元和未知面文係何種此錢文制作與安南元錢不類又按日本亦有元和年號今姑列安南下。或云元和通寶背穿下一楷元和和一種背穿下近郭似有一橫似字非字又按元和篆書者其通寶二字與明定宋寶字元天禧玄聰等錢相同(古泉叢考)

安南黎寧元和通寶錢徑寸正讀案黎寧諱之子也諱既卒國人奉之為世孫嘉靖十二年甲午故臣鄭惟嘜等立之改元元和(錢譜)

明史安南傳嘉靖元年登庸謀殺諱諱與其臣閑行以免居於清華登庸立其庶弟應諱卒國人立其子寧權主國事寧之據清華也仍僭帝號以嘉靖九年改元元和今此錢篆書與安南真書諸品不同考漢章帝唐憲宗皆以元和紀年漢代無以年號繫錢及用通寶文者此不待辨即新舊唐書亦無憲宗鑄

錢之說此錢疑黎察所鑄

憲宗元和通寶錢篆書唐志元和六年河東節度使王鐸置鑪距馬河水鑄錢工費尤省或即此書所鑄而宋

明言

按此錢彙攷列諸安南錢京滙後出今攷唐錢史未明言者多矣何獨疑於此而逆諸三夷不與同中國

錢

元平聖寶 圖見第二〇頁

培按此錢郭極細大平字在下輪稍闊元字微帶行體聖寶字帶隸體拓本不晰當與元法寶同是一時一地所鑄江秋史讀為元聖平寶

(古泉彙考)

元通通寶 圖見第二〇頁

培按元通寶三字皆篆體與元豐錢同猶右通作楷體

元隆通寶 圖見第二〇頁

元隆通寶錢徑八分半字大錢小

元治通寶 圖見第二〇頁

元治通寶錢徑九分通字行元治寶三字篆

太平百錢 圖見第二〇頁

隋書食貨志梁初古錢有太平百錢

顧烜錢譜太平四文錢三種

之誤通考亦作二府

之殊並徑一寸重四銖源流本一但文字有今古

文字不異

泉志引舊譜錢有三種大篆小篆隸書文皆曰太平

百錢但字有古今形有大小

董通錢譜太平百錢未詳所鑄年代一當百

古泉考梁武鑄太平百錢而董氏謂未詳所鑄年代

培按泉志所列三種篆文居其二太並作百平一

作平一作平百一作百一作百其一隸書今見此

錢面皆有郭一種徑七分重六分太作平作平

百作百平百二字微含隸體一種大作小一種徑

六分一種徑五分強面無輪

龜背錢

顧煊錢譜四文龜背錢今有此錢徑一寸重六銖文曰太平百錢背文隱起為龜形

泉志引錢譜龜背者見奇品又曰龜背文錢背為龜甲隱起之形

泉志余按此錢今世尚有之面文曰太平百錢篆書錢字湮晦巨見培按西文豈背文夷漫為龜背形與顧氏所畫背文相類舊譜謂之龜背文錢盡其背為龜甲非也

培按泉志所圖是錢字太平作而乎龜背既云係背文矣而列于面文之上形長不啻作六甲樣首尾四足凡六也審其狀當凸起如印之作龜紐者然

陸果泉志曰泉文紀年號漢興更先于孝建矣然洪志有太元貨泉太平百錢列不知年代品太元為吳大帝權赤烏所改陳承祚志赤烏九年罷大泉三品史不言五銖當復則廢大泉行貨泉皆不嫌襲莽制也洪武志言梁武帝時民間私以古泉交易有太平百錢則為孫吳舊鑄可見孫亮改元太平在五鳳後

曾見錢形類大泉五百面文左五右鳳者又見似莽泉而略厚面文上五下鳳左貨右泉培按左俱應好無郭而幕文有大官水衡當十泉七篆字者又見太元貨泉小于大泉五百者蓋權因當十當五百不便于民故更以貨泉不知當幾而亮嗣位後始鑄五鳳大錢其當幾亦無可考而復鑄貨泉當十後改元復用當百錢證以後漢昭烈之用直百時勢相近則五鳳太平當為亮鑄而太元當為權鑄泉文紀年似昉乎此而史闕無徵

培按吳主傳赤烏十三年神人授書告以改年次年辛未五月改太元元年追二年壬申二月改元神鳳四月權薨會稽王五鳳二年太平三年是歲戊寅上距太元辛未纔八年耳果泉此論確極但此三種錢未見拓本且圖錢背文七字亦罕觀者因思太平百金小錢直百二字錢與定平一百其錢大小如一其百字亦如一也然則定平一百亦三國時錢耳附記于此

水波紋錢

顧烜錢譜太平四文錢背有水波紋者三種並徑一寸重六銖文曰太平百錢大體類前修太平四文但製作微為環狀而背有波紋耳今世往往有之莫知其始

泉志引舊譜水波紋錢大篆小篆隸書三種

培按泉志所載三種二篆一隸篆書者太一作点一作尚平一作平一作平百一作百一作百錢一以金一以金今見此錢徑七分大作而平作兩背上下近輪各有一星遍地作水波紋又一種平字亦然背水波紋穿上下似有人物狀○右二品泉志並列奇品

太平百金

圖見二二頁

泉志余按此錢又有一種其字今篆體錢字漫滅徑九分重二銖七糸

培按泉志皆作太平百金篆文太平作而平其作金者蓋亦如五銖之或作五金歟今見此錢一種徑四分弱惟百金二字可辨又一種司馬達甫所藏徑五分百字在左金字在右面背之輪稍闊背

無郭○太平百錢梁初已謂之古錢其非梁時錢可知而從來著錄家皆莫詳其時代培按錢文曰太平古以太平紀元者莫先于吳疑是吳會稽王亮所鑄注吳太平元年當漢延熙五年三年冬十月己酉改年為太平元年三年廢為金指王是年即景帝休之永安元年也宋芝山在湖北常得此錢核以隋書之言蓋當梁時亦三吳鄧江湘多用此錢皆吳地也更有可證者顧烜稱太平百錢為太平四文錢晉書謂元帝過江用孫氏舊錢大者謂之比輪中者謂之四文是則大者當指大泉當十大泉五百言之而四文者即指太平四文錢也不盡謂赤烏舊錢矣且大帝時錢制有當千者當五百者而太平百錢則直是當百者矣其有極小者亦猶昭烈直百二字錢之有極小者耳宜其自東晉相沿行用直至梁初耳是以培定為吳錢即列于吳錢後錢紀年號莫先于此矣以上古泉堂考

太平百錢顧氏所見三種又小者一種鑄俱無文又龜

背文一種水波紋三種凡八種洪志所圖篆隸各體太字皆大下加點不口有作大者余所得之品太作卽尊

有一字在穿左款文轉不在顧氏八種中也（詳前）

翰案隋志敘此錢與直百相次謂之晉鑄不為無識但不見古鑄未若初氏依隋志入梁品之為允也（紅藕花軒）

王康生天壤閣雜記有一老幕周姓自東而陝而川亡去數十年矣好聚古泉身後蕭條同鄉唐直牧為余作緣以重直得其家古印古泉真贋相間盡錄之得周鉢有象形花文又官印三尚新奇錢有太平百錢百字最奇漢瓜薤同年有此一品嘗傲我今乃壓之

王文敏致潘文勤書贖言其兄名季寅字石鳩者官甘肅知縣有太平百錢一枚背有星月水紋及小太平百錢此極罕見云云

論大平百錢大平百金定平一百張綱伯

按上兩泉自來讀作太平百錢太平百金泉匯引案攷陸果泉之說斷為孫亮鑄近世泉家則定為蜀趙

古錢大辭典

下編

四畫

廣錢又將定平讀作安平歸諸李雄大概如雷氏周書氏倡之於先與平氏貫井氏附和於後兩說皆以太平二字為紀元遂啟孫亮趙廢之爭因而附會李雄之晏平茲攷年號鑄錢始於漢興其前則漢錢紀重莽錢紀直無以年號紀錢者況兩泉首一字顯為大字並非太字何得強作年號然則諸泉果何屬乎就文字制作判之其為吳主孫權最初所鑄無疑建安十九年蜀先主克成都從劉巴議鑄直百五銖蜀吳相連且兩國連歲用兵軍用皆繁吳獨不可相繼而鑄大平百錢乎其後蜀鑄益溢而有小直百吳則有大平百金定平一百尤資明證攷其錢制均仿新莽同流異派其源可溯蜀製用小泉直一之直字吳沿用一刀平五千之平字其後鑄大泉當十用當字直也平也當也文異而義實同故大平百錢大平百金者猶言大直百錢百金也定平一百者定其直為一百也非紀直而何蓋當時風尚如此貨幣第九十九期與平君引食貨志呂蒙定荊州賜錢一億錢既大貴但有空名謂蒙破荊州在建安二十四年距鑄

大泉五百大泉當千先十餘年從何賜錢史妄不可信。駁之甚是。詎知有大平百錢等錢之在前乎。吳主賜蒙者蓋即此等小錢。故史載錢既大貴。但有空名。時代事實正相符合。獨誤以嘉禾赤烏兩種大泉當千之致先後矛盾。為與平君錢覆耳。又晉書自中原喪亂。元帝過江。用孫氏舊錢。輕重雜行。大者謂之比輪。小者謂之四文。一則曰輕重雜行。再則曰大者小者。孫吳舊錢種類之紛繁可知。大者自指大泉五百當千而言。小者必指大平百錢等小錢。至所謂四文者。愚民無知。見錢文四字。遂簡稱四文。以別於半兩五銖也。斯為余之創說。質之與平賈并二君。以為何如。太平百錢背作水波紋。又見有百字篆者。更為離奇。望而知為後鑄之壓勝品。孫吳大平百錢百金。絕對無作太者。且太字篆法不古。恐六朝以後物。證之太和五銖太貨六銖。益可信。微由大平誤為太平。而成吉語之壓勝品矣。

太平百錢說

羅伯昭

太平百錢。自來古泉家未有定論。有釋太作大者。謂

其大可平百也。有歸之東吳孫亮所鑄者。有謂為益州刺史趙廞所鑄者。有謂為天師教張魯所鑄者。議論紛紜。莫衷一是。不揣下愚。爰作太平百錢說。

(一) 太平百錢之說

戴文節公古泉叢話。梁武帝百姓用古泉。有此必鑄於泉法極壞之時。故一么荷可當百。即乎五千之平。謂其大可平百錢。前人識為太平誤也。考古文大太本可通用。今太平百錢中有二種太字之人字。中夾二點。證之太和五銖太貨六銖。可知其讀太無疑。其為大平而非太平明也。戴文節公識其為大。似當時尚未發現。此種太平百錢也。

(二) 東吳孫亮之說

我邦舊譜多從之。蓋孫亮有太平年號。則鑄太平百錢也。近似然。考吳志。嘉禾五年春鑄大錢。一當五百。亦為元年。鑄當千大錢。考嘉禾亦為皆孫權年號。孫亮之稱太平。後於嘉禾五年者幾二十年。後於赤烏元年者十八年。此二十年之中。江東久已通行大泉五百。不足繼之一千。後竟有行大泉二千大泉五千

者以孫亮當時之國情內憂外患國庫空竭何有物力改鑄小形貨幣以一當百者此其一考太平百錢會萃之區多在蜀中而江東特少果為孫亮所鑄者則應反是此不足信者二

三趙殷之說

晉書泉論各謂益州刺史趙殷以賈后之姻戚據成都自稱大都督建元太平鑄太平百錢日本學者多從之此說本其錢風時代產地均相吻合然詳考史籍則又不能無疑焉晉書惠帝本紀永康元年十一月彗星見于東方益州刺史趙殷與洛陽流人李厚害成都內史耿滕據為太守李密汶山太守霍固西夷校尉陳懿據成都及永寧元年春正月癸酉流人李特殺趙殷傳首京師三月平晉書載記第二十李特傳永康元年詔徵益州刺史為大長以成都內史耿滕代殷殷遂謀叛……滕率衆入州殷遣衆逆滕戰於西門滕敗死之殷自稱大都督大將軍益州牧……以李厚為威寇將軍使斷北道後殷忌李厚勢重召還以計殺之其弟特密收合得七十餘人夜襲進攻

成都殷聞兵至驚懼不知所為文武盡散殷獨與妻子乘小船走至漢都為下人朱明良所殺據惠帝本紀永康建元一年次年即永寧殷反在永康元年十二月次年永寧元年正月殷被害則其亂前後不過二月試問此二月之中殷據地不過成都一隅外有朝廷強兵之征討內有李氏流民之亂凡百待舉何暇鑄錢即有鑄錢亦不過一二見而今太平百錢又何其多賤此不可信者一又晉書載記稱殷自稱大都督大將軍益州牧並無建國稱帝之明文則其改元鑄錢也此不可信者二

四張魯之說

向陵亭嘗作太平百錢與天師道一論謂張魯父子據漢中時所鑄時太平道盛行尚符水治病或鑄此錢為壓勝故錢背作水波紋云云魏志張魯傳……祖父陵客蜀學道鳴山造作道書以惑百姓受道者出五斗米故世號米賊陵死子衡行其道衡死魯復行之益州牧劉焉以魯為督義司馬與別部司馬張修將兵擊漢中太守蘇固魯遂襲修殺之魯其

衆焉死子璋立以魯不順盡殺魯母家室魯遂據漢中。以鬼道教民自號師君。此說亦似是而非。二漢末太平道創自黃巾賊張角而魯父子所傳者乃天師道亦稱五斗米道鬼道等。道名既各別魯自不能採他人之道名以名其錢。二太平百錢審是官版官鑄無疑。背有水波紋者亦係通貨且錢以百名則其值直百明也。歸之歷勝於理未安。三魯據漢中鑄錢與否史無明文。今太平百錢多出蜀中自不能屬之張魯也。四太平百錢之百字隸書。故自直百小錢其文字制作錢風決非直百五銖以前物。此古泉家所公認也。蜀志先帝初拔成都軍用不足劉巴曰但當鑄直百錢平諸價從之。零陵先賢傳軍資不足備甚憂之。劉巴曰易耳但當鑄直百錢平物價。今史為官市從之數月之間府庫充實。劉備未拔成都以前蜀中必無直百大錢如有之再鑄直百亦不能平諸物價。此理顯然。故太平百錢決在直百五銖之後。

五晉初平蜀錢之說

蜀中自漢靈帝以降離亂者近百年前有劉焉父子

之割據後有劉備父子之稱雄。晉室開元益州始入中國版圖。蜀漢習用直百錢者垂五十年。自晉撫有益州後俯順民情仍許鑄直百錢亦意中事。但更其名曰太平。取天下太平之義。背有潮水紋者為慶祝品。取四海來朝之義。雖史籍未詳可以意想得之也。一晉書食貨志元帝過江用孫氏舊錢輕重雜行。大者謂之比輪。中者謂之四文。晉室南渡猶用孫吳舊錢。則晉平蜀後用蜀漢舊錢亦必然之事。既行直百則續鑄太平百錢非晉吳屬也。二後蜀孟昶時益州習用鐵錢宋興改鑄宋元通寶仍以鐵質為之名之曰平蜀錢。其他各地仍行銅錢也。三太平百錢種類繁多大有似折二者小有似么荷者文字變化亦異至四五種之多自非短時間所可能余以為太平百錢之時期應始於晉武帝泰始元_年迄李特稱帝時止。前後凡四十一年。四李成立國仍本太平百錢用直百錢其所鑄安平一百漢興皆直百錢也。余以為益州之通貨自三國至六朝前後二百年皆直百為本而錢名各異耳。五晉滅蜀後益州刺史見於史籍

者皇甫晏與王濬二人濬治蜀十年有政舉人民愛戴大造樓船東下滅吳建未有之勳業太平百錢或出於濬之請而改鑄歟

六雜考

太平百錢之名見於史籍者隋食貨志梁武帝時百姓或私以古錢交易有五銖女錢太平百錢五銖雜錢等號而史齊書紀金城掘得一大錢文曰太平百錢太平百錢本出蜀中流傳一二至江南亦理之可信也錢字之見於古籍者管子人君鑄錢立幣民庶之通施也國語景王二十一年將鑄大錢周書發鹿臺之錢說文古者貨貝而寶龜周而有泉至秦廢貝行錢秦本紀秦惠王二年初行錢錢字之見於古籍者多漢書稱秦泉皆曰錢是則太平百錢之用錢字自有由也

七太平百錢結論

(一)定義晉初平蜀錢二時間始晉泰始元年迄永興二年前後凡四十一年(二)鑄地益州地方通貨四貨值當百錢前承直百五銖後啓安平一百漢興

古錢大辭典

下編

四畫

再論太平百錢定平一百

張綱伯

余嘗攷太平百錢定平一百斷為孫吳初期所鑄頃讀羅君大著不謀而合共論斯泉更創新說雖所見不同而本研究之主旨搜集史料詳徵博引以求精確之判定則一也其所引據以駁趙嚴之說尤為服膺嚴據蜀為不及二月為其下所殺何能鑄錢此說不攻自破貫井君同期安平一百以背有陰文為判斷二泉國籍之大關鍵按定平一百背紀陰文數字誠有與蜀錢相類者然太平百錢從未見之設使有之二國比鄰當時荆州猶為蜀有蜀錢流入至吳錢致尤而有類似之點無足異者胡李雄年號史稱吳平並非安平且殘文明字為定字屢轉解釋似近牽強羅君謂諸錢會華蜀中江東特少就余所知江南並不親觀戴氏叢話載乾隆時臨平岸塌出而覓此二泉遂徧東南隋書食貨志更明載梁武帝時百姓私以古錢交易有大平百錢等由前之說出上在江南由後之說行用在江南以地理論亦非孫吳莫屬羅君又謂戴文節公識其為大似當時尚未發現

此種太平百錢也。然義話在同節中所記齊時所得太平百錢錢疑即此錢。世不易得。故誤識其文以爲瑞世傳水波龜紋之類。皆不見真象而偽鑄爲壓勝耳。故大小絕不類。而大字竟改爲大字。據此戴氏早已見之。特不與吳錢並列耳。自來國家濫鑄以輕作重。其折當往往由小而大。以次遞進。蜀因軍資不足。鑄直百錢。數月之間。府庫充實。時吳連歲用兵。軍需孔亟。踵而效之。鑄太平百錢等錢。無或疑義。其後更鑄當百。當十大錢。以鼓鑄程序而論。亦應先有當百錢也。又承賈井君之門。定平二字作動詞解。其他金石文字定字之用相似者有之乎。夫大亂之世。百事草創。原無常軌。可循。前有莽之兩刀六泉十布。後之六朝諸錢。如趙之豐貨。陳之大貨六銖。周之五行大布。永通萬國。悉出新創。無例可援。其與定平意義相類者。更有北齊常平五銖。常平二字。固非年號也。即如太平百錢。何嘗非孫吳之創作。以錢字鑄銘者。僅見此泉。可謂空前絕後。況由太平轉定平。更可徵一時之制。而爲吳錢之證也。附列拓墨九帝。以備參

攷。並未二君之教焉。

二太平百錢。孫吳正品。制作文字。與大泉五百當千初無少異。

二三四五四品。首一字有作大者。有作太者。書體不一。平字亦間異。錢字金字。結構與吳錢迥殊。細審諸錢字體。非篆非隸。近漢時氣韻。皆水波紋。始六朝仿鑄之風。勝品歟。與載文節公所見正相同也。

六七八九四品。首一字顯係定字。似不容強作安字。設爲安字。其下女字不應偏左。書之右方加點。更爲定字之證。余欲轉問賈井君。他金石文字中之安字。有作如此寫法者乎。

再說太平百錢

羅伯昭

余前有太平百錢說。論爲晉初平蜀錢。前後鑄造期約四十年間。而友人輩中尚有疑太平百錢爲吳錢者。今更進一步作太平百錢。與其他同類蜀錢之比。較則太平爲蜀錢也顯然。考太平百錢之創始。本承直百五銖與小直百之制作。而後啓安平一百漢興所謂蜀錢皆當百錢也。

(二)直百 太平百錢 安平一百均有么荷
太平百錢種類繁多初有大樣中樣小樣繼逐漸變
小遂簡書錢字為金字後竟至小無可小而與最小
之直百安平一百同樣今試拓此三種蜀錢極小者
並而觀之可知其為同一地方之制作也吳錢大泉
五百大泉當千二種雖有小樣但究不能與蜀錢么
荷相比例蓋以地方閉塞各自為政其制作自不同
也

(三)文字制作之比較

考吳錢之制作其輪廓文字雄放粗野而蜀錢則多
拘泥謹率存小篆氣二者穿口亦有區別吳錢中穿
蜀錢則廣穿吳錢二種之久字豪邁恣野而太平百
錢之大字俊逸以暇猶存大泉五十之遺意二者手
筆完全相遠太平百錢之百字實脫胎於小直百之
百字而與吳錢五百之百字迥然有別今試置吳錢
二品太平百錢一品小直百一品於案上凝神注觀
久之則孰為蜀錢孰為吳錢自恍然矣

(三)陰文

太平百錢背有陰文多種而以紀數者為多吳錢則
無今就余藏者言之計有五十十三二十五二十六
數品試與直百五銖小直百安平一百漢興等蜀錢
之背上陰文相比較則紀數者大畧相同以余藏者
言之除天玉木丁土小等字外其紀數者有從一至
三十餘者則其為同一地方之通貨無疑

四傳形

直百五銖小直百俱有傳形所謂傳形者變直百五
銖為直百銖五直百為百直而太平百錢亦有變為
太平金百者乃工人誤范所謂同一地方之制作故
有同一之誤范吳錢則無傳形也

(五)出土

蜀錢出土多在成都附近最近廣漢縣出土一甕均
么錢中雜小直百小五銖小太平百金小安平一百
等乃成都友人朱君親見之類是者不一而足余蜀
人居蜀二十餘年所見太平大小錢特多而江南則
比較的少故敢斷其為蜀錢也

(六)金字變化

余藏一品太平百金，金字變化作金，與蜀錢鐵五金之金字完全相符，其為蜀錢也更明。

再論太平百錢定平一百

張綱伯

羅君伯昭重論太平百錢，列參攷品九，以為蜀錢之證。按此二泉之國籍時代，因史志失載，迄無定評。近日泉家兩說對峙，列之如左。

甲說

蜀錢

吳錢

乙說

紀元錢

非紀元錢

非三國時代

三國時代

讀作太平百錢，安平一百。讀作太平百錢，定平一百。以上兩泉，定為吳孫權初期所鑄，自作者始。羅君於前者推翻趙廣之說，斷為王濬平蜀錢，認為非紀元，而仍讀太字，謂義取天下太平。顧歷代正品，未聞以吉語為文者。除有波文之厭勝品外，此泉首一字顯為大字，讀作太字，究有未安。王濬鑄錢，史無明文，以理推之，不應有錢。以後續論蜀先主因軍用不足，從劉巴議，鑄直百五銖，蓋一時權宜之計，夫以一五銖

而作當百之用，強民行使，僅能收效於暫時，勢難維持於永久。此理彰明甚，稽諸史志，歷代濫鑄以輕作重，初似有利於國，終則病民。通貨膨脹之結果，莫不物價暴踊，民怨沸騰，盜鑄雲起，上下交困。少或數年，多亦不過一二十年，不廢自廢。蜀漢先後兩朝，四十四年之間，行用直百，其不能始終維持當百價值，何待煩言而解？厥後濫惡，蓋甚。羅君所謂竟至小無可小，蓋鑄之所為，倍折其值，民間盜鑄，勢所必至，利之所在，法不能禁。可想見當時複雜紊亂情狀。顧亭林有言曰：計利之臣，以為利國，然徒知利之為利，而不知不專利之為利。其鑄有不可勝言者何也？以一當十，或當百當千，若不減其銅質，何必改作？若減其銅質，自以輕作重，利之所在，民所必爭，雖嚴形峻法，不能禁也。是以初似有利者，後必有害。初則害及於民者，後必害及於國。如王莽之大泉直五十者，後改為直一，宋徽宗之大觀當十者，後改為當三，倍折其值，是其明證也。言歷代錢法之得失，透澈之至。王濬治蜀，政聲卓著，德於前朝，錢制濫惡，人民受禍慘烈。

豈有後蹈覆轍之理。羅君猶謂順民情，踵鑄太平百錢，按諸情理，似不能通。又前云李成主國，仍本太平百錢，用直百錢，其所鑄安平一百漢興，皆直百錢也。余以為益州通貨，自三國至六朝，前後二三百，皆以直百為本，而錢名各異耳。攷歷代錢制之完善者，厥惟五銖，開元輕重適中，大小相宜，故能行之數百年而不變。若溫鑄病民，以輕作重，可暫不可久。謂竟歷二三百年之長時期，恐非事實上之可能。顧氏已備言之，可以參證。李壽漢興，是否當百，姑置不論。定平錢讀安平，歸諸李雄，未敢附和。其理由前已詳述，不復贅說。總而言之，主甲說者，因二象形制與直百相類似，而斷為蜀錢。前者初歸趙殷，繼續王濬，後者則歸李雄。其主旨以為同地異時之物，主乙說者，亦認二象因時代之相同，與蜀錢相類似，而定為吳錢。其主旨以為同時異地之物，一縱一橫，甲說以地域為根據，乙說以時代為根據，兩說並列，以符當世之評判。余既非主異以鳴高，亦非膠執而好辯，志在研究，不嫌求詳。翹企宏論，羅君再辱教之，幸甚。

三說太平百錢並後張綱伯君 羅伯昭
余前作太平百錢說，定為晉初平蜀錢。繼承張綱伯君見示，論為吳錢。讀作太平，張君辱教，志在研究，故余不敢就所見申言之。

甲國籍 此錢之關鍵，在國籍問題。或蜀或吳，此點先決，始能言其他。饒登秩錢說一得卷二，太平百錢大者四種，又有小者。篆文亦同，或有省錢作金者，有曰定平一百者，或僅有直百二字者。其小過於英錢，背多有陰文數目字，蜀中隨地有之，其為蜀錢無疑。卷四，凡出土之錢，必詳記其地其時及其數之多少。者，不但紀其逸聞，並可借此以作攷證。近光緒初年，蜀中遂寧廢塔中，出直百太平百錢，定平一百等小錢數萬枚。據此，即可斷此錢為蜀錢。又同卷，凡事不可武斷，而論錢則不妨武斷。金幣始於周，則周以前無錢可斷也。刀布興於列國，圓錢繼於秦，則刀布為列國物，圓錢為秦鑄，又可斷也。更如鐵，五金出於蜀中，大小太平百錢，直百定平等錢，出於蜀，且有蜀判可憑，則洵為蜀錢可斷也。饒氏官蜀十數年，其說當

不誣又小學大家丁仲祐先生古錢實用譚云隋書食貨志及舊譜皆作定平一百非是余有此錢五十餘枚細審其文字與安邑布之安字相同決非定字又舊譜皆以太平百錢安平一百為東吳所鑄又有以為曹氏所鑄者皆非是古泉商戴保庭君謂余曰此二泉皆在成都出土其說甚確按戴君亦嘗至蜀收羅古泉也總上諸說證以余之所見及友人親見蜀中出土事益以審其錢之制作文字背具陰文及與直百同有美錢諸理由則太平之為蜀錢也顯然乙大或太 嘗考說文辭書古時大太通用隋書食貨志作太平百錢不作太平又太平錢隸書之一種背有波文者亦作太平百錢又該錢之篆書一種大形似折二者亦作太平百錢無論該錢之為厭勝或非厭勝考其色澤古舊要亦當時之制作既有二種文作太平則其餘之太平錢應讀為太平也可以類推況文作太平其義通順讀作太平其義未安何也大為形容詞平為動詞而乏名詞以繫之例以一刃平五千大布黃千大泉五十太泉五百大泉當千之

語氣果為其大可平之意則錢文應為大錢平百而決不作太平百錢況古人製詞不苟鑄錢又為國家重典錢文又僅僅四字焉能以含糊之語出之張君謂歷代正品未聞以吉語為文者試舉國寶金匱直萬豐貨豐樂二錢(大清豐樂)五行大布永通萬國開元通寶諸錢之文以證之則太平之取義天下太平又何能例外即如豐貨一種若晉書遺石勒鑄豐貨一語則後人鮮有不疑其為吉語厭勝者丙厭勝 太平百錢背波文一種制作莊重色澤古舊傳世極多決非普通厭勝品所可倫此錢說一得卷四叢話又謂此錢無大者世傳水波龜文皆偽鑄為厭勝並改大為太此則西行不到蜀故有此誤今蜀中此錢尚多實係大小兩類共十餘種大者有有紋無紋大篆小篆隸書七八種隸書者大字實書作大不得謂為偽改有紋者多於無紋又不得謂偽鑄為厭勝又卷二洪志奇品中又有龜背文及水波文者余細審之舊譜所言皆不的此錢背文實沿好有曲折文兩面上下四隅又有六星青綠斑駁致曲折

文鋪濫作甲狀上下二星如龜之首尾四隅四星如足又有祇二星者夷漫模糊覺其形如水波文此舊譜所以誤認也今考此種有背文錢較平背無文者蜀中尤多製亦環壯必為當時正用品非厭勝也徐氏補洪志之圖畫一龜甲形可笑又卷三叢話謂古錢精好後人悉模為厭勝以錢文高起易於翻沙余謂不然凡面文與正用品同而背有吉語花文者皆各代當時所鑄且係官爐所鑄考今世錢局之例可得其故今各省鼓鑄於開卯時必鑄樣錢且多於背上鑄各種吉語花文以試范所以歷代各種錢多有之饒氏定此錢為正用品其理有三（一）製作環壯（二）有背文者多於無背文（三）背文乃雙曲折文上下四隅有六星或二星非水波文或龜甲文證以余藏者良是余藏太平錢無背文者只十餘品而有背文者反三十餘品若認有背文者為厭勝何厭勝反多於正用品耶是錢既為正用品則無背文錢應讀為太平也矣疑

下結論 張君謂主乙說者亦認二泉因時之相同

與蜀錢相類似而定為吳錢其主旨以為同時異地之物以時代為根據等語此說也多拘於理想惜未重事實何者二試問太平百錢大小數種與吳錢之制作錢風相同否三試問太平百錢曾在江南大批出土否

太元貨泉

圖九二二

李孝美錢譜此錢徑七分重四銖其文上曰太下曰元右曰貨左曰泉太元則真字貨泉則小篆形制不甚佳

培按此錢泉志所載泉作𠂔古以太元紀年者三吳大帝晉孝武帝涼張駿也吳太元止一年且方鑄大泉五百當千二種未必更鑄它錢此殆是晉物亦以年號為錢文歟

喜海按此泉墨本忘其拓從誰氏矣太元二字微含隸體元字略帶左挑李氏以為真字恐誤（古泉彙考）

四朝錢錄曰太元貨泉洪志謂不知年代今按東晉孝武帝寧

圓錢類

康四年丙子改元太元則此錢爲孝武所鑄顧東晉鼓鑄事不見於史傳攷太元三年詔曰錢國之重寶云云亦祇禁百姓銷壞及商賈轉貨與夷人不聞開鑄也又攷涼張駿於晉明帝太寧二年亦改元太元則此錢究未知誰氏鑄後人謂以年號繫錢始於五代宋建武若據此錢則建武又在後當以此錢爲始矣（錢略）

太元貨泉隸書圓好面背肉好周郭兼四出文篆考謂是晉物今從之仍曰貨泉蓋隸王莽之舊文也用四出文者隸漢靈帝之舊制也

大元隸書貨泉篆書并錢下甚古樸急非晉代物（錢匯）

蔡鉄耕曰太元貨泉太元二字楷書南北朝錢文所未有也按此今所見皆粗劣未必有真者李竹朋書載一品蜀穿作四出文與書亦不暇泉字全模糊片爲晉錢不意其謬乃至於是又一品載八無考類中其又兩真兩篆頗與洪志相同然亦未必真者要之此錢即真亦不肖目爲與午之制所見唐季五代十國錢文尙今分篆之意而況晉時乃作真書乎其非晉錢一無可疑洪氏入不知年代品極爲妥當（校誤）

兩字真書展布開太元泉貨莫疑猜遺文尙得鍾王意不是唐臨晉帖來

太元泉貨太元作真書泉貨作篆書洪志列人不知年代輝按東晉孝武帝甯康三年改元太元則此錢爲孝武所鑄矣然涼張駿于晉明帝太甯二年亦改元太元則不知爲晉鑄爲梁鑄据西清錢錄載一品太元二字真書余所藏同張崇懿錢志新編所載均作篆書余雖未得即真書者諦視之銅質古樸字畫精好端爲晉錢無疑蔡雲癡談云太元二字楷書爲南北朝所未有亦所見之隘也（古泉雜詠）

方若曰太元貨泉上下真書左右篆書順讀猶大貨泉大泉貨泉之類文制非古至早不過五季宋初人戲鑄洪志亦云形製不至佳乃李譜竟以面有四出文隸書且劣人皆何能傳信

太和五銖 圖見第二頁

孝文帝名宏在位三十年壽三十四改元元氏延興六承明一太和二十三遷都洛陽改姓元氏儉約寬慈制作明備江左五朝莫及尤好讀書五經百家無不淹貫文章詩賦有時馬上口授及成不改一字焉（新編）

不入于市自後所行之錢人多私鑄錢稍小薄價用彌賤于初

董通曰太和五銖後魏獻文帝皇興年中鑄其文曰太和五銖徑一寸重五銖

培按太和乃孝文帝紀元獻文帝在孝文帝前豈得預知太和之號

錢幣考亦有背作四五字縱橫者

培按然則四五錢當亦去太和不遠矣以上古泉

案考

尙齡按 稗史彙編云錢文以年號始自魏太和今按成李書鑄錢

口漢與宋孝武帝鑄錢曰孝建是以年號鑄錢不自太和始（所見錄）

魏文帝太和錢面無好郭有肉郭背有肉好郭太和二字篆體

近緣和字且有增筆與北魏碑刻相似可徵蓋志（之錢匯）

魏太和五銖泉亦有大小數種篆法微異和字篆文似松令世甚不易得（雜錄）

按太和錢五銖二字仍舊式太和二字則非篆隸出間与

魏碑隸異出體無別壽人言文字未變不足觀也文字既變上無足觀惟將變未變者別有兩種意趣最可寶玩故秦大小篆變動之皆北魏真隸夾雜出皆皆能推陳出新令人品味也

癖談云太和錢質粗文晦誠如洪氏今民自鑄其製不精之說朕任城王澄上言月大魏之通貨寔是不朽也帝模云則是當告官鑄必如永安錢之精好特罕見於今耳予之意永安篆書雖精不如此錢出新奇可喜或錢明所見適民鑄之低錢此適官鑄之精錢也（通鑑錄）

太和泉貨

錢幣考孝文帝初鑄太和泉貨不行民間（上泉案考）

太貨六銖（圖見三二頁）

宣帝名珽廢其主伯宗而自立在位十四年壽五十二改元大建按帝負兄懷姙以有天下詐橫甚矣雖青牛卻獻焚錦雲龍以示儉德猶不足取况復五后並

寵羣臣專權遊宴沉湎更以貪地侵齊得隴望蜀遂

至師敗國蹙乃昵愛太子師傳匪人卒以亡國儲貳

之訓可少忽乎一新編

宣帝紀太建十一年秋七月辛卯初用太貨六銖錢

隋書食貨志宣帝太建十一年又鑄太貨六銖以一

當五銖之十與五銖並行後還當一人皆不便乃相

與訛言曰六銖錢有不利縣官之象未幾而帝崩遂

廢六銖而行五銖嶺南諸州多以益木布交易俱無用錢者

徐氏曰當時謠言太貨六銖錢又腰哭天子蓋篆書

六字類人之又腰耳

洪遵曰余按此錢製作精妙肉好字皆有周郭徑十

重如其文

錢幣考太貨六銖今重八分其篆文大作太

培按此錢徑七分重一錢弱或九分制作甚精面

有郭審此錢之銖字及背之輪郭形制與梁之面

有郭五銖同想有郭五銖陳時尚鑄行也烏程嚴

鐵橋可云此錢有稍大者又有較大者凡二種皆

作龜蛇斗劍以上古泉彙考

古錢大辭典 下編 四畫

陳錢二種五銖無識別太貨六銖則製作極精即以當

五銖之十可也六字又腰訛言適應不足爲是錢果隋

志謂當一而人猶不便過矣

錢文太陳書作太則當音泰說文太古文泰也秦經史

太字本作太或作泰自范蔚宗撰後漢書避家諱改從

太後人於讀秦之人不復作太矣豈思廉木見是泉竟

讀如大泉之大歟抑傳寫校刊之訛歟辭讓

陳錢二種皆精太貨尤精於布錢不始當昔何日不便

於用至訛言三起卒應凶諺狀妖孽之興端由人事

于錢乎何尤至隋志所云後還當一人皆不便理尤難

解夫五銖所出久矣山五銖甚便而加一銖及不便乎

意者用之於民則當十及納出于上則當一民折耗已

甚而怨毒之氣遂無所消乃爲是惡詛欺予每言

銀當千百錢必曰行之呂信持之以久者正爲此也漢靈

帝三出錢識者竊言侈虐已甚京師破敗錢必三道而

出其後果驗是皆積怨於胸偕端發揮不則三出何故象

三道三道而出何日不言流通止廢而曰京師破敗六字

何故象文要義腰何故哭何故天子

當昔所行也五銖皆弱小故每造新錢或當百或當千新者愈貴則舊者愈賤因而私相表別賤者女出費者男出皆本于勢男賤女出民情而其為一皆行用也貨要無殺義乃布泉制作稍精價目為莽鏹狀則太貨錢獨非精者乎何目不目為莽鏹也曰習史志之明文也（遺錄）

太泉六銖

培按姜怡亭札云太泉六銖王儉叔所藏篆書大如當二錢輪郭大小與大泉當千同文字精好勝之且背文四出絕不類太貨六銖附記于此（古泉彙考）

余所擲有太泉六銖一品徑寸六分面文四出蓋因陳錢精美依倣為之而改貨作泉正與大泉五銖同出於好奇者之所造（續錄）

太平通寶

四月二日

太宗名匡義更名昀太祖之弟遵杜太后遺命先傳二弟然後傳子在位二十二年壽五十九改元凡五太

平興國八雍熙四端拱二淳化五至道三起丙子終丁酉按帝在御省刑薄賦采直言收遼兵收吳越滅北漢天下一統尤好讀書足稱賢主然使一弟二姪不得善終嫂開寶皇后宋氏崩殯於佛寺不使羣臣成服何其悖也（新編）

食貨志平江南詢舊鑄法惟杭州永平監用唐開元錢料最善今建州鑄大鐵錢尋罷鑄太泉改元太平興國更鑄太平通寶

培按宋紀元四字者三以錢文不能備四字也故太平興國止曰太平大中祥符止曰祥符建中靖國則曰聖宋（時有稱興國者）因避唐年號故不云大中建中也宋紀元有寶字者四開寶則曰宋元寶慶則曰大宋寶元寶祐則曰皇宋而有通寶元寶之別惟嘉定時別鑄聖宋重寶耳

永樂大典曰宋史太平興國元年鑄（培按錢未必皆元年所鑄且語）

亦非宋史之文凡不樂大興太平通寶錢文用隸書
年鑄以上俱不可信也後同

錢幣考太平通寶今稱重一錢至一錢二分又有大
徑一寸三分者疑後人偽作

培按此錢字端正醇謹疑是太宗御書其通寶字
亦仿開元好微小錢有較大者背有穿上仰月
者穿左直文者穿右星者穿左星者大錢有字
稍細通从用者背輪郭端正有鐵錢又有通字不
作隸體而字甚古拙者邱峻所載有大錢八分書
輪闊殆即建州鐵錢耶

有近世外國私鑄者一種輪極闊字細小甚輕薄
通从工之其鐵者背左星右月向內又有字不甚
區細背止右月者一種輪闊字小甚秀背輪闊郭
細一種輪闊字楷體郭較大係赤銅平作平或作
平作平通从之或之銅背或穿上星或穿上
上並列二星或穿上作或穿下二星及穿上一
星而重輪者穿上二星重輪者其大者一種徑寸
一分輪稍闊背上龍下虎一種徑寸一分強背同

一種大錢四字相向背左右龍鳳一種徑寸三分
背上雲日左右二人相對右人舉手左人拱立下
有銀錠一種徑寸二分強背同面通寶似天啟大
錢制作近古又有取太平吉語新鑄者不錄
宋錢有銅鐵合鑄者審其質銅鐵參半其字有漫
漶不可辨者

通考太平興國後又鑄太平通寶錢又曰東萊呂
氏云五銖開元銖兩之多寡鼓鑄之精密相望不可
易本朝初用開元為法其錢皆可以久行自太宗
以張齊賢為江南轉運務欲多鑄錢自此變開元法
錢雖多其精密俱不及前代張齊賢未變之前所謂
太平錢尚自可見齊賢變法之後錢雖多然其薄惡
不可用張齊賢傳曰六年為江南西路轉運副使冬
加正使齊賢至官詢知饒信虔州土產銅鐵鉛錫之
所推求前代鑄法饒州永平監所鑄以為定式歲鑄
五十萬貫凡用銅八十五萬斤鉛三十六萬斤錫十
六萬斤詣闕面陳其事數奏詳確議者不能奪
黃董石書夾曰古無年號錢至太平興國以後以年

號鑄錢

關名漏刻經培按景日錄其法以銅盂二隻大一

小一說高引作小者重五兩高三寸四分面底並闊

四寸七分上下四直造之恐度量差殊當以太平錢

五十文準其輕重

培按即此可知十枚為一兩北宋小平錢大抵如

此

玉海興國八年三月吳興請於建州鑄大鐵錢文曰

太平通寶尋以不便罷

屠叔方建文朝野彙編燕王召姚廣孝問爾能卜何

術耶曰觀音課曰用課錢乎曰我自有即開襟有太

平錢五文繫於內衣解奉於王

培按倪迂存有兩面太平通寶面文者未見之恐

係兩錢粘合者

陳東孝引曾敏行獨醒雜志國初江西亦有鐵錢書

見玉筍山玉梁觀所藏經卷尾有題字云太平興國

三年太歲戊寅新涇縣揚名鄉胡某使鐵錢一百二

十貫足陌寫經六十卷

本紀太平興國二年十一月丁酉某江南諸州新小錢七年四月庚辰某河南諸州私鑄鉛惡錢及輕小錢

培按太平通寶篆一碑一碑此錢亦近世外國

私鑄字稍大而劣背文上一字是一字下一字作

不識為何字與豐寶一種同以上古泉彙考

邱濬大學衍義補曰太平興國後又鑄太平通寶自後改元

必更鑄以年號為文函史曰太宗時用紀凡鑄錢曰太平

通寶案宋時行用太平通寶錢祇有平錢未有當二當五

當十之分其有大者一見於趙易安傳世亦罕見其非正品

亦非副品則皆以入雜品門云又小錢徑六分寶作宝

太平通寶鐵錢太宗鑄史稱太平興國中鐵錢不

用悉鑄為農器什物以給江北流民之歸附者

而曾敏行獨醒雜志國初江西亦用鐵錢嘗見玉

筍山玉梁觀藏經署尾云太平興國三年某某使

鐵錢一百二十貫足陌寫經六十卷是當時仍用

鐵錢也。此蓋江西錢。

一種太平通寶甚粗惡，背有星或橫豎，不識何時錢。吳孫亮、梁敬帝、北燕王馮跋、魏太和時，柔然豆輪伏古敦可汗皆號太平，然不應有通寶錢。其餘逆人擅號，惡不得鑄錢，又厚重不似私鑄，或唐以後外國錢，余頗疑亦遼聖宗錢。前人未經道及耳。

（五話）

泉史：太平錢有銅色，晦黑，字跡區劣，形質薄小者，當是外國所鑄。惟銅質精美，肉郭周正，上與開元相埒者，方為宋錢。遼錢鑄筆記云：太平及景德祥符，皇宋景祐嘉祐治平元豐紹聖元符諸錢，保有南海島夷製用宋號者（泉寶所見錄）。

太平大錢 品次面重輪，銅質字體俱粗，或取太平二字類之。

語非正用品，然文與正品同，究不得目為厭勝也。（錢匯）

咸豐四年六月，上海為小刀會劉麗川等佔據之後，時城中富有金銀，而獨缺錢庫，寶銀五十兩，易錢二十餘萬，至是收廢銅悉鑄之，文曰太平通寶，背作日月二形，見黃本銓撰皋林小史。

太平通寶，通寶字狹長者奇，別錄。

古錢大辭典 下編 四畫

太平元寶 國見三二頁

食貨志：聖宗鑿大安山，取劉守光所藏錢，散諸五計司，兼鑄太平錢，新舊互用，由是國家之錢，瀆逸國中。姜怡亭得太平元寶，係後人改鑿者。

淵鑑類函引續通攷：遼聖宗統和十四年，鑿大安山，取劉守光所藏錢。

董道曰：太平元寶，宋天禧五年耶律隆序鑄。

何夢華于大聖通寶太平聖寶下，又列太平元寶，似亦外國鑄，今尚未見，附記于此。

倪迂存有太平元寶，元寶二字與諸遼錢之左挑似，而制又不似外國錢，未敢遽定為遼錢也。

培按：遼乾亨、太康各有元寶，通寶二種，或疑遼之太平亦有通寶，然今所見太平通寶，背穿有一星，作一質陋劣，不特非宋太宗錢，亦非遼錢也。

喜海按：遼代各泉，清寧以下，世恒有之，重熙以上，皆罕見矣。應曆統和二種，尤不可得，以上古泉彙考。

西清古鑑：開泰九年，改元太平，則宋天禧五年也。（錢匯）

編者按鄭家相之遺錢考見開泰條下

太平天國

圖凡二二頁

太平聖寶

髮逆太平錢曾與張新伯易得大錢一枚類當十錢據云是當時偽鑄母錢甚不易得因存之夫此腥穢之物本不足污我卷冊特思歷代泉譜均以偽品增正品之末載文節古泉叢話謂史思明得壹元寶錢質錢三萬則是錢今日之少閱千百年後不知所值幾萬錢也

髮逆錢又有天朝通寶皇帝通寶等種乃逆黨各自擅鑄無所稽攷唯太平錢確是偽號耳戴靜庵前輩過太平聖寶錢輒磨其字碎其銅使不得行用而吾輩乃以重值購取母錢拓入譜錄斯真嗜泉之癖矣（辭泉臆說）

太平聖寶

圖凡二四頁

張端木曰太平聖寶聖元通寶天元聖寶治平聖寶四種錢形模文字與安法元寶無絲毫異蓋一國所鑄

陳萊孝曰此錢徑七分半重二銖前代紀元用太平

字者凡九然此與太平興寶及大千通寶錢要只取太平意耳無庸以年號為疑也

培按此錢徑六分重四分制如安元錢（古泉叢考）

太平興寶

幕丁

或在穿上

圖凡二四頁

董通曰張台云馮洪培按本所鑄又曰大興平寶疑五代僭偽之所鑄

李孝美曰此錢徑八分重四銖面文大興平寶復有一丁字在背文案上

洪遵曰今按此錢今世至多背文丁字不常其處或在穿上或在穿下

培按此錢泉志凡三見一列偽品無背文二列不知年代品其一亦無背文大作太其一背穿上丁

字董通謂已分兩處實皆一時錢也平字在下與

字在左今所見一種徑六分強太俱作大寶字隸體如開元背丁字在穿下者直橫畫即借穿下之

邦太平字兩點甚圓與字中亦作二畫如開元興字按丁字疑是紀年馮弘太興元年為宋文帝元

嘉八年辛未晉元帝紀元亦曰太興始戊寅至辛巳皆無丁年弘兄馮跋改元太平元年己酉九年丁巳十九年丁卯或當讀為太平興寶為馮跋所鑄歟否則遼聖宗有太平元寶錢太平七年丁卯審其字體或係遼錢之別種歟然遼太平當宋夫禧時豈張台是時尚存耶六朝錢制視此迥殊其非北燕所鑄可知已遼初距後五代不遠姑附于此

錢韻一種拓本模糊右似興字注云太興通寶不取信

喜海樓董氏引張台云馮宏所鑄又曰太興平寶疑五代僭偽之所鑄已自相矛盾而游移其說矣按馮宏在宋孝帝孝建以前其時錢制皆存羊兩五銖遺意此錢與之迥別其非北燕所鑄不辨可知洪志於此錢凡三見二列不知年代品一背無文一背有丁字一列偽品是已疑張說而亦無確指也或以遼太平之別種太平五年丁卯所鑄更屬非是遼錢之存於今者曰通寶曰元寶曰重寶

斷無獨於太平既有元寶而變易一興寶之理況遼聖宗於庚申改元太平凡十二年其五年丁卯斷無獨於五年所鑄之興寶并其背文紀以丁字之理且遼太平元寶傳於今世者甚罕觀而太平興寶傳于今世者尚多亦斷無五年一年所鑄之興寶反多于十二年所鑄之元寶之理遼代諸錢具在並無一背文有字者亦一明證也以上古泉

彙考

太平興寶錢真書上天下平右興左寶拓自李申春洪志

題此錢曰太興錢引董道曰張台云馮洪所鑄致北燕馮跋於晉安帝義熙五年己酉改元太平僭稱天王跋弟宏於劉宋武帝元嘉八年辛未改元太興非太興也皆與錢文不相應史無明文不知張董何所據以爲馮洪鑄也

按馮跋元年爲己酉則九年爲丁巳十九年爲丁卯馮宏元年辛未六年丙子爲北魏所滅亦不知何以幕有丁字存以待攷（錢略）

西清古鑑太平興寶與遼太平元寶正相類曰興寶者或與石晉

之天福鎮寶別爲一種背文丁字疑卽聖宗之太平七年歲在丁卯也洪志讀作太興平寶義未安〔所見錄〕

太平興寶舊說迄無定論制作與宋泉迥異癖談以爲卽宋太宗鑄亦非燕庭謂此與天福鎮寶均安南國鑄其說辨且確泉匯從之〔泉說〕

安祿太平興寶錢背丁字劉琬庭考大越史記丁部領以宋開寶元年丁巳使君建國三年改元太平號曰丁朝面文太平紀年背文丁紀國號也〔錢匯〕

太平興國

張叔翁有太平興國大錢徑二寸餘史稱令建州鑄大錢並行故當有大錢然但見拓本而已不能知制作也〔蓋語〕

太平豐寶 幕一穿八字圖凡二四頁

培按此錢背文與通寶錢一種同又一種面文太作大又一種背無字及星月者〔古泉彙考〕

太平之寶 圖凡二四頁

右太平之寶錢徑寸真書字不整銅質亦不佳〔錢略〕

太平法寶 圖凡二四頁

右太平法寶錢徑八分半字模幕夷〔錢略〕

太平真君錢

培按太平真君太武紀元也太武鑄錢不載于史未知何所據也〔古泉彙考〕

太平通寶 幕一穿右 圖凡二四頁

洪遵曰余按此錢徑八分重三銖六分文曰太平通寶倒置通寶字十字疑當作平歲久漫滅耳背文有一丁字在通字之背培按此錢通字倒置則在面文之左此應在背文之右與他錢不同時製作字體自大興平寶錢

培按此即太平通寶耳既有大興平寶則前一品自當自上及下讀之蓋有通寶興寶三種也〔古泉彙考〕

太和通寶 圖凡二四頁

培按此錢徑六分扣字口下畫之右稍長寶以見一種徑六分強重五分以鐵爲之輪闊字小郭大通以之寶以永和字異政和錢外國所鑄者一種

略同背穿右稍上有一星(古泉彙考)

右太和通寶錢徑一寸弱諸家皆列安南品中今附於此

〔錢略〕

太通聖寶 圖見二四頁

培按此錢徑六分強重四分字體如祥通聖寶一種(古泉彙考)

五銖 漢武帝 圖見二四頁

武帝紀元狩五年玉海有春三月罷半兩錢行五銖

錢

食貨志有司言三銖錢輕輕錢易作姦詐迎吏請許
諸字郡國鑄五銖錢則郭其質培按史記平準書作今不
可得摩取鎔培按史記平準書作今不
日徐廣音容呂權錢按史記平準書作今不
治鎔按史記平準書作今不
以鑄錢西京黃圖云鎔銅屑也作錢受面以取其屑更
書毛氏則本作是也培按史記平準書作今不
皆有培按史記平準書作今不
上句作周布為質
路史本上方引宋孔穎錢議五銖錢周郭其上下不
可磨礪銘音裕口譜磨礪漸銷曰裕

古錢大辭典

下編

四畫

泉志引舊譜此錢厚大者徑一寸重五銖

六藝之一錄家藏五銖錢重八分徑一寸

賈公彥周禮疏漢興為秦泉重難用更令民鑄榆莢

錢至孝文有司言榆莢三銖輕易姦詐請鑄五銖又

曰唯有五銖久行者從漢孝文作五銖錢至莽世數

既多故云久行也

王應麟漢制考愚按武帝鑄五銖疏謂孝文五銖誤

也樹培按伯厚但知孝文時無五銖錢不知并無三

銖錢也

孔穎達禮記疏五銖者其重五銖凡十泰為一參

作引十參為一銖二十四銖為一兩故錢作五銖字

也通志有司言三銖錢輕易姦詐乃更請郡國鑄五銖

是為白金五銖錢培按平準書謂白銀五銖錢

白金與五銖二物非更有白金

五銖而鄭氏誤合為一也

五銖 亦以 圖見二四頁

平準書曰郡國多姦鑄錢多輕而公卿請令京鑄鍾

一五一

官鑄錢之官也。主赤側。原註集解。見有赤側者。不
知作法。云。東漢。鑄錢。官。赤。側。也。今。見。有。赤。側。者。不
是。側。字。云。東。漢。鑄。錢。官。赤。側。也。今。見。有。赤。側。者。不
公。卿。令。京。師。鑄。錢。官。赤。側。也。今。見。有。赤。側。者。不
漢。書。音。義。曰。鑄。錢。官。赤。側。也。今。見。有。赤。側。者。不
作。今。見。有。赤。側。者。不。得。行。皆。令。以。赤。側。及。給。官。用
賦。官。用。非。赤。側。不。得。行。皆。令。以。赤。側。及。給。官。用
赤。日。元。鼎。三。年。鑄。玉。海。其。後。二。歲。玉。海。亦。側。錢。賤
赤。日。元。鼎。三。年。鑄。玉。海。其。後。二。歲。玉。海。亦。側。錢。賤
民。巧。法。用。之。不。便。又。廢。於。是。悉。禁。郡。國。無。鑄。錢。專。令
上。林。三。官。原。註。集。解。漢。書。百。官。表。水。衡。都。尉。武
均。輸。錢。官。南。陽。三。官。然。則。上。林。二。官。其。是。此。三。官。乎
培。接。錢。官。南。陽。三。官。然。則。上。林。二。官。其。是。此。三。官。乎
林。都。尉。上。林。其。屬。有。均。輸。錢。官。南。陽。三。官。然。則。上。林。二。官。其。是。此。三。官。乎
二。年。令。京。師。鑄。錢。玉。海。引。通。鑑。元。既。多。而。令。天。下
鑄。官。赤。日。元。鼎。三。年。鑄。玉。海。其。後。二。歲。玉。海。亦。側。錢。賤
非。三。官。錢。不。得。行。
通。雅。赤。銅。錢。實。見。青。綠。古。錢。其。實。地。皆。赤。應。邵。培。接
劭。所。云。子。紺。子。蓋。紫。之。訛。耳。今。人。亦。呼。為。紫。銅。
錢。幣。考。三。官。錢。猶。今。言。局。錢。其。文。仍。是。五。銖。赤。側。錢。
亦。是。五。銖。既。云。當。五。或。稍。大。耳。今。蓋。不。傳。
食。貨。志。自。孝。武。元。狩。五。年。三。官。初。鑄。五。銖。錢。至。平。帝
元。始。中。成。錢。二。百。八。十。億。萬。餘。云。培。接。漢。書。王。嘉。傳。

十萬萬水衡錢二文。散通考引葉石林語二
作一錢。五銖錢。少府錢。十八萬萬。
劉。青。園。札。師。陸。乙。丑。行。陝。州。逆。旅。主。人。以。五。銖。錢。持
贈。其。緣。皆。近。五。者。薄。而。近。銖。者。厚。五。字。凸。起。幾。與。緣
平。銖。字。深。藏。于。下。土。花。燭。滿。剔。決。然。後。可。見。字。仍。完
好。以。三。錢。疊。置。敬。側。作。馬。蹄。狀。若。有。意。為。之。按。漢。書
鑄。官。赤。日。元。鼎。三。年。鑄。玉。海。其。後。二。歲。玉。海。亦。側。錢。賤
其。說。之。無。稽。今。致。說。文。灰。訓。側。傾。及。觀。所。得。錢。乃。悟
赤。灰。者。赤。而。且。灰。並。非。獨。赤。其。郭。也。君。藏。五。銖。錢。至
數。十。之。多。其。間。必。有。此。種。
樹。培。按。五。銖。自。漢。迄。隋。七。百。餘。年。皆。用。之。今。所。見
五。銖。錢。面。有。輪。無。郭。背。有。輪。郭。約。徑。七。分。重。七。八
分。有。小。至。徑。五。分。重。三。分。者。則。剪。去。邊。輪。然。多。係
本。質。如。此。是。有。泉。志。所。蓄。銖。字。金。旁。作。金。金。金。金
皆。偽。今。所。見。並。作。金。有。朱。作。崇。者。作。崇。者。作。崇。者。
亦。有。錢。錢。形。制。大。抵。相。同。固。未。必。皆。漢。物。亦。不。得
概。為。六。朝。物。也。銅。質。固。有。純。赤。者。然。未。見。有。郭。色
獸。赤。之。錢。亦。不。能。知。何。者。為。赤。灰。也。以上。古。泉。索
考。

右鍾官赤仄五銖錢武帝時鑄如淳曰以赤銅為其郭韋昭曰仄邊也郭內邊外說已歧出此錢已二千年無確論亦罕見郭士弟煦云此特以醋汁浸作赤色如今之作蠟茶色者然若非精銅加以磨鑄則色不純故史記云民盜鑄益少計其賣不能相當惟土豪大姦乃盜為之如謂兩種銅鑄一種錢必無是理且用時亦難辨今之文字端謹輪郭周正皆赤仄余以為通論

師陸案鍾官錢史記作赤側漢書作赤仄其義則疑莫能明愚謂如淳注以赤銅為其郭郭字當兼輪郭內外言孟康亦曰周匝其質文漫皆有蓋前此之半兩兩面皆無輪郭磨取其銖不易辨察若加以輪郭則一經磨取痕蹟顯然謂之赤仄者但指磨處而言若輪內郭外斷難磨取故略而弗及誠如卷內所論兩種銅鑄一種錢必無是理也

按五銖自漢迄隋皆用之今已難辨為其代物惟五銖字未安皆因折方折作出與三銖銖字相近定為漢製史記平準書武

帝令京師鑄鍾官赤側錢如淳曰以赤銅為其郭但今未識鑄法如何竊疑半兩錢皆不磨礪今五銖因民磨取銖故加以郭郭後磨礪之磨後其郭色新故赤因名赤側並非別有制作也

會貨志周郭其質今不可得摩取銖又云白造白金五銖後天下無慮皆鑄金錢矣犯濫者衆吏不能誅公卿請令京師鑄官赤仄一當五如淳曰官赤銅為其郭韋昭曰仄邊也二千年來無定論予意仄側面也遷史本作去側蓋側面官鹹鹵漬之而成去色摩出則去色公而人易覺專防盜摩取銖起見今歷年既久去色已變更難辨孰為去側也

西漢武帝五銖文字寬放郭細色深赤銖字朱旁折筆酷肖三銖金旁四點成方形有併連如書者字體雖大小不同折筆雖方圓長短難見要以五字闊銖字折筆短而上下相稱居多數且金旁首間作斜方孔史記平準書所謂赤側漢書作赤仄赤指銅色側指周郭不復如半兩之能磨取銖也如淳曰以赤銅為其郭也未免費解前漢書武帝元符五年春三月行五銖錢罷半兩錢食貨志有司言三銖錢輕輕錢易詐過更請即國鑄五銖錢周郭其質今不可磨取銖又錢多輕而公卿請令京師鑄官赤仄一當五賦官用非赤仄不得

行又自孝武元狩五年三官初鑄五銖錢至平帝元始中成錢二百八十億萬餘云此爲一類（別錄）

五銖

漢宣帝 圖見二四頁

宣帝五銖三品，面亦無好郭同，武帝錢次面穿上一橫畫三，面背同文，按宣帝錢舊譜無考，今見本始元年及元康三年錢范，即此第一品，由武帝錢小異，外郭較闊，又見神爵二年錢，此第二品，穿上橫畫者，錢范但見貞集（錢匯）

宣帝五銖文字嚴整，郭較寬，五字交叉，接上下兩畫處微向內收，銖字朱旁折筆下端必長折，方有略似圓創者，然首折靡不方，金旁猶存，武帝五銖遺意，多穿上橫畫，穿下半星，此據穿上橫畫一種錢范，著本始地節元康神爵五鳳諸年號，更由范以證穿下半星及無畫無星類推而知者也，此又爲一類（圖）

漢宣五銖與新莽五銖比較

鄭家相

漢宣五銖前譜僅載上畫一種，新莽五銖各譜均未載及，予近日排編五銖，得漢宣五銖四種，新莽五銖七種，頗自欣快，今將其不同之點與種類分別比較之以與海內同好商榷焉

漢宣五銖制作精好，文字嚴整，五字交叉，接上下兩畫處微向內收，銖字朱旁上端較短，方折，下端較長，

微削，金旁猶存，武帝五銖遺意者是也，新莽五銖制作亦精好，文字較寬放，五字交叉，接上下兩畫處不向內收，銖字朱旁折筆上端亦短，方而微圓，下端則長而圓折，金旁尚留，宣帝五銖遺意者是也，漢宣與新莽五銖之形制與文字，其不同之點既得辨明，夫而後可以言其種類矣

舊譜據神爵等泥范所列五銖之有上畫者，遂定上畫爲漢宣五銖，固切確無疑也，然而近日西安出土之五銖泥范，有本始地節元康神爵五鳳諸年號，其所列五銖有上畫者無畫者，下半星者，可證漢宣五銖不僅上畫一種而已，且予近日檢得五銖一品，穿上下肉各一小星者，其制作文字與宣帝上畫五銖同，五字交叉，接上下兩畫處亦微向內收，其爲漢宣五銖無疑，然則漢宣五銖據予所見已有四種矣，新莽五銖有小五銖，即舊譜爲魯沈郎錢，今日據范而證明者有五銖一泉，據近日西安出土五銖一泉泥范爲證者，此二種一形制甚小，一亦小形，而面文有特識者，乃莽五銖之別品也，漢書王莽傳居攝二年造契刀一直五百，錯刀一直五千，大錢一直五十，

與五銖並行，可見當莽之世，雖改鑄幣制，而五銖錢未嘗不鑄也。予近日檢得五銖七種，有上畫者，下畫者，上半星者，下半星者，面四決文者，面穿上旁好中，間一決文者，面四決文兼下半星者，形制大小與宣帝五銖同，文字如上述，則與宣帝五銖略異，其為莽五銖乎？然何以知其為莽五銖也？曰：面四決文及上半星多屬莽泉之制，如大泉五十、貨泉、布泉等，其明證也。且此七種文字一律，而具同時期之氣息，上承宣帝五銖而畧異，下接東漢五銖又微別，其非新莽五銖而何？此予所以敢大膽而斷定之也。
或曰：宣帝五銖有上畫與下半星，而新莽五銖亦有上畫與下半星，有以異乎？曰：有以異也。同為上畫，同為下半星，而面文字體不同，一也。且同為下半星，而宣帝五銖旁好作半圓形，新莽五銖旁好作菱角形，其不同，二也。新莽五銖有下畫，而宣帝五銖無之，新莽五銖有上半星，亦旁好作菱角形，而宣帝五銖亦無之，其不同，三也。且面有決文，為新莽所創制，予有五銖面四決文，而旁好下半星，作菱角形者，可證半星作菱角形者，亦新莽制也。新莽上承宣帝，宜其錢之

制作與宣帝錢相類，略變更而增加之也。至於另一種五銖，穿上或穿下，旁好一圓星者，其制作文字，別具一種氣息，是則為東漢中葉所鑄，與面背呈豎等同為一時之制，非新莽五銖矣。

自漢武以迄隋煬，其間垂七百三十九年，盡行五銖錢，故五銖制作繁矣。吾人苟於此加之研究，細心比較，能辨別其時代者正多。發前人所未發，趣味固無窮也。日人研究中國宋代錢，精矣至矣，而於五銖錢尚不能辨別細微，故研究五銖實今日吾人之責，其可忽乎？予所集五銖，不過百數十種，所見有限，漢宣新莽五銖之種類，或不僅此數，願海內同好起而補正之。

五銖新莽

圖見二四頁

注見前鄭家相之「漢宣五銖與新莽五銖比較」一文

五銖一泉

新莽五銖一泉，上錄下泉，右五左一，旋讀，雖見范未見錢制，作却與小泉直一不爽毫厘，新莽好更幣制，必在未定六泉以前，或取循環可證曰：五銖一泉，亦一泉五銖，而創此制，歟。此又為一類（別錄）

五銖 淮陽王

美書劉玄傳 更始二年十月，侍五銖錢。

淮陽王五銖文字嚴整，制作精美，據范著年月更始二年十一月此又爲一類（銅錢）

五銖 公孫述 同凡三四頁

後漢書公孫述傳是時培按上文是述廢銅錢置鐵官錢述盡有益州置鐵錢官發銅錢百姓貨賣不行蜀中童謡曰黃牛白腹五銖當復謂莽黃牛述爲白腹五銖漢錢言漢當復也

通典公孫述始作鐵錢

泉志引舊譜文字輕重大小未聞

錢幣考述錢既非五銖恐仍莽貨泉大泉等文故有黃牛白腹之謡是也

高承事物紀原以鐵爲錢始于公孫述之據蜀也皇甫士安高士傳云云今鐵錢止行于川陝而二當銅錢之一自爾時已然也

四川通志公孫述後以鐵錢二當銅錢一

皇甫謐高士傳郭泰過史弼送迎輒再屈膝事物紀原引此非其後泰一傳揖而去弼問人恠而問之弼曰鐵錢也故以二當一耳

培按此通典原注所引今高士傳無此語

道光壬辰秋九月仁和戴醇士無得鐵五銖拓本見貽并云史稱公孫述鑄鐵五銖六朝以下人皆云製作無所攷今流傳者皆四出梁泉也此泉製作與漢五銖無異無四出而泉質乃精鐵所成定爲子陽泉無疑足補前人未備矣

多廉訪智友得一鐵五銖甚精好摹文穿下凸起一龜亦奇品也咸豐壬子小春月二十四日出以見示拓墨本數紙 喜海志以上古泉彙考

右鐵五銖王蘭谷孝廉言贈余余嘗拓之以詢陳南叔曰公孫述鐵錢自封演已不知其文字而陳氏圖經始稱五銖既後漢書蜀中童謡黃牛白腹五銖當復時值新莽行貨泉之時述據蜀自雄則此五銖正指述錢言此五銖當復還劉氏也陳氏

殆有見於此耳。光武建武十六年以前尚行貨泉而述乃行五銖是貨泉以偽品作正品五銖以正品作偽品貨泉無可區別五銖乃有銅鐵之分今世所傳鐵五銖止梁四出一種此錢精鐵所鑄成乃形製酷類漢意者其子陽錢歟實二千年間絕無僅有者也南叔建之（蓋也）

鐵五銖面俱有外郭無內郭前因外周郭一穿上橫畫仿宣帝五銖式三穿上半星仿莽泉式後漢書云此傳之廢銅貨置鐵官鑄四川通志公孫述以鐵錢二當銅錢一今按此泉一仿漢製一似莽製蓋其時相近故制作略同與梁錢五銖迥異定為公孫述物當不誣也高承事物紀原以鐵為錢始於公孫述之據蜀也然今鐵大泉銀貨泉俱在似莽時已有之錢幣考疑述錢或仍莽大泉貨泉之文故當時有黃牛白腹五銖當復之語蓋是則是述先鑄者仍莽泉之文後鑄者因章誦又改為五銖亦未可知但用莽錢文向無確據今故以鐵大泉貨泉一種仍附莽泉後而以鐵五銖專屬於述（疑也）

按公孫述據蜀者鑄錢自封演已不知其文字後漢書公孫述傳但言述廢銅錢置鐵官銀錢不言

錢為何文四川通志但言述曰錢錢三當銅錢一未言錢為何文而陳氏畜經始稱五銖戴氏聚語等始據曰為信子意不言文者不詩言也漢行五銖而孫承而漢之末上計五銖文既無殊何待別白所鑄者被為銅此為錢耳故但言錢也是雖擬議之辭狀其理實者不爽者

巴蜀錢錄曰取述遺據之故謂是錢上變通之一證也綿延迄于唐末錢錄感至宋更盛巴蜀陝西河東廣南江池饒儀商建紹萬等州皆鑄錢錢歲有常額錢錢愈多愈賤甚者十錢祇抵一銅又諸路禁銅俾不得出境而巴蜀中陝西宋錢錢至今尚不可數而錢五銖則罕（遺錄）

公孫述鑄五銖亦嚴整精美所見面穿上下兩巨星或隱或顯或下星中凹成圈形後漢書公孫述傳述廢銅錢置鐵官錢四川通志公孫述以鐵錢二當銅錢一此又為一類別錢五銖光武帝（周見二四頁）

光武帝名秀字文叔景帝七世孫在位三十三年改元

二建武三十一中元二起乙酉終丁巳壽六十二按

帝以南陽布衣起兵誅莽神武中興任用鄧禹馮異

輩爲二十八將以上應列宿然廢后易子信讖封禪

不免爲盛德之累也傳明帝章帝和帝殤帝安帝順

帝冲帝質帝桓帝靈帝獻帝凡十二主計一百九十

五年是爲東漢曹丕篡之自高祖元年乙未起至獻

帝建安二十四年己亥終共四百又六年(新編)

後漢書光武帝紀建武十六年初王莽亂後貨幣雜

用布帛金粟是歲始行五銖錢

後漢書馬援傳初援在隴西上書言宜如舊鑄五銖

錢事下三府後漢書郎顗傳選舉牧守奏准三府奏

以爲未可許事遂寢及援還從公府求得前奏難十

餘條乃隨牒解釋更其表言帝從之天下賴其便

培按建武十一年更拜援隴太守視事六年則其

初上書在十六年以前

晉書食貨志光武中興除莽貨泉建武十六年馬援

上書曰富國之本在于食貨宜如舊鑄五銖錢帝從之于是復鑄五銖錢天下以爲便(古泉叢考)

光武五銖面有外郭無內郭背內外周郭按漢及六朝皆用五銖未易區分爲某代物此錢就建武年之錢範摹出范載年號確係後漢制作漢書光武帝紀建武十六年始行五銖錢而今存錢范作建武十年十即二十也已在十六年後與漢書

恰合(錢鑑)

東漢光武帝五銖亦嚴整精美銖字未旁折筆方中見圓金旁首銳四點長方按宣帝五銖間有長點意是晚鑄惟光武五銖面背外郭內向斜落不如宣帝五銖面背郭直落公孫述鐵五銖可彼此互證此據文字制作參考而知者也且也淮陽王更始二年五銖范其制正同光武五銖光武五銖與淮陽王五銖相異微乎其微據范並較淮陽王錢銖字朱旁兩折距中畫稍遠故字長線許若公孫述錢非鐵與光武錢直無從辨已後漢書光武帝建武十六年始行五銖錢此又爲一類(別錄)

五銖 靈帝 圖見二四頁

靈帝名宏章帝之元孫在位二十二年改元凡四建寧四熹平六光和六中平六起戊申終己巳壽四十四帝初卽位陳寶輩同心佐治天下延頸以望太平無

何寵任常侍十三人同時封侯流毒續續卒致黃巾倡亂社稷危亡（新編）

靈帝紀中平三年二月鑄四出文錢

宦者張讓傳靈帝時鑄四出文錢錢皆四道識者竊言侈虐已甚形象兆見此錢成必四道而去及京師大亂錢果流布四海

闕名獻帝春秋靈帝造作角錢錢循五銖錢而有四道連于邊輪百姓各有識者以為妖微竊言新錢有四道京師將壞而此錢四出散于四方之外乎遂皆如其言

晉書食貨志獻帝作五銖錢有四道連于邊緣有識者尤之曰豈京師破壞此錢四出也培按蓋誤以靈為獻續夷堅志五銖有內四出文是方孔培按方孔錢也四角金天通輪郭者復有錢背四出文者

張台錢錄此錢有穿面四角决文穿背四角决文者泉志引舊譜徑寸一分重四銖文曰五銖背文四出俗謂之角錢

泉志余按此錢今世尚有字畫明澈背文四出徑寸

古錢大辭典 下編 四畫

重三銖一參

董通錢譜四道五銖後漢靈帝鑄錢背內廓四角有路抵于外輪至董卓焚宮乃初鑄與西幸長安悉壞五銖錢矣

培按四出之制半兩已有之矣泉志所載是背四出文者銖从金鐘鼎字源从金皆誤此錢有面四出背四出二種面四出者其出短不及輪徑七分重一錢三分背四出者一種徑七分重一錢一分一種徑六分字畫及背之出文較細一種徑六分強面乃銖字只半金字看輪者一種徑五分強面有郭一種面穿上一星甚圓一種背作凹文四出一種面上橫文背左下一出文者一種背近左上一出文者有面上下微有郭而右之上下左三角俱作出文者又有面僅穿上二出文者短不及輪款斜不整所謂四道連于邊緣者蓋指背四出者言之也今日五銖錢中惟此可確定為東漢錢矣

潤甫一小錢徑六分弱面平坦夷漫一面孔甚大外

一五五

四出外四面輪俱粗而直與邪之橫直相配其制粗陋不能定為何錢附記于此

今世有作偽之錢有曰和平百斤者有曰和平百錢者有曰和平五十者有曰和平二十者有曰和平者是桓帝年號有曰光初四百者有曰光初百錢者有曰光初五十者有曰光初者有曰中平四百者有曰中平百錢者有曰中平五十者有曰中平二十者有曰中平者是靈帝年號此蓋不知漢時未以年號鑄錢而妄作者附記于此

後漢書百官志郡縣出錢多者置鐵官主鼓鑄胡廣曰當時有城以上古泉室考

晉書謂獻帝作五銖錢而有四道連於邊緣有識者尤

之曰豈京師破壞此錢四出也皆襲獻帝春秋語而妄

刪靈帝作角錢之文漫屬之獻帝大獻帝初平元年董

卓創鑄五銖錢更鑄小錢矣又妄能自鑄邪何不考若

此

四角決文源出於角錢其文短而纖在穿面者細緣字隆起頗道勁在穿背者如常品非一時鑄出也

四出五銖靈帝時鑄獻帝春秋稱為角錢當時有京師將破之識此錢可為五銖馬式漢以前之五銖大抵與此錢形製相類不相類者必非漢凡有四出之錢皆出此錢之後前人定五銖年代說多無據惟四出為有據由有據者而推之知無據者盡臆說矣（遺話）

石鐵五銖錢背文四出小於前品面背均好周郭泉幣圖說角錢今見有銅鐵二種銅錢薄而廣一寸鐵錢厚而徑五分半面文五銖背面肉郭皆有路抵於外輪二品篆文彷彿相似前世諸家第以銅錢四出未及鐵錢失之略也又按六朝梁武帝亦鑄四出之鐵錢但彼厚重而此薄小耳其字體亦異（所見錄）

五銖傳形舊譜謂蜀錢然半兩及莽泉皆有傳形者是傳形不始於蜀也此錢背四出文自是靈帝時物（錢譜）

靈帝五銖後漢書靈帝中平三年春二月鑄四出文錢獻帝春秋靈帝作角錢今有背四出文又有面四決文四決者銖字與光武五銖相彷彿五字上下稍放交叉處取勢四出者五字上下稍收銖字朱旁首折亦圓遂覺距離似稍遠無復西漢氣息矣此又為一類

古泉匯載背四出五銖大小二品小品質堅制識者當能辨之至武帝五銖亦見而四決文三周隱起如有內郭爲異予別有錄字朱旁折筆下端特長又朱首凸出中直世稱高頭五銖東漢錢中並見爲鑄時剗范所致非另有此種又穿上或穿下橫畫又穿下半星宣帝五銖五字交叉直而不曲或字狹長光武五銖穿上作星穿下且畫靈帝背四出五銖字方折偶一見耳未可概論然武帝錢同是四決古樣不類靈帝時制同是穿上橫畫穿下半星通仄不類宣帝時制由是知面之四決不始自靈帝穿上下之畫星不始自宣帝也

光靈之間雜色五銖有文字類光武時制面背外郭闊至分許諸五銖中無比者同樣有外郭減半亦較尋常爲闊近時恒見有文字類光武時制背內郭獨闊者有文字稍別背內郭亦闊且四決同非制大泉五十中之一種不同靈帝四出錢者有背作一陽文細小數目字者有面作陽文古號馬字者有面穿上下星點或多或寡勻布者直道增減似皆紀數者亦制當後丁光武五銖即早亦或不相先後文字氣息限之也夫以公孫述稱王已弱明明行鐵五銖應五銖當復之兆而謂劉盆子隗囂既已僭號絕未鑄錢歟光武後靈帝前豈終明章和漢安順沖質桓諸帝之世章帝雖曾封錢少時復止明文龍錢只有和帝此外亦絕未鑄錢歟他日地不愛錢據范以證必能逐漸有所發明今則分定雖難類歸自易故統屬東漢並可憑上列辨折推及綴以吉語花文者歟勝

品此又爲一類〔別錄〕

五銖獻帝

獻帝名協靈帝之弟在位三十一年改元凡三初平四興平二建安二十五起庚午終庚子按帝雖非昏庸然國運告終亂賊四起遂使曹操肆虐帝之舉止動靜一聽挾持至正魏宗廟而不敢問進爵白王而不敢言叔殺國母而不敢救徒曰我亦不知命在何時何其慘耶竟爲操子丕所篡〔新編〕

後漢食貨志獻帝初年鑄五銖輪郭甚好背亦四出陶弘景泉錄五銖背旁穿一星者獻帝之錢也按右食貨所載獻帝初鑄五銖背亦四出而與靈帝之錢無所分別今據陶氏所言背傍穿一星者是也

晉書食貨志獻帝作五銖而有四道連于邊緣有識者尤之曰豈京師破壞此錢四出也是獻帝初猶沿鑄四出五銖然不謬于靈帝時竟謬于獻帝時亦以鑄劣而民間惡之豈有他哉則其時之錢必較薄小有一種前不能與靈帝錢同列後不能以晉梁錢等觀屬諸獻帝此又爲一類〔別錄〕

五銖董卓 周見二四頁

袁宏後漢書紀初平元年六月董卓壞洛陽城中鐘簠鑄以為錢皆不成文更鑄五銖文章城郭不可把持

泉志按後漢書魏志增後漢紀英雄記皆載卓鑄小錢獨袁有五銖之說未詳

培按小錢五銖三種泉志兩存其說是也

荀悅申鑒或問貨曰五銖之制宜矣曰今廢如之何曰海內既平行之而已古泉彙考

董卓傳卓壞五銖錢更鑄小錢悉取洛陽及長安銅人

鍾虞飛廉銅馬之屬以充鑄焉故貨賤物貴穀石數萬

又錢無輪郭文章不便人用魏志亦云董卓小錢大五

分無文章肉好無輪郭不堅鑄而袁宏後漢紀獨云卓

鑄錢錢不成文更鑄五銖錢文章城郭不可把持洪氏

疑之云為通其說曰鑄錢本欲有文因輕小太甚不能

成也及更鑄之雖有文仍不可辨也傳志謂無文章止

以其不可辨耳余藏五銖最輕小者徑僅五分好居四

分竟體辭毫宛若碧環其肉隱約有五銖字每一檢玩

真有不可把持之勢若果仲煩時鑄則此區區不絕如

繩者歷十數百年而壞轉足寶矣

獻帝五銖後漢書獻帝初平元年董卓壞五銖更鑄小錢董

卓傳錢無輪郭文章不便人用魏志卓鑄小錢大五分後漢紀卓更鑄五銖錢無文章輪郭不可把持予以為一種文字不叫輪郭莫辨或面背陽文作紀多王工小等字亦作星點橫道直道草草者與文字輪郭尚清晰而鑄極率者與鑄率平背異背者非小即薄皆是也袁世之錢乃爾史固明言不便人用也今轉以此種中選別遠屬西漢不敢附和焉予有二品銖省作朱一五朱一朱朱無郭平背古拙迥異梁制粗惡非由錯范疑同時物非無文章蓋無文章之可言也有小如榆莢半兩肉厚無文不如梁無文小錢有因鑿就鑄之痕斯亦董卓所更鑄之小錢耳古泉匯必以文字漫滅剪邊五銖當之則惑矣

五銖 昭烈帝 周凡二四頁

顧烜錢譜劉備鑄直百錢傳形五銖今所謂蜀錢即傳形五銖也時有勒為直百者亦有勒為五銖者大小秤兩如一並徑七分重四銖三吳諸屬縣行之其文為五銖者京師亦頗用焉

張台錢錄有傳形者名蜀錢

泉志引舊譜劉備與直百同時鑄文字輕重大小與漢五銖無異但五字居左銖字居右謂之傳形

董通錢譜封演曰傳形五銖劉備所鑄文字輕重大

小與五銖無別，但以五字在左，銖字在右，謂之傳形。今攷古蜀當鑄矣，但不言傳形耳。

錢幣考傳形五銖，其銖字亦全在右，朱在左，此必偽鑄。劉長卿謂武侯朝詩，業復五銖錢，此蓋以光武比

昭烈，不必蜀有五銖，即有之，亦決非傳形者也。已亥

久見子虞未于青門得一傳形五銖，全在右，朱在左，文字極通勁，斷非偽作，且銅質全，堆環可玩，奇

不也。錢幣考之說，陳萊孝曰：傳形五銖，有背四出文者，又兩面同文而

一而銖字倒置者。

培按此錢徑七分，重八分，或重六分，面無郭，有面

穿上下四文，各一直者，有背穿左四文，王字者，有

面穿上二出文者，有面穿上十字者，已更間添

古雲，買得兩面傳形五銖，一種穿上依好有橫文，

一種穿下依好一星，一種穿下依好有橫文，一種

徑六分，強重五分，字不甚工，一種徑五分，強重三

分，銖字之全似作王者，背下郭之右橫出不及一

分之半，一種銖字全旁不全，一種鐵錢，徑六分，

右三種不知皆一時所鑄否，夫建安為獻帝紀元

昭烈尚未正位，即以為獻帝錢可也。蜀漢此後不聞更鑄矣。

劉禹錫碑，蔡先主廟詩曰：勢分三足鼎，業復五銖錢。

方回藏空律髓，胡澹庵有詩曰：須令民去思，如漢思

五銖，自註謂五銖起于元狩五年，新室罷之，民思以

五銖市買，莽法復挾五銖者，投四裔，光武因馬援言

復之，民以為便，董卓悉壞五銖，曹操為相，復之，自魏

至梁陳周隋，皆以五銖為便，唐武四年鑄開通元寶，

五銖始不復見，夢得此詩，用三足鼎五銖錢，可謂精

當（以上古泉彙考）

按舊譜此傳形之義，未盡所謂傳形者，謂字皆反文，不成正

寫之字耳。（錢略）

傳形五銖，顧封二譜俱云蜀錢，不知其據松如一

傳形有四出文，則此泉自當在靈帝之後，然此錢

實反文，封但云五字居左，銖字居右，謂之傳形，殊

誤。（錢略）

傳形五銖，顧頡燾通兩錢譜俱云蜀錢，今以有內部同直百

五銖者，定為蜀錢，無內郭者，未必皆蜀錢。（錢略）

右昭烈帝傳形五銖錢徑七分重四銖傳形如紙背傳模其文反不特五在左銖在右銖亦朱在左金在右與舊譜適合元愷按五銖漢貨也先主將紹漢祚鑄錢必不去五銖字故有勒直百亦有勒五銖者勒直百即指五銖直百錢勒五銖即指傳形五銖錢傳形五銖之鑄意當戎馬倥傯時從其省便但反其文以別於正書之五銖而費亦直百也(選青)

退庵錢譜按此錢近頗難得余蓄大小二品大者篆文刻露峭立近分許離奇脫落不求工整而古拙特甚青綠層積色澤瑰麗奪目真奇品也其銖字金旁居右朱字居左正視則字反反視則字正此之謂傳形

傳形五銖定則反文不凌五字左而銖字右也顧封二謹皆云蜀錢不知何據叢話後之附於直百後予則不謂出蜀錢而謂出魏錢也何言之叢話云松如一傳形言三出文則此錢自當在靈帝後魏承漢祚昔相去不遠故間有治鑄其制者蜀漢方鑄直百及直百五銖何暇更鑄此錢況乎此錢百僅可抵直百一蜀漢方惠銅少用不足

又安肯為此且先主將肇基炎漢鑄五銖而其文是反漢也義於何取對此而觀其為魏鑄無疑矣(通鑑)傳形五銖不必盡為蜀鑄予所見形制大小不一又有四出五銖而作傳形者此亦工人任意為之耳(雜錄)

蜀漢昭烈帝直百五銖為五銖錢顯有面內郭之始五字兩背不伸連于郭如開梁制風氣人知並有只作直百無五銖字不知尚有只作五銖無直百字是類多小樣銖字字體既同直百五銖復同而內郭背或陰文紀數又與直百五銖往往作陰文同蜀志先主初拔成都軍用不足劉巴曰但鑄直百錢平諸物價從之此又為一類

錢鑿陰文半兩雖有偶然一二作數目字者直鑄而非鑿五銖則數見不鮮也人疑後世戲為說不足據文紀數而外又見王仁金小土井山典宋等別有王大二字并書殆所鑄所行之地自為識別故一錢也而前王字後工字或前紀數後陽文工字或後左紀數右十字蜀漢直百五銖東吳定平一百不乏其例似鑿文五銖三國盛行亦一時風尚如此有非鑿似鑄者有非當時鑄亦必鑿以別者多三國以前五銖無三國以後五銖得謂後世戲為耶散見前譜及各家收藏果經意將不勝集錄五銖傳形無代無之予有左讀制如東漢異品也非此傳形得以常遇前譜將傳形五銖漫不審制輒目蜀漢誤罰

五銖 魏文帝

三國志魏書文帝紀黃初二年春三月初復五銖錢冬十月以穀貴罷五銖錢作三年罷

培按自董卓壞五銖錢後昭烈之五銖止行于蜀耳此云初復者繼初平言之也今寔不能辨某種為魏錢泉志所首郭作重文妄也

五銖 魏明帝 圖見二五頁

明帝紀太和元年夏四月乙亥行五銖錢

晉書食貨志魏明帝世司馬芝等舉朝大議以為用錢非徒豐國亦所以省刑今若更鑄五銖錢則國豐刑省于事為使明帝乃更立五銖錢

魏書高謙之傳魏文帝罷五銖錢至明帝復立以上古泉彙考

魏明帝五銖魏晉五銖諸譜闕如晉書食貨志獻帝初平中董卓乃更鑄小錢由是貨輕而物貴穀一斛至錢數百萬至魏武為相于是罷之還用五銖是時不鑄錢既久貨本不多又更無增益故穀賤無已及黃初二年魏文帝罷五銖錢使百姓以穀帛為市至明帝世錢廢穀用既久人間巧偽漸多

魏漏穀以要利作薄絹以為市雖處以嚴刑而不能禁也司馬芝等舉朝大議以為用錢非徒豐國亦所以省刑今者更鑄五銖錢則國豐刑省于事為使魏明帝乃更立五銖錢至晉用之不開有所改創可見魏晉別有五銖一種輪郭亦猶東漢文字獨長大其書體分布轉折頗似正始二體有經中之小篆間或作星點畫道與刻陰文殆魏五銖也此又為一類(別錄)

五銖 張軌

晉書張軌傳愍帝即位太府參軍索輔言於軌曰書若有此語則仍泰引晉書十六國春秋曰二漢今制五銖錢通易不滯泰始中河西荒廢不用錢今中州雖亂此方安全宜復五銖以濟通變之會軌納之立制準布用錢錢遵大行人賴其利(古泉彙考)

五銖 沈郎 圖見二五頁

晉沈郎小五銖錢面有肉郭無好郭背肉好周郭五銖字與漢錢同而小(錢譜)

右沈郎錢 晉書食貨志曰吳興沈充又鑄小錢謂之沈郎錢 舊譜曰或言小于五銖文字輕重未聞 李孝美曰按此錢雖未之見而李賀集有殘絲曲云榆英相催不知數沈郎青錢夾城路竊謂自古詩人比興其

則不遠得非此錢大小與漢興所鑄如榆莢者不多較邪〔泉志〕

右晉沈郎小錢文曰五銖面背肉好周郭潛確類書晉有四分錢尙論按沈郎錢諸家俱未言其源洪氏第圖其肉好亦未及其文魏志明帝太和元年從司馬芝請復行五銖錢主晉用之則沈充所鑄第小其製仍承用其文可知矣右錢輪郭周正字畫明淨屬之司馬氏或不誣也〔所見錄〕

晉五銖元帝時吳興沈充鑄大錢一變而小至徑三分大固失而小亦未為得也顧極精長吉詩曰沈郎青錢夾城路指榆莢也然世所稱莢錢者實漢小半兩李特借用耳〔通志〕

五銖泉有極小極厚者謂之沈郎錢以晉沈充鑄也然所伯寄來數十品均不見佳唯于藏胡購得二品精妙無匹〔雜錄〕

私鑄西京久溫鰐自開銅禁已張皇莫誇吳鄧錢山富占卻便宜是沈郎

晉書食貨志吳興沈充又鑄小錢謂之沈郎錢按晉書

沈充附王敦傳充附敦謀逆敗歸爲故將吳備所殺其入本不足道不知當日無吳鄧之寵何以擅鑄錢之利豈朝廷憐敦之凶饒充得假其威以私鑄耶點點青錢夾路飛沈郎消瘦減腰圍吳興自有磨山面今古無人別是非

沈郎青錢夾城路李賀詩也洪志沈郎錢引舊譜曰或言小五銖字文輕重未聞而初尙論古金所見錄晉正品中列小五銖謂爲沈郎錢又云諸家俱未言其源洪氏第圖其肉好亦未及其文魏志明帝太和六年從司馬芝請復行五銖錢至晉用之則沈充所鑄第小其製仍承用其文可知矣戴熙古泉叢書唐與泉幣彙考李佐賢古泉匯均沿其說以小五銖當之皆非也吾友陳粒唐戶部昌雲有一品文曰吳興銅色微赤字體在楷隸之間較小五銖稍大後以贈余觀此可破千載之疑矣〔古泉雜錄〕

舊譜皆謂小五銖爲沈郎泉言金錄云魏明帝復五銖泉至晉用之沈充第小其製仍用其文也余謂不然此泉制作精好有肉郭無好郭與漢五銖制相同三國泉制已肉好周郭至晉更其文已異其漢以後泉斷無近定海方氏復五銖一泉沈充其文字制作與王莽小泉直一同微者皆假爲真泉與此泉相類五銖二字唯出一手惟多一泉二字耳則此泉亦莽所鑄非沈郎泉可借

以爲證矣。按漢書食貨志：五并居攝，變異制以周錢子母相難於
是更造大錢，文曰大錢五十，又造契刀，錯刀，與五銖凡四品。五
銖，此五銖小泉，即當時所造，其後又增二字，曰五銖一乘，至晉位
後元帝更造，漢制以口小泉，且一經造之，遂充於世，可考漢志曰契
刀已有又造二字，故五銖即有各字之并，行用四品，賄賂實史造五
銖，并皆司馬遷家也。善者金錄。

晉五銖梁初已行之，雅錢所謂古錢者，卽其一種也。文字似
整而率制作似精而輕輪郭平易，多中小樣，又有一種而穿
上下作平字，非漢平當五銖也。泉志謂當字澹漫，然審無字
迹，平字含綠意，類太平百錢之平，况穿上正列，穿下倒列，尙
可疑澹漫穿下橫列何處，而置當字乎？準是卽無平字之晉
五銖，不難推求。又有一種樣特大文字，却精細不亞光武五
銖，而輪郭闊漫如無質，薄同樣亦有細郭，鑄極率，郭至不完
具五銖之別，成一格者也。泉志顧烜曰：天監元年鑄公式女
錢，稱兩如新鑄五銖，邊無輪郭，未行用，又聽民間私鑄，或卽
誤指此。又有一種至小樣，皆書食貨志晉自中原喪亂，元帝
過江，用孫氏舊錢，輕重難行，大者謂之比輪，小者謂之四文。
吳興沈充又鑄小錢，謂之沈郎錢，今小五銖有星畫，仿漢制
疑或并鑄，新莽乃遺五銖一泉之范，在焉。吉金所見錄分別
而列入隋文帝，說好立異之過，不如仍屬沈郎，以其精故名。
此又爲一類。〔別錄〕

省去金旁作五朱者，三上翁之考古學講座定爲沈
郎五銖，一夕詢翁係據何理由，翁言欲推定沈郎錢

爲何種物，必須符合下言條件。本來五銖之品類，古
錢專家尚不易爲分類，而舊時民間能毫不爲難，分
別爲沈郎錢者，必另有特徵可知。以此爲根據而思
之，俗間既呼沈郎小錢，當爲小樣錢，又呼沈郎青錢，
當爲青白色錢，時爲晉代，當爲六朝五銖之類。從此
線索而尋求之，下可不歸之此一類之五銖錢。若謂
爲六朝五銖之小樣者，實不妥當。單置重古人所謂
小錢，而下考量及其他條件，不顧及時代及製作，實
下合理云云。〔五銖泉譜凡例〕

五銖 當兩

裴子野宋略：元嘉二十四年六月初行大錢，一當細
錢兩，既而錢形不一，民弗之便。明年五月已卯罷當
兩大錢。

通典：元嘉七年立錢置法，鑄四銖文曰四銖，重如其
文。人間頗盜鑄，多剪鑿古錢取銅，帝甚患之。尚書江
夏王義恭建議，以大錢當兩，以防剪鑿。議者多同之。
中領軍沈演之以爲若以大錢當兩，則國傳難朽之
寶，寧贏一倍之利，不俟加憲，巧源自絕。上從演之議。

王海注遂以一錢當兩行之經時公私非便乃罷舊譜重八銖文曰五銖

培案此錢當較大於五銖志所圖與他五銖不甚異銖以金惟輪稍濶耳

倪迂存曰宋文帝五銖重八銖一當兩（古泉彙考）

大錢當兩議節鈔

何尚之

宋書本傳文帝鑄四銖錢民盜鑄多翦鑿古錢以取銅上

忠之元嘉二十四年江夏王義恭議以一大錢當兩以防

翦鑿議者多同尚之議曰

伏望明命欲改錢制不勞採鑄其利自倍實救弊之宏筭增

貨之良術求之管見猶多未譬大泉貝之興以估貨為本事

在文易豈假數多數少則幣輕數多則物重多少雖異濟用

不殊況復以一當兩徒崇虛價者耶按南史刪此數句凡創

制改法宜從民情夫自遠邇僞物而可久也泉布廢興繫議

前代亦灰白金銀而罷息六貨潰亂民泣於市良由事不盡

一難用道行自非急病備時宜守久長之業煩政曲難致遠

常泥且貨偏則民病若今制遂行富人貨貨目倍貧者彌增

其困懼非所以欲增之意又錢之形式大小多品直云大錢

則未知其格若止於四銖五銖則文皆古篆既非下走所識

如或漫滅尤難分明公私交亂爭訟必起此最是其深疑者

也命旨兼慮翦鑿日多以至銷盡詔意復謂用錢貨銅事可

詳檢此下照文獻通考刪本直由糾察不精致使立制以來發覺者寡

今雖有惡金之名竟無酬與之實若申明舊科禽獲即報畏

法希賞不日自定矣愚者之議智者擇焉猥參訪逮敢不輸

盡

大泉當兩議此議謂改制可行者見宋書何尚之傳節鈔

沈演之

施貝行於上古泉刀興自有周皆所以阜財通利實國富民

者歷代雖迭資用彌便但採鑄久廢兼喪亂累仍廢散湮滅

何可勝計晉遷江南疆境未廓或土習其風錢不普用其數

求少為患尚輕今王略開廣金鑄所布昔所不及悉已流行

用喻廣而貨愈狹加復就竊鑄鑿銷毀滋繁刑禁雖重姦避

方言遂使譬作肆力之氓徒勤不足以贖貨貴物賤常調未

革弗思釐改爲弊轉深斯實親教之良時通變之嘉會若以大錢當兩則國庫難朽之寶家贏一倍之利不俟加憲巧源自絕施一令而眾美兼無與之費莫盛於茲矣

按時貨演之議以一大錢當兩行之經時公私非便乃罷余按此錢當細錢兩蓋指當四銖錢兩也四銖不盡重四銖則此錢未必定重八銖特較常品爲大耳又洪志圖此錢五字上下橫出頭銖字金从全余得此錢適合特不重八銖而比常品較大(錢略)

劉宋五銖宋書文帝元嘉七年冬十月戊午立錢鑄四銖錢二十四年六月以貨貴制大錢當兩又孝武帝孝建元年正月壬戌更鑄四銖錢按此爲孝建四銖又前廢帝永光元年二月庚寅鑄二銖錢八月改元爲景和元年按帝于其年十一月被害十二月卽明帝泰始元年次年斷新錢專用古錢則當兩大錢指四銖之大者言耳卽後稱古錢二銖指四銖之小者言耳卽後稱新錢安得如舊謂所謂重八銖文曰四銖者乎惟有一種至薄小五銖制與小四銖相似書體銖字右下微斜尤相似殆卽景和元年放百姓所鑄之鵝眼錢歟泉志以一種小泉直一當之可決其非是此又爲一類

別錄一

宋當兩五銖開謬

張綱伯

宋書本傳文帝鑄四銖錢民盜鑄多翦鑿古錢以取銅上惠之元嘉二十四年江夏王義恭議以一大錢當兩以防翦鑿議者多同裴子野宋書文帝元嘉二十四年六月初行大錢一當細錢兩既而錢形不一民勿之便明年五月罷當兩大錢舊譜曰重八銖文曰五銖按文帝元嘉七年冬十月立錢鑄四銖錢張台曰據所見背面皆有周郭徑七分重二銖以下文甚分明今所見適合小者尤輕薄蓋十餘年間官鑄益濫盜鑄雲起細錢充斥民利古錢多銅輒加翦鑿於是王義恭議以一大錢當兩以防翦鑿所謂大錢者統指半兩五銖及莽泉等古錢也議以一古錢當細錢兩細錢者明令謂薄小之四銖也古錢種類既多大小不一輕重互異規定以一當兩勢難通行故宋書有云錢形不一民勿之便明年五月罷史傳所載會云大錢當兩並無特鑄當兩大錢明文更無所謂當兩五銖攷何尚之傳大錢當兩議伏鑒明命欲改錢制不勞採鑄其利自倍沈演之大錢當兩議

施一令而衆美兼無興造之費莫盛於茲矣一則曰不勞採鑄一則曰無興造之費然則文帝之未鼓鑄大錢益彰明甚舊譜憑空杜撰懸擬五銖後世諸譜不加審察沿訛傳訛竟以漢五銖濫竿充數尤可笑者妄加臆測曰重八銖其意若曰既以一當四銖而則合之豈非八銖試問文帝鑄四銖重不及二銖而謂鑄五銖其重八銖有是理乎況以輕作重事所常有以重作輕理所必無今日而欲求重八銖之當而五銖何異緣木以求魚哉舊譜荒誕類此甚多妄得一一為之改正如此

編者案當兩五銖行未一年即罷錄至今已歷一千四百八十餘年故傳世甚少各藏家皆無之古泉高亦有終身不得一見者今以二十銀元購得一枚欲求其偶非易事也

五銖 南齊

高祖姓蕭名道成字紹伯小字關將漢相國蕭何廿四世孫整過江居武進縣東城甲 即蘭陵 整生雋雋生樂

子樂子生承之少有大志仕宋官龍驤將軍南泰山太守封五等男有惠政道成其長子也表表英異麟文過體年十三治禮記及左氏春秋過目輒曉仕宋官太傅大都督中領軍封齊公篡宋稱帝在位四年壽五十四改元建元留心政事革晉宋以來因仍之弊躬勵節儉身不御精細之物嘗曰使我臨天下十年當使黃金與土同價故百姓號稱豐樂馬博武帝前廢帝後廢帝明帝東昏侯和帝凡七主共二十三年蕭衍篡之起己未終辛巳

按齊武帝永明八年十月鑄五銖錢重五銖一依漢法頃之以工費不給而止 (新編)

南齊五銖亦未見舊錄字郭類似四銖而以五銖稱歸之南齊當無不可彼蕭齊代劉宋宜其錢式同宋稱謂示別仍用漢魏以來之舊耳此又為一類 (開錄)

五銖 梁武帝 同見二五

武帝姓蕭名衍字叔達小字練兒父順之齊高帝叔也封臨湘侯居秣陵縣母張氏見舊唐書光艷異常因

取而吞之遂生衍狀貌奇特頂有白光身映日無影
兩髀駢骨有文在右手曰武爲兒時能蹈空而行及
長博學能文有文武才幹仕齊至相國封梁王纂齊
稱帝在位四十八年壽八十六改元凡七太監十八
普通七大通二中大通六大同十一中大同一太清
三傳簡文帝元帝敬帝凡四主共五十五年起壬午
終丙子陳霸先篡之按帝孝慈恭儉一材一藝無不
精絕初政可觀民安物阜天監四年斛米賤至三十
錢繼感於佛捨身同泰寺後納侯景以三度捨佛之
身竟於臺城餓死荷荷而崩惜哉（新紀）

而史而平王偉傳天監元年封建安王初武帝軍東
下川度不足偉取襄陽寺銅佛毀以爲錢

隋書食貨志梁初唯京師及三吳荆郢江湘通考作襄陽
梁益用錢其餘州郡則雜以穀帛交易交廣之城全
以金銀爲貨武帝乃鑄錢肉好周郭文曰五銖重如
其文

顧烜曰天監元年鑄徑一寸文曰五銖重四銖三系

二王海泰每百枚重一斤二通考二兩
張台曰五銖錢皆無好郭惟此一作三誤種有之 又曰肉
好有郭者名梁錢

李孝美曰按此錢多見之復有一種徑八分重三銖
形製惟肖而面漫薄惡疑當時盜鑄者

唐六典梁武帝置二種錢內有周郭文曰五銖重如
其文又除內郭謂之女錢

培按此錢有郭泉志所圖頗大郭與他五銖無異
誤矣今所見一種徑七分弱重一錢孔較他五銖
稍小制甚精好肖太貨六銖一種徑六分重四分
頗輕小銖字之山較下田長短相等不若他錢之
上短下長也一種徑六分者背左有回文十八二
字極分明倪迂存云梁五銖有肖面之有郭而差
薄者背四面有星以上古泉索考

梁五銖武治內郭五銖五字兩盡離郭有微伸有竟不伸噴
書食貨志天監元年武帝乃鑄錢肉好周郭悉備文曰五銖
今頗有以大者疑北周錢謂類似周武帝布泉其實與陳宣
帝太貨六銖銖字更絲毫無異則又何說況內郭五銖所見
大小不一皆精小者間有面星或且背決同爲武帝時鑄此

所謂稚錢也。又而無內郭五字兩畫不伸銖字亦同。有內郭一種中緣中樣精。此所謂公式女錢也。又銖字存對半作朱五字完正大小皆精。不必盡如通典重三銖半。此所謂對文也。又背四出鐵五銖。背小樣郭細字率質厚。一無內郭。一有似是而非之內郭。梁書武帝普通四年冬十一月戊午始鑄鐵錢。此其是也。又而無內郭。穿上下兩星。而背各兩星。隋書食貨志。梁末又有兩柱錢。此其是也。又而四星。分列穿之四角。梁錢中難得。古泉匯載上下並列者。恐非梁鑄。梁書敬帝太平二年四月己卯。鑄四柱錢。一准二十壬辰改四柱錢。一准十。此其是也。尚精餘凡梁錢。質以薄小爲主。文則減誤。不論初利銅而鑄。分古錢。既因鑿而鑄。成新樣。大缺半字。小等無文。圓也。方矣。品亦雜。其乃或精刊母範。是豈悉出私家乎。古泉匯未見梁錢列目。大古五銖。大通五銖。大富五銖。泉志顧烜曰。普通四年鑄俱鐵。意始鑄鐵錢。時開爐祝語錢故背同四出。文向予見鐵大富五銖。面有內郭不甚精。大古大通或鐵或銅。尚未見。懷心者。予得一右作大古二字。隸體。左銖字。而外郭背內外郭銅鑄尤異。又古泉匯無攷別品之一銖。劉宋錢中之二朱。一銖就範。字滅。古人隨意畫成。非有此種種。猶小直一之審爲獨漢小直白不能略制作以強。亦不能以無郭便謂類女錢也。附說于此。此又爲一類。

五銖女錢

周凡二五頁

培按此種泉志列正用品者。題曰公式女錢。列不知年代品者。題曰女錢。其圖並同。實即一種。而背有郭無郭之分耳。今並列所引書于此。

隋書食貨志。梁武帝鑄錢。文曰五銖。又別鑄除其肉郭。謂之。按通典。冊府元。女錢。二品並行。百姓或私以古錢交易。有直百五銖女錢。太平百錢。定平一百五銖。稚。與本作。通錢五銖對文等號。輕重不一。天子頻下詔書。非新鑄二種之錢。並不許用。而趣利之徒。私用轉甚。

顧烜曰。天監元年。鑄公式女錢。徑一寸。文曰五銖。稱兩如新鑄五銖。並行。四品。但邊無輪郭。未行用。又聽氏間私鑄。以一萬二千易取上庫古錢一萬。以此爲率。普通三年。始興。按疑新錢五銖並行用。斷民間私鑄。又曰。通典。尚有五銖。徑一寸一分。重八銖。不知所指何種也。通考。行徑一寸。重五銖。文曰五銖。無輪郭。今京師及諸郡縣亦通用焉。

張台曰。背有好郭者。謂之公式女錢。背無好郭者。正。按當謂之女錢。蓋聽民私鑄。有不精也。

洪遵曰余按此錢謂之五銖女錢梁武帝新錢亦曰女錢蓋梁之前已有女錢矣

培按梁初古錢名女錢故新鑄者加公式字以別之隋志謂除其肉郭顧氏謂邊無輪郭蓋俱兼面背言之張台則以背好郭之有無為別但新鑄者固有私鑄而不知梁以前所謂女錢固亦有私鑄也張台謂背有好郭者為公式與隋志除肉郭之義頗不符合且漢至隋之五銖除梁初面有郭一種外孰非面無郭而背有郭者耶今所見小五銖錢多無輪郭者有徑六分弱孔甚小字去邊較遠者又一種面無輪其式中高而靠外周圍一層之邊富有輪之處四背却俱有輪郭隋志謂除其肉郭顧煊謂無輪郭五銖面本無郭核諸張台背有好郭陷極薄之說其為公式女錢無疑培數十年始得二枚皆係面穿下依郭半星者（以上古泉彙考）

隋志梁時古錢有五銖女錢曰占則非南朝物矣顧煊謂無輪郭者無肉郭也武帝鑄公式女錢無肉郭微其

制故因其名則女錢實剪五銖之所成未必別是一種古錢張台乃云背有好郭者謂之公式女錢背無好郭者正謂之女錢蓋聽民私鑄有不精也夫武帝聽民私鑄者即新鑄之女錢鑄則私而式則公非有異也洪誤以私錢為古錢其所謂背無好郭局足據哉（詳說）

洪遵未錢錄曰齊梁以降南北分勢民間私鑄益起據隋志所記女錢者無肉郭顧煊云徑一寸重五銖文曰五銖無輪郭（錢略）

西清古鑑以其官鑄故謂之公式女錢因其時布泉名男錢也張台誤以公式女錢為一而不知其固是一種今政之（所見錄）

五銖角錢范中帶無郭五銖錢二枚足微一時所鑄其無郭五銖即舊譜所謂女錢也可知女錢亦屬漢製特梁時尚有之非梁時始鑄此錢也可以證舊說之誣（詳說）

傳形五銖女錢四面無肉好郭隋書食貨志除其肉好郭謂止女錢雖則盛行於梁而此為傳形仍當屬諸於魏

遺漢中女錢共三類及文外冒正文內郭細如髮絲者

晉文無肉郭者。晉文幕具肉好郭者。呂隋志攷出。梁嘗有百姓稱古錢出女錢。晉當昔所鑄出女錢。其稱當昔所鑄則曰除其肉好郭。謂出女錢而顧煇則曰天監元年。鑄公式女錢。張台則曰幕有郭。謂出公式女錢。幕無好郭。謂之出女錢。景攷則曰除其肉好。兼面幕言之。張台之言不合。今悉攷之。有人謂五銖得錢。薄輕重之。且故行之最久。意魏承漢祚。雖當改革出除。而民出所便。未敢易也。不得已而反其文。此子所以呂及文者。歸諸魏。晉承魏祚。未敢易。不得已而反其文。魏及漢文。則為傳形。晉及魏文。則復於正。其文復其郭。質雖輕。無呂別於漢。此呂郭而細如髮也。晉錢出不得不爾也。隋志明言武帝所鑄除其肉郭。自當呂無肉郭者。還諸武帝。無肉郭者。還武帝。更不得不以有肉郭細如髮者。還諸晉也。舍是數者。其幕有肉好郭。出為公式女錢。何疑乎。狀則傳形者。魏之女錢。正

文而肉郭如髮者。晉出女錢。正文無肉郭者。梁之女錢。正文幕有肉郭者。梁出公式女錢。始於魏。承於晉。盛於梁。女錢出類別。而終始備矣。魏錢後來。誼家不能指寔。尚不如晉。晉太元貨泉及雖曰錢。可以別也。狀一朝冒一朝出。制當開創之始。事求新。豈有強同以錢舊迹。繼行之既久。難變其寔。亦必變其文。周秦已狀之。此可見也。亦晉者不求異。而皆移自異。在當昔本出於無心。苟畧觀梗概。而不揣本原。史書既無明文。鮮有能得其指歸者。此魏錢之所呂久沒不彰也。知傳形五銖。出必不可混於蜀漢。而後提綱挈領。庶幾各得其所哉。（通鑑錄）袁宏雲曰。五銖面肉好俱平。背肉平。好郭。公太女錢也。別有面背俱無郭者。曰女錢。女錢傳形。諸錄所無。背好郭有四決文。尤奇。或謂梁前已有女錢。則厥眾不類。晉以前制焉。予得於平湖。

五銖雜錢

泉志曰：五銖，本隋書食貨志作雉，泉志曰：亦作雉，或取射雉之義。

隋書食貨志：梁初古錢有五銖雜錢。

顧烜曰：徑八分半，字疑八，字之誤。五銖，源流出于五銖，但

稍狹小，今東境謂之雉錢。三吳皆用之，小者至徑六

分重二銖半，世有射雉戲用此錢也。

張端本曰：雉錢即公錢之類。

培按：泉志所圖，銖从金，郭有重文，味顧氏狹小之

義，想其形小字狹而有輪，所以別于女錢之無輪

者歟。今所見五銖有極小者，徑五分，重三分，孔

徑三分，輪距郭不及一分，字不可見（古泉堂考）。

雉錢狹小，五銖之制，輪郭具備，徑六七分不等，雞眼錢

亦具輪郭，而徑不足五分，抑又小矣，是雞眼源出雉錢

雉錢何以稱雉，本一作稚，說文云：幼禾也。則稚錢猶云幼

泉，當時以弱為雉，幼者為稚，正如母子然，稚亦作雉。

顧烜謂世有射雉戲用此錢，案此戲即意錢之戲，梁莫

傳注：曰射意，一曰射數，即攤錢也。則射同射覆之射。

與唐時禁中馳騎射軒轅錢孔異矣，獨用稚錢取其小

也，變文為雉，取其與射相連屬也（辨證）。

雉錢傳形面無內郭，背有內外郭，舊譜傳形五銖屬焉，以但半

兩大泉貨泉布泉與沈郎五銖皆有傳形者，六朝五銖獨無

傳形者，今以與直百相類者斷為蜀錢，此與雉錢相類，斷為

六朝物（錢匯）。

雉者童稚之謂，尤小於女錢，故名雉錢。梁書：古稱古

錢之予，上以為晉錢，者以此皆兩行率小錢也（錢譜）。

王文敏天壤閣雜記：言古譜所謂五銖雉錢乃蜀錢，

非梁造，特行用至梁耳，破此一疑。自泉志以來所未

有云云，予謂文敏說至確，蜀直百五銖背有記陰文

數目字者，他錢則無，予藏一五銖式與雉錢無殊，背

刻陰文廿五二字，此可為文敏五銖雉錢乃蜀錢之

確證也（蔣君伯斧亦有五銖，備廬日札）。

五銖 對文圖見二五頁

泉志曰：對文錢。

隋書食貨志：梁初古錢有五銖對文。

顧烜曰：對文錢，剪五銖之所成也。民利古錢多銅，剪

鑿取其輪郭，所餘甚輕，小世行之，其源始末聞也。

培按泉志所圖銖从金。繹女錢稚錢對文錢三種之制去肉郭謂之女錢狹小其制謂之稚錢有輪郭去盡謂之對文者泉志謂狹小者未言無輪則字之完整可知也去肉郭者雖無輪亦未言其字不全也若輪郭去盡為對文則剪取其輪在內郭不能剪取是以但取所餘甚輕小則五銖二字勢必不能完全蓋輪之為地無多則字形不免侵蝕其半今所見小五銖錢使其字果完整又復有輪大小無異徒以既無輪矣五銖二字各僅其半者殆即對文錢歟此種錢却非剪去者若遂枚剪之則必參差不一且於人工亦煩費也今所見此種錢每數百枚同出土其邊痕自然整齊如范如規蓋其始剪輪為之其後竟特鑄此五銖二字各半之小錢耳

錢幣考顧譜云云似未然詳對文之義當是兩面皆有文如洪志所稱左右五銖耳

培按諸家之說多以對文錢即兩面同文者繹對文之義則兩面而其文皆對若泉志之左右五銖

乃兩面而顛倒橫置此殆即對文與左右之區別乎顧烜梁人目觀其制耳熟其名詳述剪鑿輕小之狀曾未明言對文之義是以泉志左右五銖圖列兩面錢文而對文錢只圖一錢張台謂永通萬國錢有對文者殆亦兩面同文者矣今兩面五銖俱係于左右

五銖（以上古泉索考）

五銖肉郭既剪甚者并其文剪之金旁盡去朱字倒正同形是名對文又其甚者剪存好郭而方是名鑿鑿五銖既成對文私鑄者遂依其式而加輪郭焉是名五銖顧烜謂五銖源出稚錢余則謂對文源出文錢銀鑿源出對文五銖亦源出對文而私鑄則同稚錢（詳說）

退庵錢譜按對文五銖錢極輕小面背肉郭隱起五字對五悉居穿右銖字對銖悉居穿左與對文貨泉不同其形製並非剪鑿而成顧烜之說殊為糾葛

五銖有僅存外邊郭者名之曰縱環確當不移僅存內孔者俗名翦邊五銖或即鵝眼之類然內孔方鑿之錢向所未見余游濰縣市上遇方錢數十徧體青綠似新出土者或無文或五字僅存圻內郭之半銖字僅存朱

旁此亦環鑿錢一分爲二者特向所見皆以圓鑿鑿成此則以方鑿鑿成者方錢向惟見仙臺通寶一種得此又添一種曾購得十餘枚分寄子年二枚以備一格泉說未及補記於此（續錄）

對文五銖篆肩好郭文皆剪鑿不完此亦梁晉民間私用古錢也未必皆晉銀呂晉皆盛行小錢故附入

按舊譜所謂對文者對半之文也或前或後鑿文既否

其半取其半故曰對文漢晉民多盜摩錢質取銖故

鑿去反五銖目爲限至魏晉晉女錢稱錢降而至魏

目錢官鑄既小民之盜者益多而巧改摩爲鑿內對

文外環一錢可分爲二無庸盜鑿矣更言用方鑿

鑿成者外則孔方止大倍于常錢內則外內兼方無

復貨通出縣縱環方錢及大孔方錢予皆無之

十丰荷鄉間勸土得一鉅缸中貯古錢滿出爲水土氣

漬成塊鄉人剝而分止半爲散錢其不被者售於人爲

錢山予聞而求出已各冒主不可得矣予友某君保

良得散錢二百文呂半贈予細檢之皆對文也間有
一二揮錢呂吳地而有是物其在元帝渡江後乎檢
數枚拓之以見一斑（通鑑錄）

五銖

國見三五頁

顧烜曰徑七分半重三銖半文曰五銖源出稚錢但
稍遠異以銖爲朱三吳屬縣行之亦差少（通鑑錄）

差少於
餘錢

張台曰今所見朱字錢自有兩般字狹者有內郭（按）

稚錢（按）出稚錢也字潤者狀如半兩自徑七分至五

分無重三銖半者其輕有至五黍者近華山有人掘

得數斗錢皆徑四分好亦二分以上周迴皆無錯鑿

處其文只有半五仍未成就此則五銖之源也

洪遵曰余按此錢徑七分重二銖一釐制作簡古銅

質純青背文坦平外輪有緣（按）背文既坦平則外

今世尚有之

張端木曰端木所得徑五分重二銖乃知張所見者
多也

陳榮孝曰五銖錢大小不一又有兩面同文而橫置

朱字或五字在上者

五朱錢有似傳形朱字上短下長故列于穿右而左

五字作区者五字中作直文承上下之二背平坦

培按泉志所圖面輪作重文即所謂外輪有緣者

歟此錢省銖為朱而五字居然完備若銖雖存半

朱字而五亦存半五字者則係女錢對文之類不

可濶入于此也今所見一種徑六分面有輪稍濶

背有輪郭一種徑五分面有輪背平坦如半兩一

種面無輪一種徑六分重五分面有輪朱字作帛

竟似木字欹斜制頗粗。朱固銖之省文然軹家

釜軹家既銖作帛則謂是銖字之古體亦可倪迂

存云五朱有一面泉貨者此語欠晰豈背為傳形

貨泉歟附記于此以上數品皆顧烜梁時所及

見則皆梁以前物也並附梁錢後以上古泉彙考

退庵錢譜按漢軹家釜銘云軹家容四斗五升重十

斤一兩九朱軹家既銘云軹家容三斗重四斤廿朱

漢封諸銘云故封一斤十二兩十二朱容一升漢

十二辰鏡漢青勝鏡皆皆有五朱錢文之飾漢器多

以銖作朱此錢或不始於梁也

五銖鐵錢圖見二五頁

梁書武帝紀普通四年十二月戊午始鑄鐵錢冊府

元龜曰普通四年十二月罷銅錢鑄鐵錢

隋書食貨志曰普通中乃議盡罷銅錢更鑄鐵錢人

以鐵賤泉志引一作錢元易得並皆私鑄及大同已後

所在鐵錢遂如邱山物價騰貴交易者以車載錢不

復計數而唯論貫自破通典作嶺以東八十為百名

曰東錢江鄂以上七十為百名曰西錢京師以九十

為百名曰長錢中大同元年天子乃詔通用足百錢

而人不從錢百益少至於末年遂以三十五為百陳

初承梁喪亂之後鐵錢不行

顧烜曰五銖鐵錢徑一寸一分文曰五銖背為四出

文

洪遵曰余按此錢今世有之輪郭重厚字蹟微漫背

文四出徑七分重三銖六釐

培按泉志所圖銖从金今所見徑五分弱重九分

字不工面有郭而穿上下則其郭恒顯左右則隱

約或不可辨，竟似止穿之上下有郭者，然又一種面無郭，此錢背文雖四出，錢質易辨，形式小而厚，非漢靈帝錢比也。

吳騫桃溪客語任彥昇集到，既為建安太守，時防害從求二緣錢，寄以詩云：鐵錢兩當一百，代易名實為惠。須全閩詩話引金鑿子作：當及時無待秋涼日。考隋書食貨志：謂梁鐵錢至為惡薄，民間貿易至以車輪而任詩云：兩當一，蓋以車輪者乃民間私鑄，而官錢則仍兩當一也。又曰：烏溪港在蜀山東南，港外即太湖，乾隆乙巳夏大旱，太湖水涸數百里，土人于湖底掘得獨木舟，長二丈餘，廣深四尺，中有古錢可三百餘千，半雜沙土，不知何時所沉也。就取其錢，毀舟以為薪，錢質輕小，而色青，民間頗不利于用。予求得數枚，觀之，面有五銖二字，背文四出，徑七分，蓋鐵錢也。考洪氏泉志以為鐵錢，今世有之，輪郭厚字迹微漫，背文四出，徑七分，重三銖六釐，蓋洪所云乃梁時私鑄。今此錢輕重大小，恰與洪合，其為梁時私鑄無疑。開丹中尚有鐵刀一，長尺餘，余以鐵錢分餉友人。

周勤補孝廉，作詩事云：鑄國應更輕小，然何以知其鑄者？若是以其官鑄者，則公私原莫辨矣。豈知此非即以上古泉索考？

吳騫桃溪客語：乾隆乙巳夏大旱，太湖水涸數百里，土人於湖底掘得獨木舟，長二丈餘，廣深四尺，中有古錢可三百餘千，錢質輕小，而色青，予求得數枚，觀之，面有五銖二字，背文四出，徑七分，蓋鐵錢也。考泉志引顧烜說：此錢徑一寸一分，而洪氏以為徑七分，重三銖六釐，蓋洪所云乃梁時私鑄。今此錢輕重大小，恰與洪合，其為梁時私鑄無疑。余以鐵錢分餉友人，因勤補孝廉，作詩紀事云：陳子克慈，示我五銖錢，鐵質好郭，面方圓，而文半漫，可辨識其背，四出連輪，邊重約三銖，徑無寸，數鑄云在蕭梁年，何時沉太湖底，賴此乃浮三百千，去秋亢旱，昔未有巨浸，成陸生黃煙，漁翁拋網，探香鑄，說見獨木剝為船，長可二丈，傳曰：人中寶以錢多，且堅，愚民愛錢，不愛古，搜取則問名品，公宜漢港口，棄如去蕭，令雲集，供炊爨，吳子購錢得數十，鐵寄其一，來幽燕，詳書始末，貽好事，證以泉志，却隔編，我為摩挲，更歎思舊，鑄神非虛傳，金石鑒，初有不免，獨爾歷久，形模全靈，感夫人謹，可設無龍，嗟吸餘腥，徒憶昔，普通始，冶鐵，直鑄，輕重適所便，大同山，猶祇論賞，東西疏，塾好，因緣風波。

一失算魚腹肉財未已編為捐重湖論沒隔千載角錢復見豈偶然萬頃洪濤一朝絕無奈龜坼膏腴日當要需子歲在己錢黎賀賀大主憐未出窮山錢出水今春貴人知縣得此亦幸充粥鐘吾觀周官說泉布義取流行無枯偏藏富之源本不竭氏川海歸子母權浸假變船作金穴坐令十萬腰間纏入手易盡難較早領胡終古碧連天（泉寶所見錄）

五銖四柱圖見二五頁

敬帝名方智在位三年年十六改元凡二紹泰一太平

二按帝雖無失德然遭家不造梁祚已移而獨悲其為霸先所弑而纂也（新編）

梁書敬帝紀太平二年夏四月己卯鑄四柱梁志引錢一准二十士長改四柱一准十丙中復開開格錢

陳萊孝曰按五銖四柱者正面穿上下各平列二星又有正面穿上平列四星者培按此種穿上四星者不得為四柱錢兩柱錢有面穿上下各列一星者又有背穿左右各列一星者

培按泉志所圖銖从金今所見大小與它五銖錢

同面之上下各並列二星此錢有作偽者五銖字在上下左二星右二星又有偽作面上下各二星者不可不辨（古泉彙考）

敬帝三柱五銖面背肉郭無好郭幕肉好周郭梁書敬帝紀太子三丰銀三柱錢按各謚所收三柱分列上下此則齊列穿上為異（品錄）

五銖二柱圖見二五頁

泉志曰兩柱錢隋書食貨志始梁末又有兩柱錢及鵝眼錢於時人雜用其價同但兩柱重而鵝眼輕洪遵曰余按隋志但云梁末有是二錢初不謂鑄于梁如鵝眼錢乃宋景和中所鑄李孝美俱以為梁錢非也

培按泉志所圖面上下二星但上白而下黑蓋誤摹也敬帝四柱錢面上下各二星此錢上下各一星故曰兩柱今所見徑七分強有面有郭者背上下各一星銖字金旁稍為左輪侵掩有面上下各

一星背左右各一星者有只背上下各一星者徑七分制與面上下各一星者同一種徑六分面有輪並有郭輪細文字制作極精又有大小形制與它五銖錢同者五銖錢之有星者多矣獨此二種有兩柱四柱之名且知其為梁錢餘則不能定為何代也

董通謂五字上下各一星名兩柱錢誤矣二星在穿上下之正中非在五字上下也

錢幣考史言梁本有兩柱錢以下四柱推之則兩柱即當十錢也

北史姚僧傳曰梁元帝時初鑄錢一當十乃賜十萬貫實百萬也永樂大典南史元帝病姚僧治其疾瘳初鑄錢有輪郭而無文字以一當十遂賜僧垣錢十萬貫實百萬也

張端木曰按錢文無所考

培按兩柱錢雖較重於鵝眼但未必是當十者洪氏尚謂初非梁時所鑄乃錢幣考竟以梁元帝時鑄歟以上古泉彙考

尚齡按 梁末兩柱錢係五銖正面上下一星背食貨志云梁末見有此錢並非其時所鑄故洪氏列於不知年代品但又有種面文亦為兩柱背左右各列一星大小如兩柱而背無輪狀之

〔所見錄〕

退庵錢譜按梁敬帝於太平二年鑄四柱錢此錢疑亦當時所鑄當屬之敬帝攷洪志錢錄所摹兩柱錢形均作兩黑子分列穿上下凡錢背面有黑子墳起者皆謂之星五銖錢多有之今所傳兩柱錢乃穿上下各一星耳未可以云柱也余舊立銖一品面文穿上下居中各有一豎文似與兩柱之義相近然亦未敢臆斷姑存其說以俟考焉

五銖 鵝眼

鵝眼五銖梁末所鑄顧烜曰此錢入水不沉墮子破碎尺帛斗粟動輪一萬徑六分重五分字隆起無輪郭〔新編〕

五銖 北魏世宗 同凡二五頁

食貨志世宗永平三年冬入鑄五銖錢通典有京師及諸州鎮或

錢不用或有止用古

事林廣記後魏宣帝鑄鷄目五銖

錢幣考後魏宣帝鑄鷄目五銖即鷄眼之類亦是私

鑄或以為宣武帝鑄非也然新錢不行必係輕小故

耳(古泉考)

魏書食貨志世宗永平三年冬又鑄五銖錢肅宗初京師及諸

州或鑄或否

錢志新編此錢較漢五銖略小潤邊五字交股作直筆與永世

五銖之五字同後隋文帝曰鐵五銖錢遵此制

泉文錢小而輪潤五字交股作直筆龍額永安五銖當是拓跋

氏所著因錢上不著年號故不從編年之例仍列於各姓五銖

中

右開緣五銖錢一品與張歐二家所同正同泉志列於太和五

銖永安五銖之間蓋指此錢也然洪氏所同五字與漢五銖同

交股不作直筆或是傳刻之訛新編從洪志繫之北魏俱曉斷

無據不若歐氏之闕疑矣(泉寶所見錄)

北魏五銖字郭類似孝文帝太和五銖孝莊帝永安五銖狹

字一種只作五銖而無太和永安字五字交又作直筆旁無

一豎畫其時民鑄也決非隋錢別品魏書食貨志魏初至于

太和錢貨無所周流高祖始詔天下用錢為十九年治錢粗

錢文曰太和五銖詔京師及諸州鑄皆通行之內外百官祿

皆準絹給錢絹匹為錢二百在所造錢工備爐冶民有欲鑄

聽就鑄之銅必精練無所和雜又至永安二年秋詔更改錢

文曰永安五銖官自立爐起自九月至三年正月而止永安

背上背四出子有但背文無面文亦屬民鑄此又為一類

五銖西魏文帝周見二五

北史西魏文帝大統六年二月鑄五銖錢十二年三

月鑄五銖錢

舊譜以赤銅鑄者尚不能辨况能辨孰為西魏耶

董通曰後魏宣帝魏文帝又有鷄目五銖(古泉考)

考

右赤五銖錢西魏文帝鑄徑八分弱重八分面有肉

郭無好郭背肉好俱有周郭文曰五銖篆書北史西

魏文帝大統六年二月鑄五銖錢十二年三月鑄五

銖錢洪志正用品有西魏五銖錢引舊譜曰以赤銅

為之今取五銖錢純赤者依志錄之此品據舊譜加

題赤字後魏五銖錢據史志加題新字昭其別也(紅

藕花軒)

西魏五銖錢 據宋 校曰：贗叔新得五字交筆作由者

與太和五銖永安五銖相同其形制亦頗似之耳

白錢大異定為魏錢為自來諸家著書所罕見然考洪

志魏錢有二一則後魏世宗永平三年鑄一則西魏文

帝大統六年鑄且引舊譜曰以赤銅鑄思繼舊此錢政

復似之校誤

五銖錢又有大如漢制而無好郭而五字直下交

股者銅色甚赤攷北史魏文帝大統二年二月鑄

五銖錢舊譜曰以赤銅鑄則此品當是西魏錢也

魏泉五字都作区(無錄)

五銖

北齊

北齊五銖北史文宣帝天保四年春正月己丑鑄新錢文曰

常平五銖隋書食貨志乾明皇建之間往往私鑄初氏李氏

各譜遂以背決穿小樣當之此類有大邇數倍者字體不合

者背成若星月文同為後世厭勝也設遇原無常平二字銖

字朱旁上折圓而首放中微昂下折圓而足放端取齊顯別

于諸五銖當日縱屬私鑄後人翻居奇貨矣此又為一類(別錄)

五銖

陳文帝 圖元二五頁

陳書世祖紀天嘉三年閏二月五月甲子改鑄五銖

古錢大辭典 下編 四畫

錢

吳柳門有鷄目五銖引陳書文帝大嘉中改鑄鷄目

五銖事林廣記陳文帝後魏宣帝西魏文帝皆有

鷄目五銖

隋書食貨志陳文帝天嘉五年改鑄五銖初出一當

鵝眼之十

江德量曰小五銖陳後魏西魏皆用之童二樹謂為

鷄目五銖

培按泉志所圖銖从金以上古泉彙考

事林廣記陳文帝五年鑄鷄目五銖大郭其五字內

上下圓中有星鷄目五銖以銅為貴有錢背四出

文與梁武帝之角錢相同後魏永平四年庚寅鑄下

雞目西魏於承明五年庚申鑄上雞目茲陳文帝於

天嘉五年甲申鑄雙雞目歷五十餘年雞目之名如

此

雞目五銖按神史彙編曰隋文帝鑄小五銖八九萬

方滿斛又陳文帝及北魏梁末均有此錢(新)

右雞目五銖錢，徑三分，重二分，面背肉郭，無好郭，背肉好周郭，文曰五銖，篆書，金所見錄載此錢，引陳書文帝紀：「天嘉中，改鑄雞目五銖。」又引事林廣記云：「陳文帝後，魏宣帝西魏文帝又有雞目五銖，以為此錢不敢臆斷，今觀其形製較沈郎錢差小，而銖字模糊，余於丁丑春在都得數十枚，大小無殊，茲姑列於陳錢之後。」翰案：事林廣記云云，亦見董譜。若陳書文帝紀：「天嘉三年閏二月甲子，改鑄五銖，初無雞目之文也。」後魏書食貨志：「欽世宗永平錢法，尚書令任城王澄上言：『有雞眼環鑿，依律而禁之。』」語雞眼即雞目，其時有之，故申禁焉。附著後魏宣帝錢品，較為有據。

（紅藕花軒）

退庵錢譜按此錢以今尺量之，徑三分，以今稱稱之，重一分。此古錢之至輕小者。董譜稱文帝後魏宣帝魏文帝又有雞目五銖，語欠明晰。蓋董譜曾經後人增竄，字句多有脫誤，不足據也。洪志祇載有雞目之名，未見專條詮注。後閱事林廣記載陳文帝後魏宣帝西魏文帝又有雞目五銖，文義甚明，其所引必

董譜原文與今本異矣。此錢陳魏俱經鼓鑄，難以臆斷。姑附於魏錢之後，以俟考云。

退庵錢譜按魏書食貨志：「熙平初，尚書令任城王澄奏請並下諸方州鎮，其太和及新鑄五銖並古錢內外全好者不限大小悉聽行之。雞眼環鑿依律而禁，詔從之。雞眼即雞目，疑宣武時鑄此錢，至孝明熙平初，因澄奏而禁之也。」

五銖錢有較小於漢泉亦面無好郭，而銖字篆法與太貨六錢如出一手，當為陳天嘉二年鑄。雞目

陳文帝五銖，陳書文帝天嘉三年二月甲子改鑄五銖錢，晚近譜家謂改鑄雞目五銖錢，本下事林廣記：「陳文帝後魏宣帝西魏文帝並鑄雞目五銖，以意度之，文帝改鑄必輕小者，不觀乎陳書太建十一年秋七月辛卯初用大貨六銖錢，晉書食貨志：『太貨六銖，當五銖之上，與五銖並行，然難確定。』夫陳何況更別為魏書金所見錄，以比小沈郎五銖一種當之，未可厚非。謂必銖字模糊，倘不足為有力之證也。予有精美相等而字獨長，郭較狹，一旦作五金，舍此將無雞目五銖之可屬矣。此又為一類（別錄）。

五銖 隋圖見二五頁

隋隋本從隨帝以屢經兵戈
擾攘因去而為隋

高祖姓楊氏名堅小字那羅延宏農華陰人漢太尉震之後九世孫元壽仕北魏為武川鎮司馬子孫因家焉元壽元孫忠仕魏及周封隨國公子堅襲父職遂篡周滅陳撫有華夏在位二十四年改元二開皇十仁壽四壽六十四按帝勵精圖治薄賦輕徭愛養百姓自奉儉素天下化之第舞智嚴刑盜一瓜一錢者立斬且惑於后廢勇立廣迫廣惡昭著始抵床面志晚矣卒為廣所弑傳煬帝為宇文化及所弑恭帝降於唐封鄴國公又越王立未幾為王世充所弑隋亡凡四主計共三十七年起辛丑終丁丑（新編）

隋書高祖紀開皇元年九月行五銖錢
含貨志高祖既受禪以天下錢貨輕重不等乃更鑄新錢背肉好唐六典皆有周郭文曰五銖而重如其文每錢一千重四斤二兩錢既新通考出百姓或私有錄鑄三年四月詔四面諸關各付百錢為樣從關外來勘樣相似然後得過樣不同者即壞以為銅

古錢大辭典

下編

四書

入官詔行新錢已後前代舊錢有五行大布永通萬國及齊常平所在用通典元龜通志以通志有細買易不止四年詔仍依不禁者縣令奪半年祿然百姓習用既久尚猶不絕五年正月詔入嚴其制自是錢貨始一所在流布百姓便之是時見用之錢皆須私作和以錫鐵錫鐵既賤求利者多私鑄之錢不可禁約其年詔乃禁出錫鐵之處並不得私有採取十年詔晉王廣聽於揚州立五爐鑄錢其後姦狡稍漸慮鑄錢郭取銅私鑄以錫錢通典元龜遞相倣效錢遂輕薄乃下惡賤之禁京師及諸州邸肆之上皆令立榜置樣為準不中樣者不入于市十八年詔漢王諒聽于并州立五鑄鑄錢是時江南人間錢少晉王廣又聽于鄂州白紵山有銅鈔通典元龜處銅鑄錢于是詔聽置十鑄鑄錢又詔蜀王秀聽于益州立五鑄鑄錢是時錢益濫惡乃令有司括天下邸肆見錢非官鑄者皆毀之其銅入官數年之間私鑄頗息大業已後王綱弛紊巨姦大猾遂多私鑄錢轉薄惡初每十猶重二斤後漸輕至一斤或剪錢鏹通典元龜裁皮糊紙

以為錢相雜用之貨賤物貴以至于亡
新唐書食貨志隋行五銖白錢

舊譜徑一寸重一銖六黍肉郭平潤五字右邊傍好
有一畫餘三面無郭用鐵和鑄故錢色白

陳萊孝曰按舊譜隋白錢五銖其穿右傍好有一畫
然細核之亦有二種其一銅色純白而光纖但多剝
損銖字金傍上△角周正五字上下兩畫連綴肉郭
豎圓鑄成文其一銅色古黯多朱綠斑銖字金傍上
△角微斜向右朱字傍好上下作盤折形且較細長
五字上下兩畫較短兩斜豎直趨畫端兩錢大小如
一惟白色者少完好疑所云用鐵和鑄即是乃是白
錢其紅色者或另一種耳

培按泉志所圖作黑質白文誤也舊譜記及唐末
距隋不遠其說必確有所據隋志云背面肉好皆
有周郭蓋未析言面之三面無郭耳此錢徑六分
強重七分輪稍濶孔較小色多青白者有五字中
交互處二直畫稍曲而圓者亦有鐵錢。漢赤仄
謂赤銅為郭今並未見郭色獨赤之錢此則因用

鐵色白猶大定之用銀因細審五銖白錢之制作
大小字體銅色與魏永安五銖相近開皇辛丑上
距永安已酉纔五十三年耳蓋永安五銖已有用
鐵鑄者故銅亦多白數十年後之五銖白錢則制
逾小字逾細輪郭逾濶今所見開元錢色青白輪
郭濶厚有似乎白錢者皆唐初之錢也是以培謂
五銖白錢上沿魏制下啟唐規以上古泉彙考

隋錢有二種一曰五銖隋書高祖紀開皇元年九月行
五銖錢食貨志高祖受周禪以天下錢貨輕重不等乃
更鑄新錢背面肉好皆有周郭文曰五銖而重如其文
是也一曰白錢唐書食貨志隋末行五銖白錢天下盜
起私鑄錢行千錢初重二斤其後愈輕不及一斤是也
隋志亦有大業以後遂多私鑄錢轉薄患云云獨無行
白錢之文耳至舊譜所云徑一寸重一銖六黍當作肉
郭平潤五字左邊旁好有一畫餘三面無郭用鐵和鑄
故錢色白者似專言白錢然一銖六黍之重與成數正
合開皇五銖一千重大兩四斤二兩之數是二錢輕重
固同也且其形製亦無不同惟銅色象文為異余所藏
肉輪平潤好有右郭之五銖銅色或昏濶或純白篆文
五字中二畫或直或曲此即開皇大業之別矣洪氏但

載曰錢失之漏略而又圖作款文如厭勝品之長年太寶嘻曰其質也而乃白其文乎

好郭獨留其右不知取意云何豈因永安常平二錢面似有好郭而故反之乎其銅色黑者五字中二畫不出如永安五銖之五上下二畫又與好郭連作區則試庭其文於上而觀之竟成凶字此豈因出破京師六銖哭天子比哉阿慶寶萬占凶人之魁宜其兆見於錢文也案隋五行志周宣帝禪位改元大象蕭繹離合其字曰天子家明年帝崩又大業改元識者惡之曰于字離合爲大苦來也尋而天下喪亂率上遺茶炭之酷焉斯皆強爲離合究同附會而如內字之顯著於錢文何當時轉無自惜及之者

五銖之制自漢及南北朝輕重略同未有如隋錢之失實者高道潛曰永安以鑄徒有五銖之名而無一銖之實隋錢正如其說維時以古稱二斤爲一斤故得冒五銖之數錢既太輕盜鑄蜂起千文重二斤或不及一斤而錢乃僅以系計致漢家良法自此永廢甚可惜也而論者復謂南北絢更至隋錢幣始一何其謬哉以隋五銖爲良法博古如顧氏炎武且然曰知錄立言不爲一時條讀齊文襄王議稱錢文事五銖當世未之行及隋文帝更鑄五銖重如其文而開通元寶之式自此而準至宋時猶倣之此不知隋志之抵牾隋錢之

大小者且宋準唐制唐末嘗準隋制何臆斷乃爾好諸

右隋高祖五銖白錢面無好郭五字左邊一豎畫西清古鑑按本紀開皇五年行五銖錢而隋書食貨志云高祖既受周禪以天下錢貨輕重不等乃更鑄新錢背面肉好皆有周郭文曰五銖重如其文每錢一千重四斤二兩三年四月詔四面諸關各付百錢爲祿四年嚴售錢之禁詔不禁者縣令奪半年祿五年詔又嚴其制自是錢貨始一所在流布則此錢爲五年以前所鑄本紀所稱蓋只就五年詔書言之非始鑄也又隋志謂是時見用之錢皆須和以錫銀云云故唐書謂隋行五銖白錢綠錫銀和鑄故色白人遂爲白錢耳今雖歲久晦蝕其白處猶可見又一品差輕小其五字左有豎文與他品異洪志引舊譜謂五字右邊好有一畫餘三面無郭者也舊譜有字當作左今仍原文後開通諸錢仿此尙餘按今所見白錢止有此一品且甚夥

右隋文帝小五銖錢二品一面穿上一橫畫一穿上一星俱無好郭唐書食貨志高祖入長安民間行錢環錢凡八九萬纔滿半斛孔氏雜說隋末錢幣濫薄至裁皮糊紙爲之民間不勝其弊董道錢譜隋文帝鑄五銖小錢其製輕小尙詳按隋文五銖白錢

圓錢類

洪氏引舊譜謂五字右邊好有一畫前即是其小五銖錢諸譜
罕言其輕小未及其形製右二錢小於晉之沈郎大於陳之雞目
肉郭完好字畫分明一好上一橫餘三面無郭一好上一星或微
白錢之製屬之隋文似可為據

劉青園曰各內凡小錢雖目五銖及隋文小五銖皆以此品當
之雖形體微有大小文字或稍好或稍壞其質皆一種也沈郎錢
文無間隔錢面主字及郭底為之不應如此精整惟雞目
錢著錢不若其形製若何應幾近之而諸視此等錢輪郭字體
與五銖無別也翁氏所集如本以此品附漢五銖後似有特識
目身一橫文旁上一星亦惟漢五銖有之兩仿白錢之製恐無所
據
尚華按曰漢武帝元狩五年鑄一官一銖錢周郭其實合不可
摩取錢輕事得中故其時西漢錢制雖皆取法焉博八世新
莽間位變亂錢法尤武中與後復舊制至東漢靈帝錢皆作
月出文先主錢面加直日字或作傳形筆卓鑄無文小錢不成
更鑄五銖錢文亦明帝從一為之請相繼五銖至晉用之不
闕有所改創中間惟公孫述錢錢於蜀文字無間矣孫權鑄
大身一錢文為五百當千除此四種自武帝迄晉五百餘年來
正用錢造無不以五銖為文者信而有徵也沈郎錢封氏云或
言小於五銖文字輕小未聞外戚氏引晉志曰吳與沈充又鑄
小五銖錢謂之沈郎錢則五銖之文明矣若謂名實不符漢之
輸笑八銖錢則錢之皆古鑄錢文予且詳謂其與漢錢神肖與其
附於漢錢之後庶幾無有知歸之沈郎之為利有依據乎延
及六朝或謂五銖之文或為一銖或為六銖或加廿年號或加
以古字雖文字亦多為疎而大小錯出銅質薄今以雞目
五銖較之沈郎錢不惟稍粗有別而大小厚薄一見而知但
能指出是陳氏五銖文主隋文小錢輩氏云文帝鑄五銖錢其制
解小孔氏云隋末錢幣溫博士裁皮桐紙為之此不過極力形
容其錢之薄忘耳書固未可盡信也且云隋末如此文帝鑄錢

之初未必然也試看日錢之輪郭篆文亦極精妙可觀至云穿
字更精整若將一種盡附漢五銖之後漢錢三官五銖而後
終漢之世三百餘年無鑄小錢（所見錄）
明文強為塞入未免蛇足矣

退庵錢譜按此錢今世所傳尚多以五字左邊傍好
有一豎文者為最確背肉好皆有郭面有肉郭而
無好郭所謂餘三面無郭是也錢色灰白迥雜用錫
鐵之故篆文形製去漢五銖及南北朝諸品遠甚蓋
圓法至隋而古意寢失矣亭林謂今世所傳五銖錢
皆開皇年鑄恐非為論也錢錄據通考所云疑隋代
以三斤為一斤今觀此錢銅質輕小以今稱稱之每
十錢不過五六斤耳恐無十二斤之多也且按高祖
本紀行五銖錢通開皇元年非五年也管見所及附
錄於此

文帝五銖面外郭較闊好郭唯右方五字有之餘（南齊書）
有肉好郭五字中交五（畫）下不曲與他五銖異（錢譜）
隋五銖三其色套一白而制同肉郭平滿累俗今錢好上
下貫橫畫右貫豎畫各自為筆而不聯續左湊右角之

且筆不沒月郭五字中間五筆六直而不曲

各誼皆言隋五銖用錫熾和鑄故色白謂之白錢而不知原言二種隋書高祖紀開皇元年九月行五銖錢予目為即色赤之一種唐書食貨志隋末行五銖白錢即白色之一種也

五銖之鑄始於而漢元狩呂迄於隋之大業惟其得錢澹輕重之宜故行之久而無弊居一壞於莽再壞於卓識君惜之予以為莽卓之制顯異於五銖尚無損五銖之美至陽奉五銖之名陰虧五銖之實至女錢稚錢若出而五銖始不可為矣迨新錢疊出每駕而上之至於布泉則顯樹之敵而名曰泉當百當十新者愈貴舊者益賤而五銖愈不可為矣此亦呂終於隋也（遺錢錄）

隋文帝五銖而背郭平闕五字交叉作直筆多作曲筆少旁無不作一豎畫如好有一而之郭隋書食貨志高祖既受周禪以天下錢貨輕重不等乃更鑄新錢背而肉好皆有周郭文曰五銖重如其文每錢一千重四斤二兩三年四月詔四

面諸闕各付百錢為樣有五字交叉作直筆樣比為大即置樣錢尚不如作曲筆者精美色多蒼白志稱皆須和以錫鑑應指此種即唐書所謂白錢不見載籍別有一種一錢五金而內細郭外闕郭五字宛然隋五銖背平一兩銖而外郭背內外郭前人因用字如此且其間不清晰誤認本銖予得之審實兩字兩旁亦一豎畫隋鑄無疑豈志稱大業後多私鑄即此此又為一類（附錄）

五銖

平當

錢幣考今所見有穿上平字者私鑄既多或各以其意為之無容以年代別矣

培按泉志謂之平當錢所圖平當二字楷書蓋亦隸體而誤摹耳莽錯刀文曰平五千吳大泉文曰當千平當之義蓋取諸此

錢幣考今五銖有穿下一止字疑即平字倒書者上一字不可識舊譜不言倒書未敢遽定

培按此即錢幣考疑為平當五銖平字倒置者倪迂存有五銖面穿上平字甚清麗鐵梅亦有此錢凡面穿上平字者平字字體小如隸書（以上古泉彙考）

五銖穿下倒書平字者蓋即平當之類平讀如平五千之平當讀如當千錢之當此重不滿五銖而以當五銖之直者意在務實物替其文斯爲近古故或云漢代所鑄抑豈因哀帝時丞相平當有家營百萬而云爾邪

平當五銖錢而無好郭穿上平字洪志平當五銖錢徑九分重二銖肉郭夷坦當字湮漫或云漢代所鑄西清古鑑按平當一字作直指非漢製也劉青園曰今所見此種皆無當字非湮漫也景嚴所見即此疑或得之傳聞耶所見錄

平當五銖向所未覩惟五銖穿上下有小平字者或正或倒或橫置殆即所謂當五銖者也王康生云滿洲有伊勒布者號健庵言曾獲一枚穿下確有當字後不知歸誰氏然無由斷其真贋聞健康收泉甚富晚年窮乏託跡市廛以售泉爲生廉生暨王戰門胡石杳均曾購其泉今逝且數年矣余居京師覓泉亦殊久獨未識此人亦一憾也續文編

五銖泉有平字者予得二品一平字在穿上一在穿下倒文而且不整細閱之其字乃以銅印重錘而成與日本寶永錢珍字同是以上下倒正不常

其處也

此種昔人謂之平當五銖余見十餘枚都無當字石壹（雜錄）

五銖雙五

洪遵曰徑八分重二銖四系五字連綴肉郭

培按泉志列不知年代品題曰雙五五銖錢繹雙五二字之義蓋五字上下二橫畫連屬于右肉左好橫看之亦似五字故云雙五歟姑附于此古泉索考

絕學猶傳史籀書欲將獵碣證辭中西京篆有斯會意雙五銖文出太初

洪志不知年代品有雙五五銖錢云五字連綴肉郭蔡雲繹談云歲久磨滅五字與肉郭平亦間有之余所藏一品輪郭深厚與五字並縱然以命名未當易曰聯文五銖字爲泉志校誤曰洪云五字連綴肉郭是五字上下二畫粘着於外郭耳何謂雙五字考張麗瀛書引五字作雙鉤李竹朋書則五字作雙文並書卻與雙五之名切近種按五銖五字有作五字者銖字有作銖字者李佐賢古泉灑利集七列入五銖別品余以爲漢

武帝時所鑄考漢書武帝紀元狩五年罷半兩行五銖錢此五銖之最早者武帝去古未遠文字猶未盡一五之作亦猶石鼓遺車之籀耳亦猶文變之未盡者戴熙古泉叢話云古今書法未變不足觀已變不足觀將變最足觀五之作亦母亦將變未變者歟（古泉叢話）

五銖左右

洪遵曰余按此錢形制窳薄面文曰五銖肉漫好潤僅有輪郭背文亦曰五銖肉郭夷坦倒置其字徑寸重二銖三參又一品面文曰五銖幕文以五銖字上下之徑七分重二銖四參余按五銖沿漢迄隋因革不一品目尤夥文四出謂之角錢去肉郭謂之女錢狹小其制謂之推錢三面無郭謂之白錢有反其文名傳形者有輪郭去盡名對文者有上下其字名奇品者以至赤側當兩鵝眼（培按審是則鵝眼錢目之非小泉直一明矣）四柱兩柱之類文皆五銖外逮龜茲疎勒亦倣此制諸諸載之甚備獨此未之著滕子濟樞密嗜古嘗獲此錢號曰左右五銖錢計以意因之也

培按泉志列不知年代品題曰左右五銖錢泉志

所圖背文傳形銖金从垂當是摹誤今所見兩面五銖錢有背文倒置向上者有一面上橫文一面下橫文者有一面穿上一直文一面隱有壹直文不甚晰倪迂存有一面五銖字上下置之向左右潤甫有一面穿上三星者有一面五字向左右者有兩面皆穿下依郭星者迂存有兩面五銖較小五銖二字只存一半者○對文五銖兩面面文也左右五銖亦兩面面文也必其一面五銖二字倒置之則面之五字在右者背之五字在左矣面之銖字在左者背之銖字在右矣是以云左右五銖泉泉志所云背文倒置其字者特倒置二字仍在左右也下所謂幕文以五銖字上下之則五銖字上下置而或向左或向右其有五銖二字之處正直面文上下無字之處也乃泉志又云有上下其字名奇品者亦指幕文之上下置向左右耳所以別于左右倒置者之名左右五銖耳（以上古泉叢考）

面幕皆五銖字謂之左右五銖然幕文倒置及上下其字者未之見余所藏一品面幕文同蓋因翻沙之後誤

於配合故倒置上下在所不免而余適得其正者也以意推之倒置者當左作又右作翻上下者或上作下作翻或下作上作翻且必有面幕無文之品可知矣余以命名未當易曰陰陽五銖（鑄）

五銖 錢 周見第二六頁

五字餘其半銖僅貯金字五朱係其外以取銅此則鑿其中以取銅者謂之銖錢以小錢當之與鵝眼無別此品被鑿圓孔如錢始即所謂銖錢歟（泉匯）

五銖有僅存邊郭二分許字畫僅餘十分之三中作大圓孔名銖環泉余得甚多無一平正率作凹狀以剪邊五銖合之適成一泉疑此與剪邊五銖本一泉昔人以圓鑿極而為兩故剪邊五銖近邊字畫皆不全而此泉僅存近邊之字畫其孔圓而凹者圓鑿極之故也（泉匯）

紀載之銖環錢 所謂銖環錢似乎專有此種者誤也乃當時後仿用圓鑿鑿錢分一為兩自然內成剪邊外成銖環不止如鮑說五銖大泉當千有之而五銖最多魏興謂之環鑿紀載之銖結亦可成陰文（補錄）

五銖 周見第二六頁

徐氏曰文曰五銖

洪遵曰余按此錢徑八分重三銖六釐字文明漱製作甚精

培按泉志所圖金作金此蓋亦五銖別種銖省朱為金耳今所見一種徑五分強面無輪郭金作金又有鐵錢面有輪郭輪稍潤此錢近于五朱故附于五朱後

續夷堅志曰榆莢其文一曰五銖一曰五朱殆分銖字為二也（喜海案以榆莢之文為古泉案考）

五銖不知源所自出余所得者鐵品洪志陳云焉案後漢書公孫述傳云述廢銅錢置鐵官錢不言錢文若何又云述以為五德之運黃承赤而白繼黃金據西方為白德而代王氏得其正序據此則金者白德述所同也朱者赤色述所忌也廢朱存金安知非子陽鐵錢之文當時惡其改漢貨因有五銖當復之諸情事亦符合（續）

五銖錢去朱為金面有好郭西清古鑑右五銖錢去朱為金如梁初所行五朱去金以朱為銖也洪志引徐氏說名曰五銖非是

〔所見錄〕

五銖之無外郭者乃初鑄五銖所成有外郭者乃後仿鑄五金之圖孔無內郭者乃初鑄五銖所成有內郭者乃後仿鑄即謂經環之別種可也麻以有鐵五金〔錢譜〕

輝按蔡雲辨談說非是今世蜀中出土章武殘磚其花紋往往有五金連錢是五金亦昭烈錢也五銖錢法至此爲初變蓋因鑄鑿而省朱旁實自此時始張燕昌金石契有吳永安蜀師博云諸宮詹錦謂是陶人之名〔古

泉雜錄〕

五銖外月五銖或由蜀邊而參金或爲省文而去金皆舊習出物也乃漢金朱而爲金六省文出一類乎狀金皆作金如篆體今乃後錄書意後省文仿造乎〔道鏡錄〕

五銖劉守光

五代燕劉守光鐵五銖仿隋文帝制近年在京西大安山與銅鐵永安錢又鐵貨布鐵順天錢同出土此又爲一類〔別錄〕

五銖結論

顧炎武曰知錄今世所傳五銖錢皆云漢物非也又曰古以二十四銖爲兩五銖錢十枚計重二兩二

古錢大辭典

下編

四畫

銖今稱得十枚當今之一兩弱

李時珍本草綱目古稱惟有銖兩而無分名今則以十泰爲一銖六銖爲一分四分成一兩十六兩爲一斤九散云刀圭者十分方寸匕之一准如梧桐子大也方寸匕者作匕正方一寸抄散取不落爲度五匕者即今五銖錢邊五字者抄之不落爲度一撮者四刀圭也〔起即〕

錢幣考五銖百錢重一斤四刀二十銖以古稱三之一約之一枚當重六分九釐弱

蕭統文選謝惠連祭古冢文東府掘城北塹入餘得古冢棺上有五銖錢百餘枚

都搜金羅琳陳子昂集冥冥君墳記云皇帝因登

維山望少室尋古靈迹得王子晉之遺墟在永〔河南志〕

引作水之層曲欲開石室營素虎徒方興得古藏焉

內有甕瓦長二丈二尺闊八尺中有古劍一銅碗一

瓦器二又有古五銖錢朱漆片及振撥之應手反滅

樹塔按今未見陳子昂集引此〔河南志〕曰古

吳君不知何代人然以五銖錢天觀之恐是吳時人

也〔江南通志〕江寧府吳縣彭城王義原修東

府城得古藏改葬東周命謝惠連爲文祭之〔薛稷

五五

一七二

諸君君銘有云松劍猶存尚錢可識覽物流源從增太息殆即是錢

朱翌猗覺寮雜記漢晉人葬多瘞錢往往遭發掘之禍如盜發孝文園瘞錢是也今之五銖世謂之古老錢皆漢所瘞者

東軒主人述異記德清風洋高橋之側有古塚不知何氏之墳順治初年村童刈草以鋤掘之得五銖錢數十枚

白潢西江志柏林書樓李泰伯記石城鄉進士溫革莫居柏林因作講學堂房數十楹攻作之因獲五銖錢五萬千地士友珍之或以青錢名其館

寶啟瑛四川通志費亭在邛州西明時州人于卓氏宅址掘得二甃皆貯五銖錢建亭以藏之名費亭久圯

江南通志明萬曆二十八年秋沛縣北朱氏掘地得甃中注五銖錢甚多因昇置學宮

明詩綜羽士徐穎古墓詩曰草中斷碣先朝敕山下荒池舊祭田往往磨刀人上隴石函掘得五銖錢劉綸繩庵外集隴西李鳳石先生嘗於方山廢墳中

得石硯製甚渾樸年載不可識矣池左及背五銖錢印文剥蝕土花間微之墳碣是故明蒲城令朱春齊者所自殉也

朱休度壺山自吟豪唐方元英遺硯歌為津門查緝賦有云厥角礪硯綴錢四審視均作五銖字歲深銅汁融土花源註李補

周大樞存吾春軒集天津查明經原字蓄一澄泥研研池邊嵌五珠陪按富錢四枚云是唐時方三拜坊遺物

錢肇麓實直談耳乾隆四十七年壬寅寶山夏家橋陳姓田旁有大茅藪傭工闢焉見一錢窳傭者謀共攫以歸無端聞聞於主人趨而往視之見巨缸七皆貯以錢大者同拱璧小類時製文皆漫滅惟五銖尚可辨一時雲集搶攘不可控制適觀察盛公過其地主家懼生禍聞于觀察勸而緘之旋檄寶令呼健夫三十人運至縣貯之庫中嘉定覆墓生中落得五銖錢大小約有六七百枚回凸天然玲瓏可愛形如硯山乃五銖入土團結而成

一塊因以古泉山館類其錢字皆為之記。瞿曰：此物得之吳越肆中，詢係揚州舊家所藏，云出自陝西土中，並非寶山掘得之錢也。

張台曰：此錢品數最多，有傳形者，名蜀錢，肉好有郭者，名梁錢，背文四出者，名角錢，及有赤側當兩女錢之類，文皆五銖，又於此外有穿上一星至五星，穿下一星，穿上下各一星，漫面穿傍一星至三星，五字之內，上下各一星，背上或有一字，或有王字，穿上橫文，穿下橫文，穿面四角決文，穿背四角決文，有郭無郭，潤緣細緣不可窮盡。

李孝美曰：今世所見五銖，如張台之說，一一甚多，但亦側四出，文蜀梁當兩女錢，并穿上下各一星者，自有品自，當作不當更引于此。

錢幣考自漢武元狩五年至隋亡七百三十七年，俱行五銖，今錢存者大小十有餘種，其重自一錢以下，或九分七分五分三分不等，種類繁賾，就所見者，如面穿上或穿下橫文者，正即面穿上或下或上下俱有，自一星至五星者，正穿上或穿下或上下俱有，自

一鑒至五鑒者，有背上下左右及四角不定，自一星至五星，或易星為鑒者，又五字內上下各一星者，五字外上下各一星者，或正或背穿四角決文者，及上下兩角決文者，或五銖二字陰文者，或朱字作鼎形者，或背穿上有小字及王字者，更僕難數，至其模形，統同莫辨，必如洪志之強為分屬，未免附會過甚，今將各種列于隋末，庶幾以疑傳疑之意云爾。

文義堂云：有五銖銖字之金作金者，此與从鼎者似是一類。

江秋史曰：有五字上下二畫長者，有輪郭外高內下，制如貨泉者。

陳策孝曰：兩面無文，愚按舊譜古錢無文，而元狩中鑄五銖，始有周郭，余得大小數品，無文而有周郭，未知所始，其銅色古潤，製作頗佳，或者誤以兩背模合而成之歟。

培按：有兩面皆作五銖錢，背文而無五銖二字者，倪迂存有小錢，面右五字只露一二筆，左露半字作米，背右似泉字，左泐不可見，且銅缺，似是傳形貨泉。

但所見係描本不可遽信附記于此

培按今所見五銖錢徑八分強俱面有輪郭背輪郭俱全有銖字金傍稍低者有五銖二字稍方區者有好作菱花者有好作菱花背郭亦作凸文八角屈折隨之者有徑七分銖之朱作崇者有稍小徑六分強者有鐵錢徑八分弱者有五字中兩筆交互處頗直五銖二字狹長粗勁面背輪俱闊背郭較細頗似隋錢者持五字左無直文且模較大制較粗耳一種徑八分弱一種徑七分有面背無輪五銖二字不全各具十分之六七徑五分強者其背郭之四角直抵于邊有銖字朱作崇者銖字朱中直之上特起甚高者有面無輪其邊外陷下一層者是中高厚而邊低薄也背似無輪郭培所獲一枚中之圓錢完整而外陷二層止有下半似原本如此非剝缺又一種係面穿下依好半星者背有輪郭與常錢同面則無輪而外邊週圍陷下一層此制甚異殆所謂女錢除其肉郭者歟星之在面者有穿上一星在好際者有近輪際者有稍

偏左者有稍偏左而■其星橫長左未銳者穿下一星稍近輪者有穿下近好一星者有二種一種星圓而小一種星大而區只如半星此種五字中交處有稍直者及五銖二字隔而方者有穿下近好一星稍近右者有穿上一星稍近右者有穿上一星近左而低者有穿上一星稍近右者有穿上一星者有穿上一星並列稍斜左近下右近上者有穿上一星稍側近左者有穿上一星稍側近右者有穿上一星並列四星者有穿上一星並列五星者朱或从崇有穿下一星末銳者有穿下一星稍近右者有穿下一星稍近左者有穿下一星五字下一星者有穿下一星銖字上小橫文者有穿下一星背右下一星者有穿下並列二星者星末或銳若點倒置者穿上下星多如此亦不盡然也有穿下並列二星銖从崇者面上並列二星或下並列二星此非兩柱錢也有穿下直列二星者有穿下並列三星者星末或銳有穿下並列三星每星複作二星者有穿下稍右直列三星中一星偏左者有穿下並列四星者有

穿下並列五星者有穿十並列五星背穿左下一
星者有穿下並列六星甚小而密第二星近上者
有五字上一星者有五字下一星者五字下二星
者有五字右一星者有銖字金上一星者有銖字
朱上一星者有銖下一星者有五字內上一星作
呂者有五字內下一星作呂者有五字內上下各
一星作呂者有五銖二字下各一星者星之在背
者有穿上一星者有穿上偏右一星者有穿上偏
左一星者有穿上並列四星者有穿上並列五星
者二種星末俱銳有穿下一星者有穿下偏右一
星者有穿下偏左一星者有穿下二星相對如八
字者有穿下並列三星者星末或銳有穿左一星
者有穿左一星而面穿上四文三星作人狀者恐
係後人所刻銖从崇有穿左直列二星者有穿左
直列三星者有直列三星如三點者有穿左下角
二星作三者末銳有穿右一星者有穿右近上
一星者有穿右直列二星面穿上作十者有穿右
直列三星者有穿右直列四星者有穿左方各一

星者有穿左右各一星穿上作十字而中直之右
隱有四直文者有穿左右各直列三星者有穿左
右各直列三點者有穿左右各直列三點面穿下
當中一星者其作大橫文者有面穿上依好橫文
者有面穿上右輪與好之間一橫文細而長者一
種五字中交處稍直一種五銖二字稍方而圓一
種面穿下依好一星一種背穿下一星有面穿下
依好橫文者一種五銖二字稍方而圓一種穿下
近好橫文而穿上近好一星穿上一種橫文穿下近好一星
好且極長極闊與郭無異此二種與穿下近好一星
星一種文字輪郭稍細整厚有非他錢所不能及者
以俱是王其作小橫文者面有穿上一橫文者有
非時鑄穿上近左一橫文者有穿下一橫文者有五字上
一橫文者有五字下一橫文者有銖字上一橫文
者有銖字下一橫文者有五字下小直文銖字下
小橫文背穿上偏左一星者有穿上三橫文者背
則有穿上近右一橫文者有穿下二橫文者有穿
左一橫文者有穿左二橫文者有面穿上依好一
星背穿左三字者其作直文者面則有穿上一直

上一直文稍短者有穿上一直文短止及半而偏右者有穿上一直文短不及半者有穿上二直文者有穿上依好二直文稍上半甚短者有穿上二直文背穿左二字者有穿上三直文者有穿上三直文上短及半背穿上四文作卜者有穿上三直文疎斜者有穿上四直文者有穿上五直文者有穿上五直文短不及半者有穿下一直文者有穿下二直文者有穿下三直文者有穿下三直稍偏左者有穿下三直文而背穿下三四直文者有穿下三斜畫作之者而背穿下四文三斜畫作之者有穿上下各一直文者有五字上小直文者有五字下近左一小直銖字下近右一小橫背穿上近左一星者有銖字上一直文者有二小直文連于五字下者有五字下連二小直文而穿上四文作△者背則有穿上一直文者有穿上二直文者其直之上下甚短有穿上三直文者有穿上三直文稍斜近左者有穿上四直文者有穿下一直文者有穿下二直文者有穿下三直文者有穿下三直

文而穿左一星者有穿左下斜直文者有穿右下斜直文者有穿上下各一直文者其面之作四文也有穿上四文一直者有穿下四文一直者有穿上四文二直者有穿下四文二直者有穿上四文二直近左而背穿左一星者有穿上偏右四文三直上甚短者有穿下四文二直銖字下四作一者有穿下四文三直者有穿上四文二直下稍開如八字者有穿上四文二直上稍開如V者有穿上四文四直右密左疎者有穿上四橫文者有穿下四橫文者有銖字下四橫文者有五字△內四文小直者有五字之內上下二四斜直文者有五字上橫處四文小直中交處四文小直下橫處四文小直者有五字中交處上下各四文一直者有五字上橫四文小直下橫四文小直者有五字中交處四橫文者有五字中交處四橫文穿上一星者有五字中交處四文小直五字上凸小橫者其背之作四文也有穿左上四文／者有穿左下四文／者有穿右上四文／者有穿右下四文／者有

穿左下四文、者有穿右下四文、者有穿右下四文、而面穿上近輪凸文作、有穿右四文、者有穿上四文一直者有穿下四文一直者有穿上四文二直者有穿上四文三直者有穿上四文三直作、者有穿下四文一直偏右者有穿左近上一星末銳穿下四文一直者有穿下四文三直者有穿下四文四直偏右者有穿上下各四文一直者有穿左四文一者有穿下一星末銳近右而穿左四橫文者有穿左四文二者有穿左四文三者有穿左四文三斜橫畫者有穿右四文一者面穿上依好一星有穿右四文二者有穿右四文三者有穿上下各四文一直穿左右各四文一橫者其作五字也面則有穿上四文、背穿左上四文、者有穿下四文、者背則有穿左作、者穿左四文、者穿右四文、者穿上四文、者其作六字也面則有穿上四文作大者穿下一星有穿上四文作大者有穿上四文作大背穿左一星者有穿下四文作、者背則有穿左四文作六者有穿

左四文、者有穿右四文、者其作八字也面則有穿上四文、者有穿下四文八者有穿下四文、而背穿左一星者背則有穿上四文八者有穿下四文八者有穿下四文、者有穿左四文、者有穿左四文、者有穿左四文、者有穿右四文、者有穿左四文、而面穿上四文二直者其作十字也面則有穿上十字背穿右三星直列稍斜者有穿上下微偏左者有穿下十字者有穿上大、字者有穿上小十字者有穿上四文十者有穿下四文十者有穿下四文斜十字者有背上四、者下四十者有穿上四文十背穿左四文三者有五字下四文十者有五字上四文十者有五字上四文十者有五字上、內四文十者有穿上上下各四文斜十者有穿上四文十者背則有穿上四文十者有穿上四文十穿左一星者有穿四文十面穿上橫畫者有穿上四文斜十者有穿下四文十者有穿左四文十者有穿左四文斜十面穿上一星者有穿左近上四文斜十者有左上角四文斜十者有左下

此拓本不能細辨者有背穿上四文作△者背穿左四文土字者背穿左四文田字者面五字下角四一出文者背上郭右橫文橫出少許者背上郭左橫文橫出少許者背郭左右二直文凸起較高予上下之郭者背重輪左上角一星者背郭之外輪之內多一重若重輪者但較軋元重輪者其輪相去稍疎耳江秋史謂為晉比輪錢固未敢信近名氏錢譜有五字內一星內二星旁一星者一種作偽者右為三字左為五字穿上下各三星不可不辨附記于此。錢幕韻編五銖面下三背下三又上字在上者喜海案吳門顧湘舟有五銖泉兩小五字並列于穿右甚精金舊穀師有五五銖泉左右五字穿上橫一銖穿左向亦奇異罕見之品以上古泉案考

錢法莫良於五銖故行之久而無弊前漢自元狩四年至居攝初歷年百一十有五後漢自建武十六年至中平末歷年百有五十變於莽壞於卓可謂也自角錢作而五銖幕文變矣自蜀錢作而五銖面文又

變矣意五銖面幕有標識者多出三國後歟案張白洪遵所舉去其時代可考者則有平當五銖雙五銖左右五銖君宜侯王五銖以及穿上一星至五星穿下一星穿上橫文穿下橫文漫面小字王字穿旁一星至三星穿面四角決文穿背四角決文雜目月當鑒鑒文錢推錢作雜對文錢文皆五銖也文有五朱五金兩銖續銖雙五四五錢亦五銖之流也余所藏樹木備而出乎此外者則有金玉傳形五銖穿上十字穿下倒書平字穿上二橫文穿上一直文漫而穿旁作丁字之類品目繁多弗能盡致其原始金玉傳形品蓋與君宜侯王品均為厭勝錢二文在穿卜右旁左出貴重之詞也穿之上有一星莽十布丁下耶字皆古筆算法直文為橫文為五合之得六八九之數余藏五銖幕文或作丁或作工即布文丁皆紀數之六也由封氏三豎文之說推之非紀其重即紀其值而凡二直文二橫文一星至五星與夫穿上作十字者悉以紀數可知耳傳以亥有一首六身為二萬六千六百六十則二作丁六作丁由來舊已穿上下橫文當與穿上一星同例謂在穿之上穿之下也有兩柱四柱錢可證也余所藏有穿上一橫文穿上一一直文而未見穿上橫文穿下橫文之品近人以好

圓錢類

郭一面或上或下者當之則非在穿之上穿之下矣隋白錢五字左邊有一畫餘三面俱無者其例矣此一品多云好有上郭好有下郭其無郭而止留一星或半星者當云好一星在上好一星在下好半星在上好半星在下亦不得混於穿上一星穿下一星也張台所說縱不混已遺卻好郭一面好有一星半星六品其說貨泉有穿上下一星余止見好有半星者（詳誤）

自漢武帝元狩五年癸亥始行五銖錢至唐高祖武德四年辛巳始廢五銖錢中歷七百三十九年五銖興廢不一其中如赤仄建武大五銖靈帝角錢獻帝無文章錢昭烈直百晉比輪四出累武有輪郭公式女錢及元魏大和永安西魏赤銅北齊常平隋白錢顯然可辨者十數種外若曹魏明帝陳文帝魏世宗皆鑄五銖而形皆不可辨晉載紀又載涼張軌鑄五銖又北勒龜茲以地近西涼並有五銖錢其形製皆無可攷至其中字畫痕迹少異者尚多僅就所見而可辨者已得百十餘種其他殆不能臆舉也（詳附志於此）（錢略）

五銖錢之行用期間頗長起自前漢武帝之元狩五年直至隋滅唐興其間雖有消長然斷續行使前後

約歷七百餘年間故其品類之多不可窮極古來泉譜從未有就各代各朝分類者

五銖錢有附特殊之符號者前漢時所附為決文星文橫文等皆施於正面錢孔之上下四隅此式在前漢各期錢皆有至後漢則猶不僅此更於文字之上下錢孔之上下加星文或鑒文又有為陰文者背面亦然此種雜樣式自後至三國六朝各代皆有今亦舉其一隅

傳形五銖據泉志皆謂只係三國之蜀錢實則前漢錢中已有試就錢范檢之必可見其列中雖有一二奇哉符之考古學講座否認為全係蜀錢五銖泉譜凡例

附五銖錢范八

范一 建武十六年三月丙申大僕監

據蒼考工令通丞（詳作齊）或令史鳳工

周錢造

張端木錢錄乾隆七年在京師見林太常公子坤平案頭有建武年錢范乞以歸上列五銖錢漫文各四

培按蓋面以形質文字精好特其較今所見五銖錢
四背文四也。培按金石契重刻後引此。頗大背有識云。建武十六
年三月丙申。太僕監掾蒼考。工令通齊國令史鳳工
周錢造。篆文道美。較新莽錢。文質俱遠過之也。惜
為杭人竊去。

培按金石契載貨泉範。底有文曰。建武二年二月
丙申云云。并引張端本錢錄之語。但上列五銖錢
漫文各四。作上列三錢。漫文各三。建武十六年三
月。作建武二年二月。若依金石契所引。則端本所
見。作建武十六年者。五銖範也。芭堂所見。作建武
二年者。貨泉範也。是五銖貨泉二範之款文。同係
建武年。芭堂不過引端本語。以證此貨泉範底之
字。並非謂端本所見之五銖範。即芭堂所見之貨
泉範也。然若依錢錄所載。則五銖範實作十六年。
並非二年。芭堂即欲引端本五銖範語。以證此器
又何必以貨泉範之為二年。而遽改五銖範背之
十六年字。亦作二年字乎。培所悟者。錢錄自應從
錢錄為是。芭堂所見。不知又據何本也。故貨泉範

之作二年者是也。芭堂不誤也。五銖範之作十六
年亦是也。錢錄不誤也。而芭堂引之。因貨泉範有
二年字。遂并端本所見之五銖範。而亦誤作二年。
于事理有所難通矣。夫貨泉範之作建武二年者。
貨泉本王莽錢。而建武二年。時尚未行五銖。是以
尚仍莽制也。五銖範之作建武十六年者。是歲始
行五銖也。然則建武二年二月。安得有五銖範乎。
且錢錄之范列五銖八。芭堂之范列貨泉六。何以
芭堂因貨泉範係列錢六。校遂改錢錄五銖範漫
文各四為漫文各三。以牽合貨泉範之制。而上列
五銖錢。改為上列三錢。似不欲明言錢文之為
五銖者何耶。豈正以建武二年不得有五銖範。故
含糊其詞。隱却五銖二字。以冀合于貨泉範乎。更
有疑者。端本所見五銖範。云篆文道美。汪孟錫厚
石齋集。大泉五十泉範詩云。吾友有張子。五銖錢
範見都市。建武十六年。監掾工令史。自注云。五銖
錢範篆識云。建武十六年三月丙申。太僕監掾蒼
考。工令通齊國令史鳳工周錢造。據此。則端本之

五銖范識文確是篆書矣。襄何夢華刻于南昌之本雖未摹面文不知其為五銖貨泉而識文及泐處與金石契略同。蓋夢華從金石契本摹勒者乃貨泉范而非五銖范也。癸丑除冬夢華以丁敬身手拓本見示。細審第二行上層令史二字下似尚空一字之地位而確無字。面文確係五銖錢。面背各四背文作建武十六年三月而作隸書。非篆書則其非貨泉范明矣。細觀十六二字筆畫稍肥若拓本稍不明晰則甚似二字其摹作二年或因此歟。然丁氏之五銖范是隸書。端木之五銖范是篆書。是不特貨泉五銖迥為兩器而五銖范之篆書隸書亦各異矣。但以隸為篆究屬小誤。今所見拓本為隸書自應以拓本隸書為正。不得又分篆書隸書為兩器也。按汪康古大泉范詩作于乾隆十四年己巳。距端木得五銖范于林氏纔八年耳。培疑丁氏所拓之范即端木所得之范其展轉流傳自京師歸吳下又自張氏歸丁氏則不可致矣。且丁龍泓之錢半是胡道周物。或此范曾入胡氏家

未可知也。背文齊字下一字金石契本夢華本皆闕之。僅據錢錄厚石齋集云是齊國二字耳。今丁氏拓本令通二字下乃作丞或二字則齊國二字誤也。然齊字隸體有似乎丞。國字泐文可通于或。應以丁氏拓本為正是。則傳寫偶異不得謂為兩器也。但不解建武二年至十六年相距十五年之久。日同丙申。光武紀二年正月甲子朔二月丙申。是月之二十五日。丙申當官工人名並同。亦奇矣。又攷古書大官銅鍊傳古鑄鍊作太官鍊銘曰建武二十年工伍與造考工令史出丞或令通主太僕監掾蒼者雖正敘倒敘不同而太僕監掾蒼令通丞或官名人名通相符合則相距又不止十五年矣。黃小松云彼文從工逆敘此由太僕監掾順敘也。工賤者故著姓而蒼通或鳳皆書名也。後漢書百官志考工屬太僕但未詳掾吏耳。培竊以為金石契之貨泉范背文應即十六年五銖范之背文既誤以十六年為二年又誤以五銖為貨泉遂并攷竄張端木錢錄之語以強合其說實則並無建

武二年之貨泉范也。況今並未見貨泉范拓本，歟。否則貨范是真物，而款保借五銖范背文偽刻者。斷無兩器背文相同之理。培此說。范堂見之嘉慶丙辰清明前三日，將金石契此頁重刻貨泉范背，改為五銖范，高寬列八錢，面背各四右之第一、第三、左之第二、第四為背文，上下四錢斜安之。右之第二、面文向右，左之第三、面文向左，右之第四、面文向右，下兩左之第一、面文向左，上兩右上下二凸星中一凹星，左反是，上下正中各一凹星。范底之制，見前貨泉條下，但隸書兩行，筆畫較肥，整改二年二字為十六字，二月二字為三字，通上是令字，齊下是或字，周下露錢字之旁，并所引張端本錢錄語，皆與培所見之錢錄相合矣。但底文齊下是或字，而釋為國，范堂引羅長生中溶云：建武二十七言，疑後人補刻，乃張端本稱其篆文道美，兩存之以備參攷云。

嘉慶甲戌夏，日長白偉采臣亮得一范文，與此范悉合，甚寶貴。余由留子案頭月餘，手拓墨本數紙。

歸之後，以重價求售，在閩帖軒處數年，不知歸於何人。道光壬午春二月，余奉諱旋里，過益都，聞郭姓亦藏一范，因往索觀，似較偉采臣之范更精好。八分書，頗道勁，如三代鼎彝，疑識，令人愛不釋手。迄今又十餘年矣，此范不知仍在郭氏否也。

偉采臣范售于粵東馮晉餘，啟泰邨氏范為陳壽卿得，己酉夏日出以見眎，如遇故人，燕庭志（以上古泉彙考）。

建武泉范列五銖錢文四，陰有建武十年三月丙申大僕監據蒼考工令通承或令史鳳上周儀造，十六字。張端本錢錄所載，與此正同，惟以承為齊，儀為錢，當係誤釋。年字上一字不可辨，方彥聞疑為十一年，胡保之亦生釋為二十年，致通鑑目錄建武二十年三月己酉朔，無丙申，十一年閏三月辛未朔，丙申為十六日。據范史本紀，行五銖錢在十六年，馬援傳稱建武十六年夏，援拜隴西太守，始請復行五銖錢，為三府所格。五銖且細，審原文亦非十一字，古文一二三四皆篆。

算積書五象交午自六以上則橫以當五元代如測
圖海鏡諸算式猶與古同習鼎銘以口山田爲七八九
字新莽十布今所傳中布六百六字卽象籌算作一此
范若云建武六年三月則爲不辭且建武盡二千一
年亦不得從古人授錢四七八還虞之例故張氏錢
錄改爲十六年以合范忠然范文實作一不作十也續
漢志考上合屬太僕主作兵器弓弩刀劍及織綬諸雜
工觀此則傳錢亦歸太僕矣周儀獨書姓別上於令丞
掾史也林資令通承或貞薛尙功鐘鼎款識大官壺同
惟令史異耳董祐誠文甲集

范二

樹培按此范金石契所載云藏吳江王勾山楠家
面長三寸九分廣二寸四分底長三寸四分廣二
寸六分錢文列八錢面背各四徑六分強右第
一第三第二第四皆背文八錢位置欹側安之右
第二左第三面文皆向右右第四左第一面文皆
向角下角左凸星二則右必反是而周無之底外
有綫文中作十字綫文右之上下二星凸起不置

培得一五銖錢其好內之穿處只半透空斜及于
上丰而好之中間以下則不透是以好中有一凸
星背亦如之可以相見此錢好中之小星卽范之
好內凸星也蓋當其銘液時偶尔欹側旁注故好
內之下半不透空者儼具銅質遂并范上好內之
星亦印于錢之好中而其上應有銅質處反欹斜
成一破孔焉此可以誌當日錢范之一端也
道光己亥正月九日余於洛陽市上得五銖泉范
五枚皆橢圓式其三首上有柄青綠可愛近日新
出土者燕庭

范三

樹培按此范藏嘉興周貧谷震榮家培親見之面
長四寸廣二寸四分底三寸九分廣與周同列八
錢徑七分面背各四右之第一第三左之第二第
四為背文上下靠邊四錢則斜安之右之第二面
文向在左之第三面文向左右右之第四面文向
下角左之第一面文向左上角右上下二凸星中
一凸星在上下二凸星中有四星中有細綫界文

中紐外每錢穿微出文八甚短不能連及上下靠邊之四錢也中各有一星底外有錢文中作十字綫如篆文田字

范四

樹培按此范曾見于穀堂處重十四兩二錢八分長三寸五分強廣二寸四分底廣二寸四分弱列八錢徑六分強中大凸星外四出連四錢又上岐二出下岐二出連上下之四錢面文四列右背文四列左右二四星左二凸星中紐際于岐出枝之上下微起界文其左右邊靠內側處各起小界文邊外有線文二底平坦

范五

樹培按此范見宋芝山所藏拓本曾見于杭州人家列八錢面背各四底外作錢文內作十字綫文綫文之外較面獨大邊無枝而有刻畫文凸起者

范六

樹培按此范見芝山拓本云藏錢塘施耦堂學源家此范面凸而錢形皆凹范形長作八角狀中凹

八出上之靠邊中間亦小闊一尖角下邊則兩岐分出如布之兩足然長四寸二分弱廣二寸三分除八出文及八錢皆凹外中無紐外無邊皆平坦也列錢八皆面文凹而反寫其穿中各有凸星云其底隆起形甚高不可拓

范七

按此范嘉興張叔未進濟所藏方徑二寸五分底徑二寸三分中紐外四凸橫文列四錢俱五銖面文右二枚倒置向上邊邊上下左右各一凸橫文又上際邊拓本止右一直文下際邊有二直文背隱隱有字當以左為上橫看之似作尔卦筆畫細勁金石契謂作冊字未審耳

范八

按此范嘉興張叔未藏方徑二寸六分底徑二寸四分回邊較前四面文范稍闊中凸星外想係四凹橫文拓本不見列四錢俱係五銖背文每枚孔空有小星則知彼范孔內當有小四星矣邊上下左右各四橫文上際邊有二直文底無字金石契

引張叔未曰每范重今等七兩三錢

右范皆無識文年月不必皆漢物姑附于此又按宣和博古圖漢四神鑑之三背文作五銖錢內府所藏漢孟中列一錢穿左作正似金字下半疑亦五銖字凸文但輪稍闊耳又見漢銅長宜子孫勺內列四錢徑七分皆五銖也

藏日利范者未陽今海鹽陳珠泉玉垣以上古泉

彙考

附五朱錢范二

范一

張燕昌金石契古錢面隆漫平古幣金秦半兩皆如此惟漢以後刀布兩面有輪郭厥制奇古應是漢以上物

培按秦自大半兩外未聞別鑄小錢何以芑堂謂此為秦泉也虞乘馬幣夏安邑貨金以及垣共明月兩甬半兩諸錢固面隆底平矣然列國安陽平陽諸布高貨齊刀孰非兩面有邊錢文者乎芑堂亦言此范固有字也培見此范拓本面長二寸七

分廣寸七分底長二寸五分廣寸五分面之邊近上下處向內各多出半分許中列八錢右四面左四背隔中央二錢之上下兩大圓星凸起如紐狀左之上下二小星凸起則右之上下應有二小星四陷者特拓本不可見耳錢徑五分強孔頗大徑三分許審右四錢為面文隱隱有字通惟第三枚穿左半字可辨背俱有郭面背俱無輪此乃五銖各存半字小錢之范即對文錢剪去輪郭者也背既有郭且孔較大則非英錢既小故范亦較它五銖范獨小也

范二

培按此范面長三寸六分廣二寸一分底長三寸五分強廣二寸一分重十六兩一錢五分周重今庫平一十八面當中凸起大星上下左右有枝連錢列錢十右五為面左五為背徑五分強面無輪郭張台所謂狀如半兩者也右上下二四星左上下二四星中間面背二錢皆斜置之錢形雖凸起而字則四文但面文中間斜置者朱字竟似作凸

文已皆斑駁難辨矣。中紐之上下各作界文。其左右及下之邊闊向內側處各凸起小綫。文邊外作二餘。其上之邊亦有小綫。文底平坦。以上古泉彙考。

五五 圖見第二六頁

張端木曰左右有五字

培按泉志題曰雙五錢。今所見一種徑七分。如它五銖之制。而無輪。潘敷堂云有解底作雙五錢。後令匠人改造。但其背微有輪郭。恐非在解底者矣。一種徑六分。重五分。制頗粗陋。背之輪外尚餘粗邊。與五銖錢一種略同。一種兩字相較。右高左低。倪迂存有此錢。極極薄。面無輪郭。又云有雙五小錢。此錢有作偽者。又有兩五字在上下者。不可不辨。丁酉春日。余于武林友人許得此品。左右二五字。精妙如五銖之極佳者。亦不易見之物也。

（古泉彙考）

雙五泉予向有之。銅色甚白。形制輕小。而字特朗澈。後歸蔣敬臣。近今見有大如漢五銖者。皆出改刻。無真品也。（無誤）

古錢大辭典

下編

四畫

五五五

圖見第二七頁

洪遵曰。余按此錢。顧烜所載。四旁皆篆字。蓋謂之四五錢。李孝美乃以五銖字上下之。與舊說抵牾。何也。

錢幣考曰。按二錢並見。顧譜則其來久矣。今尚有之。形製類五銖。

培按此錢。上下五字。皆橫置之。有作偽者。上下二五字不橫置。四角各一星。潤甫有一錢。背雖似五銖。而面文板滯。竟是偽作。不可不辨。（古泉彙考）西清錢錄五銖錢內附五五一品。五五五五五五。不詳年代。輝按洪志奇品中均載之。其四五錢云。顧烜所載四傍皆篆書五字。蓋通謂之四五錢。據此則其錢在梁以前矣。翁樹培古泉彙攷太和五銖背有四五者。此其北魏遺制歟。（古泉雜錄）

五十

陳萊孝曰。按新莽大泉五十。未聞有去大泉二字而勒為五十者。右錢文為五十兩。篆輪寬郭。大綠。朱斑。的是六代以前故物。雖諸譜未錄。終非偶爾戲造。

一八〇

者也

培按此錢右曰五左曰十非大泉五十所改也一種徑五分強字稍細面似無郭一種面有郭(古泉彙考)

泉彙考

五鳳

開元第二元

渭園有五鳳泉字在穿左右甚工余曾得拓本似好事者所為(吳說)

輝按此錢子亦有之銅質篆文俱佳然氣味索然直是

偽品(古泉雜咏)

五鳳錢無肉好郭五鳳昭帝甲子改元錢文用元號在漢為創始舊說謂始于梁武帝建而不知非也

漢志昭帝皆不載銀是錢而傳者尤少惟古今錄收得一枚其餘各家多未出見東漢錢為後銀子細玩此錢文質古穆而鳳字且与五鳳漢軌如一意者開鑄皆偶銀一二本非常用品歟夫遠隔數千年原非可召耳目所及斷為有無即如三銖錢明史志所載而

流傳絕少梁武帝等三種五銖六狀未出見者注之疑為本無而不知其寔有也(通鑑錄)

五鳳錢考

羅伯昭

吉金所見錄曰右宣帝五鳳錢兩面俱無肉好郭尚齡作者初謂按漢宣帝神爵四年改元五鳳此錢疑其所鑄然考食貨志漢高后鑄榆莢八銖半兩錢文帝鑄四銖半兩錢武帝鑄三銖五銖錢漢室鼓鑄歷歷可徵宣帝之世無鑄錢明文況錢文以年號始於六朝此錢似難臆斷已卯在都銘峻姪出以相質云獲於燕市者細玩其字體與漢篆無異而銅質輪郭形模則全似漢初之半兩夫漢自武帝有郭半兩三官五銖久已周郭其質乃閭昭宣兩世忽而此簡模之形是蓋嗜古者毀半兩之銅故作此態以欺世也今拓其文附諸漢錢之末並識之如此

古泉匯曰未見漢錢五鳳宣帝錢載吉金錄疑後鑄余嘗得一五鳳面無肉好郭背有周郭可尋並不平夷其質銅鉛合鑄微現白色似白錢五銖及開元通寶之銅色五鳳二字肥大圓潤與漢五銖之五字

迥然不同。該錢黑錯精快，銹色斑斕，確係真錢。吉金錄謂為好事者錢，鑄余觀其制作之規矩，未敢深信。爰史籍定為隋末夏王竇建德所鑄，其理由如下。

(二) 初渭園先生謂年號錢始於六朝，固是的論。余謂兩晉之世已肇其端，成之安平一百漢興為錢文用年號之濫觴。其後魏之太和五銖，永安五銖，宋之孝建四銖，孝建永光景和史冊可稽。竇建德為隋末羣雄之一，隋距六朝不遠，竇氏建元五鳳之時，鼓鑄此錢，亦意中事。

(三) 該錢之制作與漢代迥異，既非半兩之體，亦非五銖之形。余細審其形態，確係效六朝盛行之剪鑿錢而擴之者。按東晉之後，天下大亂，五胡憑陵，風行小錢，點者乃剪鑿大錢為小錢，得其餘銅之利。所謂剪邊五銖是一例也。六朝又有所謂公式女錢者，亦無內好郭，彼時風行此種無輪郭小錢已久，故迨隋末竇氏鑄錢，或亦未能免此俗例。三五鳳錢之銅色與白錢五銖及開元錢相似，而與漢之五銖半兩則大不同，故知其為隋唐之際之物。

物。

(四) 隋末羣雄以竇建德為最強，起兵至滅有六年之久。武德元年竇氏建元五鳳，武德四年七月建德被殺，共建元三年餘。此錢或係彼時所鑄。

(五) 隋文帝雖統一中國，改行有郭白五銖錢，置五銖，但為時暫，而小錢之風仍未息。唐高祖入長安，民間行錢環錢，其製輕小，凡八九萬錢滿半斛。宋書一千錢長不盈三寸，大小均，此謂之鵝眼錢。省於此者謂之綆環錢，入水不沈，隨手破碎，無輪郭。文章隋五銖雖有內好郭，而此種鵝眼綆環錢或且過之，故五鳳錢之制作亦效法之，不過較大而已。

上列五條只就管見所及推測如此。初氏以五鳳屬之漢宣帝，彼亦自知其誤。古泉匯云：疑後鑄，最為適當。余以五鳳歸之竇建德，固嫌武斷，然審其錢之制作，證以先後之史籍，則又含竇氏莫屬，是所望同好諸君子不吝珠玉，加以指示，是所幸也。

唐書竇建德，貝州漳南人，少重然諾，睦和鄉黨。大業

七年討高麗充二百人長後逃歸高士達為盜與土平同甘苦由是得人眾日多士達死建德統其眾不妄殺人隋郡長吏多降之得兵十萬自稱長樂王隋遣軍討之又為建德所敗始都樂壽號曰金城宮武德元年冬至日於金城宮沒會有五大鳥降於樂壽羣鳥數萬從之經日而去因建元五鳳國號夏二年大破字文化及於聊城建德入城先謁蕭皇后語稱臣悉收絺褐帝者新之得資財悉以賞將士隋宮人以千數悉放之以隋黃門侍郎裴矩為尚書左僕射兵部侍郎崔君肅為侍中少府令何稠為工部尚書太常博士歐陽詢為太常卿自餘隨才拜授委以政事其有欲往關中者亦悉聽之又世與王世充結好遣使朝隋王侗於洛陽建德信讒言殺其大將王伏寶伏寶多勇畧功冠等倫至是用多不利四年秦王世民因王世充於洛陽建德舉兵救之屯於滎陽三月秦王入武牢進薄其營建德數戰不利結陣於汜水秦王大破之建德中槍斃於牛口渚遂被生擒先是軍中有童謡豆入牛口勢不能久至是果驗夏

兵一時奔潰其妻曹氏率裴矩等舉山東之地降七月秦王俘建德至京師斬於長安市年四十九建德自起軍至滅凡六年

昭按歐陽詢為古錢史上有名人唐之開元通寶為詢制詞及書詢降夏二年豈五鳳錢亦其所書歟

五鳳貨泉 幕 大官水衡當十泉

喜海案此泉不知誰氏所藏據錢同人所贈墨本補錄制與貨泉同穿上下有五鳳二字幕有大官水衡當十泉七字玉筋篆甚道美自穿右圍環讀之陽文凸起精好異常不易觀之品也案漢書宣帝紀以水衡錢為平陵徙民起第宅應劭曰水衡少府皆天子私藏是錢或新莽鑄以藏于水衡者故篆斯七字于幕以志之耳（古泉彙考）

五行大布

圖見第三頁

武帝紀建德三年六月壬子更鑄五行大布錢以當十與布泉錢並行四年七月己未隋書食貨志有又以前漢之字人多鑄禁五行大布錢不得出入志有四字關

布泉錢聽入而不聽出

舊譜徑寸一分

張台曰此錢字小者至徑六分其舊錢之文上五下
行左大右布又有大布字翻在上下者董通引張台
八分又有上天下布者皆
古字文合字是台字之誤

喜海按五行大布傳于世者頗多近時關中新出

上者往往有之而大布字翻在上下者竟不一見
而諸書亦未有言及者張台之說未審確否

六藝之一錄五行大布重六分

錢幣考五行大布所見三種一徑一寸二分重七錢
七分一徑一寸重二錢五分背皆作斗劍龜蛇之象
小者徑八分重八分

陳萊孝曰五行大布背有龜蛇雙劍者

培按泉志所圖行作并布作并夫字畫之誤摹猶
可也徐象梅至篆大字作泉字世豈更有五行泉
布之錢乎此未必盡係泉志原本之誤也今所見
一種徑七分強重一錢一分行作并大作泉面之
輪郭較字稍高略如大泉五十之制文字製作精

古錢大辭典

下編

四畫

好特甚有郭作菱花孔者一種徑七分一種徑六
分強或徑六分弱此種較小者背輪郭斜夷漫
幾如半兩之無輪郭者此錢有作并者竟依泉志
為之文曰五行泉布不可不辨諦審此錢五字竟
有作呂者魏興和間李仲璇脩孔子廟碑五字作
呂可證

培按錢韻拓本一種面似右大左布上似偃月下
似星不甚可辨背上下似二字上似今下似公不
可識又一種徑八分制如宅錢但五行二字皆郭
稍潤江秋史云是殆以宅錢刻去二字耳

錢同人曰見一錢范甚小中正到五行大布一枚張
端木錢錄之批曰又有大泉文曰五兩布幕有星
劍龜蛇之形（以上古泉彙考）

五行大布背大泉五十文俱漫漶不類周錢（錢匯）

中泉三十

注見六泉條下

中布六百

注見十布條下

中字錢

圖見第二六頁

元字錢

圖見第二六頁

喜海按二錢即於開元乾元大曆建中諸錢中檢得者無輪郭大在穿上中字與建中通寶之中元字左挑與大曆元寶之元相吻合杜詩云刻泥為之最易得當時以泥為錢模易於鼓鑄故工人偶以此二字戲為之非有深意也輕心簡率至此錢法之壞甚矣工部所以致慨云

穿上中字乃建中之首文元字乃元寶之首文唐以後錢皆有郭此面背無郭為異然中字與建中無異元字與大曆元寶無異建中錢之別品也按大曆錢今已罕見建中尤罕劉燕庭於道光壬午二月在京師得近畿出土唐錢就中有大曆建中並得此一枚知為一時所鑄洵唐錢中絕無僅有之品（錢圖）燕庭復有二品僅一中字一元字均在穿上更為奇絕近為壽卿所得以贈竹朋（泉說）

唐泉以建中為最少而元字中字兩泉又建中等泉之別品絕無而僅有者皆於京師出土為燕庭所得今歸壽卿轉以贈余良友佳貺洵足感也（續泉說）

中統元寶

圖見第二六頁

編者按今世有中統元寶錢真篆二品真書者又有背四星尚待考

中天竺國錢

舊唐書西域傳中天竺國謀反者幽殺之小犯罰錢以贖罪

新唐書西域傳中天竺國漢身毒國也小罪贖錢西域記天竺之稱舊云身毒其貨用金銀錢銀錢貝珠小珠四分律曰西方錢有銅錢白鉛錫樹膠及木金銀珠等錢形亦不同有如王面圓方長短等錢不同字亦隨時處

宋史外國傳天竺舊名身毒亦曰摩伽陀復曰婆羅門市易用銅錢有文漫圓徑如中國之制但實其中心不穿貫耳（古泉索考）

文信

圖見第二六頁

泉志引舊譜曰形製類半兩肉好無輪郭面有四曲文外向有二字右類文字左不可識樹培按泉志謂之四曲文錢程大尉處一錢四角作非二字悉仿此泉之制疑係偽作

漢易葉東卿武林徐問渠均有此泉甚古茂篆文亦適美可愛確非偽作偽作者一望可見道光丙午秋日曾得此泉為青門友人寄燕庭志

(古泉彙考)

文信二字傳形戰國皆言文信泉殆呂封爵名錢歟按史記魏封無忌為信陵君本傳云趙王召鄒陽為公子湯沐邑魏言信陵奉公子是當皆封号大都寔有其地初非虛攝兩字也此其類歟(遺錄)

袁寒雲曰文信泉曾見宋洪遵泉志及清代金石索古泉匯諸書咸未能盡釋其文遂列於雜品中今審其制作文字悉與秦泉合而文信又秦地名故斷為秦未行錄兩前之泉也

此錢文信二字按史記呂不韋傳秦封不韋為文信侯或其所傳也(古泉彙考)

鄭家相曰文陽錢情同半兩而有四角曲文為異予所見約四五枚皆新近出土泉滙列無攷品謂左一字不可識有釋信字反書者予曰左一字為陽字傳形作引母字下部縮筆因地位關係予即見屢見安陽平陽小布文陽即汶陽汶字省左傳

古錢大辭典

下編

四畫

僖元年公賜季友汶陽之田及費魯地且此錢面作四角曲文乃由三孔圓足布蛻變而來近日出土三孔圓足布有安陽宅陽魯陽魯陽舊譜已見安陽宅陽為新近發現之品其面文皆作四角曲文可證再攷周秦圓法多由刀布所蛻變如東周布之為東周圓金關字布之為關字圓金共字布之為共字圓金垣字布之為垣字圓金齊刀之為實化二品明刀之為明化三品固各有源流可循何獨疑文陽錢之逸體于三孔圓足布耶惟防孔錢始于秦而此錢形制又同漢半兩則其鑄時當在秦末漢初矣

文久錢泉譜

圖見第
二七頁

平尾聚泉編

布令 文久三年二月

茲為世上通用鑄當四銅錢此當四銅錢一文可當普通錢四文用准各州與向來通用錢並用文久錢記 文久錢係文久三年二月所發行一枚可當四文用見布令雖謂為青銅製但其質極粗惡

一八三

直徑為曲尺八分七厘至八分八厘孔徑為曲尺二分二厘至二分四厘重量平均為一錢文為文久永寶背面波文與青銅錢相同書者三人書體不同其名如下。

松平春猷慶水

板倉周防守勝靜(號松史)

小笠原圖書頭長行

安政以後江戸諸錢座見聞記

(丙)本所小梅町鑄錢母人阪上大助證言

一、二、三、略

四、文久錢行單二品係初鑄鑄於橋場金座楷書係鑄於銀座下吹所(寶源寺前)祇暫時間錢錄

五、真崎錢座曹製成正面文久永寶背面二十一波之錢母但未鑄通用錢

以下略

(丁)南葛飾郡綾瀨鑄錢母人田中岩市證言

一至五略

六、小菅座所鑄錢為小錢至文久三年更增置新塔

爐新型場鑄文久永寶當四銅錢

七、文久永寶曹鑄行單二體其楷書之一體未能記憶

八、錢母一枚之鑄造費當時為二朱

九、保存錢母極其嚴厲如遺失一枚則該型場之職員全體須被軟禁七日

十、雕刻錢母更其鄭重每年一月置此於壇上派吏員駐監

員駐監

十一、錫錢母每次鑄數枚而採用其輕重合度者

十二、小菅座之職員總數為一千二百人監督為

谷八郎佐藤某工人日薪為二錢二分至二錢

五分

十三、職員制服分三色紅色者為監理黃色者為助

理淺黃色者為普通職員背有圓圈中書一「泉

字領為白色縫有其人姓名布條

十五、小菅座之閉歇記得係明治元年

十六至廿五略

(泉泉註請參照拙著當四寬永錢泉譜天保錢

泉譜

卅六小管御殿內設有精煉社熔化大銅錢作為原銅。

卅七錢座鑄錢所用之沙係從王子一帶地方採取卅八略

卅九磨光文久永寶外側係用轆轤轉錢磨之

四十錫錢母不用鑄錢平而用木賊草磨之

以下略

凡例

文久永寶錢初係命銀座（日本呼鑄錢處為銀座）於其下吹所（日本謂鑄為吹）鑄造後又命金座於小管之鑄錢定座鑄造。

在銀座所鑄之文久永寶錢文字作楷書在金座所鑄之文久永寶錢有文字行書及寶作室二種銀座之文久錢母（即用作錢模者）因鑄造者為求光滑易鑄曾用刀將字畫修改却因刀技不精每致將字畫削去致使變成種種字體為數極多幾乎另成爲一體今祇舉出一部分以概其餘。

金座之文久錢母因修刻者刀術頗精毫末傷及字體故字體千篇一律毫末有何改變。

慶應年間在佐渡所鑄之文久錢係用本座者傳錄故文字上毫無差異祇銅色作青銅色在圖上殊難分別故今略去其圖。

文久試鑄錢有大小三種以元治慶應年間所出者居多又似乎尚有金銀兩座以外之所鑄者今悉載於譜末。

六泉

圖見第二八頁

按王莽篡漢改國號曰新凡十七年改元凡三曰始建國曰天鳳曰地皇起丙寅終壬午四方兵起奉宗室劉元爲帝破長安諸將爭殺莽莽校尉公賓就斬其首（新書）

大泉五十

食貨志王莽居攝變漢制以周錢有子母相權於是更鑄大錢徑寸二分重十二銖文曰大錢五十又造契刀錯刀與五銖錢凡四品并行天鳳元年改作貨

布貨泉又以大錢行久罷之恐民挾不止迺令民且獨行大錢與新貨泉俱枚直一並行蓋六年毋得復挾翻作元大錢矣

王莽傳居攝二年五月更造貨錯刀一直五十契刀一直五百大錢一直五十與五銖錢並行民多盜鑄者

鄭康成周禮註王莽改貨而異作泉布多至十品今存於民間多有貨布大泉貨泉大泉徑一寸二分重十二銖文曰大泉直十五貨泉

賈公彥周禮疏莽造大泉文曰大泉直五十云今存於民間多有貨布大泉已下者是從莽至漢末鄭君時見行此三者故云今存於民間也案彼大泉直五十不云五十言十五者亦誤當從五十為正也

王莽傳居攝二年造大錢一直五十與五銖並行則五十者直五銖之五十也始建國元年更作小錢文曰小錢直一與前大錢五十者為二品並行則曰五十者直小泉之五十也

家君兩漢金石記賈氏云至漢末鄭君時見此三者

此語誤蓋鄭君之意謂漢末時民間有存此莽泉者非謂其時尚行之也

樹塔按貨布貨泉作于天鳳元年罷大小錢之後距始作大泉時已相隔八年之久則貨布之重二十五銖者僅直貨泉二十五而大泉之重十二銖者止直貨泉十五理固當然豈可謂從前之直五十者其後竟不可改直十五耶且天鳳時小泉久廢不行矣假使小泉尚行則吾不知貨泉一枚僅值小泉一枚乎蓋小泉重一銖而直一此一時之制也貨泉重五銖而直一此又一時之制也則大泉之直十五貨泉也與直五十小泉異哉但大泉直十五之說他書更無明文且漢志天鳳元年改作貨布貨泉下又云以大錢行久罷之恐民挾不止迺令民且獨行大錢與新貨泉俱枚直一並行則其直之多寡原因時為變通量之直十五者且直一矣烏可復泥其初制歟夫大泉為莽初年所造泉之第一品迨其後也小泉等均廢而大泉仍行用焉故云直十五貨泉者謂天鳳以後所鑄

之大泉也。今所見大泉，固有厚大者，甚至有輕薄者，應是與貨泉同時所鑄，宜其非復舊式矣。不直五十而直十五矣。然泉文明曰五十，以後之考古者，亦第溯其初作之本意可耳。賈公彥謂當從五十為正也。言其始，鄭氏云直十五，計其後也。豈鄭氏不知大泉之文為五十者，非鄭氏之疎也。今尚見有傳形大泉，居然文曰大泉十五矣。假使鄭氏見之，必讀為大泉十五，以為直十五之明證，則不可矣。鄭氏止云文曰大泉，竟似不知泉文為大泉五十者，此鄭氏之疎也。

鄭穀原辨曰：王莽所作諸錢，惟大泉最先，與五銖並行。最後作貨布、貨泉，貨布之重倍于大泉，止直貨泉二十五者，蓋以貨泉重五銖五倍于小泉也。貨布既直二十五，則大泉應直十五矣。此說甚是。禮記疏：大泉即今大四文錢也。四達並有文也。泉志引敦素曰：按今所見模樣不同，字體各異。小者不及二銖，又有面文重外高內下，精妙可觀，殊不知莽之所鑄，復是後人倣造，何不相同也如此。

張台錢，此錢亦有數種，有對文者，穿上一星者，有泉字，諸書并方者。

董通錢，諸大泉五十，今有折二錢，又有小錢，皆按字亦不多見。

錢幣考：按今所見大泉五十，大小輕重不等。有徑九分，重三錢五分，有徑八分，重一錢四分，有徑八分，重一錢二分，有徑六分，重四分。

六藝之一錄：家藏大泉五十，重一錢九分，徑一寸二分。

樹培按：此錢面背皆有輪郭，徑八分，當建初尺之十二分，有重二錢至一錢一分者。大字作亦，或作介，泉字作泉，中堅皆斷，亦有連者。泉志作中，誤。有面郭稍粗者，有面輪郭較字微高者，即敦素所謂外高內下者也。姚選齋處一泉，字甚大，潘穀堂有面文四字，雙鉤者，面郭亦作重文，甚精，有小約徑六分，頗近背龜蛇半劍之錢，而背無文者，又有小如小泉者，敦素云：小者不及二銖，殆即此歟。張台所謂穿上一星，當是背文，今未見之，又有徑一寸者。

徑寸一分者孔微具四出形又有兩面俱作大泉背文而無大泉面文者其為錯刀契刀二錢之背文亦未可知近存云大泉差小者背字下有字不背

王惲秋澗文集周景王大泉說世之嗜古者多尚鼎鐘鼎鐘往往偽出古而真者莫錢若也陶薄音卿好古泉而得大泉五十者攷之譜籍蓋周景王所更大錢大夫單旗諍之以為不可者是也其形僅一十二分其重積十二銖今則半兩也以歲月計之自景王迄今幾永樂大二十二年矣其文與周郭肉好精緻堅凝略不為之齧蝕信哉前代制作後人有不可企及者嗚呼陶子其寶之無數安知無被永樂大錢杖策鐘門而來者乎昨日歸卧春露堂既覺適筆硯在几隅為書之覺體中不佳拂拂然從筆端出矣至元二十四年秋七月丁酉戲題

升庵外集周景王大泉五十近世雲南王案山下農家疏出

張芑堂曰丁卯於武林見泉文曰大泉三十欲購之其人甚寶貴不果

大泉五十四出錢泉志徑寸一分重三銖六參面背文皆四出字畫漫昧大泉五十本王莽所鑄初無四出之就是說字

樹培按此錢一種背四出短不及輪面之左之上下亦二出文短如之面四出者徑寸二分泉作泉背為蓮花又一種徑寸一分面背皆四出此錢有偽作者又一種偽作者無四出文面左右為大泉二字穿上下各三星不可不辨近存云有背四出字畫者

樹培按大泉五十傳形錢一種徑七分輪稍潤一種徑七分弱背似有畫象而拓本不可辨一種徑七分兩面皆為傳形四字一種徑寸四分強重九錢郭四出背郭亦微作四出形大作而泉作泉字粗陋

樹培按大泉五十合背錢有如常所見錢者有徑四分弱者有徑五分者又有大錢徑寸五分郭作八角狀又一種亦如常所見錢而兩面四字一正一倒一種其一面文倒置向右

附錢范十四

范一

曝書亭集新莽閭位特重錢法錢凡六品刀凡二品布凡十品既而以剛卯金刀合劉氏文乃禁佩剛卯除刀錢以大錢小錢二品並行防民盜鑄挾銅炭者入鍾官其時鼓鑄多故至今猶有存者若夫錢范竊疑排纂譜錄畝志諸家或末之見也歲在丁亥夏觀于衍齋上舍小萌蘆書屋范形正方中央輪郭四其二有文曰大泉五十樹培按二錢并左偏體青綠詩家所云活碧庶幾近之上舍得之石門呂編修葆中葉頭古銅器雖多當以此居第一矣

汪碧山如湖曰家君見此范後歸表文達公旋入內府即竹垞所跋者

樹培按金石契所載大泉范即西清古鑑所載范也正方徑二寸七分中紐外作六出形旁列四錢左二面每穿內各一星其二面文之郭內作重文上一枚則下郭不重也左上下角二凸文右上下角三四文范堂云即竹垞所跋見于衍齋者也

此范石契汪康古詩有云古尺約徑二寸強兩文兩幕相對又曰此物何自自行齋即此范也

范二

武億趙希璜安陽縣金石錄新莽泉范以建初尺度之縱廣各三寸八分餘藏安陽某氏家

樹培按志所畫范正方面徑二寸五分底徑二寸二分強面列四錢左二為面此四錢之孔內各有凸起小星近邊右凹圓星是左則凸也底平坦

范三

張端本錢錄新莽錢范近錢塘趙一清有之樹培按贈一清者中列二錢文曰大錢五十徑寸二分有背文二也

范四

樹培按此范見小松拓本正方徑二寸三分強底徑二寸面中凸起一星上下凹凸各一星列四錢上二為面下二為背小松云所藏泉范僅止大泉五十一枚小松此范歸于余道光壬辰冬日過任城時所得燕庭

范五底大吉

錢姑古器致識致載此范略相似而面之內列四錢較此則皆欹斜上二背文位置之欹斜尤甚面微作八角形方徑二寸底徑一十八分強外有脈六內隸書大吉二字與穀堂所藏者筆畫相同

葉東卿藏一范與此正同道光己亥秋日余于青門得一范底作大利二字

古器致識考右泉范厚五分面寬二寸容大泉五十五面背各二背寬一十七分

樹培按此范穀堂所收微作八角形面二寸分列四錢二面在下穿內各一凸星二背文穿內各一四星凸處為四出文其上有四文作四下有凸文作四底徑二寸有邊起稜二大吉字八分畫不減漢碑也

范六底吉利史方

樹培按此范穀堂所收稍長面長二寸七分廣二寸六分底長二寸三分廣二寸一分面列四錢面文二並在右一俯一仰四錢每穿中各一星中凸

處為四出文凸處之上下有直錢文右之上下二凸文作◀中四文作◁左之上下二四文作▽中凸文作▶其四側之近上皆脈脈之下皆有兩凸文斜畫相對如八字之倒置者底右有凸起者一處大三四分中四字隸書而下二字較小似曰史方

范七底日萬泉

此范葵酉四月張叔未得于嘉興郡城長徑三寸四分闊徑二寸九分弱底長徑三寸闊徑二寸五分強面中紐外六中中之上下有細線一條列六錢右三面文俱向左左右二凸三角文左二四三角文底文曰日萬泉

張叔未曰范重今等十兩大泉字皆作方折張台所載大泉五十有泉字諸畫並方者此也

范八底金錫

樹培按此范正方先見芑堂拓本後知為萊陽初尚齡所收面徑三寸強底徑二寸六分列四錢面文二在下邊甚闊右上之邊稍利缺左右之近上

有凸文下亦有凸文底文拓本不甚明晰橫列左

右金二字或謂是錫金二字不敢深信
金石契海寧周明府松齋所藏云即竹垞見衍齋
者惟底有篆似〇金字何以竹垞跋語不及也此金
石契後刻本然則竹垞所藏之范
范堂竟係偽處混指初無實據耳

范九

王昶金石萃編大泉五十范面徑四寸底三寸七分
左右列大泉面背各二錢范之稱不見于古按舊唐
書作錢模說文范法也通俗文云規模曰范前著錄
家如洪遵董道諸人皆未之見也此器底平無字

范十底宜泉吉利

樹培按此范穀堂所收正方面徑二寸七分底徑
二寸五分面列四錢面文二並在左中凸處為四
出文凸處之上下微有直線不甚明晰其近邊上
之左有凹文作△上之右有凸文作▽其下亦然
其邊內之右有凹文作△邊內之左有凸文作▽
底四字隸書培因取宜泉二字為號蓋在乙巳丙
午間也

范十一

樹培按此范王蘭泉昶所藏正方面徑二寸九分
弱中紐外四出文列四錢上二為面邊上下左右
各二直文邊上二凸文下二凹文左右各上凸下
凹相比附也江聲記曰此泉范之母□形而因
其四隅四旁中央皆有樞紐說文曉从女象褻子
形一曉从女象褻子也

范十二背款田字形

始建國元年正月癸酉朔日工潘
李制大僕監鑄高字令吏鑒者
樹培按此范背作田字形字在右之上下各分二
行建从廴僕作僕僕監作監據以泉是以疑其偽而
磨去也

范十三底富人大萬

樹培按此范小松云在杭州鄉民家不可得面長
三寸六分廣三寸底長三寸二分廣二寸五分面
中央之紐作長橢狀列六錢右三面文右之上下
二枚字皆橫列向右惟中一枚款向右上角左背
文亦如之六錢穿內各有小星拓本穿內右邊中
一枚近邊上下各一凸星左為二四星底作十字

界文連邊錢似田字四字篆書富人在右大萬在

左也每一字占一方空作富錢地勢刀亦屬錢站

古器款識攷載此范分寸與此無異蓋即此器但

彼三錢之面文錢站摹本俱僅有五十二字而無

大泉二字雖云字有稍蝕豈三錢恰大泉二字盡

蝕去乎乃當者全去二字似不知錢文是四字者

矣又釋背文大萬作六萬似當從之然攷漢書東

方朔傳不恤農時非所以墮國富人也劉向傳功

費大萬有餘應劭曰大萬億也大巨也鮑宣傳賞

賜以大萬貨殖傳自元成迄王莽京師富人杜陵

樊嘉五千萬其餘皆巨萬矣匈奴傳費歲以大萬

計後漢書濟南安王傳費以巨萬章懷太子注巨

大也大萬謂萬萬

范十四底宜與丁

培按此范見孫困如拓本微作八角形見拓本面

列四錢二面文在上二背文在下底長徑二寸七

分強闊徑二寸五分文曰宜泉泉字作篆體下有

字是一是二不可辨面上作二凸下作方凹左右

俱一凸一凹近上

小泉直一

金貨志莽即真以為書劉字有金刀乃罷錯刀契刀

及五銖錢而更作金銀龜貝錢布之品名曰寶貨小

錢徑六分重一銖文曰小錢直一又曰莽知民愁過

但行小錢直一與大錢五十二品並行龜貝布屬且

王莽傳始建國元年莽曰予前在大麓至于攝假深

惟漢氏三七之說所以輔劉延期之術靡所不用以

故作金刀之利與以濟之今百姓咸言皇天革漢而

立新廢劉而興王夫劉之為字卯金刀也正月剛卯

金之利皆不得行陳註服虔曰金刀莽所傳之錢也

剛卯及金刀也其去剛卯莫以為佩除刀錢勿以為

利培按此乃更作小錢徑六分重一銖文曰小錢

直一與前大錢五十者為二品並行是時百姓便安

漢五銖錢以莽錢大小兩行難知又數變改不信皆

私以五銖錢市賈訖言大錢當罷莫肯換莽患之復

下書諸挾五銖錢言大錢當罷者比非井田制投四

商於是農商失業食貨俱廢又遣諫大夫五十人分鑄錢於郡國

又曰二年莽以錢幣訖不行復下書曰寶貨皆重則小用不給皆輕則亂載煩費輕重大小各有差品則用便而民樂於是造寶貨五品語在食貨志百姓不從但行大小錢二品而已吏民出入持布錢以副符傳不持者厨傳勿舍關津苛留公卿皆持以入宮殿門欲以重而行之

培按據此則小泉大泉二品鑄於前而公泉幼泉中泉壯泉乃繼鑄于後且可知公泉等四品在當日並不多鑄而常行者止此大小二品宜乎今日公泉等之罕見而小泉大泉尚存也

前漢紀王莽建國元年春更作小錢徑六分文曰小錢培按此有却與大錢一直五十者為二品並行後漢書隗囂傳移檄郡國曰王莽官名月易貨幣歲改吏民昏亂不知所從

董通錢譜徑六分重一銖曰小錢一當十培按十乃錢幣考諸泉布存者絕少惟小泉直一曾見之徑五

分重三分半

周輝培按浙江餘姚遺書總目云清波襟志大抵古錢輪郭皆重厚叩之有聲雖王莽小錢名徑六分重一銖然亦不致輕薄豈上古鼓鑄但求精纖初不計銅齊耶

陳萊孝曰按小錢直一有止直一二字者

培按說文小物之微也以八十一見而八分之此錢泉志所載泉作泉誤今所見徑四分以建初尺較之徑六分強重三分文字制作絕精雖小而質頗厚信如清波襟志之說○張師信帶鈎上鐫一錢無字頗似小泉之背文

附錢范

此范見程勉之敦拓本蓋得于西安者作八角狀徑寸七分強未見底之拓本也中凸處為六出文外環列六錢三面文在上三背文在下三面文其中一枚字向下矣右一枚字倒置向上左一枚字橫置向左六錢內惟三枚穿中有小圓星其上一枚之左右有兩凸下星一枚之左右有兩凹星

道光庚子夏日青門蘇兆年以小錢直一范出售云得之洛中

么泉一十

食貨志次七分三銖曰么錢一十原註師古曰么小也初學記么說公

玉海竟州去一字

董通錢譜三銖曰法培按錢一當十

喜海按胡素亭曾於小泉直一中選得么泉一十

一枚少大於小泉一十二字尚可辨惜么字不明

晰

封演錢譜么錢別種文曰直十

丁傳多野齋印說序曰朱排山文云向在關中有村

民掘得莽錢么泉一枚恐長官攫取秘不示人朱丈

好古曳杖往訪而得見之其圓不過一粒黃豆許穿

之左右么泉二篆文精湛古秀莫可名狀○姜怡亭

云所見拓本有么泉一百不真培按不真者言銅

質篆文不甚清晰也附記于此

培按杭世駿詞料餘話載金農江上歲暮雜詩四

首其一戲答楊三十五知云古鏡破難照中缺寒

月精么錢薄無用上清丹沙明嗟吾雨不如萬事
本所生可憐窮鳥賦鄉人多譏評味其語意似冬
心嘗見此錢者附記于此

喜海于道光丁酉三月十五日路過武林徐問達
為余作錄購得么泉一十一枚頗精好較素亭所
藏者么字明晰亦可寶也

幼泉二十

食貨志次八分五銖曰幼錢二十

培按泉志幼作鈔鐘鼎字源作鈔泉作泉皆未可
信○說文幼少也从么从力

日知錄曰說文么小也象子初生之形幼字从么亦
取此義

道光丙戌秋九月望日喜海得幼泉二十二枚於

燕市徑八分重二銖篆文道美製作精善洵絕無

僅有之品也壬辰夏日以其分贈仁和戴庶常時

士

中泉三十

食貨志次九分七銖曰中錢三十

培按泉志作中此錢有作偽者一依泉志為之

又一種止中泉二字面作四出文不可不辨。張

芑堂曰丁卯子趙晉齋處見泉文曰中泉三十欲

購之其人甚實貴不果。姜怡亭曰仁和周爾昌

有中泉三十。

丙午春日長安蘇兆年以中泉三十一枚見寄甚

精好。燕庭志于錦江泉署之來鳳堂

壯泉三十

食貨志次一寸九銖曰壯錢四十因前大錢五十是

為錢貨六品直各如其文

培按泉志作泉小松拓本徑七分得建初尺之一

寸壯作壯泉作泉四作三又一種背左右各作圓

日形而左則中空又有背作星月者此錢有作偽

者文作壯泉四四不足辨也。說文壯大也从士

張台錢錄嘗見壯錢簿子關元錢

張端木錢錄布貨十品及小泉幼泉中泉公泉壯泉

絕于世久矣

李孝美錢譜按莽大小錢文無錢字而皆曰泉與食

貨志所載不同章昭所謂古曰泉而後轉之為錢者豈非是耶

培按孫淵如壯泉摹本大如小泉徑五分弱輪郭

字體略如小泉不知何據恐未確壯泉不應大小

與小泉同也。張叔未曰壯泉四十壯作壯友某

所藏

喜海于道光仲春武林旅次見戴醇士有壯泉三

十一品字頗粗大銅質亦不精美疑偽作以上古

泉彙考

王莽傳始建國元年更作小錢徑六分重一銖文曰小

錢直一與前大錢五十者為二品並行。見前

先么幼中壯四品而行故流傳尚多其大泉五十今所

見撫狀不同字體各異小者不及一銖又有面文重者

自外高內下精妙可觀者誠如致素所云而謂莽之所

鑄復是後人做偽則古泉何一不可致疑邪邇來廣品

彌繁要在精於鑒別而已。洪武有出大泉大泉五銖

有面文四出之大泉五十大泉五十大泉五十大泉五

大泉五十新莽居攝時鑄種類殊繁洪志謂不止莽鑄復是後人做效何不同也余謂古錢精好者

後人悉模為壓勝以錢文高起易於翻沙耳至兩面同文無文傳形亦工人之誤

小泉公泉幼泉中泉壯泉與大泉為新莽貨泉六品小泉余在都下山東張先生煉出一貫長二尺許余選得數十枚中有小泉兩面鉛錢世都未之見也公泉余但見劉燕庭家一拓本忘其藏人幼泉張得二枚燕庭以齊法貨刀二百柄易之余一見分其一贈以孝建四銖直百五銖為字建文通寶和同開珎如是十餘枚此泉滿身水銀浸可珍也中泉所知止一枚向在吾杭周爾昌家周後歸方鐵珊周恆心戀之顏其齋曰中泉小築蓋寓意此錢也今在吳門孫古雲家孫亦古泉巨室壯泉六舟上人達愛自吳門攜來家大人以舊銅印十八事易之二泉皆真莽鑄六品據其四亦足以豪矣（一書話）

退庵錢譜按大泉五十錢有大小數種錢文為大泉五十而漢書食貨志作文曰大錢五十周官泉府鄭元注曰泉或作錢顧寧人謂泉乃古錢字

兩漢金石記大泉五十泉文四字有者雙鉤筆法者又有兩面皆作大泉五十字者又有以次遞小者蓋莽時官私雜出政同此一品而又有小大也周官外府賈疏曰王莽造大泉文曰大泉直五十五今存於民間多有貨布大泉已下者從從莽至漢末鄭君時見行此者故云今存於民間也案彼大泉直五十五不云五十五者亦誤當從五十五為正也方綱按賈疏此語誤矣鄭氏注云文曰大泉此自是攝舉泉文非泉之全文也下句云直五十五貨泉攝上條云直貨泉二十五耳賈氏誤讀大泉直五十五字為句而讀鄭氏之誤而其前文又曰王莽造大泉文曰大泉直五十五乃自加一直字於泉文之內可乎且賈氏又云至漢末鄭君時見行此三者此語亦誤蓋鄭君之意謂漢末時民間尚有存此莽泉者非謂其時尚行之也（泉寶所見錄）

大泉五三十二十一初見時頗疑偽作細審確非贗品舊譜無考惟張莖堂於武林見大泉三十欲購不果不載五字亦未解其義查鄭康成周禮注王莽大泉直十五貨泉賈公彥疑誤案考則云貨泉作於天鳳五年罷大小泉之後距始作大泉時已隔八年貨布重二十五銖僅值貨泉二十五大泉重十二銖止值貨泉十五理固宜然豈初置五十者後不可改

直十五耶。且漢志改作貨泉下。又云大泉行久。罷之。恐民挾不止。乃令大泉與新貨泉俱校直。一是初直五十。繼改十五。後且直一。直之多寡。厚因時為變通也。其說雖創而實有據。大泉自莽初年迄末年。行用最久。既可改直十五。並改直一。獨不可迭減其直。自三十二至一十乎。仍用五字者。乃舊製沿文也。曰十一者。仍一十顛倒書也。且留鑄既多。或私減其直。以便用。亦未可知。不得以傳志失載。遂謂無徵不信也。

陰文大泉 按泉范陽文。需合土。或合。翻鑄。方成陽文。此或用陽文范。本台十所鑄。抑或別有陰文范歟。〔錢譜〕

新莽大泉五十。小者殊少。道光末年。秦中掘地得一。鑿皆薄小如榆莢。而文字完好。其細如髮。余收百十枚。並分餉同人。泉話謂莽為泉絕。豈當日盜鑄亦復不苟耶。新莽大泉五十。復有鉛土雜鑄者。甚厚。字皆陰文。又書確非偽作。余在秦於小攤上得二枚。其一背亦有文石。查藏一品。亦兩面同文。細思不解其故。有以大泉五十改刻作二十者。彌可笑。青園語余曰。幼年在蘭州。見市肆懸一錢鐺。柄上墜一泉。覺有異。取視之。乃大泉五十。背文圓列小篆字。

十五曰。予人大利。宜子孫。十月十日。日中時作。奇品也。亟索歸。余曾假拓數日。極精妙。近聞亦以為殉尤物。宜留之世間。昭陵薈紙。殊不達耳。

六泉則呂堯仙與余全有之。中壯余且有兩枚。燕庭亦尚缺壯泉。竹朋之壯泉。泉字獨大。疑大泉所改刻。不知當日中壯二泉。何以所鑄尤少耶。〔泉說〕

鉛上雜鑄之大泉五十。余得一枚。亦係陰文。似以尋常大泉印於和成之鉛土而為之者。當係當時私造之物。非官制也。〔續泉說〕

董小池洵多野齋印。說錢塘丁傳序之云。朱排山在秦見村民掘得莽鑄之泉。恐官長攫取。祕不示人。排山曳杖往訪。得見之。其間不過一粒黃豆許。穿之左右。泉二篆文。精湛古秀。莫可名狀。〔補張太過〕余案此說未足信。精於泉幣者。不作是語也。云泉文皆四字。且不在左右。亦未嘗如是之小。余寓秦四十載。目擊莽泉遺傳。其貨泉有極薄小如榆莢者。或篆文不顯。有類之字。正盡信書。固不如無書。〔五種〕

大泉欲小小泉。大居攝當年制作上。不是文人書。翻案如。

何權破蜀山銅

莽泉大泉五十有小如小錢直一者小錢直一有大如中泉二十者此一品最稀見余皆有之大泉五十小者與李佐賢古泉匯貞集一無考正品中所圖者相似而背文四角則異按大泉五十大品面文有四角者則此亦莽錢無疑近日小泉直一偽造者多出蜀中其錢質厚而鑿不精望而知爲贗品凡莽泉泉字中豎兩斷以此驗之真贗立辨

直一新泉品最奇若無一字更堪疑翻新祇恐多滋僞從此都成沒字碑

同年楊叔嶠內翰銳有直一莽泉無小泉二字非改刻者因考古泉匯小泉直一各品有面背同文者有面背無文者獨無此品余所見無文錢皆以舊錢去其字無真鑄也嘗語人以此等錢諸家譜錄幸未入載若載入爲市估所見則古錢身無完膚矣余有大泉五十一品無五十二字即改刻者

面背同文左右旋倒文折角一輪圓雙緣四出紛拏甚紫色蛙蟬十五年

莽居攝十五年錢制屢變食貨志言之最詳余所藏大

泉五十各品有面背合璧者有自左讀曰亦沙十文者有自右讀曰亦沙十文者有由泉字十者有四字折方者有雙輪者有背文四出者有字中四出者錢法詭異無逾于此大泉十五一品蔡雲爵談以爲治鑄之誤又云大泉五十其文有左右互易者俗謂之傳形錢非也以五十二字反之爲十五數關多寡民間行用將以何者爲準故知此錢別是一種直十五之大泉蓋周泉也戴熙古泉叢話亦云傳形工人之誤輝以爲皆非也周禮天官外府注王莽大泉徑一寸一分重十二銖文曰大泉直十五貨泉貨泉徑一寸重五銖右文曰貨左文曰泉直一也疏云大泉直五十言十五者誤當從五十爲正也據此則鄭氏必目見大泉十五一種故爲此說以鄭氏所載大小輕重考之正與世所傳者相合意莽先鑄直五十之大泉民間不行而後改鑄此品鄭云大泉直十五貨泉非泉文有此七字蓋鄭增成其義俾人易曉耳謂爲周錢別種文字何以不類貨貨而類大泉五十耶（古泉雜錄）

大泉五十錢迄今極多予所收有顛倒環讀者甚少此外有傳形重文各種曾見何雲裳家藏有大

泉一品。面作重輪最奇。又杜雅泉有一品。傳形而好郭四出。短不及外郭。又在武林見有大泉數品。小如榆莢。而文字甚精。皆異品也。〔蘇軾題〕

按斯皆制作既多。百姓清亂。食貨俱廢。漢志云。莽知民愁。更但行小泉。直一大泉五十。故至今惟大小泉為多。其餘如幼中壯。皆不易得。予於幼泉。乃得三枚。其二予友心梅購得。質黑文赤。者銅之本色也。予乞得附入。蓋與家藏復小異耳。家中壯家藏各得四枚。本其質而存其真。止各得一枚。狀予所謂贗者。皆大小分寸不甚相合也。予所謂不甚相合者。泉匯乃猶列八殊。不可解。至文字之間。猶粗大自別。泉匯并無誤。問乃猶自謂選擇之精。吾不信矣。

大泉五十。傳者雖多。狀若篆文。精細如髮。則不甚罕見。疑非一書之制。〔道隱錄〕

鮑子年胡石查並有鉛土合造之陰文大泉五十。予亦藏二枚。一一面反文四字。而背無文。一則兩面同。

文一正一斜。洵異品也。予又有大泉五十一。大字作曲。尤奇。備廬日札。

日本國錢

宋史外國傳。日本倭奴國。自以其國近日所出。故以日本為名。

明史外國傳。日本。唐咸亨初。改日本。以近東海日出而名也。國主世以王為姓。

元史外夷傳。至元十四年。日本國遣商人持金來易銅錢。計之。

朱國積湧。懷小品。日本國亦用銅錢。只鑄洪武通寶。永樂通寶。若自鑄其國年號。則不能成。

陸次雲八絃譯史曰。日本亦用中國古錢。惟不用開元永樂二種。

喜海案。朱陸二說。均無所據。不足取也。朱云只鑄洪武永樂。陸云不用開元永樂。已相矛盾。愚皆是臆說。至朱所云自鑄年號。則不能成。更屬齊東矣。

喜海案。日本各泉。近俱罕見。道光而申十一月望日。伴送琉球貢使。道出金閣。徐問渠作緣。為購得。

和同開珎神功開珎萬年通寶三品俱精妙絕倫
制作與唐開元泉酷肖是其國唐時所鑄無疑
也
泉堂考

切錢泉譜

平尾聚泉編

龜山天皇朝

吾妻鏡 弘長二年九月十日丁亥切錢事有其沙汰近年多以出來之由有其聞自今以後者用切錢事可停止之存此旨普可令下知之由被仰左典厩等云云其狀云。

切錢事

右近年多出之由有其聞於自今以後者用切錢事可停止之存此旨普可令下知之狀依仰執達如件。

弘長三年九月十日

武藏守 相模守

加賀前司殿

正親町天皇朝

日根又書 八上郡黑山之内淨福寺領家分并北郡由上村内半樹分長原内太井入地重時名小山

之内國府名但除諸關錢之内拾貫文切錢拾貫文進之候恐恐謹言

永祿四八廿六日

實花押

日根野孫七郎殿

香哉泉論 切錢之語有北條氏足利氏之間古人咸以為不可解之辭句按切錢則古錢家所稱島錢之者也其言為切錢者此錢殆以如採銅片切斷作之者居多也故切錢多打印者其鑄造之者悉繫後出其最後出者有用寬永通寶之文字者可知俾統之至長期也

凡例

舊譜謂係邊島夷人所作稱為島錢今從香哉泉論改稱切錢（切斷銅片製成者居多故名云）切錢以用印模將面文及背型打印製成者本體此打印錢有傳鑄者與略去背型者同係火出切錢有白文者為日本之一種創作他國無其類例不用打印法另有一種鑄式之淳化元化宣和崇寧錢之鑄造法全異今作為切錢類附於後

最後出之打印錢皆為純銅者此一類中有不用背型者有用寬永通寶文字者其傳統之久實在可驚其有寬永通寶者不收本譜中擬移置寬永錢譜中。

古來有名之島錢之應曆通寶予藏有此錢細加鑑別後決定不應包容於初期切錢中故列於時期較後者中竊并通寶亦然。

五畫

永光

圖見第二七頁

徐氏曰培按徐氏闕名泉志所引文曰永光十一條當是唐以後人也張端木曰按此錢篆文甚古永字在疑似之間

培按泉志列不知年代品右曰永作永左曰光永光宋前廢帝子業年號按帝在位止乙巳一年先改永光八月又改元景和漢元帝永光王此錢有作偽者一依泉志為之

喜海按戴醇士有此泉拓本未審誰氏所藏文在左右篆文頗道勁非依泉志偽作者古泉彙考

古錢大辭典

下編

五畫

永光亦廢帝錢面有輪郭無好郭背內外俱有郭考木明八年廢帝子業即位其次年春正月改元永光秋八月改元景和改元光僅七閱月故此錢少錢譜

蔡銖耕曰宋書廢帝紀永光元年二月鑄二銖錢三月罷鑄二銖錢文非二銖當曰永光即此品是世何以知之以其前承學建而幸建錢或去四銖專為字樣矣以其後改景和而景和錢亦重二銖文曰景和矣三錢同式又何疑焉至所謂鑄眼錢者即永光景和兩品之私鑄者也校誤

宋永光泉制甚輕小予曾見之近周仲芬得一枚厚大如漢五銖面文二字極清朗謂是當日母錢子謂宋泉制極陋率即使母錢亦未必有如是之厚大且文字不類疑後人刮去五銖二字精刻永光字也雜錄

永光亦廢帝錢面祇肉郭幕肉好周郭子業即位於大明八年次年正月改元永光八月改景和此七月中二月鑄二銖錢三月罷鑄夏鑄此錢計無過三數月故流傳絕少

一九二

癖錢云三銖錢云非三銖當曰永光是未嘗見月三銖錢猶之不見三銖錢月半兩月三銖錢者為三銖也又云量和平重三銖文曰量和平是謂永光錢必等輕重於二銖量和平也今此錢式郭竟同五銖母乃失其真乎狀泉匯所列永光式郭亦同於此予意一歲之間其文屢易是必習故況乎既定三銖何為暫鑄一月忽狀中止若僅變易文字何所取是必同三銖過劣或私鑄太多遂更此制其為習鑿於舊加其式郭無可疑也更鑄量和平者一則元号既易文不得不易一則銅少本重勢不得不易也所以自改元而改文因改文而改輕也細微曲折其中自習理存若仁君三銖量和平永光款存其真及失其寔何如掩卷思之哉（通鑑）

永元錢宋廢帝錢宋書廢帝本紀永元元年二月庚寅鑄三銖錢今佚存永元而宋見一銖是錢輕重適得四銖之半即史所云一銖矣永元二篆與孝建體格相同輪郭微圓銅褐色肉厚製造甚精大樣四銖

有此制作者是官鑄無疑錢信藏郭鄭松館希老處以文字不類舊譜所載有疑為偽造者獨吾友張綱伯斷為真品乃命作緣比見錢果真確如張云通體斑綠被黃大字雖摩拓難正而筆畫仍清晰朗可辨精神煥然近又獲大字大樣者較此尤勝 吳興張驥以贈

永安五銖

圖見第二九頁

孝莊帝名子攸在位四年改元二建義一永安三按子攸之世魏政已微雖號英敏能謀手刃將軍爾朱榮然卒為榮之子兆反賊所執尋弒於佛寺（新編）

食貨志永安二年秋詔更改鑄文曰永安五銖官自立爐通典有亦聽自九月今魏書至三年正月而止官欲責錢如青賤三字乃出藏絹分遣使人于二通典作市賣之絹足止錢二百而私市者猶三百利之所在盜鑄彌衆巧偽既多輕重非一四方州鎮用各不同

楊侃傳曰時所用錢人多私鑄稍就薄小乃至風飄水浮王淹于錢輕下別風飄侃奏曰通典四銖錢臣頃在雍州表陳其事聽人與官並鑄五銖錢使人

樂為而俗獎得改旨下尚書八監通典九監不許以

今況昔即通典不殊求取臣前表經御披析作折

侃乃隨事剖辦通典孝莊從之乃鑄五銖錢如

侃所奏

高恭之傳于時用錢稍薄道穆表曰今錢徒有五銖

之大而無二銖之實薄甚榆莢上貫便破置之水上

始欲不沉論令古宜改鑄大錢文載年號以記其

始後遂用楊侃事物紀原計鑄永安五銖錢

通典時高謙之原註即高恭上表求鑄二銖錢曰西

京之盛錢猶屢改並行小大子母相權況今寇難未

除軍國用少則既鑄小錢可以富益且政興不以

錢大政衰不以錢小既行之于古亦宜效之于今矣

詔將從之事未就會卒

隋書食貨志齊神武元龜作政之初承魏猶用永

安五銖遷都已後百姓私鑄體制漸別遂各以為名

有雍州青赤梁州生厚紫錢古通鑄錢河陽生澀

天柱赤章之稱翼州之北錢皆不行神武帝乃收境

內之銅及錢仍依舊文更鑄流之四境未幾漸復細

薄茲偽競起

洪遵曰按齊神武文襄皆相東魏至文宣帝始受禪

此錢當繫之東魏董通謂之北齊永安五銖非也余

按東西魏皆鑄永安五銖故存于今甚多其品有三

面文獨曰永安五銖者幕文土字者背文四出者

背文四出者令公

舊譜徑九分文曰永安五銖重如其文

李孝美曰此錢徑八分周郭完錢幣考所見至多

錢幣考永安五銖今重一錢一分

培按此錢泉志所圖三品永作非北非安作非南

非鐘鼎字源作常廓今所見徑六分強重六分或

九分輪稍濶多薄小者面無郭一種惟五字有郭

小作非安作非其五銖二字及面背輪郭濶狹大

小銅質色澤純似隋五銖白錢則白錢恐未必降

時鑄矣

黃小松云所收永安五銖背有人面高出三分極古

雅可玩

葉大慶考古質疑註永樂大典有論錢文所載年號

原本之標題如是下乃開元錢所引云云也

吳氏漫錄王觀國學林新編謂唐三百年皆鑄開元通寶無怪乎此錢之多至五代有太祖天佑唐國等錢而本朝專以年號鑄錢二字然宋通元寶皇宋元寶皆按元寶非年號宋通乃開寶時鑄皇宋乃寶元時鑄蓋錢文不可用二寶字故變之以上皆余攷後魏孝莊時用錢稍薄高道穆曰論今據古宜改鑄大錢文載年號以紀其始然則以年號鑄錢久矣王說非也大慶謂王說之非固不止此吳氏所論要亦未然按通鑑梁武帝中大通元年魏多細錢高道穆上表宜改鑄大錢載年號以紀其始於是始鑄永安五銖永安乃魏孝莊年號以甲子考之時已酉按不誤今鑄碑板所刻誤作丑歲也又齊明帝建武二年魏人未嘗用錢魏主始鑄太和五銖太和乃元魏孝文年號是則文載年號已見于此時已亥歲也又先乎永安三十五年矣故高承事物紀原云錢文以年自魏孝文太和始蓋以此也大慶又按杜佑通典宋景和二年鑄二銖錢文曰景和按景和二年乃南齊帝年號即永元元年是年明帝即位又改

泰始也又宋孝武即位鑄孝建四銖孝建元年甲午歲也又先太和四十二歲矣然則以年號鑄于錢文當以南宋孝建景和為始而北魏之太和永安皆後于此者也故曰吳氏所論要亦未然

永樂大典張湜雲谷雜紀王觀國學林云自古未有以年號鑄錢者惟唐乾封元年鑄乾封重寶原法重字當為隸以一當十子按宋孝武孝建元年鑄四銖文曰孝建四銖廢帝景和元年鑄二銖文曰景和後魏孝莊永安二年鑄五銖是皆以年號鑄于錢者非始于唐之乾封也

孔平仲珣璣新論錢文載年號起于元魏敬宗時也然後來亦不皆載年號也

永樂大典學齋佔畢馮鑑事始載後魏孝莊時用錢稍薄高道穆曰論今復古宜令改鑄大錢文載年號以記其始鑑遂以錢載年號始於此永樂大典引於此二字作非也三余按杜佑通典歷叙古今錢幣之制載宋武帝按應云孝武帝以孝建初鑄四銖錢文曰孝建一別于永初之武帝也鑄四銖錢文曰孝建一遼天曰四銖則鑄錢載年號寔始于宋武孝建也孝

建元年甲午距後魏孝莊永安二年已酉鑄永安五銖錢之歲凡七十有六年紀載昭昭豈可始于永安鑑讀書不精誤以高恭之奏請載年號以紀其始遂以為事始于此不知高之奏乃謂改鑄大錢年分之始非事始也此用可笑矣又舍中國正統之年號事始取諸北狄偏閭之朝見識何汙耶恐後學承訛襲謬不得不辨按此鍾淵映建元考所引而高士奇竊之數于天祿識餘

日知錄魏書言武定之初私鑄濫惡齊文襄王通武

定六年文以錢文五銖各須稱寶宜稱錢一文重五

銖者聽入市用計百錢重一斤四兩二十元通作

銖原註通典注按此則一千錢重十一通考作二為是斤以上而隋代五銖錢一千重四斤二兩當時通典注作是大小自餘皆準此為數其京邑二市天下州

鎮郡縣之市各置二稱懸于市門民間所用之稱以

定輕重若重不通不重五銖或雖重五銖而多雜鉛

鑄並不聽用然竟未施行隋書高祖既受周禪以天

下錢貨輕重不等乃更鑄新錢背面肉好皆有周郭

文曰五銖而重如其文每錢一千重四斤二兩悉禁

古錢及私錢置樣于闕不如樣者沒官銷毀之自是

錢幣始一百姓便之是則改幣之議始于齊文襄至隋文帝乃行之而今之五銖亦大抵多隋物也按五銖豈得按四斤二兩是六十六兩每一枚當六分皆隋物六厘今五銖錢正符此數不知漢制如何又曰錢者歷代通行之貨雖易姓改命而不得變古後之人主不知此義而以年號鑄之錢文于是易代之君遂以為勝國之物而稍毀之自錢文之有年號始也考之於史年號之興皆自季世宋孝武孝建初鑄四銖文曰孝建廢帝景和二年鑄二銖錢文曰景和魏孝文帝太和十九年更鑄錢文曰太和五銖孝莊帝永安二年更鑄永安五銖此非永世流通之術而高道穆乃以為論今據古宜載年號何其愚也

永安五銖

幕土

穿圖見第二九頁

洪遵引某入曰按泉志此條脫引某入曰字因下本四土字錢舊註云云而錢稱舊面文永安五銖幕人之註非泉志所引舊錢也文有一土字徑九分重二銖四參銅色純赤輪潤背夷計後魏所鑄同時鑄耳美必詳言何朝耶貨泉備考漫有土字者或係當時所行土錢通典延

昌二年徐州啟奏求行土錢則魏時本有土錢之名以其非由官鑄故以土字別之耳

此說甚確宜從之 燕庭

蔡鐵耕腐談云太和二十年詔北人謂土為拓后

為跋魏之先出于黃帝以土德王永安錢之有土

字正表其以土德王也此說亦通姑存之以備參

攷 又記

通典魏熙平初任城王澄上言延昌二年徐州人

儉刺史啟奏求行土錢旨聽權宜字元龜有依舊用通據

上典云是永安

培按泉志曰永安土字錢今所見一種徑八分強

一種徑六分強重八分永作永安作阿面無郭背

上字亦篆書一種幕本徑八分強背似工字蓋上

半漫漶也大約背土字者面輪潤而字較小

永安五銖近世北地尚多有出而幕文土字甚罕

見嘉慶庚午曹京都掘得千餘其中四出者亦罕

有也 燕庭志

培按永安五銖幕工穿字錢五銖錢固有橫置工

字者抑土字即工字之訛歟

喜海按工字或土字微有缺泐斷無土字即工字

所訛之理

北齊書王則傳元象初除洛州刺史北史王則傳曰

伯則性貪憚在州取受非法舊京諸像毀以鑄錢

于時世號河陽錢皆出其家

邱悅三國典略通志藝文略二國典略唐邱悅撰以

曰王則除洛州刺史舊太原佛像毀以鑄錢世號河

陽錢

培按元象魏孝靜帝年號則錢文亦永安五銖耳

隋志有所謂河陽生澁者泉志圖無字錢標曰河

陽錢鑿矣

永安五銖 幕

三國典略西魏大統七三才圖會作九年正月東魏有崔衡

永安錢置渤海王高歡前三才圖會作高歡世子澄乃令百

爐別鑄此錢鄴中號令公百爐錢

封演曰背文四出

張台曰徑八分重二錢舊作五泰

李孝美曰按此錢據所有者背文大小皆如封張所說面文輕重不與魏錢小異銅色深赤肉郭尚當是外漸薄如碾輪狀然不知其他如何也

培按泉志列神品永作安作肉銖从念今所見一種徑六分強重九分面無郭惟五字有之又一種五字亦無郭或以此錢繫之北齊下一種背郭微有四出之意○戊辰秋聞內城宅溝得永安五銖百餘色綠亦有作四出者嘉海曾得十餘枚銅鑄聲可受喬東里有兩面永安五銖錢以上古泉彙考

後魏食貨志曰孝莊永安二年鑄永安五銖錢遷都之後輕濫尤多武定初齊文襄王泰革其弊于是詔遣使人詣諸州鎮收銅及錢悉更改鑄其文仍舊然姦僥之徒越法過利未幾之間漸復細薄六年文襄王以錢文五銖名須稱實當稱錢一文重五銖者聽入市用計百錢重一斤四兩二十銖自餘皆準此爲數其京邑二市天下州鎮郡縣之市各置二稱懸于市門私改所用之稱皆準市稱以定輕重凡有私鑄悉不禁斷但重五銖

然後聽用若入市之錢重不五銖或雖五銖而多雜鉛鐵並不聽用若有輒以小薄雜錢入市有人糾獲其錢悉入告者其小薄之錢若即禁斷恐入交乏絕畿內五十日外州百日爲限羣官參議咸以時設頗貴請待有年王從之乃止（泉志）

永安錢初於孝莊而東魏孝靜時仍其制而足家貨也其華文有一字者亦無從辨其爲孝莊爲孝靜也西魏五銖舊譜曰以亦銅鑄今五銖中有銅色純赤者即是品矣計魏錢五種實四種曰太和曰五銖曰永安曰五銖而土字錢爲別種

魏本拓跋氏太和二十年詔云北人謂十爲拓后爲跋魏之先出於黃帝以土德王故爲拓跋氏大十者黃中之色萬物之元也宜改姓元氏則永安錢之有土字正表其以上德王也

孝靜永安錢魏志以爲文襄王鑄隋志以爲神武帝鑄案遷都之後徵澄並攬朝綱故一事而傳聞異詞總之修孝莊故事已耳董道謂之北齊永安五銖固非洪氏必別圖一品繫之東魏亦贊

泉志之有神品最隱而令公百鑄與焉邱悅三國典略云西魏大統七年正月東魏興和三年有雀銖永安錢置渤海

圓錢類

海王高歡前歡世子澄乃令百鑄別鑄郭中號令公百鑄錢大雀以魏貨示質六津非獻瑞也何神之有若百鑄所鑄其爲常品顯然此錢未可公之元氏亦不得私之高氏宜附列魏齊之閒其式則封諸曰背文四出李譜曰銅色深赤肉郭向外漸薄如碾輪狀余所藏有圓角不滿成斜方形者（鑄錢）

西清古鑑按通考孝莊帝初私鑄者益更薄小准祕書郎楊保義乃鑄五銖錢文曰永安五銖官自起爐亦聽人就鑄又隋書食貨志齊神武初政之初承魏猶用永安五銖蓋此錢行用頗久故董道又謂爲北齊永安五銖而洪志乃別繫於東魏之末實非二種也四出文錢洪志引三國典略云是令公百爐錢未可爲據（尚齡）按拓跋魏孝文帝於太和十九年鑄太和錢在齊明帝之建武二年孝莊帝於永安二年鑄永安錢在梁武帝之中大通元年而拓跋珪之改稱魏王改元登國在東晉孝武帝之太元十年故仍稱爲晉附品（所見錢）

右河陽錢北齊王則偽鑄徑六分重六分面有肉郭無奸郭背肉好周郭文曰永安五銖篆書北齊書王則傳元象初除洛州刺史則性貪婪在州取受非法

舊京諸像毀以鑄錢於時世號河陽錢皆出其家洪志偽品河陽錢引邱悅三國典略曰王則除洛州刺史毀太原佛像以鑄錢世號河陽錢而志圖此錢不著文字蓋實未見也攷隋書食貨志齊神武初政之初猶承用永安五銖遺郭已後百姓私鑄體制漸別遂各以爲名有雍州青赤梁州生厚緊錢吉錢河陽生濕天柱赤牽之稱王則除洛州刺史在魏元象初北齊神武紀元象元年四月庚寅神武朝於鄴正遷鄴已後也則因舊式鑄爲新錢體製輕小與兩魏永安錢殊異河陽生濕斷爲斯品取以補洪志之缺且資史攷云（紅藕花軒）退庵錢譜按永安五銖其始鑄於後魏孝莊帝永安二年蓋以年號繫錢也至東魏孝靜帝武定初因私鑄滋惡從齊文襄奏搜括銅錢悉更改鑄仍如舊文是孝莊所鑄永安五銖悉銷於孝靜之世所存應無幾矣今世流傳永安五銖殆東魏更鑄之品乎此錢今有大小二種大者濶緣銅色深赤小者銅色青白製作不逮疑當時私鑄之品

退庵錢譜按永安四出文錢篆文與永安五銖錢無少異祇背文四出連於邊輪與幕有上字品均當為元魏所鑄洪志列此品於神品名令公百鑄錢引郎悅三國典畧為據好奇立異此臆斷之甚者

右考莊帶永安五銖錢一品永安二字篆法與諸譜殊惟新編泉史相逆而亦小異五字文似作且筆與漢五銖殊亦惟張盛二家與此同當以此為正凡五銖錢皆面無好郭惟隋之白錢好右旁多一豎畫蓋當時以為標識也此錢安字減卻一點蓋頭橫畫通孔之下方非孔本有郭也歐氏以為巧借未細審耳按此錢鑄於北魏行至東魏凡二十餘年魏志謂永安二年九月鑄三年三月止大以七閱月之所鑄未必供二十餘年之用蓋暫停復鑄而史略之也洪志謂此錢不當繫之北齊極是乃別圖一種於後而引神武文襄事以繫之猶屬騎牆之見其實無所區別也而魏大統中亦鑄五銖非永安五銖也洪志所言未詳何據恐屬臆斷背文上字及四出者余未之見故不錄(泉貨所見錄)

此錢正面雖無好郭而文字三面湊集無郭者屋狀背郭矣一錢出制不苟如此所召為精品也(遺錄)

永安一百

國見第二九頁

古錢大辭典

下編

五畫

培按此錢徑寸有銅鐵二種質厚制精永字在右安字在左一百在上下乾隆壬子年京師西山石匠取石得鐵錢文曰永安一百

永安一千

國見第二九頁

培按此係大鐵錢永字在右安字在左一十字在上下輪濶制古質厚房山縣民耕地得之徑寸四分又一種徑寸八分嘉慶丙辰春間西山掘地所得亦有大小二種大者徑寸七分小者徑寸三分考唐宋以來紀元永安者惟夏乾順政元永安凡三年元年當元符元年夏國多鐵錢此皆夏錢歟其曰一百一千蓋所當之數也但此錢既于西山房山等處掘得苟非劉守先所藏大安山之錢當亦逮以前物究不敢謂是夏錢也

續夷堅志海陵天德初卜宅于燕建號中都易析津府為大興始營造時得古錢地中文字曰永安一千朝議以為瑞乃取長安例地名永安改東平中都縣曰汝陽河南永安曰芝田中都永安坊曰長寧然亦不知永安一千何代所用錢也

一九六

培按此未明言是鐵錢否。曰下舊聞引元混一方

與勝鑒廢帝築燕京改名曰永安以析津府為大

興府

金世宗紀上謂臣寧曰海陵遷都永安云云以上古

泉彙考

案永安為西夏宗乾順年號宋史外國傳崇宗在位五十

四年改元者八其改元永安為宋哲宗元符二年巳卯史不

云鑄錢翁宜泉江秋史諸家皆以此錢屬之西夏當有所據

也江秋史謂此品為銅錢今所得則鐵錢與翁氏所藏同

尚齡後紀元表後魏孝莊帝北涼沮宋蒙遜西夏崇宗乾順皆以

永安紀元此錢似難臆斷然孝莊永安五銖載於史冊詳於諸譜

班班可考且七諸東西魏皆鑄之蓋此錢行用頗久故存於今者

甚多至西夏乾順亦改元永安然後時尚未開鑄且其天盛天慶

諸品俱質地光明字又精好乾順鐵錢亦然與此種大不相侔

惟蒙遜於天璽二年秋投業自立稱張掖王遷城姑又稱西河王

次年改元永安時東晉安帝隆安五年也其鑄錢與否史不具書

然實書載記謂其登南景門散錢賜百姓此或其所傳况劉青園

獲於涼州土中又為城姑舊地也(所見錄)

永安一千鐵錢不見舊譜惟燕亭有之又有銅錢永

安一百以示余曰若有攷當贈一枚矣余憶陳氏圖

經有引王舉大定錄顯德五年江南李氏鑄永通泉

貨永安五銖一條陳氏謂永安五銖不見他書恐傳

寫之誤余頗疑此錢是李氏物蓋一千一百非五銖

也是時尚大泉天策乾封鐵開元皆粗重如此錢或

亦鏤成伍也燕亭遂見貽後余又購一枚綠較潤

永安鐵泉見夷堅志余存一千者上海趙潤甫贈

一百者大興翁宜泉所貽叔未(遺品)

此錢同無定論蓋以其類錢題為西夏五代南唐錢多於

北方出土自非李氏物考西晉惠帝甲子年改元永安七月又

改建武為時無多未聞鑄此號錢後魏孝莊帝亦紀永安元然

永安五銖諸譜可稽與此不類北涼沮渠蒙遜與西夏亦建號

永安然頃夷堅志海陵王太德初卜定都於燕營造時得古錢

地中文曰永安一十乃取長安例地名永安亦究不知何代錢

也竊思金初已稱古錢則為遺以前物可知西夏與遼同時且

宋也於大聖一年殺段業自立稱張掖王。趙城姑火年改元永安。時東晉安帝隆安五年也。晉書載記謂其登南景門散錢賜白錢一品。或其所鑄。況劉青園獲於涼州土中。又城姑舊地也。此論雖創。然理較長。且六朝以下錢。絕元皆在上下。或右旋讀。無列左右者。此永安在左右。紀直在上下。乃錢西蜀直自五銖舊山也。直下者。又仍東吳之大泉當千也。晉時去一國未遠。固宜其略同歟。又或疑西山出土。乃劉于光錢。然果係守光所藏。豈必皆守光所鑄。北涼錢流傳至此。詎不可藏耶。則又膠固之見也。〔錢題〕

永安一百。永安一千。大鐵泉。舊譜屬西夏國。無確證。泉匯定為北涼鑄。然字體輪郭。絕無魏晉遺意。一千者。尤大且厚。外輪闊幾三分許。亦不似六朝以前物。余故謂泉之時代。宜以文字制作定。不宜以年號定也。〔泉說〕

永安一百。一千大鐵錢。諸譜無定論。吉金錄謂北涼蒙遜鑄。泉匯從之。叢話又疑為南唐李氏物。引王舉大定錄。顯德五年江南李氏鑄。永通泉貨。永安五銖一條。謂是錢。廋之伍。余更獲有小者。文曰永安一十。永安字翻在上下。似常行小平錢。稍厚重而不精。與

宋錢同。無蜀五金梁五銖古樣之致。究不能斷為何代所鑄。吉金錄謂是北涼然。當時五銖之制未改。尚無真書錢。應不是彼時之物。叢話所言近是。彼時尚大錢人多用鉛鐵鑄。或為南唐物乎。但其錢往往在北地出土。此又不可解者。〔古歡齋〕

袁寒雲曰。永安一百出土。涼州故舊譜定為北涼所鑄。今審其制作文字。編出於晉末也。紫銅質。絕厚重。有鐵者。較罕。又有一千一品。則僅見鐵泉矣。

古泉叢話。據王舉大定錄。疑為南唐李氏物。或亦錢。然伍也。然錢。先堅志。海陵王天德初。卜定都于燕。當遣使得古泉。地中。文曰永安一千。則此泉出土。在燕。制之。非南唐。備員所及。古泉匯從吉金錄。指為北涼。祖梁蒙遜所鑄。又謂近於嘉慶。平京。都西山出土。或疑劉守光錢。然果係守光所藏。豈必皆守光所鑄。云云。第玩其文字。形製。實為五代時物。絕非隋唐以前。或說似近之。李說不免千慮之一失。矣。近定海方氏。提出土地。為房山縣之大房山。考為唐劉氏宮館遺址。因證此泉。確為守光所鑄。原疑。給以一旦。漢其矣。〔善齋吉金錄〕

鑄類如五季物。疑年強使北涼當。燕中千百尋常。遇論地。應歸劉守光。

舊譜以為西夏論制作非是。古泉叢話以為南

唐論文字又非是。古泉匯竟屬北涼。鮑子年云。字體輪郭絕無魏晉遺意。信然。今觀先後出土所在。不離夫順天境內。近一百一十者。一發至數十百之多。豈續夷堅志金海陵王卜定都于燕。營造時得古錢永安一千事可據。何必舍燕而他求耶。銅永安一十。嘗以未見為憾。東友田中白水持之來。同好競逐。幾乎非吾有。論近日所見。最易得者永安錢。最不易得者亦永安錢也。

永安五百共驚奇。薛刻憑空鮑氏譽。自喜古緣真不淺。精金渾鐵破重疑。

葉氏平安館錢拓中有永安五百。鮑子年因他錢並否及之。余今得銅鐵二品。

劉氏據燕自祖燕。永安雖得順天錢。大王山下人爭取。檢點携來十百千。

永安一十一百五百一千。銅鐵皆有出居庸關。

近處大王山下。聞雜鐵五銖。仿隋制。鐵貨布。背文三百二字。並列。鐵順天小者背百。大者背千。其為燕劉守先物。更足證明。銅一千。此范只此枚也。方約兩先生古化雜詠。

永安錢考

永安錢真書應屬何代。前輩各主其說。謂北涼沮渠蒙遜者。初氏吉金所見錄也。李氏古泉匯從之。謂江南李氏者。藏文節古泉叢話也。謂西夏者。倪氏古今錢略也。向固心焉疑之。深然鮑子年所論錢之時代。宜以文字制作定。不宜以年號定也。續夷堅志載海陵王天德初。卜定都于燕。營造時得古錢。地中文曰永安一千。乃取長安例。地名永安。先夫此有無發見。無往籍可稽。後夫此展轉得來。悉京畿以內。王戌之歲。持以求售。且不一而足。一百一千外。更有一十者。為從末道及五百者。則自昔傳疑。今鐵鑄銅鑄。千真萬真。除一十右。讀示別。餘悉左讀。永安錢備矣。所出之為燕地。明矣。惜乎不能詳舉確指。每詢錢販。非曰京西。便曰相傳在大王山下。予于是力排衆說。斷謂此錢也。殆五季燕劉守先物。審文字制作。已足證其十之八九焉。其時人不信予說。猶向日予不信人說也。甚或末見實物。輒加訛評。但予于銅一十銅五百。得時論價十倍黃金與之等換。此聲所播。同好稍稍索觀。始無復有異議。然而時代之謂何如乎。客既以販是類錢獲厚利。將

從事京西一帶地搜索時癸亥三月也遂乃結伴囊糧越大和嶺深入地名軍餉距齋堂十五里得上人相告由此迤南三十里有大安村不時出古錢多鐵鑄村人掘得積聚治爲農器聞言其亭引經大安嶺上下二十餘里皆仄徑崎嶇行殊艱辛下坡五里大安山麓在焉再進六里許望見山巔成村落是即大安村人村復得土人相告地爲劉盆自稱天子之所永安諸錢出其地言良信歸遂改由紅煤廠黑龍關陀里良鄉縣等處而抵京客述如此按五代史劉守光傳幽州西有名山曰大安山仁恭乃其上盛飾館宇層樓宮掖遼史地理志玉河縣本泉山地劉仁恭子大安山創建宮觀師煉丹羽化之術于方士王若訥大清一統志大安館在房山縣西北大安山劉仁恭師事王若訥于此仁恭所築巨礎重塔猶存遺迹然後知所謂劉盆即守光所謂大王山即大房山亦作大防山在房山西水經注防水出大防山嶺此作大安山方輿紀要大安山在房山縣北八十里可以互相爲證所謂永安錢劉守光稱帝後鑄尙何疑義之有惟史稱劉仁恭以埴泥作錢令部內行使盡飲錢于大安山巔鑿穴以藏之藏畢即殺匠以滅其口是藏錢爲一事鑄錢又爲一事史只知劉仁恭之藏錢而不知其子守光之鑄新錢也同地所出之錢且雜見三種一鐵順天元寶小者背上月下百大者背上月下千小者即取史思明順天錢作范大者已創同隸書一鐵貨布背二百取范一鐵五銖取隋范就中五銖貨布略多是同屬燕劉物耳鑄似較光于永安並可推

知永安無小平五銖即當時小平也貨布特殊作三百者必因地制鑄也繼襲用順天以史思明國號大燕范陽爲燕京故凡燕稱燕制靡不宗之昔傳劉守光鑄順天元寶背万又可推知順天之爲順天背万乃百字中畫不明所誤認予見如是子說姑自持焉

收永安錢爭光倍直無有過於予者來歸品類之備恐亦無有過於予者一銅鑄大樣一千文字獨異出不詳何地遇適當其時遂重收之然字口如斬截斑鏽堅凝邊穿熟舊豈能作偽把玩多日恍悟此錢色質何類金錢之甚耶細爲參較益足徵信在金既有海陵王得錢事一時上下殆認瑞徽正隆二年京兆設監或仿鑄一二未可謂事理所無向者雜詠目此范只此枚差喜非妄許也（別錄）

鄭家相曰永安錢昔日僅見一千一百兩種前賢議論不一倪氏錢略屬西夏戴氏叢話屬南唐初氏吉金錄及李氏泉匯屬北涼沮渠蒙遜然皆非也近來在居庸關附近大玉山下出土古錢甚多永安一千五百一百一十銅鐵皆有之又鉄順天元寶大者背上月下千小者背上月下百及鉄貨布背二百鉄五銖仿隋制皆同地所出按大玉山即大房山在房山縣西亦曰大防山亦曰大安山

為劉仁恭建國。陳丹之所。至其子守光據燕之時。適十國盛行鉄錢之私。此錢之鑄當屬劉守光無疑。且其先後出土。不出順天府以外。更其明證。若屬西夏。則遼時已稱古錢。時代不符。若屬南唐。則出工盡在北方。地點不合。若屬北涼。則時在六朝。無此制作。或曰。貨布莽制。應屬新莽。五銖隋制。應屬隋代。順天為史氏年號。應屬史氏。今同地出土。何耶。曰。史氏既鑄銅錢。未聞更鑄鉄錢。且鉄順天背百荷千。而與永安面文之制同。當劉氏據燕時。在史氏之後。史氏之錢。尚行於燕地。劉氏仍其文。而更鑄鉄錢。以便行用。背著百千。以示其值。亦所以示別也。至其仿莽制。而鑄鉄貨布。仿隋制。而鑄鉄五銖。一為補平錢之不足。一為濟一百五百間之不易周轉也。然而幣制至此。紊亂極矣。

永安大寶

國九千三百

永安大藏

國九千三百

培按此二種錢幣者。所載未詳所由。夏宗乾順年號永安。附記于此。然與永壽錢並舉。云質類近代所作。則又非夏錢矣。何夢華曰。永安大藏。銅乾祐。俱張氏所藏。古泉叢考。

永通萬國

國九千三百

宣帝贊者。武帝之子。在位一年。改元大成。又改人象壽。十三為世子時。已多失德。及嗣位。荒淫殘暴。極意逞志。自比上帝。不喜人有高大之稱。立皇后。自稱天元皇帝。加自為太上皇。傳位於子。闡是為靜帝。方七歲。凡二年。改元大成。贊未幾卒。皇太后父楊堅篡之。北周亡。新編。

宣帝紀曰。大象通典。世宗九年。龍興元年十一月丁巳。初鑄永通萬國錢。以一當十。通典。通志。通考。與五行大布並行。

隋書食貨志。齊平已後。山東之人。猶雜用齊氏舊錢。至宣帝。通典。作。大象元年。又鑄永通萬國錢。與五行大布及五銖凡三品並行。唐六典曰。周建德中。鑄五

行大布一當十宣帝人鑄永通萬國以一當十貨泉備考按北史周宣帝大成元年二月禪位太子閼太子閼即以是年為大象元年大象為靜帝年號非宣帝也又是錢鑄於大象元年十一月尤不當屬之宣帝自隋志未經辨晰而通攷通典因之沿訛久矣今為訂正

舊譜徑寸三分重十二銖背面肉好皆有周郭又有徑寸二分半重八銖已下者

張台曰此錢輪郭與布泉相似其小者至徑七分亦有輪郭濶厚及對文者

李耆美曰此錢今世所見亦多又有徑寸五分重十八銖背面皆有此四字者銅色青白製作尤佳

喜海於道光丁酉三月道經武林得一永通萬國泉制作較大於恒見者輪郭濶厚如張台所說銅色青白如李耆美所說亦別種之罕見者洵精品也五行大布對文有輪郭濶厚者此泉同時所鑄故亦有兩種也

洪遵曰余按此錢銅色精好制作甚工今世尚有之

六藝之一錄曰永通萬國重八分

錢幣考永通萬國所見三種一徑一寸一分重三錢一分背亦有斗劍龜蛇之象一徑一寸背文同一徑一寸四分

培按泉志所圖永作非通作彌萬作萬鍾鼎字源通作彌今所見永作非通作彌徑八分強字深細而篆精妙一種徑八分背穿上星月作非一種徑八分背上仰月甚大一種似外國鑄者永作非通作彌萬作萬徑七分弱背輪郭板正孔小如天明等鉛錢但見拓本未審是鉛錢否非後周時物也有作偽者以鉛為之輪郭郭小制與近代錢同蓋即此一端已可証明其為偽鑄矣

道光丁酉金倩穀師以所藏永通萬國別種見寄喜海乃鉛錢也

庚子夏日得一涂金永通萬國泉一枚於青門旅舍

喜海見吳我鵬所藏一品製與宋錢同而篆文粗率不精但神味尚近古不似偽作或宋人做鑄也

舊穀師亦有此品今歸于余

培按永通萬國篆永通萬國錢徑八分見黃小松拓本王雱于河南見此錢

喜海所得對文永通萬國有大小二品一細緣一闊緣耳(以上古泉彙考)

欽定西清古鑑錢錄宣帝永通萬國錢本紀及隋書並稱大象元年鑄以一當十通考謂大成元年又鑄永通萬國錢以一當十與五行大布五銖三品並用今按宣帝大成元年二月辛巳改大成元年為大象元年此錢為十一月鑄自應稱大象通考稱大成非是又十字亦十字之誤(紅藕花軒)

永通萬國錢面背肉好周郭篆文與恒見者迥異其形製如張台町云有徑七分輪郭潤厚者正同而鉛質絕未有言及者才利種之罕見洵至寶也(錢錄)

永通萬國錢舊譜未載此銘錢之始(錢錄)

永通萬國錢亦有大小數種皆極精妙又有重文者雖色澤古舊然皆不若單文者之精神豈後人仿鑄耶(雜錄)

永平元寶

圖見第二頁

前蜀高祖王建者字光國壽陽人隆目廣額狀貌偉然少無賴嘗竊人牛馬里人謂之賊王八唐僖宗時官永平節度使當時號為虎將唐亡建伐梁仍稱天復年號已旋并兩川稱帝國號曰蜀僭位十一年改元凡五武成三永平五通正一天漢一光天一傳子後主衍後唐滅之共二主計三十五年起後梁開平二年戊辰終後唐同光四年丙戌(新編)

五代史前蜀世家曰王建武成三年十二月大赦改明年為永平元年

董道曰考其制則蜀錢也殆王建所鑄

洪遵曰余按此錢大小輕重未聞自通正以下五錢皆前蜀所鑄今世甚多獨是錢未見

培按此有闕文當是未見此錢也穀堂有此錢平字中監筆甚粗而長

十國春秋蜀高祖永平元年十二月鑄永平元寶錢錢文自上至右順行後通正等錢皆同

培按十國春秋亦無所據其某年鑄某錢亦止因泉志而附會之泉志之未明言鑄于某年者大抵皆係於元年下未可信也

董通曰永平元寶前偽蜀王建鑄(以上古泉堂考)

永平通寶

圖見第三二頁

培按此錢徑六分右一字是通字拓本一種不可辨陳萊孝載有此錢江秋史云是道不敢信其字不佳輪稍潤郭稍大字稍小迂存云係行書何夢莘不知年代品有永平通寶(古泉堂考)

洪志前蜀以永平元寶冠今此錢絕無惟有永平通寶文字纖薄不類蜀錢藏錢家皆曰蜀錢也余不謂然(鑄語)

按永平錢本絕少前譜俱曰元寶此錢乃通寶且其文微劣亦與蜀錢絕不侔恐偽作拓之存卷(鑄語)

永平通寶其文字製作實與光天等相類蓋語執洪志之說必曰元寶為蜀錢呂通寶謂非蜀錢得毋執而不化予益得罪於蓋語而必曰蜀錢(通鑄錄)

古錢大辭典

下編

五畫

永通泉貨

圖見第三二頁

五代史南唐世家李景因于用兵鍾謨請鑄大錢以一當十文曰永通泉貨謨得罪而大錢廢焉今南唐書鍾謨改鑄大錢以一當十文曰永通泉貨徑寸七分重十八銖字八分書背肉好皆有周郭陸游南唐書顯德六年秋七月鑄大錢文曰永通泉貨一當十與舊錢並行

培按所見抄本馬令南唐書曰顯德六年秋七月鍾謨請鑄大錢云云十有二月罷鑄大錢泉志所引無徑寸以下二十字

此泉余藏有二枚皆得於嘉慶己卯春日二品略有不同一徑寸七分邊微潤銅質少白獲于燕市一徑寸六分邊稍狹泉字作泉銅質較赤為儀徵阮小雲所贈燕庭志

戊戌冬日又得一品於金閨

洪遵曰此錢有三品字八分書者徑寸五分重八銖七參背肉肉好皆有周郭篆文者徑寸三分重五銖七參輪郭重厚銅色昏暗計皆李氏所鑄李孝美獨

二〇〇

載八分書者遺此一鍾豈未之見耶

培按泉志所載有泉貨泉寶三種此種篆書大徑九分永作非通作踊泉作泉培見此錢拓本徑十一分強八分書永作永通作涌泉貨作泉貨背文端整郭甚細

王翬隨手雜錄曰江南李氏建隆初始申禁銅鑄泉貨當十

董通曰永通泉貨源作貨永後周宣帝鑄永泉貨元脫通以一當十南唐李璟亦鑄大錢以一當十大定錄曰顯德五年七月江南李氏鑄永通錢格致錢原引作泉貨永安五銖

培按永安五銖元魏所鑄永通萬國後周所鑄南唐無鑄永安五銖之事宣帝無鑄永通泉貨之事此說甚謬玉海錢重下云唐永通當十蓋即指此陳策孝曰王翬大定錄顯德五年江南李氏鑄永通泉貨永安五銖

培按永安五銖之說不見於他書未知王氏何所本也北魏以年號永安鑄永安五銖南唐踵之何

所取義亦未知其於北魏錢何別也此疑傳寫之誤(以上古泉彙考)

南唐永通泉貨銅色純白字文精整當世極不易得胡石查蔣敬臣均有之又于岳鉅州處見有一品背穿下作分甚奇

岳鉅州有永通泉貨大錢背下作分于有乾元重輪大泉一枚背亦有之向疑為陰文七字繼思唐代諸泉背有作日形月形者此當為雲形非七字也唯所見甚罕故未經人道耳(雜錄)

鍾謨鑄得效難收十八珠錢改制留他日好奇書引字有泉記取反成鈎

南唐書鍾謨改鑄大錢以一當十文曰永通泉貨重十八銖

一朝錢有一朝風唐國篆書證永通洪志溫等近理想今從理想見青銅

永通泉貨篆書背龍鳳文決非正用洪志入十國品(方鈞兩先生古化雜詠)

篆書永通泉貨大錢泉志云徑寸三分重五銖七參輪郭厚重度以今工部尺得寸一分弱形制穿口俱小于隸書者隸書爲當上此當五明甚（別錄）

永通泉寶

培按泉志所載八分誤摹如楷書者大徑寸強

十國春秋顯德六年秋七月用鍾謨言鑄大錢以一

當十文曰永通泉寶與舊錢並行原注引黃一正事

實右文曰貨左曰通按右文十二月罷鑄大錢

張端本曰按諸書俱云泉貨而至今有泉貨泉寶

二種洪文安志所圖原具兩式也

喜海案泉貨已罕觀泉寶一種近時鬼藏家竟未

之或見也張崑喬云至大有泉貨泉寶二種似實

有此泉者惜未詳言其形制之入字耳似應缺疑以

俟考（古泉彙考）

永和通寶

國見第二二頁

太宗王嚳初名延鈞僭立一年改元永和淫亂悖理好

鬼神任妖巫納父妾爲后寵幸歸守明號爲歸那後

爲皇城使李微所殺

水和錢見錢志有此二品（新編）

永隆通寶

國見第二二頁

景宗王曦初名延義篡姪昶位僭立四年改元永隆曦

亦淫侈無度酒色昏沉嬖妃尙氏生殺惟命賦芻李

遇以色變之遂用爲相後曦出醉歸朱文進連重

遇使人就馬上拉殺之（新編）

五代史闕世家王延義立改元永隆鑄大錢錢以一

當十

喜海按此泉亦有銅錢二品大小形製無異銅者

幕無文字錢者余見有二枚一幕穿上闕字一幕

穿上闕穿下仰月穿右星前品置長生所藏後品

劉青園所藏銅者拓自錢同人未審何代物也

十國紀年王延義永隆四年八月鑄永隆通寶大錢

錢一當鉛錢百

洪遵曰余按此錢徑寸四分重十銖二參文曰永隆

通寶字文今漫製作不精以銅爲之五代史不載錢

文十國志又遺銅品此錢計當時所鑄

培按泉志所載徑寸隆作隆甲子十月瞿長生札云見永隆大錢錢篆有闕字

瞿木夫所藏永隆通寶闕字錢今歸于余燕廈志

(以上古泉彙考)

馬令南唐書王延義既立更名曦改元永隆鑄大鐵錢以

當十(錢略)

永隆書法平還古八開錢風質勝文縱使真篆極

摹擬拙難學到易區分

李諱永隆通寶篆書真書二品皆不可信予別

有銅永隆背文闕書亦潦草方為兩先生古化

雜詠

按永隆大錢書體與背制大別有一書率者銅或鐵背

罔不上闕右星下月銅鑄樣必小于鐵鑄一書整者鐵背

星銅背平占泉匯列真書尤小樣一品偽(別錄)

永樂通寶

附見第二卷

成祖名棣太祖之子篡姪位自立凡二十二年改元永

樂起癸未終甲辰壽六十五遷都順天按帝以大風

取勝天玉其成燕飛帝畿途歌始驗劉環謂其百世

後逃不得一箇字所幸即真以後順多善政第輕於

殺戮一人秉忠赤及九族不獨方侍講三尚書亦然

而南征北討更無虛日所云三十年殺運未除歟

食貨志成祖九年鑄永樂錢

會典永樂六年春明等鑄永樂通寶錢九年令差

官于浙江江西廣東福建四布政司鑄錢

培按此錢徑七分重一錢二分字畫精好背輪郭

如景德錢有稍小者徑六分強重九分或徑六分

又一種徑六分字甚小背平坦好圓如安元等錢

又一種似鉛錢輪濶字細小永从二樂作樂寶从

亦皆外國所鑄

嚴鐵橋曰里人沈姓有大永樂錢背有密字及十一

兩三字沈姓共有永樂錢大小凡五種畧如大洪

武錢之制

居易錄臺灣多番民市肆尤用永樂錢云以上古泉

彙考

鄭紀疏通錢法疏洪武之錢最小而重錢永樂之錢稍大而重

八分輕重大小殊無定制。尙齡按隋向開明涼張重華五代張遇賢宋方臘並稱永樂其鑄錢與否史無明文但此錢僅止一見又與明錢形製文字相近以是知爲成祖物也。（所見錄）

永樂亦有銀者予於日本西村君處得二枚一與常範同其一字尤古雅西村君言是日本鑄此諸錄家記載所未及也。（備廬日札）

永歷通寶

圖見第二二頁

永明王名由榔神宗孫桂恭王常瀛之少子初封衡陽以寇亂徙寓梧州兩廣總督丁魁楚廣西巡撫瞿式耜迎至肇慶於丙戌十月十四日稱監國改元永曆以魁楚式耜爲大學士總兵李成棟兵薄城下王西避梧州魁楚失去又奔武岡柳州戊子四月復自桂抵南寧成棟反歸王奄有兩粵之地己丑二月成棟歿於陣又抵梧州庚寅十一月梧州大亂沿途如沸式耜衣冠危坐署中適總督張同敞故相文忠公孫崇禎時應都督東來見式耜曰事迫矣公將奈何式耜曰封疆之臣

當殉封疆同敞曰公言是君恩師義敵當共之遂笑與相飲厥明被執定南王孔有德命幽之別室二人賦詩相賡和至閏十一月十七日斬之是日雷電大發同敞首躍起而前者離地丈餘衆皆辟易永曆奔南寧人上州嚴起恒等隨行十六年正月三日李定國兵敗於潞江王走南甸覓舟隨行者六百餘人陸行者自岷王子而下九百餘人五月八日王至緒碇始知陸行者盡被緬人掠爲奴多自殺惟岷王子等八十餘人流入暹羅定國等屢以兵攻緬索王不得十二月

大清兵臨緬緬人以永明王父子送軍前明年夏四月二十五日死於雲南六月李定國卒於猛獵又一種永曆通寶錢大小如折二錢有篆文及行書形質不類明錢相傳爲嘉靖中島寇汪直所鑄未究是否故卽附此以俟博雅。（新編）

永歷帝殉國慘史

彬移曰永歷帝為明神宗之孫繼起於廣州梧州時
 稱桂王公元一六四六年即帝位於肇慶有何騰蛟
 瞿式耜輔弼其盛時奄有滇黔粵桂湘贛川甘八省
 華北之陝晉兩省同時亦復歸附中興之局固指日
 可期也詎意天不佑明諸將帥恃功而驕互相傾軋
 致清兵得乘隙大舉南犯而賊臣吳三桂復助桀為
 虐公元一六五九年永歷帝被迫不得已出奔緬甸
 清廷初擬撤兵節餉棄置弗追乃三桂懷挾私意欲
 憑清力盡翦明宗因於次年上疏備陳邊患請征緬
 甸以竟全功謂渠魁不剪有三患二難清廷因命愛
 星阿與三桂會師入緬帝聞三桂兵止作書與之有
 天覆地載之中尤不容僕一人封王錫爵之後尤欲
 殲僕以要功既毀我室又取我子讀鴟鵂之詩能不
 慘然心惻之語三桂得書不置一辭率兵進至阿瓦
 迫緬人獻帝緬人畏其勢不敢抗挾帝令行帝與太
 后及后皆大哭緬人與送之三桂軍擁之至雲南嚴
 兵守之以罪囚相待有滿州正藍旗章京兀兒特者
 見之大憤曰吳三桂貪渠家棧何無絲毫香火情乃

爾遂偕其屬劉辨為號將奉永歷帝為主事發被害
 三桂乃請命清廷收帝置之死地當三桂見帝時永
 歷太后大哭呼天曰吳三桂逆賊汝立志謀反而以
 吾家為女國寵計我張目地下見汝之碎屍萬段也
 三桂大怒以弓絃絞殺帝於滇城之篋子坡並火焚
 其遺骸太后與后等皆絕食以殉按崇禎帝於李自
 成陷京師時尚係入煤山自盡而永歷帝則竟被弑
 於一國賊漢奸之手其遺恨誠有甚於烈皇也噫
 嚴起恒傳順治四年永明王駐武岡拜起恒禮部尚
 書東閣大學士仍領錢法

楊陸榮三藩紀事本末永明王由榔順治丙戌十月
 十四日稱監國十一月僭改元永歷忘書名偽永歷
 元年丁亥以肇慶府署為行宮康熙元年壬寅四月
 二十五日王與妃及世子俱終于雲南

潘來遂初堂集殷公武畧記臺灣在鄭氏時行永歷
 錢既入版圖有司請更鑄制部頒臺灣字錢式銘故
 錢鑄之

錢幣考永歷錢一徑一寸重二錢一分篆文者重一

錢六分

培按此錢有大小數種小錢徑七分重一錢永字作永者有稍小者有作永者通从之寶从今或从之背穿上下一星者徑七分強過存以爲折二未敢定有當二錢亦銅爲之徑八分強从二之重一錢六分或一錢三分有篆行二種背輪郭甚潤篆書者寶从亦篆行二種又徑八分楷書錢一種永作永通从之一種永作永通从之三種永从永通从之又一種永作永通从之行體者又一種背郭較細永字从二末筆不作縱勢行體者又一種徑八分永作永登从木不从戈背郭亦細與赤銅者異

永登通寶 幕戶穿

錢幕韻編永登又有下戶右戶二種戶字者又有面文登字作跋體者皆从戶

培按戶字上畫从一者面从一者面从二又一種通从一麻从木一種麻从禾麻字之似跋戶字上作一點又一種通从二从戶字上作一

橫畫

永登通寶 幕工或在穿上或在穿右

陳萊孝曰永登錢有大小各種正草行篆各體背穿上下有星及上下戶工又二厘五厘一分者又有御勅輔明定國留學督部等十字者

培按背字尚有府道

培按此錢工字在下者通从之如弘光錢歷字甚區工字在上及在右者通並从之迂存云折二紅銅錢背下工

永登通寶 幕壹上分穿

錢幣者徑一寸四分重六錢四分背鑄一分二字永作永麻从林日或从目定與興朝錢同又一種徑寸三分重六錢二分或徑寸四分字較大永字上一點作橫畫通字从之即錢幣考之一種也大錢背一分者徑寸三分永字首筆作小橫畫通从之矣其實字有稍斜右肩向下散側者

永登通寶 幕五上厘下穿

培按此錢徑九分強重二錢二分永作永通从之

鑄字从俗省作屢後諸錢同郭稍潤字區細疑是當五大錢也又一種永字首橫作小橫

永慶通寶 幕二穿上穿下穿

培按此錢係小錢通从之皆元字即俗寫屢字也

永慶通寶 幕府上穿

培按此錢通从之

永慶通寶 幕留上穿

培按此錢通之工帶行體从々从之寶从尔皆留字有稍小者田字端秀可愛

永慶通寶 幕補上穿

張端木曰錢皆以純赤銅為之者有行書篆書二種又有小平錢黃銅鑄漫文有留字補字督字戶字圖字勅字粵字定字府字明字 叔未曰制字永慶無此錢

培按此錢永从二通从之又有鐵錢而間作銅質張氏錢錄有留補字云云似併為一錢者或有字耶

永慶通寶 幕督上穿

錢幣考永慶錢八分書者皆有督字

培按此錢面文作八分體通从之寶尔从心皆文則楷書也又有面文楷書者一種通从二从之一

種通从々从之順治丙戌永明王以朱治澗為偽兩廣總督守肇慶庚寅正月王奔梧州留馬吉翔李之胤守肇慶此錢留字督字蓋皆肇慶所鑄

永慶通寶 幕通上穿

迂存云有上通字者附記于此

夢華云永慶通字所見皆不甚清楚然確是道字無疑

永慶通寶 幕定上穿

培按此錢通从二定从人

永慶通寶 幕國上穿

培按此錢永字之八頗肖八分通从口从之

永慶通寶 幕粵上穿

培按此錢永作永通从之寶从今

迂存云有稍小者

永慶通寶 幕明上穿

培按此錢通从之

永麻通寶 幕部上穿

培按此錢一種制作文字與勅字錢無異部字从尸一種永作永通从口之麻从林寶从亦部字較大

永麻通寶 幕御上穿

培按此錢通从口之御从岳

永麻通寶 幕勅上穿

培按此錢永作永通从口之背郭甚細

夢華曰御勅永麻背文有御勅督部道府留粵輔明定國十二字非地名友人云此是勅文蓋爾時桂王分藩廣西故有勅督部府留粵之文理或然歟

喜海按此錢幕十二字唯督留粵輔四字尚恒有餘字即不多見而府道二字尤為罕觀余所藏皆全默無府道二字者當訪求之以上古泉彙考

明史稿三王傳永明王由榔神宗孫順治三年十一月立於肇慶建號永歷順治十六年正月王走南甸入緬境十八年滅之

三藩紀事本末永明王名由榔桂王常瀛少子神宗孫初封衡陽

古錢大辭典 下編 五畫

王張獻忠陷衡州王避於梧州丙戌總督丁魁楚等奉之監國十一月諸將立之改元永歷以肇慶府為行宮鑄永歷通寶錢有大小二種又有背上尸字工字輔字留字督字明字背上一星背上一定字右一星背右工字背上二下釐字背上五下釐字背右五左釐字背上壹下分字又有篆書行書者何鼎按福王唐王稱號俱各年餘惟永明王十有六年故其錢至今尚多種類亦不一見錄

明末永明王鑄永歷通寶背文有御勅督部道府留粵輔明定國等字蓋取勅書中語也余所收只十種道府兩字者迄未之見泉說

童佛庵云永曆錢背文乃勅書一道曰御勅督部道府留粵輔明定國共十二字今世所見道府二字甚難得

翰伯按道字錢予曾獲一品歸之張叔馴近又得府字一枚則有破孔甚不精也

明末有永歷通寶泉大如折二篆書行書兩種銅色淡赤諸諸莫識其源日本明治泉譜謂是鄭成

功奉桂王正朔鑄于臺灣者中夏未知之而外夷能言之所謂學在四夷也耶至永明王永曆錢大小四等亦有折二泉皆以黃銅為之字文板滯令世所見甚少（雜錄）

永昌通寶

同治第三頁

李自成米脂人父守忠騰子於華山夢神以破軍星為之子遂生自成性狡黠凶暴善走能騎射旋為盜魁崇禎末遂僭號大順改元永昌據西安秦府為宮後為吳三桂連敗自成奔至羅公山為鄉人碎首而死

（新編）

陳萊孝曰永昌錢有大小數種

谷應泰明紀事本末曰崇禎十六年六月李自成在襄陽以構殿鑄錢皆不成因立李雙喜為太子改名洪基以厭之鑄洪基年疑洪基非年號年字當是錢子之誤為錢又不

管葛山人平寇志崇禎十六年七月間賊在襄陽修殿不完鑄錢不成

培按自成此時尚未僭號永昌此當是私鑄崇禎

錢耳

明史流賊傳自成鑄金璽及永昌錢皆不就綏寇紀畧甲申正月李自成稱王于西安僭國號曰順改元永昌鑄大錢直白金一兩次當十錢當五錢平物價

又曰乙酉二月自成居武昌五十日設偽令運銅炭鑄永昌錢

錢幣考按史曰自成鑄錢不成然今見有永昌錢大者徑一寸一分小者徑七分重九分

培按自成鑄錢皆不成而今現有永昌錢此小錢徑七分重一錢大錢徑一寸一分重三錢四分銅色純赤輪澗永字錢上一點有作小橫畫者蓋當五錢也通從之有字草率款細者永字點作小橫畫有通從之者字畫尖細

張端木曰余按此錢頗多惟大錢未之見

平寇志甲申四月戊午朔賊令開局二十四鑄永昌錢搜銅器供之三日方止鑄錢不成錢文變泰昌字自成氣阻新局工厭之終不成

遂高子定鼎開自成令工政府鑄永昌銅錢變成
泰昌字以上古泉彙考

李自成永昌通寶平錢徑一寸一分輪調明史流賊傳曰
李自成崇禎十七年正月稱王於西安僭號大順改元永昌
此錢蓋其時所鑄也

永昌通寶大錢徑一寸七分明史流賊李自成傳曰牛金
星率賊眾三表勸進乃令撰登極儀諡吉日及自成升御座
忽見白衣人長數丈手劍怒視座下龍爪鬚俱動自成恐
下座鎗金璽及永昌錢皆不就案此二錢西北小市間或
有之輪厚字劣殆當時偽品也錢略

錢紀甲申傳信錄自成于四月初八日鑄永昌錢
及當二錢典錢局者兵部侍郎劉永裕子按永昌
當二錢及當白金一兩者俱未之見（見泉說）

永壽通寶

圖見第三四頁

陳來孝曰永壽通寶錢有正草二體書

培按此錢即峻張端木錢幣考並載之多亦銅所

古錢大辭典

下編

五畫

鑄制與景興錢同徑七分重一錢以下通以工从
之壽作壽字有大小二種有壽字作壽者有永字
柄區者有字稍大通以者背郭細小有背重輪
者有寶字不正者又有字帶行體者永字作草體
壽作壽字多區小一種壽作壽寶以人通字下或
有一小星一種壽作壽有精大者輪甚闊徑八分
重一錢四分一種楷書者寶極歪下半斜向外背
輪重紋又內一層甚細（古泉彙考）

永盛通寶

圖見第三四頁

培按此錢錢幣考有之通以之或以之銅質純赤
字體略如永壽同徑七分弱重一錢背輪郭俱至
考紀元諸書無永盛之號

陳來孝曰永盛通寶正書又背右端作有己字

培按此錢通以之背穿左己字殆如大興錢背之
丁字崇禎錢背之乙字式字歟永盛錢一種既勒
拓本背平坦無字輪郭亦不可辨惟郭尚隱起其
背穿左有一印如洋錢之方印內凸紋蓋字向在
此字正鑿于穿左則無己字明矣此錢通字下兩

二〇五

缺是有裂紋至郭實字下亦有裂痕(古泉彙考)

永寧通寶

圖見第二四頁

陳泰孝曰永樂十五年范玉偕稱羅平王紀元永寧何孝華曰永樂間安南范玉有永寧通寶

培按此錢今未見恐即是永壽壽字作草書偶模糊似寧字耳附記于此(古泉彙考)

永甯通寶錢徑八分輪細明史安南傳塗山寺范玉於永

樂十七年僭稱羅平王改元永甯然不聞鑄錢且此錢亦不

似明初品與順天等錢亦不類(錢略)

永定通寶

圖見第二四頁

培按此錢徑六分重四分永以永通以永定實二字略如大定錢而太弱(古泉彙考)

永定通寶錢徑九分直書字細(錢略)

永定久寶

姜佑亭札云所見拓本永定久寶

培按此錢徑六分上下讀之輪闊字細小而扁制極粗陋而色新永字竟似永字江秋史讀為永

永定實培謂當如永定通寶之例讀永定為是(古泉彙考)

永定之寶

圖見第二四頁

永定之寶錢徑八分字細輪闊幕夷(錢略)

永治通寶

圖見第二四頁

培按此錢楷書治字在下輪極闊背輪郭方正與永治元寶篆書之一種頗相近蓋鉛錢也

永治元寶

圖見第二四頁

培按此錢有篆楷二體治字皆在下輪闊字小以鐵為之似外國大定政和等錢背如天明錢篆書者永作永寶以尔一種篆書者背右丁左星係鉛錢(古泉彙考)

永久宣寶

圖見第二四頁

日本永久宣寶錢徑一寸江秋史亦定為日本錢案鍾淵映歷代建元攷日本有永久大治等年號未詳何主所改但據見於東鑑者錄之(錢略)

半兩 秦圖見第二四頁

秦

非子者，始顓頊玄孫曰女脩，生子大業，大業生大費，是爲伯翳。佐禹平水土有功，賜姓嬴。十四世孫蜚廉，生惡來。惡來元孫非子，爲周孝王主馬，乃封爲附庸，而邑之秦。今陝西咸陽府五傳至襄公，伐犬戎有功，平王始封爲諸侯。伯翳又七傳至穆公，始霸。再十八傳至昭襄王，始滅周。孫莊襄王無子，納呂不韋之妾，生子政，冒姓嬴，秦遂亡。自非子至莊襄王，凡三十五君，共六百四十二年。按政襲位二十餘年，併吞六國，天下歸一。自謂德兼三皇，功過五帝，乃更號爲皇帝，革除謚法，自爲始皇帝。以後二世三世，至於萬世，傳之無窮。罷封諸侯，分裂天下爲三十六郡，郡置守尉監，收兵器聚咸陽，銷爲鐘鐻及金人十二，號曰翁仲。燒詩書，所存者醫卜種植之書，語詩書者棄市。以古非今者族，說諸生，築長城，封太山，禪求不死藥，東巡崩於沙邱。丞相李斯宦者趙高矯詔殺太子扶蘇，立胡亥爲

二世皇帝，二世亦殘暴無道，立三年，復爲趙高所弒。立子嬰爲三世皇帝，未幾降於沛公，項羽破咸陽，殺子嬰，掘始皇塚而秦亡。自昭襄王五十二年滅周，起至始皇二十六年止，共四十九年。始丙午，終甲午，混一凡十五年。又五年，漢滅秦，天下歸漢。（新編）

史記平準書：及至秦中，一國之幣爲三等，黃金以鎰，註：集解曰：師古曰：改周一斤之制，通志曰：漢二十兩爲鎰。銀以兩，銅以半兩。周之制，通志曰：漢復周之制，更以斤名。金索隱：臣瓚云：秦以一鎰爲一金，漢以一斤爲一金，名爲上幣。銅錢，識曰：半兩重如其文，爲下幣。

前漢書食貨志：秦兼天下，銅錢質如周錢，註：臣瓚曰：形質如周文曰半兩，重如其文。顧烜錢譜曰：秦始皇鑄重十二銖。

司馬貞史記索隱曰：顧氏案古今註云：秦錢半兩，徑寸二分，重十二銖。按此顧氏不知，即烜所傳也。淮南子：十二銖而當半兩。

泉志引敦素曰：嘗得此錢，徑寸三分，重八銖。

吾邱衍開居錄 欲知古稱以大半兩錢準之言重如其文也

樹培按錢與寶六貨寶四貨略同。但文異而面無輪郭耳。此錢兩字皆從兩人說。文从二入也。兩从此。良獎切有徑九分弱。重一錢二者有徑九分重一錢五分者有徑九分強。重二錢五分者有徑一寸重一錢四分者有徑一寸一分者。孔內似作菱花。好方而內復有方孔作回也。有徑一寸二分者有面微起輪者有孔作八角者。兩字上一畫多短者有兩字無上橫畫者說文四再也。此錢實重半兩。若後之八銖四銖皆沿半兩之文而無半兩之實矣。除小半兩外所見大半兩雖大小不等形制不盡同。竟難定其孰為秦錢孰為漢初錢。秦漢相去未及五六十年。故應難辨。亦猶小半兩不能定孰為文帝錢武帝錢其相去亦不甚遠也。

道光壬辰春日。閣帖軒以一半兩錢求售。大如秦半兩重示如之。穿下橫列第字。穿上橫列三十口字。未審何義。索值過昂。手拓其文歸之喜。

海記

史記蕭相國世家高祖以吏錄咸陽吏皆送奉錢三何獨以五集解李奇曰或三百或五百也。索隱劉氏云時錢有重者一當百故有送錢三者。如按則以不其信似有所據。則當百秦時固已有之。但不如也。秦武城聞見辨香錄乾隆年間。猗氏王鑑村農人耕地得古墓發之中無他物。惟半兩錢散漫于地。蓋秦錢也。邑人令狐在五有詩云。

陳廷敬午亭文編 寶泉局監督從廢銅中得古錢數枚送余。其一文曰半兩。蓋秦錢也。監督曰人言古錢佩之身吉。請公佩之。余許諾數月。命呼寶泉吏還之。以上古泉棠考。

按史記本表秦始皇三十七年。復行錢平準書。及至秦中。銅錢鐵曰半兩。重如其文。曰半兩。即十二銖之通稱。直如分五布亦當五錢也。此銅外間。而方而背平。文粗無郭。為銅范所鑄。前此之刀布長橢諸形。至此而廢。遂為孔方之定式。民實便之。故由是至今。無可更變也。竊考自范銅錢為財貨始。見齊桓時管子刀布之說。及史秦惠行錢。然皆未言其文。實為何似。至此乃史述其文。并著明為銅錢也。安字。

洪志於秦半兩。品引敦素曰：嘗得此錢，徑寸三分，重八銖。其徑準漢尺定之，則其重亦必準漢權定之矣。漢權八銖，今重一錢五分，余所藏寸三分之半兩，其最薄者正重一錢五分，其最厚者重至二錢以上，則真十二銖之秦半兩也。案平準書：「既云半兩，重如其文，又云然各隨時而輕重無常，是秦錢各有重八銖者，特其初制，斷不若是耳。」敦素曰：「驗而知非沿應氏之誤，應氏所見或亦徑寸三分之秦錢，特不當謂秦錢本重八銖耳。」文惠二年至始皇一統，更六君，歷百有十六年，錢法無謬，必變變故曰各隨時而輕重無常，此亦一明證。

西清古鑑據通典云：古稱比唐時三之一，一開元錢半兩，錢則凡今稱一錢五分，左右之半兩，大抵皆秦半兩。今稱一錢者，漢八銖之半兩，今稱重五六分以上者，漢四銖之半兩也。尚節按：周寶貨錢三種，俱面有肉好，郭漢書及傳瓚俱云秦錢質如周錢，而不言其面無輪郭何也。所見錢

右秦半兩，洪志敦素曰：嘗得此錢，徑寸三分，即秦製也。余家初惟一枚，後余在都中，乃得三四枚，大抵東南好事者多，古錢倏忽聚散，逸品異種，往往而有，特不可多得。西北出土者多，掘得一種，則累累數十百，或千萬枚，有絕無錢，無僅有錢，此南北之不同。（蓋誤）

古錢大辭典

下編

五畫

鄭熙通志：秦一中國之幣為二等，黃金以溢為名，為上幣，銅錢質如周錢，文曰半兩，重如其文，為下幣。按二十四銖為一兩，古之一兩以今戶部庫平衡之，則六錢四分也。十二銖通得其十之五，今未見此重錢。

吳我鷗藏大半兩，約徑漢尺二寸，有金釧臣釧二字，又記似有細金文，昔曾見之赤色。（續泉說）

銘字曾模秦量權，斷金零落，不知年咸陽銷燬，銅仙火猶有人間半兩泉。

史記平準書曰：秦至閭中鑄錢，文曰半兩，重如其文。漢書食貨志曰：秦并天下，鑄錢銅質如周文，曰半兩。洪志引顧烜曰：始皇鑄重十二銖，輝按秦半兩大於漢鑄，皆無輪郭，余藏各品中有一品半兩字如漢錢，一品兩作兩，一品反文曰兩半，一品穿孔上下有緣，左右無緣，其筆勢與今所傳秦量銘秦權銘相似，真斯翁遺字說文貝海介蟲也。象形古者貨貝而寶龜，周而有泉，至秦廢貝行錢，此數語說泉貨源流至為明澈。貝龜皆水中之物，古者用之，至于周禮之世，有泉府屬於地官，而門之財用取具焉。天官外府注所謂取名於水泉，其流行無

二〇七

不偏是也。秦始皇兼并天下，始行半兩錢。於是鑄錢之錢遂爲錢刀之錢之專名矣。許君於金部錢下云：古用器而於貝下云：秦廢貝行錢，不欲以復起之文，奪最初之義，例之精嚴如此。（古泉叢考）

權之五兩九錢，半兩爲文，擬不倫，能使癡兒齊炫目。錢王合是庫中神。

既見有大唐鎮庫錢，物固可援古以證今，亦可借今以考古。定此爲庫中寶物，而知鎮庫之風由來人矣。（方葯雨先生古化雜詠）

錢始半兩說

鄭家相

錢者圓形方孔之化幣也。創自秦，漢書食貨志：秦兼天下，銅錢質如周錢，文曰半兩，重如其文，蓋自布化遞變而爲圓金，至是復改圓孔而爲方孔，取舊說天圓地方之義。所謂質如周錢者，指圓金垣字共字及重一兩十二銖又十四銖等而言也。所謂重如其文者，因古以二十四銖爲一兩，半兩適合十二銖也。此半兩錢爲重一兩十二銖十四銖及半兩等圓金所蜕化，亦爲圓孔改方孔之始，謂錢之鼻祖可也。或者

曰：方孔之錢始於實化，又曰實化三品必在半兩之前，二說皆以實化爲錢之鼻祖，泥于舊說則亦惑矣。蓋實化三品之蜕變于齊刀與明化三品之蜕變于明刀，已有明確之證明，二者鑄地雖異，而其鑄時相近，如實化與明化之形制相同，且均類漢之四銖半兩錢。若周代圓金形制甚大，即最小之半兩亦倍之，可證實化明化之鑄必同在秦末無疑。若謂實化較先于秦半兩，則實化之形制何以與漢之四銖半兩絕相同耶？又何以與周代圓金大小不相侔耶？請再申其說，就沿革論，布化爲王畿，其及列國所行使範圍甚廣，爲當時主要之化幣，刀化僅限於齊趙之地，範圍較狹，爲當時次要之化幣。

凡制度之改革，主要必重於次要，亦必先于次要，故方孔錢之創必以布化所遞變之半兩爲先，而後齊刀明刀從而效之。改實化與明化，況半兩爲秦始皇統一時之化幣，亦爲中央集權之制度，豈有中央之制度而反沿襲地方之規法乎？就制作論，實化明化等次紛繁，幣制紊亂，必屬秦末世亂之秋，鑄此以裕用。

若秦半兩幣制整齊。漢初尚慮其重。豈有整齊之制。度而反仿效秦亂之規法乎。然則謂寶化明化之方。孔仿秦半兩則可。謂秦半兩之方。孔仿寶化則不可。故曰錢始半兩。

半兩 漢錢 圖見第二五頁

前漢書食貨志。漢興為秦錢。重難用。更令民鑄英錢。原註如淳曰。如榆莢也。

伏無忌曰。後漢書伏湛傳。元嘉中。桓帝詔無忌。其四。號曰伏。漢鑄英錢。重三銖。應劭曰。今民間。英錢。是。此非謂武帝之三銖也。

顧烜錢譜。今世猶有小錢。重一銖。半徑五分。文曰漢興。小篆文。

泉志。按班馬二史皆云英錢。不載錢文。顧烜之說。蓋近之矣。金允齋董道皆因之。李孝美以為楷書。文曰漢興。何其說之妄耶。

通志。錢重銖半。徑五分。文曰漢興。

錢同人曰。史記平準書云。漢興更令民鑄錢。索隱引錢譜云。文為漢興也。所稱錢譜。不知何人所撰。泉志

古錢大辭典 下編 五畫

引顧烜云云。豈即烜譜歟。

董道錢譜。漢興更鑄榆莢小錢。以一當百。樹培按此。樹狀如榆莢。

樹培按。漢興乃李壽錢。史記漢書初無文曰漢興之語。祇緣有漢興二字。而錢通有文曰漢興者。遂附會其說。自顧烜誤列于漢初。而金允齋諸人皆因之。且漢初非無小篆。而漢初如半兩錢。文固與五銖之作小篆者不同耳。英錢皆半兩也。稍大者。徑五分。強孔極大。極小者。徑二分。并有半兩字。陳萊孝曰。按英錢。自徑三分有奇。至徑五分不等。重不及銖。文曰半兩。又有一種半兩二字。傳形者。諸譜不載。以上古泉彙考。

英錢如榆莢耳。民間嫌其薄小。而呼之決非本名。平準書不於初鑄時著英字。而著之孝文時。可見行之久而後有是稱也。五分錢亦非本名。向取顧烜徑五分之說。今知其說誤。錢未足為據。蓋因後有三分之制。而追計其重以爲名。則其重五分半兩之一爲二銖四案。可知矣。既無本名。必因秦錢爲名。則其文半兩。高后孝文孝武皆因之。又可知矣。夫一朝制。竟自標鄙俚之稱。

二〇八

玩余收百十枚兼以分餉同人先睹乙亥余息影臆園一日幼雲持示所得索拓成冊凡二百餘別為大小十種字畫各異傳形者廿有七富矣哉云得之李寶台寶台所收殆即秦中出土者邪自來園法以輕重相權然薄小如斯甚於裁皮糊紙千泉不能盈一拘或無復文字益開盜鑄之門錢法之壞至是而極將以之濟困乏救弊而弊乃彌溢徒為後之嗜古者留一雅玩而已矣余初得是種殊自喜今觀幼雲所收不勝望洋之歎留案頭數日卒識數語而歸之

半兩八銖引見第三卷

高祖姓劉氏名邦沛人平秦滅楚而有天下在位十二年壽五十三按帝不階尺上卒成帝業所謂天授非人力也然約法三章除秦苛政楚漢興亡其在斯乎迫彌留之際預知安劉必勅慮事何深遠也惟分杯羹枕宦臥輕士善罵趙醢功臣使太公迎門呂后失德不無遺憾焉然其所以得天下惟能任三傑耳傳惠帝呂后文帝景帝武帝昭帝宣帝元帝成帝哀帝

平帝孺子嬰凡十三主計二百十一年是為西漢王莽篡之僭號十七年

呂后名雉高祖后也佐高祖定天下大臣素所畏服惠帝崩后遂稱制八年之中失德尤多滅劉王呂幾移漢祚迨陳平周勃輩鉏去諸呂始復還漢業按高后紀曰二年行八銖錢新編

高后紀二年玉海有七月二年行八銖錢

顧烜錢譜高后時既患英錢之輕又苦秦錢之重故改鑄八銖錢

泉志引舊譜重八銖文曰半兩

通志秦錢文曰半兩即八銖錢漢以其太重更鑄榆英人患太輕至後復行八銖錢樹培按秦錢重十二銖八銖之半兩錢當較輕于秦半兩而說誤矣

徐堅初學記引應劭曰秦作錢質如周錢文曰半兩則八銖也漢以太重更鑄八銖錢今民間榆英錢是也人患其太輕復行八銖錢

玉海應劭曰本秦錢質如周錢文曰半兩重如其文

圓錢類

即八銖也。漢以其太重云云。蓋應劭不知是何書注。

則毋庸怪通志矣。非始于此。通志也。不必引通志語矣。

董通錢譜。漢高祖鑄八銖錢。樹培按此說亦誤。其下又曰。半兩。漢呂后鑄。

八銖則祖字是后字之訛。

董通錢譜。今有折二小錢。共六樣。皆篆文。

樹培按折二者。蓋八銖錢也。半兩篆勢。種種不同。

所謂六樣。殊欠明晰。西漢錢未聞有楷書者。其為

篆文。何待言也。今所見竟有字勢古拙近隸體者

矣。

錢幣考。八銖當為今稱一錢一分一厘。四銖半之半。

兩大錢有傳形者。則傳形半兩。矣。必定為武帝所鑄。

歟。且前乎此。則幣之安陽平陽大陰文。貝皆有倒寫

者。後乎此者。大泉五十。貨泉亦然。蓋當日鑄錢。偶有

此別種耳。後人所見不廣。遂拘泥為一時所鑄。然則

傳形五銖。又何必定為昭烈錢歟。秋史云。半兩錢兩

者皆是秦(以上古泉案考)

漢高后二年。行八銖錢。應劭曰。本秦錢。質如周錢。文曰

半兩。重如其父。即八銖也。漢以其太重。更鑄莢錢。今民

聞名榆莢錢是也。民患其太輕。至此復行八銖錢。其說

甚謬。而師古不以為非。可怪也。案平準書。食貨志皆云。

秦錢重如其文。即應氏亦自言。重如其文。安得以半兩

為八銖邪。八銖高后所行。顧煩謂既患莢錢之輕。又

苦秦錢之重。故更鑄八銖錢者。是安得云復行邪。凡錢

之以重為文者。行用既久。或漸省銅。或多盜鑄。往往承

舊名而失其實。未有立法之始。即名實不符者。况文如

其重之制。秦冊為之。正欲綜覈名實。杜浮冒之弊。乃先

以虛數欺其國人。又萬萬無此理。至高后八銖錢之文。

不載於史。舊譜謂重八銖。文曰半兩者。蓋本應說以孝

父四銖錢文例之。其說尚可信。且應氏必見有八銖重

之半兩。而後誤以為秦錢本如是。又因高后所行。適如

此半兩錢之重。而後傳會為復行秦錢。則高后錢文固

曰半兩。將未可混於十二銖之秦錢。

高后八銖錢。大小未聞。或減秦錢之重。而如其大。則與

秦錢之輕者。奚以辨。洪氏所圖。徑一寸之半兩。出自應

度耳。然高后時。既苦秦錢之重。又患莢錢之輕。其所更

鑄。當必大於莢錢。而小於秦錢。雖無他據。理可信也。則

徑寸三分之半兩。不論輕重。皆屬諸秦。而秦漢之辨明

矣。蘇漢

山堂肆考。高后二年。行八銖錢。本秦錢。所謂質如周錢。文曰半兩。

者也。西清古鑑漢初半兩錢較秦錢稍輕狀亦各不同按漢書高后二年秋七月行八銖錢應劭注曰本秦錢實如周錢文曰半兩考二十四銖爲一兩今日行八銖錢而文曰半兩然則鑄其名耳實非半兩也馬端臨謂漢初惠秦錢重鑄榆莢錢又惠太輕故復行此〔所見錢〕

高后八銖錢字與形俱仍舊而加大按高后紀二年行八銖錢顧知曰高后患秦錢輕又惠秦錢重故更鑄八銖錢今按此錢類秦錢之小者而博於秦錢〔錢譜〕

半兩 五分錢

高后紀六年〔海有六月〕行五分錢〔原註應劭曰字不知何據〕通志徑以五分用英錢也〔古泉案考〕

右五分錢漢高后鑄凡二品一準古尺徑五分重三分一準古尺徑四分強重二分面肉好無郭背夷漢文曰半兩篆春草堂錢式圖英錢亦云小半兩一枚漢高后所謂榆莢錢也翰葉高后二年鑄八銖錢文

曰半兩至六年行五分錢形製輕小文字不異故文帝四銖因之茲據切錄謝圖爲定仍依班史題五分錢焉〔紅藕花軒〕

半兩 文帝 圖見第三六頁

文帝名恒高帝子在位二十三年壽四十六起壬戌終甲申帝專以德化民凡有書疏未嘗不聽更詔除肉刑海內安家家給人足太倉之粟陳至腐敗史記曰孝文更鑄四銖錢文仍曰半兩有逆文及對文者〔新編〕

平準書孝文時英錢益多輕乃更鑄四銖錢其文爲半兩令民縱得自鑄錢故吳諸侯也以即山鑄錢富埒天子鄧通大夫也以鑄錢財過王者故吳鄧氏錢布天下

文帝紀五年夏四月除盜鑄錢令〔應劭曰聽民放更造四銖錢原註應劭曰文帝以五分錢太輕小更作小者是也應劭曰時錢重四銖〕漢書吳王濞傳吳有豫章郡銅山〔源註濞曰此有章縣今故章也今閩即招致天下亡命者盜鑄錢作錢〕

孟鑄錢孝景制詔吳王濞誘受天下亡命罪人亂天下幣原註如事曰幣錢也

江南通志泗州銅城天城縣西北四十五里相傳吳

王濞築城於此鑄錢

史記貨殖傳王濞東有章山之銅下又云江南豫章

武帝改名丹陽正義按徐說非秦置鄣郡在湖州長

城縣西南八十里鄣郡故城是也漢改為丹陽郡徙

郡宛城今宣州地也上言吳有章山銅明是東楚之

地此言大江之南豫章長少南楚之地耳徐裴以為

江南丹陽郡屬南楚誤之甚矣

史記索隱曰按鄣郡後改曰故章或稱豫章為衍字

也正義曰括地志曰秦兼天下以為鄣郡今湖州長

城縣西南八十里故章城是也銅山今宣州及潤州

句容縣有金手山學蓮曰冶山在儀徵縣城西北六

十里相傳吳王濞鑄錢處並屬章也

漢書鄧通傳文帝賜通蜀嚴道銅山得自鑄錢鄧氏

錢布天下景帝立人有告通盜出徽外鑄錢殺槐

志云雅州榮經縣北三里有銅山即鄧

通得賜銅山鑄錢者邑榮經即嚴道

漢書賈山傳文帝除鑄錢今山上書諫以為變先帝

法以為錢者亡用器也而可以易富貴富貴者金之

標柄也今民為之是與人主共操柄不可長也其後

復集鑄錢

張守節史記正義錢譜云文字稱兩同漢四銖文

劉歆西京雜記吳王有銅山鑄錢故有吳錢微重文

字肉好與漢錢不異通典曰所鑄文字與四銖同微

重耳

又曰文帝時鄧通得賜蜀銅山聽自鑄錢文字肉好

皆與天子同故富侔人主通元龜鄧通南安人漢

泉志余按漢文帝時更鑄錢其文為半兩吳鄧錢文

字與漢錢同則錢之樹培樹培當半兩也

倪濤六藝之一錄朱祐辨文攷制家藏半兩錢重六

分四釐徑一寸

樹培按吳鄧錢同為半兩初無紀識某為吳錢某

為鄧錢史記吳王濞曰寡人金錢在天下者往往而有非必取于吳泉志于偽品又列吳鄧二錢實無所據耳此錢字樣種種不同半字中豎之上其短有半字中豎之上較長及其二點者兩字中直皆不出頭亦有中直文出頭連於上橫畫者兩字有以兩人從十二種面亦有隱起輪文者或并有輪與郭者從兩人者有半兩二字中直垂下特肥重者背或穿左右各一大點如楷書之點者有兩字下凹文作二十川者以十者兩字有中直下端肥潤而長者有半字下不出頭作出者一種面字畫凸起處背皆隱作凹文銅薄故也有半字下從下者有兩字以巾者有右半左作二者有兩字甚斜左側甚高者有背右偏下一星凸起者有兩字作坐者有穿上一直文者穿上二直文者穿上三直文偏在右者穿下一直文者穿下二直文者從十者有面有輪穿上三直文者從兩人穿下三直文者以十徑五分有至徑六分強者重九分有重四分者有輕至一分者有小至徑二分強者孔較大

重一分許一種徑三分強重一分字似作半一種徑三分重不及一分無字可辨一種面隆背平肉不甚圓殆亦小半兩錢一種徑三分半兩二字極小極精又有鐵錢兩面無字又一種銅錢兩面皆作半兩背文而無半兩二字者其背或作四出文又有兩面皆半兩二字者一種兩從十一種一面兩從十一面兩從兩人而二字上下置之向左孔不甚正較厚此種兩面半兩錢皆見拓本耳一種一面半兩二字在左右而倒置向上兩面皆有輪兩以十秋史云所見兩面半兩錢皆似兩錢粘合有痕却是一枚非兩錢也一面字在左右側背文在上下所見不止一枚其親見兩面者似俱是二枚粘合而成則不可謂之兩面半兩錢矣附記于此

從十者有面上下各凸起一點者其尖向右上角作八有二字正而孔斜作八者有兩字中畫向上穿出作兩者有兩作亦左有輪者有輪者從十有兩字中直上上出頭右直與上畫連作用者

有面穿上近邊橫文者兩从以者有面穿上四

文八甚小似大字者半兩有作菱花孔者是圓錢中之孔菱花最在前者矣有半字下四文三字者有面上下各作×者有面上下各凸起一方塊者有面上凸起一方塊而下又凸直文者其凸起銅塊嚴鐵橋謂有穿上隱起字者蓋即凸起銅質耳

兩字从兩人者倪迂存有一種面穿上下各凸起方塊而中有凹文上則中凹如井下則中凹如目字迂存云有面上下柱文者蓋上下各一星也有有柄者蓋範之一出文未剪斷也有面穿下星者從四者有半字上四文五字者從从者有面上下各一大橫凸起者

羅大經鶴林玉露今世有一樣古錢其文曰半兩無輪郭賢方中用以為藥地錢按姚寬考之史記乃漢文帝時錢也當時吳導鄧通皆得自鑄錢獨多流傳至今不絕其輕重適中與今錢畧相似視五銖貨泉又先一二百年五銖貨泉比今錢却稍輕以上古泉

案考

西清古鑑文帝半兩錢較漢初更輕小形模字畧各異按漢書文帝五年更鑄四銖錢其文為半兩然則文半兩而稱四銖亦猶前八銖但仍半兩之名耳又吳王濞鄧通並鑄錢西京雜記謂文字肉外與漢錢同洪志云某為濞某為通實無所據所見錢

半兩

鐵片兩傳無微製與文帝錢同觀此知鐵錢又不始於公孫述也續泉譜

右半兩錢後世古錢文字錄兩與漢文四銖半兩無二而漢無錢明文帝時有言未有者或公孫述於行錢五銖外又鑄半兩耶且述既連年鑄五銖又何以足錢半兩乎此錢本絕無今偶一得之暫附公孫述之說以俟以正錢攷

半兩

武帝名徹景帝之子在位五十四年壽七十一起辛丑終甲午始建年號改元凡十一建元元光元朔元狩元鼎元封各六年太初天漢太始征和各四年後元二年按帝雖能興賢育才然喜大好功窮兵黷武土地增廣而財用竭焉新編

史記漢興以來將相名臣年表曰建元五年行三分錢裴駰集解曰徐廣曰漢書云半兩四分曰兩武帝紀建元五年春罷三銖錢行半兩錢原註師姑作也

錢幣考肉郭者疑漢武時錢

樹培按文帝錢重四銖武帝半兩大抵相同史謂行半兩錢蓋文帝時錢尚有存者復行用之或仿而重鑄焉師古所云又新鑄作良是已然不必其時所行用者盡新鑄也泉志所畫甚大幾將秦錢誤矣如以面有郭者為武帝錢則半兩錢中不特有郭並有輪矣夫半兩始創於秦三銖于漢元狩五年以後不復鑄半兩矣文帝至武帝建元四五十一年間又何庸區別為乎(古泉棠考)

按洪志武帝半兩圖外有輪內方穿重郭今未見有重郭惟此錢有輪郭殆武帝所新鑄歟(錢幣)

西清古鑑按漢書武帝罷三銖錢行半兩明非四銖八銖之為其異同莫辨此品則以有郭並重鑄之(錢幣)

古錢大辭典

下編

五畫

半兩傳形圖見卷二

李孝美錢譜張台說半兩之品有傳形者

泉志字文坦明背面皆無輪郭徑八分重二銖一參張端木錢錄中見此錢其文右曰兩左曰半

陳萊孝曰顧烜錢譜半兩有半字在左兩字在右者曰傳形半兩漢孝文鑄又曰傳形半兩有有輪者自徑九分至三分不等樹培按此語不知所本

樹培按泉志列不知年代品傳形云者若紙背傳模然其字皆反寫也惟半兩字形反正無異故雖反寫亦如正寫者但左右位置異耳兩字或從兩人或從十一種從十者背穿上一一直文甚粗有小徑五分弱者因思漢時鏡銘器識多反寫者傳形錢文正此意也(古泉棠考)

西清古鑑謂之傳形者半字居左兩字居右如紙背傳模然尚齡按此種洪志列於不知年代品余曾見翁宜泉藏有一品大如秦半兩據此漢以前已有之矣因思前刀布品中多有反書及自左讀者新莽蜀漢間亦有之此即集古錄所云移之上下左右唯其

意所欲非有別於時代也（所見錄）

退廢錢譜按傳字平去二音皆訓作轉半兩錢半字本在石今轉在左兩字本在左今轉在右故曰傳形傳形者轉形也傳當讀作轉張台之說非是

半兩傳形者今世尚多予得一品半字向下兩字向上曾謂之顛倒半兩錢後思古圖法每有迴環讀者此殆偶仍舊制也又有作半半兩兩者皆出改鑿未見真品（新泉記說）

半兩結論

李孝美錢譜張台說半兩之品甚眾有肉好者（樹培按對文五銖顧坦曰剪鑿取面有輪有對文者其輪郭所餘甚細此即對文之義歟然今半兩本多輪郭者其有鑿者有隱起字者亦不多見不知對文何取義也）陳萊孝曰按半兩有穿下三豎文又兩字中作十字外尚有輪外有枝梗者字形扁闊者穿下一豎者兩字作布者種類亦多

高東里有大半兩上下微圓二字蓋隴西也其兩字从兩八無上小橫又云海州許桂林其兄高林丁卯舉人有半兩从兩上三直文如小字下作卅字右向

鄧樵香云平字左向許又藏一半兩上下篆文太初二字甚精東里之弟作傳號霖巖亦嗜古錢附記于此

樂城鄧樵香祥麟云海州庚申舉人高紹儒字東里有半兩錢大如中半兩面上下隴西二字隴字其精西字不甚清其兩字从八無上小橫喜海按仁和吳我鷗藏有半兩大如秦半兩甚厚兩面嵌金銀絲作雲龍紋又嵌銀絲臣賴二小篆文額精緻恐非漢物乃後人戲造者耳

霖岩高紹儒傳曰丁卯秋于金陵桃葉渡肆中見半兩二字分排于穿上下者甚古又云有太初半兩間居錄欲知古尺以小半兩錢準之言徑寸也

樹培按半兩徑寸之說古無明文似不若以貨布泉準漢尺為可憑也如積十半兩為一尺則較短于建初尺蓋其錢其尺既在建初之前固不可與貨布貨泉並論矣

曹昭格古要論古云半兩錢即紫金今人用赤銅和黃金為之然世人未嘗見真紫金也

通雅古云半兩錢即所云紫金

樹培按今審銅質多純赤者然當時斷無專以紫金鑄錢之理(以上古泉案考)

半兩錢有穿上明下月者可證明月泉與半兩同時無疑(劉泉說)

索寒雲曰半兩泉重好而四柱文上下橫列大常二字從未見於載籍奇品而又孤品也

綴文半兩不重穿胡羽公同臣贊傳樣進姓名先例在種泉第十著達賢

錢品既正鑄工獨精當是樣錢不能重穿者或綴吉語或綴地名人名視為同類也

除却重穿類漢制渾雄全是秦時風平分咸偃傳形字詩刺笑他幼妙同

予藏漢半兩穿上下有文字者多作重穿而內斜角惟透不透有別此品傳形成偃二字篆法甚古古泉匯刻誤視之如幼妙然(古化雅)

紀藏之刻似幼妙兩半錢辛亥除夕予得陳壽卿藏錢奇品幾盡入選咸偃半兩傳形一品在焉始悟古泉匯所謂上

古錢大辭典

下編

五畫

下有字不可識刻成似幼妙兩半後人因誤傳誤竟知有讀為幼妙而不知左讀為咸偃二字傳形也但半兩上下有文必重穿作內斜角不然即就上下凸肉一種偽者古泉匯之明刀半兩是已(補錄)

附半兩錢范一

樹培謹按西清古鑑錢錄云錢范者全必先合土置范於此將土印范上覆之則錢函方圖背為凹文然後煎銅液澆其上則錢為凸文而錢文以成故謂之范此范是張范堂燕昌拓本形正圓面徑二寸七分底邊半分面環列八錢文曰半兩每錢徑五分強皆面文無背兩字从兩人中凸處為八出文底外邊有線文
張端木錢錄之批曰錢范之稱本朱竹垞曝書亭集及聞舊唐書食貨志乃稱錢模

附半兩錢范二

樹培按此范亦張范堂拓本後聞歸穀堂矣形正圓面徑二寸九分底徑二寸七分面環列九錢與前范同無背文中凸處圓如鏡紐外為九出文其

二一三

每一出文連於中凸處者稍低與前范稍異范之面文邊際有向內岐出者一處底中一星外邊線大一重內又線文二重不甚圓中有破孔一

金石契曰泉范所見數枚如盤匝然或問范列泉有陰陽易故余曰范有二皆互有陰陽相合而陰陽相配可因此而識彼也又問范中泉皆凸起且正文若以鑄錢皆反文矣余曰范以翻沙沙上文自反且四鑄泉文自正即如第一范四者形大凸者形小翻沙時凸者反而為凹凹者反而為凸鑄金注入自然面隆而底平

江聲曰若欲鑄泉則陳泥使乾實填其中即取其泉文牝牡之形以為型范如是者二以對合之牝牡鑿柄相入泉形面背相濫便可鑄矣陳即向切煮也義與填同為貢厥土赤填增孔傳土黏曰填鄭康成本止義與填同為貢厥土填之工鄭亦訓填為黏土是說填同物皆取黏義

樹培按錢范之制就今所見者諦審之中大圓凸星如紐者紐外或四出或六出如枝之接花者每出必連一錢也其上下左右又有小星或長或圓或尖凸凹牝牡相間然其凸凹之高

深不過分許耳其每錢之穿內亦各有小凸凹圓星亦頗異其高亦止與錢之輪郭平耳而當中之大紐獨高與四邊之高相等因思鑄有范二於此兩范相合則此面當彼背此牝當彼牡此凸當彼凹矣中紐既與邊平則兩范相合處兩邊相對兩紐相對間不容髮矣然其內之小凸凹其高深不及分許雖相值而仍不能相合也於是先以蠟劑和勻或用白芨水和黃土置於此范之上而以彼范合之俟蠟乾解視則錢文正者反凸者凹矣兩紐相對處則成透孔圓孔矣外六出四出之凸文亦成凹文矣於此置此銅范不用而用此蠟模矣然使僅此一蠟模也尚不可以鑄錢蓋一蠟雖具兩面而每面之錢只算作半面而無背面以合之也因思此模也其左右上下之小牝牡處亦既牝成牡凸成凹矣當蠟模之就范也則有外邊以限之中紐以穿之追蠟模解下則中為透孔上下左右更無外邊全賴此小牝牡凸凹為之對筭合縫矣故必需再印一蠟模與此蠟模相合則小牝牡

凸凹處相合適均而無缺側之虞其中大紐相對則仍一透孔也其四出六出相合皆成四文而中空矣其錢之背面相對亦中空矣如此之蠟模印出者不知凡幾率皆兩兩比附迭相配合疊至數十模而其中穿孔之透空如故也其四出六出中空者直達于錢錢字內入有小星限之乃以銅汁自中穿孔灌入而錢成矣今所見古錢有邊外連一銅塊分許是即模上之歧出者當日偶未剪淨耳其有偶誤以兩面相合者其背亦相合矣今所見五銖貨泉有一錢兩面皆作面文及兩面皆作背文者是此故也又如培所收大泉五十范其一凸一凹依邊處之裏側各有凸起線三其左右邊之裏側各有高起線一曰思若印蠟模則線成凹文蓋蠟模疊置既多內既有北杜凸凹使之筭距相對而外邊之凹線文則又加線緊束之更不致欹斜耳禮曰范金合土蓋以銅占范是范金也和土為模是合土也培又疑者今所見古泉范皆六朝以前錢耳何以唐宋以後之泉范絕無一遇者

蓋不用此范制矣然培見唐宋錢背文輪郭多欹斜不正甚至有彼一錢之背文連印於此錢之背者平陽有背文亦然亦以所想見其范制兩錢相距不遠也辛亥九月記（以上古泉叢考）

半景

圖見第三七頁

半圓錢圖孔無輪郭石旋讀則與圓通圖孔作異孟子規矩方與之至可證員即圓團即圓也半圓字可極古國志之半如當錢而之有半字全也此疑列國物因半字與泰錢合（錢圖）

蘇德年近寄余一泉係出生坑大如八銖半兩圓孔背平文曰半景舊釋半員化非也員字無貝居上口居下之理石查釋為半景余素景字下半本从卷其上曰字微斜自是四而非目曰下作八即一畫也合之恰是景字景為景省其說良確（泉說）

半圓舊譜不見泉匯釋作半圓圓通圖今改釋半景為景之省亦可但不如仍釋為圓省較長古圖錢本稱圓法也

省口作景為是，不必釋圓，又曰通圖也。景圖省，景古圖字均可。（續泉說）

古園泉有作半者，胡石查釋為半泉，獸具雙眼，鮑子年亦頗題之，愚謂泉乃園省，非銀省也。古園泉本稱園法，此泉制較小，僅得園泉之半，故曰半泉。若是銀省，則兩為銀，三兩為半銀，此泉何能有三兩耶？（詳泉源說）

正隆元寶

圖見第二二頁

金廢帝名亮，弑其主宣而自立，凡十三年，改元凡三次，天德四，貞元三，正隆五，起已巳，終庚辰，亮大逆無道，欲南侵，則親弑其母，以遏羣臣之諫，更淫亂暴虐，廢宗人而納其妻女，叔祖母阿懶及從姊妹什古等皆有夫亮無所忌，召與之私，後南侵之兵大敗於采石，為亂軍所殺。（新編）

金史廢帝紀曰：正隆二年十月乙卯，初鑄銅錢，三年二月壬辰朔，都城及京北初置錢監，食貨志：正隆二年鼓鑄，三年二月中都置錢監二，東曰寶源，西曰寶豐，京北置監一，曰利用，三監鑄錢，文曰正隆通寶，輕重如宋小平錢，而肉好字文峻整過

之與舊錢通用

董道曰：正隆元寶，金海陵王鑄于大元，按說略作太原府

培按金史及續通考俱作通寶，而今所見錢皆作元寶，則通字之誤可知。正隆元年為紹興二十六年，此錢徑七分重一錢，元字在下，正字左，豎連下一畫作一筆，背輪郭方正，略如大觀錢，制作頗精，歷代錢每一種，其字或不能無少異，惟正隆錢所見無兩式者，一種字稍細，元字左，筆作散勢，有微小輪微潤者，又一種外國所鑄者，正字末筆較長，另起制如安而等錢，元作元，甚薄小，又一種輪潤字細小，以鐵為之，隆从正，亦外國鑄。陳棻孝曰：正隆元寶，又有一種質薄而小，字文稍帶隸體，較為下劣，疑當時偽鑄。

培按此即如安法者，外國鑄耳。

范成大攬轡錄：虜本無錢，惟楊王亮嘗一鑄正隆錢，絕不多，餘悉用中國舊錢。

方拱乾寧古塔志：有東京者，在沙嶺北十五里，相傳為前代建都地，所掘錢多正隆，正隆乃金亮年号。

嘉海見家青園兄師陸藏一正隆錢，隆作陰，與恒見者異。嘉慶庚辰春日，曾手拓其文入譜，以上古衆考。

退庵錢譜按：志稱正隆二年，歷四十餘歲，始議鑄錢。蓋金初用遼宋舊錢，自太祖立國，至廢帝正隆，鑄錢之歲，歷四十四年，始議鼓鑄，全用圓法，自海陵始也。今正隆錢皆元寶而無通寶，志稱錢文正隆通寶，而不及元寶者，史文畧也。

正隆元寶，上隆與書，元寶篆書，與金湯帝錢不類。〔錢譜〕

袁寒雲曰：正隆元寶，獨見小平，且傳世至多，不足珍視。若大泉，則從未見於藏籍。地山師忽獲一品，字體銅質，與平無殊，信非贗物，洵可寶也。

正統通寶

圖見第三二頁

英宗名祁鑑，宣宗之子，在位前後共二十二年，改元凡二。正統十四年起丙辰，終己巳，也先却帝北去，弟郕王監國。七年，帝復即位，改元天順，起丁丑，終甲申，凡八年。壽三十八。按帝初政可觀，皆文中嘉祥所爲，後則

權盡歸於王振，以致蒙塵土木，幸中華有主，得以生還，後假石亨等奪門之功，倉皇復位，竟斬少保于謙。但復辟以來，從諫如流，知人善任，足以稍替前愆矣。

〔新編〕

英宗錢史亦不載，然制作文字，與明錢無異，以亦嘉祥年補錄。西清古鑑有此品。〔錢譜〕

正德通寶

圖見第三二頁

武宗名厚煉，孝宗之子，在位十六年，改元正德，起丙寅，終辛巳，壽二十一。按帝寵任劉瑾，八黨並起，雖有以死報國之韓文，猶不能勝奄宦之勢，伴食中書何益哉。迨瑾禍甫消，帝忽欲自稱爲威武大將軍，太師鎮國公朱壽，巡邊備觀宇內，肅朝死諫，概皆杖斥，雖駕不果行，亦大損國體矣。宸濠肆叛，賴王守仁起兵，元凶就縛，帝後假此出巡，久駐南京，及豹房大漸，乃曰：前此皆由朕誤，晚矣。

正德錢會典曰：正德五年，命將洪武永樂洪熙宣德

弘治與歷代大錢相兼行使。審是則仁宗亦曾鑄錢。
世獨寡有正德小平錢。（新記）

張端木曰：端木按正德錢鑄造年月無考，而今有小平錢，形模與弘治通寶絕似，會典嘉靖三十二年，今照新式鑄洪武至正德紀元九號錢，每號百萬錠，每錠五十文。（按：續通考內工部六分，則今所存正德通寶錢，或嘉靖年所鑄耶？然曰九號，則又洪熙正統天順成化俱有之矣。何今無一存也？別有白銅大錢，背鑄龍鳳形者，不知始何時。近吳下工匠多偽為之，時俗甚以為珍。）

洪熙正統天順成化錢，今俱有之。惟天順錢薄小，餘俱與明錢無異。（竹朋記）

培按：洪熙正統天順成化諸錢，今並未見。今所見洪永宣弘四種，皆係當日所鑄，並無一種稍異。近于補鑄者，皆當日制作，所謂照式補鑄者，僅託之空言耶？會貨志：嘉靖三十二年，鑄嘉靖錢一十萬錠，云云。疑當日盡係嘉靖耳，並未鑄九號錢也。宋芝山詩：有何曾補鑄四朝錢，不聞人間有一

傳之句。

何夢華曰：九號之內，洪武永樂宣德宏治四朝當時已有鼓鑄，不知與補鑄有何區別。余嘗取諸錢臚列細辨，不得其故。

錢幣考：自洪武至弘治四朝原鑄錢外，洪熙等錢流傳絕少。又世所傳正德錢，大小不等，背有刻龍鳳形，亦有絕大者，不應補鑄先朝九號錢，而于正德一朝形製獨異，疑後人偽作。

培按：此錢有小平錢，背無文，正字首畫較長，畧如正隆錢之正字，德從惠，通寶二字工細，如萬曆錢字之精細者，其為萬曆時鑄可知。是又在嘉靖補鑄之後矣。有一種背凹文，區地花極細，似龍紋或花紋，不可辨。一種背上一星，又一月承之者，稍斜。近右背穿上一星者，有背穿依郭一圖者，與萬曆錢背之圖相似，而通寶二字亦如萬曆錢作圓者。之面文相似，今諦審拓本，是星非圓，一種面文不類萬曆，德從由，从一，穿上依郭一星，頗似萬曆，背上文上依郭星者，一種通字較小，寶字較大，有穿上

仰月穿下星者面文悉似萬曆背仰月微斜向右上作「小平錢」有背作一龍銜珠者一種背龍首在穿上向左右有珠垂下甚大一種龍首在穿左上向右珠在穿上此二種面通寶二字如萬曆錢又一種背無文者似是正用品矣然培見于市肆及見諸譜中拓本不止一枚蓋本有此一種然終不能無疑有徑二寸者輪有花紋背龍鳳穿上有珠又一種徑二寸強背輪稍潤其輪並作四文龍紋上下二珠左右雙龍顛倒面通從「口」之德从「心」字近粗肥一種徑寸五分強輪甚潤背有右龍左鳳顛倒相對面通從「口」之一種徑八分背龍鳳顛倒面背之輪皆有花紋一種徑九分輪作花紋背龍鳳顛倒一種徑寸強背左右雙龍戲珠面通從「口」之諸品銅質甚新一種徑七分強白銅為之有稍小者輪稍細面通從「口」之背雙龍戲珠輪或有花紋曾見一書云大中小三等錢皆有星月者有龜蛇七星者其拓本一枚皆穿上有黑影一團似有字者蓋正字乃宣字所改既經刻製故背之穿上

銅凸起也其市肆所見者正字之背隱有四文西字痕

池北偶談于慈仁寺市見正德錢二面幕文如蟠螭狀與今制殊異

正德又夏國偽年號也培按夏宗錢不知何年所造

培按阮亭時已見之是正德錢之作龍紋已久矣

(以上古泉叢考)

石武宗正德通寶錢 明會典嘉靖二十三年合照新式鑄洪武

正德紀九號錢每號百萬錠每錠五千文尙離按正德中

未嘗鼓鑄明史云嘉靖六年補鑄崇朝未鑄錢又云三十一年鑄

洪武至正德九號錢正德其一也石錢以青銅為之與明諸錢異

以元攷同云夏王李乾順亦稱正德然據西夏載紀乾順子仁孝

大盛十年始立監鑄錢且此品形製字文與西夏諸品亦不類

見錄

右正德通寶正德為武宗號恭閱 西清古鑑錢文

獨不摹正德而世人有天下祇有兩箇半之說於是

競起而偽焉至今雖有真錢亦無從辨矣於是又競

言真錢則雖見之不啼試問誰竭天下之錢貨而檢點之又誰盡取天下之正德錢而一一試之此所謂齊東野人之語然而稽紳學士無不知之或且信之余家此錢甚舊玩其制作文字實是明錢而銅質似隋白錢然外間數數有此種未見其絕少其為武宗之錢歟抑後世之點者所為歟未可知也姑拓之以附補鑄錢之後（一五）

近有錢錢婦言其家有一錢一枚於身曰此錢則可自制勝又言偽錢出多謂其品雖見之不啼皆齊東語也蓋話上載有正德錢言制作文字實是明錢而銅質似隋錢與予言其品甚合又云外間數有此種未見其絕少予兩枚確是明錢無纖微偽態足見傳聞之詞無可深信（通鑑）

正元通寶 同凡第二十七頁

培按此錢字細小輪闊鉛錢背右「王」鑿仙藏又一種背右「左」依郭曾見有正元通寶錢錢（古泉彙考）

正元法寶 同凡第二十七頁

培按此錢形製與宋元同法字之水旁甚小寶字之貝甚大貝字之上似作「三」雖正元為日本國後深草院天皇之紀元然不敢以此錢實之（古泉彙考）

正法公錢每九分有奇正字與元字篆法寶二字行鑄略布泉（新華同凡第二十七頁）

編者案漢書王莽傳中吏民出入持布錢以副符傳（師古曰布去行者持符傳即不持留今更令持布錢與符相副乃得過也傳音張懸反其下亦同）不持者厨傳勿舍關津苛留（師古曰厨行道飲食處傳置驛之舍也音問也音何）公卿皆持以入宮殿門欲以重而行之據此知布泉確為莽錢泉錢古今字可通用莽之大小泉及壯泉中泉幼泉等漢書皆作錢故布泉亦書作布錢泉志引舊譜徑寸重四銖（通典曰布泉錢懸針書文曰布泉世人培按通典世人謂之男錢言通典有婦佩之則生男也）泉志引數素曰徑寸一分形制精巧字體與布泉略

同疑王莽時鑄後周亦有布泉字皆玉筋與此相並殊不侔也

李孝美錢譜此錢徑九分重五銖背面肉好皆有周

郭舊譜列在不知年代品今移于此培按此謂厥勝

董道錢譜布泉今有玉筋篆者有柳葉篆文有重郭

者培按碑史類編云布泉有玉筋篆者有柳葉篆者

又有重郭者此同玉筋篆者有柳葉篆者

錢也乃懸針者而董道錢譜云藏曰泉流曰布

石氏曰培按石氏謂名非不知所著何意其錢徑

下有脫字培按錢重四銖懸針書者自梁武帝以

永有之文曰布泉世謂之男錢

按梁書布泉徑一寸重四銖半婦人佩之即生男也

天子煩下詔非初鑄之錢並不許用敦素疑王莽所

鑄亦無所据

陳萊孝曰愚按懸針書布泉有重郭者有面穿上一

星者有穿上二角决文者有穿下二角决文者

張端本錢錄按唐人詩私帶男錢壓層低即此錢周

保定年亦鑄布泉而周錢尤稱精好焉賈與通致又

稱豐貨錢為男錢培按此錢以

古錢大辭典

下編

五畫

錢幣考按此錢今所見者徑八分重不及四銖亦謂之宜男錢段成式詩私帶男錢壓層低蓋不獨佩之帶間兼以耀首矣

培按此錢徑七分重九分好大如五銖背之輪郭

亦如五銖但面有郭耳郭多作重文有穿上二出

文者穿上二出文者有重郭而下二出文者有布

字上一出文者有穿上依郭一星者有重郭而穿

上依郭一星者此錢較貨泉稍大好亦較大而形

制文字酷肖貨泉其出文亦如貨泉短不及輪且

布字之瘦細又極似貨布敦素疑王莽所鑄其說

甚精蓋史偶失載此品後人不知為何年所鑄遂

謂起于梁世也泉志摹作米白誤今載布泉于莽

錢後○王莽傳始建國二年盜鑄錢者不可禁通

重其法一家鑄錢五家罪之沒入為奴婢吏民出

入持布錢以副符傳不持者厨傳勿舍關津苛留

公卿皆持以入宮殿門欲以重而行之按漢書大

泉貨泉俱書作錢茲布錢者因係兼布與泉言之

而布錢二字恰相連屬豈即布泉所自昉歟

附布泉范

喜海按楮圖甚精好底有母二兩字頗佳丁酉春得于杭州(以上古泉彙考)

女錢何以稱毛詩女桑疏女是人之弱者女桑言柔弱之桑釋名城上垣亦曰女牆言其卑小比之於城皆女子之於丈夫也是物之弱小者皆可稱為女而壯者即可稱為男所以對女錢而言者又有男錢也男錢見舊譜徑寸重四銖懸針書文曰布泉世人謂之男錢言佩之則生男也案此錢外輪高峻好郭重文絕類大泉五上泉字如貨泉之泉布字如貨布之布豈莽曾合泉貨布貨爲一品亦先左後右讀爲泉布歟穿面兩角決文或在上或在下卽四出又源所自出歟抑準幼泉壯泉之例本有男錢之號歟俱不可知矣五銖肉郭既除而其質弱故曰女布泉外輪最峻而其勢壯故曰男蓋民間別古錢大小之稱如此而好事者傳會爲生男之說至段成式詩詐嫌嚼貝磨衣鈔私帶男錢壓囊低遂證成實事焉(辯誤)

翰案此錢與貨泉邊肖同時所鑄也道光中隴州民掘土得古錢數萬中有布泉與大泉五十貨布貨泉大布相雜皆莽時錢貨此爲確證可無疑矣春草堂

錢式圖謂狹緣者爲金線布泉(紅藕花軒)

布泉唐杜佑通典云世謂之男錢婦人佩之生男也是相傳已久之說宋董道譜云梁武以來有之是非梁時始有明矣余以爲此必莽泉當時鑄或少而漢書未之及也鑒古泉當察其銅質鑄法文字而懸判其時代以布泉爲莽鑄語雖鑿空必有然余說者又以布泉爲莽泉洪志已疑之竟以爲莽泉自余始蓋泉字溯玉筋布泉以上大泉五百大泉當千泉字中一豎俱連後漢許氏說文亦連惟莽泉泉字中斷此布泉斷亦莽鑄之一證也(彙考)

按布泉史傳失載惟泉志引敦素曰字體與貨泉略同疑王莽時鑄或以爲無據今按後周亦有布泉作玉筋篆此作懸鍼迥然不同而布字與貨布同泉字中豎畫斷作兩筆與大泉貨泉並同穿上半星上下決文與貨泉同內郭重輪與大泉貨泉並同案敦素之說甚精不得以史偶失載而疑之也(錢譜)

布泉二種有懸鍼玉筋之殊古人泉文不嫌沿襲也舊說以懸鍼屬新莽玉筋屬北周獨盛氏泉史持駁甚力謂不得妄爲區分余則謂舊說是也莽泉萃於秦余寓

秦最久見懸鉞布泉時與莽貨泉大泉同出上且布字視貨布同泉字視六泉貨泉同泉字中堅畫斷而不連莽後無此式一也貨泉每作重好郭此莽之創制是泉亦然玉筋泉從無一作重好郭者二也貨泉傍好多作半星或決文是泉則穿上兩決文穿下兩決文穿上半星者甚多六朝泉未聞有是三也二泉不特篆法懸殊輪郭亦迥異玉筋一種布字與五行大布酷肖顯非一朝之制且宋董道譜云自梁武以來已有之其古可知四也舊譜或列不知年代品洪志亦因男泉之說雖云敦素疑為莽鑄而仍列厭勝品余按是泉班志雖無明文而制作既精流傳亦夥其為正用品無疑近見許氏選青小篆亦將懸鉞玉筋二種並列北周云舊說必宜更正蓋有泉史先入之言也選青箋所見殊少偶得一二泉何能遽下斷語余在秦收懸鉞一種並目擊者不下七八十枚處處皆與莽泉合無一與六朝泉合者校定至詳始仍遵舊說吾輩著書語語皆本之古人依樣葫蘆曷若勿作如羌無證據但獨立一說或意存翻案又安足信今而傳後乎〔泉說〕

布泉徑寸字針懸鼓鑄難忘居攝年傳語深闢消息好佩來箇箇是男錢

洪志厭勝品引舊譜曰布泉懸針書文曰布泉世謂之男錢言佩之則生男也輝按此錢有二品一穿孔緣作雙線一如常錢面文穿孔四出與北周布泉不獨篆法不同即此亦異故志引敦素曰字體與貨泉略同疑王莽時鑄後周亦有布泉字皆玉筋與此相並殊不侔也

〔古泉雜錄〕

近昔古錢家於此品議論紛紜約而計之大要曰三曰莽錢曰陳錢曰後周錢莽文止別之曰三曰懸鉞莽曰玉筋莽曰柳葉莽癖說初疑為莽鑄泉滙引敦素之說公疑為莽鑄戴氏叢話云狀轉相蹈襲猶自命為新奇咸同間古錢家往之如是予於此錢祇見三枚細檢察文質原冒三等其一字畫頓楚華有尖鋒方好微大其柳葉止謂款又其一字畫略粗輪郭畧峻方好畧收其玉筋之謂款若云懸針者更不知如何如金索則曰柳葉為陳錢曰玉筋為周

錢別無莽錢之說東漢則曰懸針為莽錢王節為周錢別無陳錢之說最語六然今觀東漢所列分屬莽與周者初無懸針王節也蓋一經鐫刻筆意已多失寔故難區別也莽之制作雖多漢志已二脩載安有獨遺布泉也理且布泉二字決非莽制何者布泉與泉本不同形莽深于稽古必不混而一也況布則已言十布十布之外更言貨布泉則已言大小泉也幼中壯泉大泉出外更言貨泉其別出也久矣又焉用各撮一字合而名出如此者乎若云莽初鑄泉布為一物故言是鑄則是當鑄出於初安有初鑄出品而史失載者戴氏叢話引杜佑通典云古謂出男錢婦人佩之生男也即斷出曰是相傳已久也說予意此等俚諺若相傳已久更無記載必不能詳惟其未久故詳之耳又引董誥云梁武昌來月之即斷之曰是非梁嘗始言明

矣予意陳與梁相去最近故云梁武昌來月之且所謂月來者寔曰後之諺非曰莽之謂也若遠屬于莽則可說者多矣何必曰梁武昌來月又云鑑古泉富察其銅質銀濫文字而懸判其書代曰布泉為莽錢語雖鑿鑿必言朕予者詎知銅質初無一定入土與傳也絕不相同予近得唐宗錢各十餘枚土人得之者塚皆青紅斑駁曰以隋錢不可同日語也奉旨李璣不詩別白否則雖謂漢錢又誰得而議之銅質之變化其不可恃如此至于文字予曰為一書也錢未必盡同隔古之錢未必遽異即如秦漢半兩除大小不等外文字有何區別惟唐皆太炎然後自晉古今非筆畫肥瘦也謂或曰如予之說曰何者為最可據曰無所謂最可據也書可據則據之理可據則據之文可據則據之皆可據則據之然書有異誤理亦蹈虛文有無定謂不可據皆不可據無已書與文質合而後斷曰理乎

如此錢名也。曰男。理斷也。必因乎女。錢而始得名也。女

錢。莫盛於梁。民間私用之。古錢。有出。而武帝復新

鑄。惟其無肉郭。弱於平錢。故女出。後通汗布。泉屋

狀。有肉郭。且壯大矣。故男之皆民間私相表別。出。而

佩。出。生男之說。即由之。曰起。寔俗稱。非正名。正義也。

或曰。男。先乎女。禮。出。通義也。子獨於錢。而倒置之。謂

必後乎女。將天地之定位。何。子曰。今秦。而各國皆女

先於男。近來。終。講究。而漢。子。此書。通編。於此。皆不

參用。而禮。將何。曰。行。於。或。月。笑。曰。昔。哉。昔。哉。子。之

書也。（通鑑錄）

今世以莽布泉。與後周武帝布泉。有懸針五筋之分。

知其形之別。不知其命名之意。尤異莽之以布名泉。

係以布作泉。一錢。清。以二名。後周之以布名泉。則取

義在宣布。行布。按周更鑄有五行。大布。永通。萬國。二

錢。以大布。永通。二意推之。則此布之布。與莽之布。一

實。一虛。不惟字形異。字義更迥殊矣。（古歡齋）

布泉 陳文帝

文帝名蒨。武帝之姪。在位七年。壽四十五。改元二。天嘉

六。天康。按帝起自艱難。知民疾苦。春夏不斷死刑。

投籤階石之上。鏘然有聲。眼亦驚覺。可謂厲精圖治

矣。獨惜其在位未久。旋即升遐。托孤非人。嗣主失位。

不無遺憾焉。（新編）

董通曰。陳文帝天嘉二年鑄錢。文曰布泉。一當百與

五銖並行。

張端本曰。按隋志不載此錢。故洪志亦不收。今據董

譜存之。

范喬既知董譜之錯謬。何尚據其說耶。

培按。張誤引作董通語。二作三。五銖鑄于三年。則

非二字矣。陳之鑄布泉。僅見董通譜。不知何據。

周武帝保定元年。鑄布泉。是年辛巳。即陳文帝天嘉

二年也。董通但知是辛巳年。而不辨是周非陳。遽謂

陳文帝鑄布泉。可哂也。

宜泉比部既明辨董譜之誤。陳無布泉明矣。此數

條均應改列於周布泉之後以駁其謬也。燕庭

古泉彙考

布泉 周武帝

圖見第二二頁

武帝邕字彌羅突在位十八年壽三十六改元凡四保定五天和六建德六宣政一按邕能夷平內難以報兄仇尊儒術斥釋道崇節儉省妃嬪任用賢才愛恤士庶用法以斷數年間平齊除暴功亦烈哉其布德立行皆能度越前人真英武之君也第傳子不肖旋亦亡國甚可慨也〔新編〕

隋書食貨志後周之初尚用魏錢武帝保定元年七
月乃更鑄布泉之錢皆倣魏以泉與錢相連以一字耳
五與五銖並行建德五年正月以布泉漸賤而人不
用遂廢之

周書武帝紀文曰布泉

舊譜徑寸其文左曰布右曰泉皆玉筋篆非男錢也

培舊譜以右為右五錢云五字右
按一畫張台謂五行大布左右
停錢先上後下左右之寶左右
元錢如培獨謂前漢書右口貨左
右開人往如此培獨謂前漢書右口貨左

之貨左曰泉此左也

錢幣考布泉今重一錢

培按泉志所圖泉作仄誤今所見徑七分重一錢一分面有郭文字形制絕似五行大布布字尤肖其為周錢確有可據泉字旁垂二筆之下微折向外乃玉筋篆吳柳門謂陳希泉作柳葉篆夫陳固無布泉而篆亦非柳葉也舊譜懸針敦素玉筋之語豈不明白可信也西清古鑑六朝銅斗中列此錢一泉字如貨泉四文此錢有作偽者一依泉志為之不可不辨莽泉泉字中直皆斷作兩筆惟此錢泉字中直直下不斷以上古泉索考

布哈拉國錢

七十一西域聞見錄曰布哈拉國也在蒙余羌之西馬行二十五日可到城池廣大民戶殷實錢有金銀銅三品分別使用〔錢略〕

弘治通寶

孝宗名佑橚憲宗之子在位十八年改元弘治起戊申

終乙丑壽三十六。按帝仁孝謙恭與四相從容顧問。眞一德一心之會也。萬尹俱罷。卽劉棉花亦不能安身。而致省伏誅。趙鄧並戍使天下知左道之不可亂。正且與張皇后琴瑟專一。終身不近妃嬪。尤爲古今僅事。所可惜者。齋醮未盡罷。傳奉未盡除。修葺未盡停。宦官未盡斥。而鄒智之貶。湯劉之戍。楊李之獄。皆非盛世所宜有耳。(新編)

春明夢餘錄弘治中民間往往有盜鑄遂有新錢及鉛錫薄少低倒好皮棍等項名色。于是鑄弘治通寶錢。官吏俸折並給通寶錢。諸稅課衙門一半收洪永宣三朝制錢。如無三朝制錢者折收舊錢二文以示懲罰。

培按觀此則當日並無洪熙正統等錢可知矣。會典弘治十六年鑄弘治通寶錢十八年題准每文重一錢二分。

培按此錢徑七分重一錢一分或一錢四分有徑六分者有字大者有字大背郭外平潤者有字細

背郭亦細小者有通寶字有祿體者有小徑五分

張者孔稍圓乃外國私鑄

亭林文集國朝自洪武至正德十帝而僅四鑄

培按國朝典案曰嘉靖三年詔洪武永樂宣德弘治與歷代舊制好錢每七十文當銀一錢是嘉靖以前祇此四種錢耳

培按此錢兩面皆面文四字見初氏譜以上古泉索考

弘治之寶 圖見第三八頁

弘治之寶小錢 按此錢與建文天順成化等小錢俱甚微薄字可微細爲明錢中至罕者其雖薄小究與外國私鑄不同(鑒古)

弘光通寶 圖見第三六頁

福王名由松神宗第三子福恭王常洵之長子崇禎十

六年嗣封福王甲申三月京師失守四月凶問至南

京參贊兵部尙書史可法等迎立爲帝改元弘光以

高宏圖史可法馬士英等爲東閣大學士可法旋自

請督師江北詔以便宜行事各鎮並聽節制封吳三

桂爲薊國公，鄭芝龍爲南安伯，黃得功爲靖南伯。時上英柄國，薦用其黨阮大鍼等用事。一時正人君子各乞休去。上英等賣官鬻爵，甚至府縣童生應試，上戶納銀六兩，中戶四兩，下戶三兩，以助軍餉。竟赴試院，刊之所在，搜括殆盡。人爲語曰：中書隨地有都督，滿街走，監紀多於羊，職方賤如狗，磨起千年塵，拔貢一呈首，埽盡江南錢。填塞馬家口，而王唯深居禁中，日與宦伶串戲，飲火酒，縱淫幼女爲樂。故太子至南京，王不相認，敕法司勘問，備極五毒，囚獄中。時

大清兵渡淮，猝至揚州。福王與上英皆遁去。次日，至城下，百姓捧太子出降。至營，豫王離席迎之，坐於已有。頃擒劉良佐至，叩首，請擒福王贖罪，乃追獲之。挾之見豫王，王薄之，坐太子於其上，問何腐滅之狀。福王甚愧。江浙既定，俱隨北去。時乙酉五月二十五日也。後唐王立於福州，乃遙尊福王爲安聖皇帝。弘光小平錢，光幕外又有恩字，戶字工字及星文，再

一種有鳳字者，字帶隸體，乃馬士英總督鳳陽時亦曾開局鑄錢，以鳳字別之。按鄭滿遺聞曰：甲申十月初一日，福王命鑄弘光錢。（新編）

明史稿三王傳：福王由松，神宗第二子，福恭王之長子。崇禎十七年五月壬寅，立於南京，號曰弘光。順治二年滅之。

鄧綺明季遺聞曰：甲申年十月初一日，命鑄弘光錢。培按：此錢徑七分，重一錢，通字从走，有輪稍潤者，有弘字弓从弓，實字下二點甚小，又有通从走者，甚小，背有穿上一星者，通从走者，一種面上下二字較匾小，輪稍潤。

秦姓云：有穿上口者。

迂存云：有穿上二星者。

陳某孝曰：弘光錢有正書八分書兩種，背穿上有一星及鳳字者。

錢幣考：弘光錢篆書者，背有鳳字。

張端木曰：弘光錢有八分書楷書二種，又有幕文一

鳳字者鳳陽府所鑄也。

培按此錢八分書者重七分背鳳字亦八分體嚴鐵橋有背鳳字者但穿上作一楷書厚字橫置向

右其痕似以印印者。

培得于鐵橋有背鳳一厘。

瞿養生云有背鳳二厘者。

從之。

錢幕韻編弘光錢背有穿上鳳字者。

何夢華此種未見以上古泉考。

三藩紀事本末福王名由松神宗孫福王常洵子洛陽陷避難南

下甲申三月馬士英迎王於江上至南京以內守備府爲行宮四

月建國十五日卽位改明年爲宏光元年十月朔命鑄宏光通寶

錢今宏光錢有背有貳字者有背上星者有隸書背上有鳳字者

〔所見錄〕

幼泉二十

注見六泉條下

古錢大辭典

下編

五畫

幼布三百

注見十布條下

四銖 國九第二八頁

文帝名義隆武帝第三子甫卽位立誅三逆英明過人

且仁孝恭儉勤於政事綱維悉舉三十年四境晏然

江左風俗於斯爲美但心雄而力不量故邊境多事

任好殺之王元謨而不知感讒而殺檀道濟爲世所

訾笑後爲逆子劾所弑在位三十年壽四十七改元

元嘉〔新編〕

宋書文帝紀元嘉七年冬十月戊午立 初學記引誤作六一兩字

錢署鑄四銖錢

顏竣傳元嘉中鑄四銖錢輪郭形制與五銖同用費

損 通典作與古五銖同價無利故百姓不盜鑄

唐六典宋文帝鑄四銖錢體完厚

張台曰據所見背面皆有周郭徑七分重二銖以下

文甚分明

舊譜文曰四銖重如其文

二二一

洪遵余案此錢徑七分重二銖四末肉薄好潤背而皆有周郭字文甚明

培案此錢面無好郭如五銖徑六分強四字作四徑六分者作四有背穿右一星者背穿左一星者有薄小無輪郭者（以上古泉索考）

泉匯所載宋文帝四銖錢過於輕小或是民間私鑄或是武帝時鑄非當年官錢廢帝二銖錢又過大必是後世倣鑄皆非真錢蓋宋錢至武帝孝建四銖始輕薄顏峻傳四銖錢形制如五銖洪志又謂重如其文茲圖四銖類孝建形與顏傳如五銖制不合且其重縱不及四銖斷不至比二銖倍小況四銖重如其文尤有一證文帝嘗鑄大錢以一當兩以防翦鑿重八銖則一重四銖明矣李氏二錢輕重大小倒置特亦不思之甚耳（古歡齋）

四朱

國九第廿二頁

四朱陰文小錢背平殊厚極闊比面大背小字畫方整用品錢無作陰文者此錢製甚精陳壽卿新得於齊地（續泉匯）

古泉匯載濰縣陳氏所藏陰文圓穿之四朱為東省新出古泉中之最異者予所藏尚有方郭圓穿者二字陰文平列又有臨蕃四朱及陽丘四朱皆方外圓內又有方形平面無穿穿右側之上下一面曰驕一面曰四朱者此類皆前人所未見蔣君伯斧謂為非錢殆鑄以為錢之準則者然予所藏尚有宜陽四朱則內外俱圓而陽識四字左右分列又見臨胸四朱拓本其形式與宜陽四朱同而略小以此例之則方外圓內之臨蕃四朱等亦為錢審矣臨蕃與驕皆齊地漢志臨蕃郡國西周梁云郡甚亡於齊驕又與郡通史記田敬仲世家孟子傳之驕漢書古今人表作陽邱不可考臨胸西漢縣屬齊郡今青州府水經巨洋水注引魯連子胸刺之人辨者也齊策魯仲連謂田單曰今將軍東有夜邑之奉注夜一作劇漢志北海郡菑川國並有劇縣在今青州府臨胸縣者丹水西之劇也屬北海在青州府昌樂縣西四十里者丹水東之劇也胸劇並稱丹水西之劇在臨胸西南則胸即臨胸亦齊地意臨胸乃齊之舊名而漢承之非漢所新定魯連子稱胸者二字地名單舉一字

此例古書多有之也是此諸泉皆齊制子又曾見東阿四朱拓本東阿亦齊地惟宜陽為韓地或齊曾有

其地歟俟更考之予又藏高柳四朱狀與騶四朱同

一面文曰高柳一面曰四朱穿亦在側高柳為何地

不可考蓋齊地有長梧莊子則陽篇有長梧封人長

梧與高柳名甚相類意者亦齊地歟予又見姑幕四

朱拓本與此及騶四朱形式亦同考史記趙世家惠

文王十一年得河陽于魏趙策謂魏王曰今又以河

陽姑密封其子姑幕殆即姑密趙策之河陽姑密魏

策作問陽姑衣衣乃幕之誤也是姑幕為趙地然姑

密與河陽並稱則二地接壤漢志河陽屬河內在今

懷慶府孟縣西南三十里姑幕當與相近今懷慶多

出齊三字刀然則齊當日或曾有姑幕與

子婦弟連平范緯君北經亦藏一方四朱背無字穿

亦在側與予之騶四朱高柳四朱式畧同予篋中所

無也

凡陰文四朱皆鑿數錢文用刻字始見於此若蜀之

直百五銖有背刻陰文數目字者或以為奇不知己

古錢大辭典

下編

五畫

見於四朱且彼乃鼓鑄後加刻一二字此則全係刻

字為尤奇也(備廬日札)

漢法錢權跋

有銅或員或方員者如錢徑二三分亦有徑七

分許亦有厚幾中有小員孔亦有大有方者大小厚薄

亦如之面刻陰文四朱二字或刻四字右為地名左

為四朱或一面刻地名一面刻四朱亦有刻文重如

其文大小厚薄雖異而輕重不甚相殊以最終五銖

錢較之得十分之八歷代諸家皆未著錄同光以來

陳蘆齋王文敏始得之近年燕市時有售者羅叔言

參事亦得數品其地名曰臨菑漢縣屬齊郡通史記

又曰泰山平八臨菑前作菑後作淄曰陽丘漢縣屬

而曰騶漢縣屬齊郡騶之一品其穿不在面背而直貫上

下兩端畧如革帶印又見拓本數種曰臨胸漢縣屬

曰淳于漢縣屬東阿東阿漢縣屬東郡曰姑幕漢縣屬東郡叔言

強名之曰四朱泉謂為齊魯用幣幣謂審其形製當

是權衡物然未得左證無以難也既而叔言又得二

品曰宜陽漢縣屬弘農郡曰高柳漢縣屬代郡又於藏肆見一品

二二二

曰定襄漢縣屬定襄郡其形正方一瑞有小組合之前品之
如革帶印者其非泉幣益明宜陽為韓地高柳定襄
皆趙地則非僅行於齊魯矣而定襄郡又為漢高帝
始置則為漢以後物又明甚漢以來幣制史志甚詳
不聞鑄此其為權衡物殆無疑義然猶未能定為何
時所造且既為權衡物何以止有四朱一種一日偶
讀漢書食貨志云孝文五年更鑄四銖錢其文為半
兩使民放鑄武帝建元以來錢益多而輕有司言半
兩法重四銖而姦或盜摩取銖云云乃悟此四朱銅
片蓋當時官吏持以權法錢之輕重者也賈誼諫文
帝言法錢
不立師古曰法是時錢重既不如其文非獨漫平易
錢依法之錢也摩且放鑄亦無定率故特造此以示之準其後既改
五銖重如其文文漫皆有周郭既無盜摩之慮又禁
放鑄故不須別為標準而此製廢矣北齊文襄相魏
以錢文五銖名須稱實令天下之市各置二稱入市
之錢重不五銖並不聽用隋文帝以百姓私鑄詔四
面諸關各付百錢為樣勸樣相似然後得過法當奉
此數歲積疑一旦冰釋乃定其名曰法錢權而識其

所致如此宣統建元三月吳縣蔣斧

張渭漁新得一泉制方而孔圓無肉好郭字作陰
文曰監國四朱諸書無致制度甚古當為六朝時
物然監國者不一其人未知何代鑄也據云近時
河南出土又有圓形者但有四朱二字亦陰文
程君雲岑寄于拓本中有東阿四朱臨淄四朱淳
于四朱三品皆方形無輪郭字為陰文中有圓穿
與張渭漁所得監國四朱形制相似當為一時之
物地名皆屬山東當為齊鑄然必是秦漢以後物
也〔雜錄〕

袁寒雲曰下蔡四朱秦初并天下時制也審其文字尤與秦泉合古愚藏

石四來方園各泉前人未之著錄自續泉譜始引于無考上品中云此錢製甚精陳壽卿新得于齊地按漢書文帝紀五年四月除四銖錢今更造四銖錢食貨志孝文五年為錢益多而輕乃更鑄四銖錢其文為半兩除盜鑄錢令使民故鑄又曰孝文更造四銖錢至是歲四十餘年從建元以來用少縣官往往即多銅山而鑄錢民亦盜鑄不可勝數據此則此泉可考矣蓋公家所鑄者依八銖半兩之制文曰半兩造方釐邑不知朝廷制度於是遵依私鑄故偷笑泉之大小鑄為足泉而厚則倍之以得四銖之數泉大亦依詔今曰四來何縣所鑄則如縣在子土此所以有臨留四來傳于四來或於背上刻地名曰留四鑄之故也此為當時縣官及民

問私鑄雖無號其三本亦當在詔改三林泉時民間私鑄應列三本之例今附于此者從其類也（善齋吉金引）

小圓金

鄭家相

小圓金者近年出土圓形圓孔之特小三朱四朱是也初鑄為圓形後乃方圓雖見惟其圓孔故概以小圓金屬之三朱四朱舊譜未載同光間陳壽卿得四朱于齊地始見者錄于續泉匯惟續泉匯所錄僅圓形四朱大小二枚而已近日出土文字更有三朱四朱之種別紀地不紀地區分而形式更有圓形方形之不同有孔無孔之各異惟三朱僅見圓形紀地多屬四朱或出土於山東或出土於安徽攷其所紀地名多屬古代齊地及齊西南鄰國之地他處未之見也列舉於后

三朱圓形中有一圓孔面背皆無輪郭而文並列三朱二字篆書陰文為近年出土絕罕

四朱皆圓形微分大小中有一圓孔面背皆無輪郭而文並列四朱二字篆書陰文近在山東頗有出土臨淄四朱方形中有一圓孔面文臨淄四朱四字上下並列亦篆書陰文近在山東出土尚多按今山東

臨淄縣城北八里有齊城亦曰齊國城齊自獻公以下皆都此

臨胸四朱圓形中有一圓孔面文臨胸二字篆書陰文在穿右上下列四朱二字篆書陰文在穿左上下列此品絕罕近年在山東出土為方藥雨氏所獲按臨胸在山東青州附近東界安邱西界益都南界沂水東北界昌樂西南界博山戰國時胸邑屬齊下蔡四朱圓形中有一圓孔面文下蔡四朱四字篆書陽文自上右及下左環讀四朱陽文惟見此古致登落色澤至佳數年前在壽州出土為黃葉翁所獲按下蔡即州來今安徽壽州北三十里蔡國城是齊策今天王之所從十二諸侯非宋衛也則鄒魯陳蔡然則蔡國當從齊矣其仿齊制而作四朱勢也丞相四朱方形一面並列丞相二字一面並列四朱二字皆篆書陰文昔劉鐵雲鶚藏有一品今不知落何所矣丹注在龔瞻老齋中新近山東又有出土者為王獻唐氏所獲按丞相二字似官稱而實非丞相之官置於秦始戰國時代是稱且古化之制有紀地

未有紀官者。相乃古小國名。在安徽宿州西北七十里。江蘇蕭縣西十里。即古相國地也。

賜四朱方形。一面篆書賜字。一面書四朱二字並列。皆陰文。近在壽縣嘗有出土。

半四朱圓形。中有一圓孔。而文穿右。四朱二字上下列。穿左半字。皆篆書陰文。此品亦近年出土。絕罕。按半字乃紀值也。

安平四朱鉛質圓形。中有二圓孔。一面安平二字並列。自左及右讀。一面四朱二字並列。皆篆書陰文。此品絕罕。近在山東出土。為王獻唐氏所獲。按安平齊邑。今山東臨淄縣東十九里有東安平故城。

東阿四朱玉質方形。中有一圓孔。而文東阿四朱四字上下並列。篆書陰文。雄渾有致。玉質紅暈。古樸可愛。數年前程雲岑氏得于洙泗途次。但屬玉質。恐是飾物。非行用品也。按朱阿古地名。春秋柯邑戰國曰阿。今山東陽穀縣東北之阿城鎮。魯莊公會齊桓公。曹沫劫盟。即其地。

三朱四朱。近人謂是法碼。以秤物質之重量者。予曰。

此乃戰國時齊地及其鄰國所鑄之輔化也。當戰國之世。布化之制。已改圓金。而秦具有重一兩十二朱及十四朱等之制焉。齊地向用刀化。至是亦更其制。而作三朱四朱。以輔行于刀化之間。三朱四朱雖創始于齊地。而一二鄰國亦嘗仿之。初鑄圓形圓孔。兒然一小圓金也。後鑄紀地。方圓不一。蓋鑿銅為之故也。紀朱乃仿重一兩十二朱及十四朱之制。紀地乃承各種刀布圓金之源。圓皆有所本也。且四朱有紀半者。與邑小布之有半化同。其為當時之輔化明矣。若為法碼。則今日所見之四朱。形制方圓大小不一。質量輕重厚薄有殊。以之衡物為乎可。吾知其必非矣。

或曰四朱有東阿臨朐等紀地。考東阿為秦置。臨朐為漢置。則四朱必為漢時鑄。安得謂戰國時物耶。曰漢錢制作。與此不同。可分別言之。以形制言。自秦始以後。錢化制作。莫不皆作方孔。漢錢無圓孔之制。而三朱四朱皆作圓孔。其非漢物一也。以文字言。紀地之制。盛行於春秋戰國。漢行半兩五銖。紀地未見而

四朱則紀地其非漢物二也。以此二者證之則必為秦始以前之物。違論漢歲若以東阿臨朐為秦漢置則東阿在戰國時固名阿。臨朐在戰國時固名朐。安知東阿臨朐之稱在戰國時不早已有之乎。

香哉泉論 南齊錢舊譜不載按陰文四朱則出于此時蓋齊承宋而起故立國之始用宋四銖錢武帝永明八年距開國始鑄五銖錢頃之以工費不給而止故世間亦用四銖錢若此時有私鑄錢者則是四銖於理為然又按錢制宋明帝泰始元年距開國民間之私鑄此私鑄皆可為四銖錢齊興用前宋之諸錢至永明八年始鑄五銖錢以此十二年間則為陰文四朱錢鑄造之期檢此錢或欺地名或欺姓氏而不憚是公許之私鑄以無疚也其地名亦悉繫齊之地名非可疑也

白金三品

食貨志又造銀錫樹按史記平準書錫字下有為請收銀錫造白金字又按武帝紀元四年冬有司及皮幣以足用白金鑄銀錫為白銀以為天用莫如龍地用莫如馬人用莫如龜故白有曰字通考白

白金三品其一曰重八兩圓之其文龍名曰白撰樹培準書作名曰白撰原註劉奉世曰白撰當在其一得脫之下行名曰白撰原註劉奉世曰白撰當在其一得脫或名曰白撰直三千二百以書無以字重差小方之其文馬直五百原註香灼曰以半斤之重差為三品此重六兩下小三百也索隱曰以重差兩差為三品此重六兩下小三百也索隱曰以重差小者謂半兩為重故差三曰復小橢圓而長也索隱曰其文龜直三百原註師古曰橢圓而長也索隱曰顧起元說略按志云黃金方寸為斤又云一斤即一金也四兩為一斤又曰一斤十六兩愚謂漢書明有賜十金及賜十斤之異則一斤當為四兩而一斤為十六兩也按食貨志武帝時錢益多而輕物益少而貴乃制白金三品其一曰重八兩環之其文龍名曰白撰直三千二百以重差小方之其文馬直五百三曰復小橢之其文龜直三百是其時號錢輕昂銀以為幣而八兩直三千八錢止直三百也今錢之極重而精者世宗朝嘉靖錢每銀一兩直錢七百尚以兩錢當漢錢一也

文獻通考一重八兩則兩重六兩三兩四兩

圓錢類

司馬貞史記索隱顧氏案錢譜其文為龍形此樹培
泉志引作其隱起肉好皆圓樹培本文樹培泉
字又作雲霞之象索隱又曰錢譜內好皆方隱起馬
形樹培按泉志好之下又有連珠文也樹培按泉
索隱又曰錢譜內圓好方皆樹培按泉隱起龜甲文
自造白金五銖錢後五歲白金稍賤民不實用縣官
以令禁之無益歲餘白金終廢不行樹培按史記平
準書下曰是歲
畢則除廣曰元鼎三年引平準書止此然
則則數當為元狩但五歲究係樂括之詞
張字即史記正義曰錢譜云白金三品第一其形圓
如錢肉好圓文為一龍白銀第二其形方小長肉好
亦小長好上下文為二馬白銀第三其形似龜肉好
小是文為龜甲也樹培按第二品作二馬與索隱異
以與索隱所引錢譜異此處所引
二書當查此條係從何處來
樹培按泉志所圖其一徑二寸五分其二徑如之
好珠十六其三長二寸七分廣九分龜甲文作王
字為五層第一第三各五並列五甲文第三中之
甲文即好也無王字第二第四六甲文而左右二
甲僅各見其半後世厭龍錢等蓋昉于此

史記張湯傳山東水旱貧民流徙皆仰給縣官湯承
上指請造白金及五銖錢龍天下鹽鐵
通雅漢志白金三品一曰重八兩圓之其文龍名白
撰二曰以重差小方之其文馬三曰復小備之其文
龜史記白撰重差作重毫謂此以半斤差為三等也
今誤解以重差復小為二品三品之名則非矣皆名
白選也
李日華紫桃軒雜綴武紀收銀錫造白金銀與白金
明是兩物有黃銀烏錢亦是用藥點就今世稱銀為
白金又何怪日來雜鉛銅鼓鑄蓋紙夾砂紛紛欺偽
也
閻若璩潛邱劄記按孝武始造白金三品乃雜鑄銀
錫為之此即漢書安息國以銀為錢之制竟認作銀
非其文有龍有馬有龜觀載錢可知(以上古泉叢
考)
白葛達國錢
明史外國傳白葛達其國市易用鐵錢(古泉叢考)
玉錢

清波雜志宣和五年既從註云此則命金人乞盟之請則年遣秘書省校書郎衛膚敏假給事中往賀虜
苐生辰竣事而旋常賄外別贈使介各一玉錢金主
即宴座起離席躬奉之左右傳觀皆驚愕太息玉和
足齊本錢之制如今之大者其文皆番書不可識不
知為何禮重如此錢藏衛氏

培按是年為金太宗天會二年錢蓋其國所寶貴
者非通行之錢也泉志有沙州玉錢蓋外國時用
此錢耳續文獻通考金太祖命谷神依漢人模字
因契丹字制度合本國語製女真字金史太祖紀
月領女真字章宗紀明昌五年以葉人按宋史衛
膚敏傳宣和六年賀金主生辰至燕置幣而返七
年復假給事以行至金知其兵已舉不為屈中道
金人羈留且半年與幹離不遇幾後為所留靖康
初始還

韓門綴學金史完顏希尹本名谷神金人初用契丹
字太祖命希尹撰本國字希尹乃倣漢人楷字因契
丹字制度合本國語製女真字天輔三年八月字始

成其後熙宗亦製女真字與希尹所製字俱行用希
尹所撰謂之女真大字熙宗所撰謂之小字王弼州
四部稿有跋旅葵卷一則曰余于燕中邂逅王太常
汝文談諸譯人多精于其國書者乃以旅葵明王慎
德至所寶惟賢則通人安百六十五字令書之得九
紙為西天女直錢高昌回回西番百夷緬甸八百
媳婦大約多類摘單至西天獨雄整女真有楷法而
小繁複不知其為陳王谷神所製否也都統郎中碑
刊自天會十二年當即谷神所撰大字而弼州所見
則其為大小字不可得詳矣○方氏墨譜明王慎德
四夷咸賓作倅東余瓦秦佐卡弄佐倅余苗迷以上
古泉案考

仙臺通寶

圖九第二九頁

喜海案仙臺通寶乃鐵錢方形正書近日江浙瀕
海處多有之當亦是日本所鑄其文字與鐵寬永
無異

喜海又案元號略引日本新刻大成年代廣記天
明四年鑄仙臺角錢即鐵方郭之仙臺通寶也天

明改元當乾隆四十六年非以元號鑄錢也(古泉
彙考)

日本鐵錢按大正年代黃記天明四年仙臺角錢即鐵方郭之
仙臺地有出錢口外國內方外方者僅見此影天明改元當
乾隆四十六年(錢匯)

世高通寶

國見第二元頁

培按此錢陳來孝載有此錢徑七分好圓而郭方
通寶字如大定至大等錢世高二字神味亦相近
其制甚古(古泉彙考)

世高通寶亦似以大定通寶為范而易以世高二
字者所以四字筆蹟既異而其氣亦不聯屬也(羅
繼)

立元通寶

國見第一元頁

何夢華云立元錢有銅錢另有鉛錢一種字畫相同
培按此係篆書陳來孝載有此錢(古泉彙考)

平安通寶

國見第二二〇頁

培按此錢徑七分通寶二字隸體下一字甚分明
不可識它制如北宋錢陳來孝載有平安元寶錢

則穿下一字是安字矣蓋有通寶元寶二種古泉
彙考)

平安通寶錢徑一寸四書安字(錢略)

玄聰道寶

國見第二三〇頁

培按何夢華讀為玄聰道寶道字頗新嚴鐵橋謂
首一字是女字蓋所得之錢此字下半模糊耳

培按此錢重一錢徑七分字帶行草隸體寶字如
明定宋寶諸錢首一字或云是女字穿下一字作
聰迂存一種作輕近于聰字穿右一字作並微類
遵字竟不可識味草履詩句與海東朝鮮諸品並
舉或是高麗錢歟曾見一書作玄通道寶(古泉
彙考)

古俚國錢

瀛涯勝覽古俚外國傳作里接格西洋大國也市用
大成金錢曰吧南(外傳)重二分文二面小銀錢曰
搭兒重三厘(古泉彙考)

吾學編云古俚大國西洋諸番之會海濱為市通諸番用

金銀錢 尤側外國傳口古里西洋諸番之會海中一大國也金錢名吧喃銀錢名搭兒 朝貞典錄古里國交易以金銀錢金曰吧喃銀曰搭兒其錢面底有紋以六成金鑄造徑官寸三分八釐重官秤一分銀錢重二釐（錢略）

尼波羅國錢

西域記尼波羅國出赤銅貨用赤銅錢（古泉案考）

末祿國錢

杜還經行記末祿國在慈梅國西南市鄧正平其估銀錢（古泉案考）

瓜哇國錢

瀛涯勝覽瓜哇古者闍婆市易用中國銅錢民間殷富貿易用中國古錢

西洋朝貢典錄瓜哇國凡刺死敵人者勝勝者以金錢一文與死者之家人而有其妻其交易用中國歷代錢（古泉案考）

六畫

至道元寶

通鑑卷三百

永樂大典宋史至道中鑄錢文曰至道元寶真書草書二品其製法倣做唐開元錢之所造

培按圖亦二品此上俱引錢譜後此無錢譜字樣至皇祐皆然

張端本曰至道元寶至道年鑄有真行草三體

培按此錢楷書者元字左挑輪多潤者道或从首草書者有鈎畫曲折甚細者背輪郭亦如淳化蓋當日改元更易面文其背之模固仍舊耳倪迂存有草體兩面面文者錢幣考近人錢譜俱云太宗親書此錢三體較淳化稍細小行書尤細

本紀至道二年十月己未詔以池州新鑄錢監為永豐監

張詠傳改兵部郎中會詔川陝諸州各用銅鐵錢每銅錢一當鐵錢十詠上言昨經利州以銅錢一換鐵錢五綿州銅錢一換鐵錢六益州銅錢一換鐵錢八不一其法公私非便望依旬估折納銅錢

馬亮傳知饒州有鑄錢監匠多而銅錫不給亮請分

其工之半別置監於池州歲增鑄錢十萬以上古泉彙考

宋史食貨志曰至道二年始鑄道賀州錫官益其價市之以給諸路錢玉海至道二年十月池州新置錢監賜名永豐先是饒之永平歲鑄四十萬貫今分是監其鑄錢二十四貫〔錢略〕

西清古鑑太宗至道錢亦一體書按淳化六年改元至道何諱按至道真書錢元字次畫亦右挑〔所見錄〕

右太宗至道元寶錢三品此錢宋志不載以理檢之御書三體必非陛下所款仿徽當亦太宗親書史但詳前而略後耳正書元字次畫亦左挑如開元錢寶字尚含隸體志稱至道中歲鑄八十萬貫與玉海小異蓋王氏紀初置永豐監時事史詳其後增之數也〔泉寶所見錄〕

右至道元寶太宗鑄史不言鑄同文錢諸泉志亦不言有同文錢蓋工人誤為之或戲為之不常有也拓之以備一種〔錢略〕

至道元寶通字變體不似宋太宗錢〔錢略〕

至道無篆書且無通寶元寶草書寶字寬接內外郭者奇〔別錄〕至道元寶錢較淳化錢雖漸多合對者然仍有不正合者今下強求對又龜寶接郭寬字等為安南錢〔宋朝泉譜凡例〕

至和元寶

圖見第三二頁

至和通寶

圖見第三二頁

至和重寶

同上

永樂大典歷代錢譜初見於此至和中鑄錢大曰至和元寶真篆書三品又鑄至和通寶錢真篆文二品又鑄至和重寶錢真書一品以一折二

董通曰至和元寶至和通寶至和重寶宋仁宗鑄張端本曰至和通寶至和元寶二種各有楷篆二體

培按元寶和在右通寶和在左篆書和字口在木右與政和等錢異元寶者一較小篆者至作坐元

作忌楷者元寶字類景德錢元字次畫并第三畫拖連而下作元一背郭外平坦篆者諸畫尖銳元

字諸畫並於以下諸品至俱作坐楷者字細秀一背輪稍闊輪多凸起銅塊篆者字端細有背穿上

有字作一者上平銅質凸起不甚可辨。楷者字模拙已上篆與楷成類者三種。又有楷書者字細勁作隸體元字雖不挑而似開元錢與嘉祐元寶一體同。

培按通寶輪潤郭細背輪潤郭大篆者。和左旁直从木。楷者字模拙通寶字及面背輪郭與皇宋嘉祐錢同。此一類也。楷書有至通二字作隸體者實字如景德錢。

培按重寶楷書徑九分折二錢也。和字在右永樂大典圖與此合。大鐵錢徑寸一分。和字在右吳文炳圖和字在下誤。

喜海有至和重寶篆號字錢得于西安。徑寸三分。正書重字在下。道光戊申秋九月鮑子年自書。

門郵寄。

永樂大典曰。畢衍備對陝西有折二錢新鑄至和。饒澗棧大銅大錢並當小銅錢三文。永為定制。

龍川略志。元符二年七月。章樂有狀申尚書言。在市買賣細分六等。以小銅錢為一等。折二銅錢為一。

古錢大辭典

下編

六畫

等舊鑄至和鐵錢為一等。新鑄折二鐵錢為一等。私鑄郭全備錢為一等。私鑄輕關法薄錢為一等。

王素傳。知成都府。鐵錢布滿兩蜀。而鼓鑄不止。幣益輕。商賈不行。命罷鑄十年。以權物價。以上古錢案考。

玉海。至和二年三月。詔韶州岑水場銅發金。漕司益鑄錢。

西清古鑑。仁宗至和錢二體書。按慶曆九年。改元皇祐。皇祐九年。

改元至和。所見錄。

吳陶筆曰。至和錢有篆書。有楷書。有合八。禮考元寶通寶二字有左右對列者。尚求錢本於此。

按至和重寶折二錢。永見史傳。亦不見於舊錄。世所罕有。其與元豐等折二錢。亦非折二錢。或當目偶一鑄之。而未通行故耳。

(錄改)

至和重寶大泉背穿上號字。余得之秦中。為燕庭索去。

薛氏子遂做刻二枚。不知落誰手矣。余續得鐵泉二品。大與銅泉同。其一背雖刺蝕亦隱隱有號字。旋亦失之。

殊不得其解。實非偽造也。(錄說)

至和重寶號字錢。子年所得者。和字在右。海豐吳氏所。

二二七

藏和字在下，號字均在背上，鐵錢則未之見。（續泉說）

袁寒雲曰：至和重寶折三背上號字，宋泉紀地始於此，絕罕觀。又有上下文者，董康有之，視此精矣。地山即五十五生日黃葉翁舉此壽之。

至和通寶，真寶，隸通，或隸寶，真通者奇。（別錄）

至寧元寶

（圖見第三二頁）

至寧元寶大錢，輪郭類泰和折十錢，字體類崇寧瘦金書，制作精美。按至寧為衛紹王第三子，改元癸酉，僅一年。此錢同治丁卯正月見於版肆，廣文齋古錢劉處為家，戟門比部以重值購去，石查數惜欲絕。後屢言於鮑年翁，鮑未見拓本，乃臆度為崇寧改刻。續古泉匯時堅不肯著錄。竹朋在東來信所見相同，後懿榮以拓本示之，仍不信也。二老倔強如此。懿榮記

竹朋又寄有至寧元寶拓本，戟門故物云。似崇寧所改，余細審其字體，宣寶兩字卻類崇寧，大亦相若。只元字獨異，略兼行體，攷金泰和以後不聞按年號鑄，泉慶生則云色澤甚舊，但舊泉改刻埋置土中，青綠亦復易致。

余未經目擊，終不敢定也。（泉說）

至寧元寶，確係崇寧所改，不足存也。（續泉說）

衛紹王錢，獲其二，篆為崇寧，楷為至寧。崇寧改，如此，則言何可聽。

王戟門故物，李竹朋謂似崇寧所改。鮑子年僅審拓本，謂却類崇寧，大亦相若。只元字獨異，王慶生則謂色澤甚舊，殆就物而論，不能不持平議。（古化雜誌）

至元通寶

（圖見第三二頁）

元史：盧世榮傳，至元二十二年正月壬午，世榮奏鈔法虛弊，為今之計，莫若依漢唐故事，括銅鑄至元錢。世祖曰：便益之事，當速行之。四閱月，所行不符所言。議所行當罷者罷之，有旨誅世榮。

培按：世榮所奏非一事。鑄錢其一款耳。後當罷者罷，則方鑄而尋罷耳。今所見此錢，楷書者大小二種，大者如小平錢，徑七分，小者徑六分，文曰至元通寶，制如至大錢，略同。金柜和張氏錢錄某人批。

四。又有小錢曰至元通寶。楷書。計元代所鑄。然無可考證。是也。又蒙古字錢。徑九分。似折二錢。重三錢。元通寶三字畧如大元通寶。背輪郭亦如之首一字作昌。攷之朱宋文蒙古字韻。確是至字。豈非當日所鑄者歟。

元朝典故編年考。至元二十四年。議更鈔用錢。劉侗帝京景物畧曰。白塔寺。至元八年。世祖發視之。瓶底一錢。錢文至元通寶四字。

張居正太岳集。皇城北苑中有廣寒殿。瓦甃已壞。椽桷猶存。相傳以為遼蕭后梳粧樓。成祖定鼎燕京。命勿毀。以垂鑒戒。詞人題詠甚多。至萬曆七年五月四日。忽自傾圮。其梁上有金錢百二十文。蓋鎮物也。上以四文賜余。其文曰。至元通寶。按至元乃元世祖紀年。則殿創于元世祖時。非遼時物矣。以此見世所傳古蹟訛誤者多。而信耳者往往據以為真。殊可笑也。沈德符萬曆野獲編。大內北苑中有廣寒殿者。舊闢為耶律后梳粧樓。雖久頽廢。及至今上已卯歲。端陽前一日。遺材盡倒。梁上得金錢百二十文。蓋厭勝之

物。其文曰至元通寶。此號為元世祖紀元。可見非契丹所建。明甚。是時閣臣張江陵首叨金錢之賜。備記其事。張集晚出。人不及睹。

高士奇金齋退食筆記。萬曆七年。廣寒殿傾圮。其脊中多至元錢。神宗曾分賜輔臣。張江陵居正。按春明夢餘錄曰。金之陵花島。至元八年。賜名萬歲山。俗呼為蕭太后梳粧樓者。誤也。按白塔寺瓶中所傳。即在至元八年。安知非世祖當日。即依妙應寺所得錢。式鑄錢。置于粧樓。或因遠址而更建于至元八年歟。

培按白塔寺瓶底所發廣寒殿梁上所得。皆至元錢。然或一時靈異之兆。或為昔日厭勝之用。其非今所見蒙古字錢可知。然今並見楷書至元通寶錢。是當日嘗鑄至元錢可知矣。

至元戊寅 暮春 香殿 穿殿 閣 卷三三頁

培按此錢黃綢寶。世所贈王士點秘書監志。延祐元年七月。香殿裏有時分云云。至元二十四年十一月。香殿裏有時分云云。香字俱空一格。寫春明夢餘錄。元大都宮殿考。有沉香殿。不知此即香殿否。

金有香閣金文章宗紀承安四年三月戶部尚書孫鐸等轉對香閣哀宗紀天興元年五月上御香閣

喜海藏此象有三枚其一即宜泉舊物也又見家子敬兄所藏此象文字製作悉同唯幕無香殿二字耳道光癸巳浴佛日志于臨汀郡署之梅園喜海又案此象有止至元戊寅而幕文無香殿二字者為家子敬兄所藏

考
至元戊寅錢幕文查鈔二字係翁宜泉摹本 按戊寅係順帝至元四年曰查鈔者殆亦權鈔之類與史無明文不可攷(錢略)

右順帝至元通寶錢大小二品又一品曰至元戊寅 尙歸按元順帝元統二年改明年為至元至元六年又改至正食貨志云至正十一年始詔鼓鑄此錢似不可武斷然形模字文與至正錢無二致而戊寅一品又為至元四年之年干蓋元以鈔法為重錢幣

一欸多略而不書即至大至正等錢近世所見者品類正復不少食貨志俱未詳載也又按世祖中統四年改明年為至元共三十一年之久至元十五年亦為戊寅然彼時尙稱帝於斡難河一年後始滅宋入中國其時或未暇及此耶(所見錢)

按元史盧世榮傳至元二十二年世榮奏鈔法虛弊莫若依漢唐故事鑄至元錢世祖曰便益之事當速行之四閱月所行不行所言罷之是世祖試行僅四月其錢未必有傳世者故依古金錄定為順帝錢且元史仁宗皇慶元年下詔廢錢監至正始復開鑄今元祐以下諸品除小錢多廟宇供養所用不載史冊外至小平錢自是行用之物色澤俱古並非偽作其或當時民間未斷私鑄耶抑或官監原未盡廢而史佚之耶不可知已至元蒙古字錢二品似當二當二者按蒙古書錢二種此曰至元通寶至字與大元通寶大字迥異集考證之蒙古字類確是至字非大字左通右寶與大元錢同舊譜以爲一種誤也錢應寺觀鑄錢一代制兼金聲價近年聞白頭不識同增慨四體盲從面對文
背首一字是篆文至字元世祖鑄篆文至元錢可証其他三體下疑藏文元字左為番文疑通字右為回

文疑寶字左讀義見元至正八年莫高窟造象記有
唵嘛呢叭唎吽六字上橫列梵藏文下直列漢番篆
回文成六體與之相同此品雖大似亦寶一類前
輩所謂供養錢也方為兩先生古化雜錄

兩種至元通寶明係元初官鑄也一蒙文一漢文蒙文者定
世祖物舊譜屬順帝大誤武宗至大二年當十大元尙是蒙
文沿蒙文至元制耳若順帝既承至大錢通行後何復忽又
蒙文耶且其錢制與蒙文元貞蒙文大德不相懸殊雖當幾
不明為元初為官鑄則無疑義由是推及漢文至元通寶一
種通寶二字酷似大定者同屬世祖時平錢制固類至大不
類至正也元史盧世榮傳至元二十二年世榮奏鈔法虛弊
莫如依漢唐故事鑄至元錢世祖曰便登之事當速行之四
閱月所行不符所言能之是世祖曾鑄錢信而有徵矣別錄

至大通寶 圖見第三頁

武宗名海山成宗之姪故太子真金之孫答剌麻八剌
之子在位四年改元至大起戊申終辛亥壽三十一
按帝以次當立遠在北邊乃先迎仁宗於懷州權攝
國事及帝即位上擢即以仁宗為嗣初納阿沙不花
直諫立拜右相可謂客受直言矣奈封爵太盛賜資

古錢大辭典 下編 六畫

太隆宦官而加司徒伶官而授平章尊信西僧至梓
殿留守拉妃墮車皆釋不問反降旨曰歐西僧者斷
手醫者截舌其愚蔽甚矣（新編）

食貨志武宗至大三年初行錢法立資國院泉貨監
其錢曰至大通寶者一文準至大銀鈔一釐

武宗紀至大二年九月大都立資國院山東河東遼
陽江淮湖廣川漢元文緒編經濟類編俱作四川立泉貨監三年正

月丙申命以歷代銅錢與至大錢相參行用
董通曰至大通寶武宗造

錢幣考至大通寶重一錢四分

培按此錢徑六分強重一錢或九分一種徑七分
重八分文字峻整通寶字畧如大定錢有通字从

口者一種字似刻鑿成至从云

虞集道園學古錄御史中丞楊裏愍公神道碑仁宗
始統大政初鑄錢為至大錢至是議罷之公曰銅錢

與楮幣相權而用之錢未可遽廢也言不用
經濟類編元行鈔法雖皆以錢為文而廢錢弗鑄武
宗如詔大都立資國院產銅之地設提舉司十九

圓錢類

蘇天爵元文類經世大典序錄至大三年詔有司行用銅錢四年詔罷之

王都中傳武宗詔更鈔法行銅錢以都中為通才除江淮錢貨監凡天下為監者六惟江淮所鑄錢號最妙精好

淵鑑類函元仁宗罷至大錢鈔詔世祖皇帝立中統至元鈔法天下流行公私蒙利五十年于茲矣比者既創至大銀鈔又鑄大元至大銅錢鈔以倍數太多輕重失宜錢以鼓鑄弗給新舊費用曾未再期其弊滋甚其罷資國院及各處泉貨監提舉用至大銅錢截日封貯

至大元寶

國見第二三頁

培按此錢亦上下讀之徑六分強重七分較通寶錢稍小背文與通寶同(以上古泉彙考)

神史彙編元世祖嘗以錢幣問劉秉忠對曰錢用於陽楮用於陰華夏陽明之區沙漠幽陰之域今陛下龍興朔漠君臨中夏官用楮幣俾子孫世守之若用錢四海凡將不靖遂廢錢武宗願用之

不久輒罷尙書按劉文貞出入釋道後泰佐命故其說不純錄之以識
元代泉品
鑒之故所見錄

元食貨志武宗至大一年初行錢法立資國院泉貨監其錢曰至大通寶者文準至大銀鈔一釐茲品是也但今元貞入德諸品俱在是至大以前已有錢也錢匯

一釐準鈔用多時供養成風別鑄滋濫當代紀元都補得惟將制作辦公私

元史食貨志武宗至大三年初行錢法立資國院泉貨監其錢曰至大通寶一文準至大銀鈔一釐至大有官錢寺觀錢之辨但元寶悉出自寺觀也以制作迥別大者形如折二亦作通寶恐仍非行用寺觀錢自中統至至正凡未見正品一一補鑄關天順待訪方葯雨先生古化雜錄

至大通寶大元通寶二而一者也亦平錢漢文大錢篆文也元初一等錢制得此益明葉子奇草木子元朝只行鈔法而不鑄錢獨至大官裏行至大二等錢小錢以楮書當五以蒙古字書此載當五史載當十却有次者尤次者似夫當五當十然證諸子有之至正錢背之紀十同樣之大小不同

穿之大小又同是則大元小者恐仍當十後鑄錢說不惟誤蒙文大元爲至大並誤當十爲當五致後人譜錄強以大小分五十如穿口之同何或葉不明蒙文且將至元而認至大亦未可知也(別錄)

至治通寶

同見第二三頁

英宗名碩德八剌仁宗之子在位三年改元至治起辛酉終癸亥壽二十一按帝初立即能御寶帶罷張鑑用拜住爲相減天下租賦十分之三海內翕然望治獨惑於輪迴敕寫金字藏經怒諫造佛寺殺觀音保辛灌頂寺受戒賜金巨萬以御史領衛軍獨信任鐵失致南坡之變身且羅弑非帝之知而不能斷也平至治錢陸氏續泉志曰英宗至治通寶錢重一錢內好字畫精研而編體色澤美艷千百羣中未易多得之品世亦絕少(新編)

培按董通曰至治通寶

潤甫一摺徑五分

喜海案至治通寶據所載有小手錢人極小如小泉直一凡二種(古泉叢考)

英宗至治通寶小錢

元史仁宗延祐七年太子碩德立改元至

古錢大辭典

下編

六畫

治說郭董通錢諸主治通寶錢元英宗鑄(所見錄)

至治元寶

同見第二三頁

培按此錢極小治字在下

喜海案此錢據余所藏者徑五分強(古泉叢考)

至治元年

同見第二三頁

至治元年形同而字小異(錢圖)

至順元寶

同見第二三頁

文宗名圖帖睦爾武宗次子初封懷王在位五年改元至順起戊辰終壬申壽二十九按帝以攝位布告中外迎兄明宗於漠北比入見明宗忽暴崩燕帖木兒聞哭聲即奔入帳中取寶璽扶文宗上馬南馳復襲位詔養燕帖木兒子爲子賜第及貨產其讓兄燕帖木兒情也後順帝降詔以其謀爲不軌命撤其廟主殆不誣矣然臨終不傳已子而傳兄之子是爲寧宗未幾天折又傳順帝讓其位而仍歸其子則又何爲者至順錢按此錢文曰至順元寶字畫秀勁較至大等錢畧小食貨志亦失載(新編)

圓錢類

倪迂存藏此錢元字在右徑六分背無字面文甚精似大定至正等錢

姜怡亭曰至順元寶先在項氏後歸周氏周名爾昌仁和人

至順通寶 幕○口 圖見第三四頁

趙潤甫有小錢徑五分中厚如餅兩面郭皆作四出狀背上下二字不可辨

喜海有此泉與潤甫所藏同(古泉索考)

文字至順通寶一背元字一背文漢聖 元史明宗天歷二年文宗即位改元至順 按右錢已不能尋矣然報後至順壬申亦有存者(錢攷)

至順壬申 幕獲聖 圖見第三四頁

喜海探此泉與至元戊寅同余所藏乃武林吳找鷗所贈(古泉索考)

至順一錢左右元壬申背上下漢聖 元史文宗三年歲次壬申(錢攷)

元史天歷三年庚午改元壬申乃至順三年也蓋話元時用鈔不甚鑄錢或爲供養之用往往得諸古剎大小似以應爲之

今觀太乙謨聖廟廟宇之物元時各代多有小錢當亦此類

(錢攷)

至正通寶 圖見第三四頁

順帝名妥懽貼睦爾明宗養子 書傳所載以爲在位三十六年改元凡三元統二至元六至正二十七壽五十一起癸酉終丁未明太祖北定中原帝出奔應昌

又二年殂太祖以其能順天命追諡曰順帝按察宗崩燕帖木兒請立文宗之子燕帖古思太后曰吾子尙幼妥懽貼睦爾年十三矣當立乃遣使迎之當時流言爲非明宗所生又太史言其立則天下亂故至京久不得立居停半歲乃始即位帝雖敏慧然優柔寡斷庸懦無能委政權奸志耽逸樂雖有巉巖脫脫備位經筵而朝綱蠲亂國勢瓦崩龍鳳天完東吳西漢分居土地置若罔聞猶且造龍舟製宮闈行運氣術作天魔舞奇技巧思日夜不休不以國本爲重致上天降異兩血兩毛兩日相盪而天鼓復鳴李生黃瓜而童謠先作石人出而羣雄四起黃河清而真人

事興內而字羅外而擴廓構兵不已遂致國亡諺云必有妖孽此其驗矣

至正權鈔錢按元世祖頒行中統鈔錢鈔也又頒至元鈔以一當中統之五卽至正時改爲折二者此以鈔權鈔也武宗至大中行銀鈔仁宗初罷廢不行至是脫脫爲相新行至正銀鈔卽所謂交鈔今元代大錢有闊且厚者面文爲至正之寶背文穿上一吉字左權鈔二字右勒銀兩如貳錢貳錢伍分三錢伍錢之類茲權鈔者權至正銀鈔也夫鈔所權銀錢本非虛器乃始而以鈔權鈔既而以錢權鈔以之賞給則上誑其下以之輸納則下誑其上紛紜顛倒而民無措其手足矣考其後所鑄諸錢亦卒不行又值海內大亂京師百姓持鈔十錠求斗米且不可得民開皆以貨交易交鈔盈積爲無用之物益錢鑄廢而國隨以亡又按自唐以來錢之鉅者至宋寧宗之嘉定折十宋理宗之淳祐當百爲極矣而順帝之權鈔錢

其大更倍之

又陸南軒續泉志所圖一品云歲試至崑山見一大錢文曰至正之寶背文在穿上有豎二字曰權鈔並二字曰五錢體質魁偉字畫古樸款爲觀止素索值過昂僅舉其樣歸以寄私懷其錢重四兩（新編）

順帝紀至正十年十一月己巳詔天下以中統交鈔一貫文權銅錢一千文準至元寶鈔二貫仍鑄至正通寶並用以寶鈔法十二年三月申書省臣言饒州德興三處膽水浸鐵可以成銅宜卽其地各立銅冶（原字）直隸寶泉提舉司從之食貨志至正十一年置寶泉提舉司掌鼓鑄至正通寶錢

百官志諸路寶泉都提舉司至正十年十月置其屬有鼓鑄局永利庫掌鼓鑄至正銅錢卽造交鈔各處寶泉提舉司十一年十月置寶泉提舉司於河南行省及濟南冀寧等處凡九所江浙江西湖廣行省各一處

草木子及至正官裏脫脫為相立寶泉提舉司至正錢直世道變尋亦罷鑄

董通曰至正通寶順帝年號

張端本曰余按至正通寶有當十當五折二各種錢有蒙古書

陳萊孝曰至正錢有五種最小者背上蒙古字一次大者背上蒙古字下有二字又次大者背上蒙古字又次大者背上蒙古字下有三字其此字疑誤大者背上亦有蒙古字

錢幣考至正通寶有徑一寸有徑一寸四分重六錢四分皆背有一字蒙古書

培按至正錢背多有字小平錢背無字有當二錢背無字又文如日之一種又一種字較瘦而長徑寸二分強背無字然又恐是有字而拓本平淺不可見耳今並未目見背無字之至正錢也

培按至正通寶大約先分三種不特文字制作不同其所當之等亦異一種字峻整而制精好者輪紋細極如大定錢凡三等蓋徑八分者小平錢也

徑九分者當二錢也徑寸一分或寸強者當三錢也而未見有當五當十之大錢此三等者背穿上一字如寅卯辰巳午是也一種字瘦而長制較麗者輪較闊凡五等小平錢今未見其徑九分者為當二徑寸者為當三徑寸一分者或徑寸一分強者為當五徑寸四分或徑寸四分餘者為當十也其當二當三者背穿上各有楷書二字三字可証而當五當十者則止有蒙古五字十字而無楷字也一種面文亦質朴背上各有一蒙古字而下一星連一楷書十字或連一楷書五字今止見此當五當十二種且當日錢制不特大中洪武之小平錢當二當三當五當十凡五等及龍鳳天定大義諸錢之止有小平當二當三凡三等可以相證定天大義等三等其形模分寸每等但即以天佑核之俱較半耳與至正錢三等同但即以天佑核之天佑惟未見當十錢而小錢徑七分者背曰一徑八分者背曰二徑寸者背曰三徑寸二分者背曰五則知當三與當五之區別矣蓋天佑錢既仿至正錢制而又可以證大中洪武錢制也

至正通寶 幕_上

培按此品有小平錢當二錢當三錢背為蒙古寅字其字尾與辰字同部也寅字錢較卯辰巳午等字者制微小字微軟輪微粗

至正通寶 幕_上

培按此品有小平錢當二錢當三錢蒙古卯字其字尾與寶字同部也

至正通寶 幕_上

培按此品有小平錢重八分或重一錢當二錢重一錢八分當三錢重二錢八分背為蒙古辰字與中字極相類但辰从弓為弓申从弓為弓江秋史云弓禪字頭讀若恩

至正通寶 幕_上

嚴鐵橋有徑寸鐵錢背輪郭稍斜字亦散側作蓋亦已字

培按此品有小平錢當二錢當三錢背為蒙古巳字

江秋史云云邪字頭讀若滋此是辰巳之巳若

四字則作習也至午五則皆作巳

至正通寶 幕_上

培按此品有小平錢當二錢當三錢背為蒙古午字但蒙古五字亦作巳此則當就錢之大小制之精粗審之矣

江秋史云云此字頭在三十六字母之外蒙古字韻云歸喻字母殆亦若圖書之外字也○已上五種疑係至正十年庚寅至十四年甲午五年所鑄考史云十年十一月已已詔鑄至正錢是月壬子朔已已疑係至正十年庚寅至十四年甲午五年所鑄考史是十八日雖是年所鑄不及兩月而今有寅字錢是鑄起于寅年也

草木子言尋亦罷鑄故知其非二十二年壬寅後所鑄耳蓋壬寅後七年戊申順帝北行矣○十二辰字止見此五種又大錢有戊亥二種今將五字記于左

至正通寶 幕_上

培按此當二錢也徑八分或八分強重一錢五分而文瘦而長與背有弓弓目者相同背穿上為蒙

古二字下為楷書二字

江秋史云。向日字頭。讀若衣。培按至字十字皆从此尾。今所見銅印多作日字。乃記字亦从此尾也。

至正通寶 幕_{上穿} 幕_{下穿}

強輪較細。背無穿下三字。

培按此當三錢也。徑寸。輪稍闊。背穿上為蒙古三字。

字下為楷書三字。

江秋史云。心字頭。讀若安。培見拓本有止穿下三字者。蓋穿上之字模糊不可見耳。

濤穀堂有當三錢。錢背止穿下楷書三字。

至正通寶 幕_{上穿} 幕_{下穿}

培按此當五錢也。徑寸一分強。背穿上為蒙古五字。穿下無楷書五字。猶日字之無楷書十字也。此品質麗字陋。與午字錢不同。且五字錢止于當三。而此則當五。故較大耳。

至正通寶 幕_{上穿} 幕_{下穿}

培按此當十錢也。徑寸三分或徑寸三分半。又一種孔較大。字稍遜。背為蒙古十字。

江秋史云。日字頭。按辰字之禪音。塵十字之禪音。善辰字之。其左肩稍圓。此辰字中字兩頭所由分也。

至正通寶 幕_{上穿} 幕_{下穿}

培按此錢徑寸二分。背穿下亦蒙古十字。而創置之。

至正通寶 幕_{上穿} 壹兩重_{下穿}

培按此錢徑寸四分。輪較闊。背下橫列壹兩重三字。

至正通寶 幕_{上穿} 幕_{下穿}

培按此錢徑寸三分。背為蒙古戌字。下楷書十字。上連一星。

至正通寶 幕_{上穿} 幕_{下穿}

培按此錢徑寸二分。然亦當五錢也。背為蒙古亥字。下楷書五字。上連一星。

至正通寶 幕_{上穿} 幕_{下穿}

培按此錢徑寸四分。背下楷書十字。上連一星。按此二種。豈十八年戊戌十九年己亥所鑄乎。又按

武宗大元通寶當十錢徑寸二分或有止徑寸一分者然則大元之徑寸一分或徑寸一分強者為當五錢也與至正錢之分寸正相合。又按董通譜元錢失載大元通寶且錢與鈔並列幾無以辨其中統元寶皇慶通寶疑皆鈔也致和又作至和貨泉備致仁宗有延祐元寶英宗有至治通寶文宗有至順元寶順帝有元統通寶且確有是錢闕名錢譜又有延祐通寶泰定通寶二種錢幣者曰或謂仁宗有皇慶通寶英宗有至治通寶此殆未見仁宗廢錢之詔而妄託也。○金柜和張氏錢錄某人批曰又有至正元寶蒙古書者指此必指至元錢之蒙古書既係蒙古字何以知其為至正元寶耶

至正之寶 幕吉 上穿權鈔 右穿壹錢 左穿

至正之寶 幕吉 上穿權鈔 右穿壹錢 左穿

培按此錢張叔未於松江友人處見之

至正之寶 幕吉 上穿權鈔 右穿壹錢 左穿

培按此錢徑寸七分強

至正之寶 幕吉 上穿權鈔 右穿壹錢 左穿

培按此錢徑九分

至正之寶 幕吉 上穿權鈔 右穿壹錢 左穿

培按此錢徑二寸四分強背郭頗粗是為正用品錢中之極大者

喜海所藏至正權鈔泉俱全唯二錢五分一品真而且好餘亦精美然皆吳中偽作此可為知者道門外漢不必與之辯也

錢幣考至正中又鑄至正之寶權鈔行之今存者有三種一徑一寸五分背鑄權鈔壹錢一徑一寸九分權鈔壹錢五分一徑二寸五分重一兩零五分權鈔伍錢穿上皆吉字蓋其始以鈔代錢而此又以錢權鈔其大小當不止此三種何夢華曰近改得至正錢又係周伯琦奉勅所書未知何據

金柜和張氏錢錄某人批曰別有至正之寶徑三寸背文穿上吉字穿右權鈔穿左壹錢伍分或三錢按此未見等字

至正元年

圓錢類

喜海案此泉上至右正左元下年自上及右左至下讀之徑寸一分曾見此種于都門市中手拓其文以上古泉索考

元史食貨志曰至正十年詔以中統交鈔一貫文省權銅錢一千文准至元寶鈔二貫仍鑄至正通寶錢與歷代銅錢並用以實鈔法至正元寶鈔通行如故十一年置寶泉提舉司掌鼓鑄至正通寶錢印造交鈔令民間通用行之未久物價騰踴續通鑑至正十三年三月張瑄言饒州德興三處脂水浸鐵可以成銅宜卽其地各立銅冶場自隸寶泉提舉司以張瑄就爲銅冶場官張瑄木錢錄曰至正通寶有當十錢當五折二各種漫有蒙古篆書今按至正通寶錢有平錢折二當三當十四種而未有見當五其權鈔不在此列至正十年庚寅以是年鑄實字於幕今篆文寅卯字較多餘各字亦間有之余初未識蒙古字聞諸翁宜泉因編求而細辨之各錢乃略備云（錢略）

尙齡按食貨志自九府圖法行於成周歷代未嘗或廢元之交鈔

寶鈔雖皆以錢爲文而錢則弗鑄也武宗一置錢監仁宗又詔廢不行順帝復議開鑄後亦不能流通蓋元之錢法旋鑄旋罷未經久行故食貨志亦多踈略今所見至正錢大小共有五種或仿大觀遺制也（所見錄）

右至正錢順帝鑄有三類一種精者文曰通寶幕上梵字有五種豈器器百世人以寅卯辰巳午排比之皆有平錢當二當三而午錢有當五者又一種粗者文同平錢幕上無字當二一梵字同下一當三一梵字同下一當五一梵字同當十梵字同下有壹兩重三字又有另一梵字者不可辨下一星一十字一類火錢文曰至正之寶幕上吉左右權鈔若干文難得所見自伍分至伍錢以次遞大

恭閱西清古鑑順帝錢背文習器西番篆讀作巴納回讀作額謹錄

敝齋有壹錢伍分伍錢二種此錢之文相傳爲周伯琦書叔未

叔未所藏至正權鈔錢尚有壹錢一種豈忘之耶

周伯琦書其說出自何夢華叔未云師陸（蓋語）

右至正之寶權鈔大錢篆文權鈔伍錢穿上吉字取吉貨之義也按元史至正十年詔云世祖皇帝頒行中統交鈔以錢為文雖未鼓鑄而錢幣兼行之法已具厥後印造至元寶鈔以一當中統之五而歷歲滋久鈔法偏虛物價騰踊奸偽日萌民用匱乏更以中統交鈔一貫文省權銅錢一千文準至元寶鈔二貫仍鑄至正通寶錢與歷代銅錢並用以實鈔法至元寶鈔通行如故十一年鑄至正通寶錢印造交鈔令民間通用行之未久物價騰貴又值海內大亂京師百姓持鈔十錠求易斗粟且不可得民間以物貨貿易公私所積之鈔俱不行視若廢楮國用由是遂乏咸氏子履按元初頒中統鈔是以鈔權錢也既又頒至元鈔是以鈔權鈔也至正之寶權鈔五錢勒數於篆蓋所權者即至正銀鈔也夫楮幣之始原以權銀錢之實用乃始而以鈔權錢既而以鈔權鈔終而復以錢權鈔鈔法大壞而又不可驟廢至於輾轉相權上下相誑紛紛顛倒而民無措其手足矣今按至大

通寶一文準銀鈔一釐以此合計此錢權鈔貳錢伍分當值至大錢二百五十文權鈔伍錢當值至大錢五百文而食貨志不之及蓋明初奉勅纂修元史限期甚速疎漏之故也（選書）

至正錢小平當一當三三種背上俱蒙古字案考釋為寅卯辰巳午紀年也諸品疑至正十年庚寅至十四年甲午所鑄考史云十年十一月詔鑄至正錢是開鑄雖起於寅年而已屆冬月為時甚暫故寅字錢絕少

面上下至正兩字背穆清銅寶應亦寺觀之錢香殿鑲聖之類也劉翀庭云又有面文至正元年者上至右正左元下年上及右左及下讀之（錢匯）

至正小平及折二折三等錢背皆以西番篆字紀年支余得各種皆祇十一字以錢略所引翁宜泉所攷證之有子字則無己字有己則無子余不識西番字實無從得其故以錢中之字細審之卯字與通寶之寶字同亥字與大元之太字同卯寶音近亥大音亦近以此意推之子已或以音近而通用歟大凡造字象形之外多以叶音外國字源率出叶音字亦不少

是中國繁難茲以此意釋西番字不知有當彼族造字之意否（古歡齋）

至正通寶錢品類最繁予所收不下數十品唯當五泉極不易得其大泉背有十字及壹兩重字者亦不多見又有權鈔泉文曰之寶自伍分至伍錢予曾得伍分一種又壹錢伍分一種此外未脩近見骨董家有權鈔壹兩者又高研湖寄予權鈔十兩者一品疑皆後人所為當時未必真有是泉也有元一代重鈔而不重泉唯武宗時鑄有至大大元兩等泉行之于世其餘諸泉均非正用品泉法之衰於斯為極然錢為國之重寶何可久廢所以至正間國勢日衰而錢法特盛大小錯出品類繁殊即以補一代泉法之不足也於此可見天道盛衰之理

（新泉說）

元朝通行鈔法迨鈔法壞始以鑄權鈔權鈔之錢滯不行而錢法與鈔法交壞公私受困國隨以亡又權鈔錢食貨志不載疑未及通行故傳世甚少翰伯按至正權鈔錢予曾得伍分者壹錢伍分者叁錢者共三種此外壹錢及貳錢伍分伍錢

者予皆見之價昂未購也（吳泉說）

官鑄至正儲紛紛權鈔外多背異文會意篆書定監別二三五十記前聞

前譜謂此類二三五等錢上篆文或即下二三五申書當十一種下有一兩重與無此三字上篆文相同前譜亦謂十字似乎近之惟尚有不盡同者如尋常易遇上篆文下十有人改為濟十此文雖粗見當係監記無疑方約而先生古化雜錄

官鑄至正通寶小平當二當三背穿上篆文一字凡五見舊譜從翁宜泉說作寅卯辰巳午疑至正十年庚寅至十四年甲午所鑄予向失考輒據蒙古字書十二支音讀大不相同遂疑紀監今又據元刊本百家姓蒙古文恍然取合漢音不能以蒙語求也可確定此五字之為寅卯辰巳午并可確定順帝本紀不誤改正食貨志轉誤更可確定別一類當五上紀午文與伍同音之為五當十上紀施時同音之為十惟二與三下各有漢字知其為二三矣古今錢略十三等五品以上各漢字丑二字以下各漢字未申酉戌亥五字足十二支字有所本非臆造以合夫元代八合思八四十一新字母化生之字只折二字丑二字拙失小平寅卯二字先後錯列物終以非見不信上述至正制別之一也又背穿上篆文穿下漢

文選紀二三又下無漢文古泉圖只載五十兩品與十下作漢文壹兩重一品其三今見其二應必有之上遂至正制別之二也又背穿上一蒙文穿下一星星下五或十得蒙文不同有二一蒙考讀戊一從百家姓蒙古文音讀爲部是否通矣五上字欠分明大約卽翁讀之戊上遂至正制別之三也又面作至正之寶背穿上吉字穿右權鈔二字穿左則伍分也壹錢也壹錢伍分也貳錢伍分也伍錢也隨制遞大至以錢權鈔鈔法之壞極矣元史失載近見尙有拾兩穿上下大吉決其爲僞卽古泉圖之壹錢權大小同伍分亦僞物彼作僞知有壹錢直未知有伍分故以當十至正充模範而捏造之上遂至正制別之四也(別錄)

羅伯昭曰元至正權鈔大錢背上吉字前賢均以為吉金之義後經泉商戴葆庭考查此種大錢出於江西者多江西元時稱吉安道則此吉字係指鑄地而言明也且吉金之義既非壓勝品何必着之於錢也

至隆元寶

至隆元寶錢徑九分半至字篆餘三字皆行(錢略)

至元平寶

至元平寶錢徑一寸字極劣平字作平輪潤(錢略)

光天元寶

圖見第二三七頁

五代史王建天漢元年十二月大赦改明年元曰光天復國號蜀

十國春秋光天元年春正月鑄光天元寶錢

張端本曰按光天錢字文甚劣質亦薄小

培按此錢徑七分光字帶行體元寶字如開元錢迂存云有錢錢有天字上一星而背上仰月者有天字上一星者有背掌上月者

無名氏五國故事通志藝文畧五國故事曰僞蜀先王建在偽位十有二年凡五改元曰武成曰永平曰

通正曰天漢曰光天仍以其僞號易錢文而鑄之今惡錢中尚有錢按武成

事物紀原僞蜀之制有光天咸康通正天漢乾德之號皆曰元寶

四川通志唐末王建在蜀鑄銅錢字文輕重皆如開元通寶之制(以上古泉彙考)

光定元寶

圖見第二三七頁

神宗名遵項襄宗之子在位十二年改元光定起辛未終壬午國勢危亡自救不暇乃不度德量力與金構

兵且請宋會師伐金致蒙古乘虛圍興州遂出奔西涼旋傳國於子德旺凡三年改元乾定以憂悸卒是爲獻宗再傳姪南平王睨又二年元太祖擒之夏亡按續筆乘曰古帝王以科第出身者惟吳大帝權曾舉孝廉而夏神宗則以狀元及第更爲稀有今世所傳有光定元寶錢乃其當時所鑄（新編）

張端木曰端木得光定通寶錢色甚古應是西夏所鑄

陳萊孝曰光定元寶錢神宗李遵頤鑄遵頤爲襄宗安王族子宋嘉定四年僭元光定錢極精好

培按羅中洛曰今所見光定天盛皆作元寶則通字誤也此係銅錢徑七分重一錢元字行體如皇建錢背輪郭甚精如大定錢光定元年乃嘉定四年培歷觀西夏諸錢文字制作甚精而鐵錢銘鍊之功有非他錢所可比者

培按西夏鑄錢應不止此數種茲僅就所聞見者錄之陳萊孝所收夏錢元德天盛乾祐天慶皇建

光定凡六種蓋萊孝書至陝甘故西夏之錢所得多而識別獨精也

錢幣考西夏錢大者比宋折二錢差小小者與宋小平錢同（以上古泉考）

右神宗李遵頤光定元寶錢（附錄按遵頤爲夏之宗室於襄宗皇建二年僭位改元光定此品與皇建文字模範同是其所鑄也）

見錄

退庵錢譜按神宗遵頤嗣位改元光定是爲南宋寧宗嘉定四年金衛紹王大安三年蒙古太祖六年也今此錢形制與天盛皇建二錢同爲遵頤鑄無疑

光緒重寶

圖九第廿八頁

光緒重寶當十錢幕文曰寶直寶蘇寶浙寶昌寶福寶武（湖北）寶南（湖南）寶晉寶陝寶川寶廣寶桂寶雲寶黔寶伊（伊犁）阿克蘇（右清文左）十六種乃戶部所頒母錢五金雜鑄故倍緞時安徽河南山東甘肅不鼓鑄俱未頒雲南設二局（一在東川府一在貴州）設二局（一在大定府一在許福鄉）工部景福爲寶泉局監督贈余各錢甚備並就詢局中掌

旋輒增載之。福淵云每改元鑄新錢先選至潔之象

牙刻作錢樣呈錢法堂侍郎鑒定然後以精銅鑿成祖

錢惟名改盛齊頂帶鑄其穿孔全口非錢局人不能鑿

再用祖錢翻沙鑄母錢以後開鑄則悉用母錢印範須

發各省者亦謂之母錢外省呈進者爲樣錢咸豐朝

各省初鑄當十錢率以二成與制錢搭配試行初尙相

安未幾卽仍重制錢當十者一枚僅當二三文因而漸

廢當百當五百當十者所鑄尤少惟都中市肆流布尙

多諸品既廢之後則相率持當百以上諸錢赴質庫取

物質庫弗敢拒也案每遇建元局中例精鑄制錢萬

當十錢千呈進謂之萬選錢同錄

清史食貨志 同治初鑄錢所資惟商銅廢銅當

十錢減從三錢二分光緒九年復減爲二錢六分時

孝欽顯皇后親意欲復制下廷臣議以真銅運不如

額姑市洋銅交機器局試鑄戶部奏稱機器局鑄錢

並京局開鑄之不便懿旨罪其委卸卒命直隸總督

李鴻章於天津行之重準一錢遂實唐炯巡撫銜專

督雲南銅政十四年廣東試鑄機器錢以重庫平七

分藏於幕二十四年命直省鑄八分錢而京師以制

錢少行當十錢如故三十二年鑄銅幣當十錢民不

樂用於是創鑄銀銅圓設置銀行思劃一幣制與東

西洋各國相抗衡初洋商僑集粵東西班牙英吉利

銀錢大輸入總督林則徐謀自鑄圓抵制以不適用

而罷嗣是墨西哥日本以國幣相灌輸光緒十四年

張之洞督粵始用機器如式試鑄李鴻章繼任續成

之文曰光緒元寶庫平七錢二分廣東省造幕綬龍

並鑄三錢六分一錢四分四釐七分二釐三分六釐

四種小銀圓中國自行銀錢自此始湖北江西直隸

浙江安徽奉天吉林以次開鑄尋以廣東湖北江西

所鑄最稱便用許以應解京餉撥充鑄本直省未開

鑄者飭從附鑄京外收放庫款準搭三成因命劉坤

一張之洞陶模籌議三局造鑄事宜已復由戶部核

定七省所鑄規模成色苦參差不利通行會造幣總

廠成擬撤其三而留江南直隸廣東爲分廠初鑄準

重墨圓議者頗非之之洞始於湖北試行一兩銀幣

戶部亦以中國立算風準兩錢分釐因定主幣爲庫

平一兩而以五錢一錢小銀幣暨銅圓制錢輔助之。令總分廠如式造行銅元鑄始閩廣江蘇繼之時京局停鑄命各運數十萬入京由戶部發行備用沿江沿海省分並飭籌款附鑄而直省陸續開鑄造幣總廠反後成總廠擬鑄之幣凡三品曰金曰銀曰銅最先鑄銅幣自當制錢二十降至當二自重四錢降而四分凡四種文視直省小異大同直省曰光緒元寶總廠初同直省嗣定曰大清銅幣皆識某所造幕皆龍文紫銅鑄直省間亦用黃銅凡私造銅幣偽造紙幣罪視制錢加等初鑄銅元為補制錢之不足旋艱其餘利新政餉需皆取給焉競鑄爭售乃至不能數鑄本兩江總督周馥首疏其弊戶部為立法限制之繼與政務處上補救八事旋以開鑄者多至十七省省至二三局恐終難言盡一乃令山東歸併直隸湖北歸併湖南江南安徽歸併江寧浙江歸併福建廣西歸併廣東合奉天河南四川雲貴為九廠由部派員會辦遣大臣周歷察核與戶部籌定會辦事宜顧銅元以積賤當十錢僅能及半數民私局私頗叢奸

弊應準銀者銅元折合類致虧損物價翔貴民生日益凋敝省與省復相軋至不相流通山東巡撫袁樹勛繼陳十害時總廠初鑄銅幣常留寶泉鑄六分制錢廣東請改鑄一文錢由總廠頒式通行三十四年命各銅元廠加鑄一文新錢如銅圓式蓋存一文舊制藉為銅圓補救也自大理少卿盛宣懷奏設通商銀行議者以東西洋各國皆有國立銀行能持國內外財政二十九年允戶部請設置官銀行以部專其名糾合官商資本四百萬通用國幣發行紙幣官款公債皆主之尋為發行紙幣並開紙印刷二廠會戶部改度支更銀行名曰大清設正副監督各一造幣總廠亦如之銀行內並附設儲蓄銀行畫一幣制裁入各國新定商約部議宜先審定銀幣試行效則積金鑄幣三品之制可使同條共貫第計元計兩尚持兩端德宗下其事於督撫適有以實行商約速定幣制請者下政務處核議各督撫亦先後議上主兩者至十一省主圓者僅八省度支部前亦頒布用兩遂定一兩為主幣復由部設幣制調查局而審慎於鑄

造推行畫一成色分量之間至宣統二年仍前定名曰圓銀幣一圓為主幣五角二角並一角三種銀幣五分一種銅幣二分一分五釐一釐四種為輔幣銀幣重七錢二分餘遞降並撤直隸銀銅造幣廠而留漢口廣東成都雲南四廠前所鑄大小銀元暫照市價行使將來由總廠銀行收換改鑄三品之制首金次銀光緒中葉英金磅歲騰長每磅自華銀四兩一錢六分五釐增至八兩有奇御史王鵬運通政司參議楊宜治嘗建議積金仿鑄三十年戶部疏請備造幣之用納官者皆準金出使大臣汪大燮極言用金之利孫寶琦則請對內用銀對外必預計用金廷臣之論國幣者亦以不臻至用金幣制不為完善皆請速定用本位金卒未能實行云

光順通寶

圖見第四〇頁

黎澗一名思誠諡曰聖宗黎潛之弟在位三十八年改元凡二光順上洪德二十八起庚辰終丁巳（新編）明史安南傳黎澗改元光順十年

培按此錢徑七分又一種徑七分弱重一錢此錢

古錢大辭典

下編

六畫

字微有大小二種而錢之大小則同字小者通字以之字較大者以之輪細筆畫纖勁極精光字末筆剔尤甚長此錢一種字稍陋方遘存云有一種較小者（古泉彙考）

安南黎澗光順通寶錢徑寸

案澗一名思誠潛之弟大順

三年已卯為國人所立改元光順凡十年（錢略）

光順通寶錢

安南志天順四年黎澗一名思誠立改元光順

（所見錄）

光紹通寶

圖見第四〇頁

培按此錢徑七分。諱卒于嘉靖九年光紹一作光紹當據錢文正之陳榮孝作光紹通寶又曰愚按嘉靖十年黎憲紀元光紹培按諱與憲紹與照未知孰是然曾見拓本自以紹字為是

喜海案越噶書黎椅（名）改元光治黎裡（名）改元元和黎憲（名）之弟改元光紹當據之以更正（古泉彙考）

安南黎澗光紹通寶錢徑寸

案應代建元改應一名椅明

兄顯之子，嗣爲鄭綏等所弑。國人立諡，改元光緒。于文定筆塵作光昭，以爲黎甯所改。此從王圻續文獻通考及王氏安南志爲允。（錢略）

安鄉

圖九第二四頁

晚出武彥徒聚訟，安咸何不讀安鄉。昔年懊惱今年喜，猶及桑榆暮景償。

此文在空首化中舊釋安咸，按下一字實鄉字。省右邑，如榆鄉、桃鄉，因不然。安鄉古鉅鹿郡，今直隸正定府晉州東。前聞有人持安鄉圓化求售，迹之已杳。惘惘者廿年矣。今獲此品，喜償願。夙方蒞雨先生古化雜詠。

安元法寶

圖九第二四頁

培按建元考，高倉院天皇在位四十年，以辛丑禪位於太子。（即聖德）改元七，六曰安元，七曰治承。張端木曰：安元法寶錢極小，字畫類日本書，然與日本寬永錢絕不似，竟不知何國錢也。

培按此錢徑五分，重二三分，背多平坦，制作文字與大元等錢同。面輪郭微潤，而字小有輪較細，而字大者有輪較潤，而字更小者好不甚方。張氏及錢幣考皆讀爲安法元寶，外國私鑄之錢，讀法原無定格，但讀正元法寶，倒書自應讀取安元法寶矣。雖安元是東國高倉院天皇之紀元，然不敢以此實之。安法元寶，字小而離輪際稍空者，元字次畫之右稍挑向上，寶字左肩長而右肩短，以上古泉彙考。

安南通寶（平南通寶）

此錢得于傳聞，今列于安南錢後。（古泉彙考）

安息國錢

史記大宛傳：安息在大月氏西，以銀爲錢，錢如其王面。王死，輒更錢，引作鍊，效王面焉。史記索隱：荀悅云：幕音漫，無文面也。張晏云：錢之文面作人乘馬，錢之幕作人面形。韋昭云：幕，錢背也。色愷音慢。

前漢書西域傳安息國亦以銀為錢。文獨為王面。幕為夫人面。王死。輒更鑄錢。

洪遵曰。余按外國錢文為王面。若夫人面多矣。而安息國司馬史但云錢如王面。班史以為面文為王。幕文為夫人。二史所載若此。姑以司馬氏之說圖之。吳仁傑兩漢刊誤補遺。故輪臺以東。其旁國少錐刀。貴黃金。米繒可以易穀。語按此兩漢師古曰。言以錐刀及黃金米繒。與此旁國易穀。食仁傑按。錐當作錢。其偏旁以錢為佳耳。周官泉府。鄭司農云。故書泉作錢。疏曰。泉與錢。今古異名。食貨志。錢輕重以銖。利子刀。流于泉。如淳曰。名錢為刀。以其利于民也。禮記正義。世猶呼錢為錢刀。古辭白頭吟。男兒欲相如何用錢刀。為則錢刀之稱。從古固然。西域諸國。如屬賈烏弋。原非安息。皆有錢貨。惟渠犂旁國少此。故重黃金。米繒可以用此。易五穀。史記大宛以西。其地無絲漆。不知鑄錢。語按渠犂解。徐貢曰。多作錢字。器亦謂是也。又或作鐵字。今前漢書作鐵字。錐刀字見左傳。杜注。錐刀。喻小事也。若作少錐刀。恐無意義。以上古泉彙考。

共

同見第二四二頁

錢幣考 又一種亦圓孔。徑寸四分。重六銖二參。穿右有文作世。其下稍偏作𠂔。朱楓古金待問續錄。右二品文字微異。不可識。與路史所載神農幣大小形製銅色悉同。疑亦為神農幣。惟面文與前錄縱橫五字者。僅二字。此字下應不。敢臆斷也。

培按此錢有作𠂔者。有作𠂔者。有徑寸三分者。有徑寸二分強。重二錢七分者。有徑寸二分。重三錢六分者。有穿孔徑一分強者。大抵較𠂔字錢稍重大。當是共字。高士奇春秋地名攷略。隱元年有共國。閔二年有共邑。其地逼近衛都。故先為國。而後并於衛。漢地志共屬河內郡。故國是也。此錢共字與下數品。必是衛錢無疑。特以制類𠂔字錢。姑系于此。路史注曰。按人表。厲王後有共伯。蓋周室無君。和以三公攝政。共令衛之共城。故漢之共縣。隋曰共城。在東北百步。有共山。傳謂至共頭者。字一作邲。乃漢高帝八年。封盧龍師為共侯國。又非詩之共國與叔段邑也。古

泉彙考

右圖錢面文一字曰共

按其篆作共校此則文同而結疎也。史記田世家秦虜王建遷之其正義曰其衛州共城班志屬河內郡此制與垣字錢質重大小同文字攷

余有一字圖幣與垣字幣絕相似又亦在石作共音共字也。或曰旋其文於左則成幹幹古文冊也。余笑曰持示考遠通仲上源諸君子又出策乘幣別種矣。

共於春秋時屬衛左氏隱公元年傳太叔出奔共注其國今汲郡共縣漢志河內郡縣共故國北山淇水所出東至黎陽入河孟康曰共伯人爲三公者也又閔公二年傳益之以共滕之民注共及滕衛別邑蓋同在衛而自國與邑之別四字幣文連邑字則非國矣（辨謬）

尚辭按此品同前寶貨印所謂蚪蚪體也（爾雅上疏蚪蚪蝦蟆子細古文似之故孔安國云蚪一收字是也）

又按或有議之者謂前數品既云蚪蚪書而首尾不甚差池無則大之形何也殊不知上古無筆墨以刀點漆書於竹上竹硬漆膩畫不能行故頭尾細似蚪蚪之形非有意爲之故作此態也至鉉金必先合土將文字割於範上操刀而割則揮洒如

意會無牽滯之患矣蓋竹簡易於糜爛非金石可比漢晉以來銷蝕殆盡世人僅得之傳聞乃以畫形狀想像爲之失其本意矣元吾邱衍學古編論蚪蚪書一則確切詳明可引以爲證也是編付梓已十餘年矣近來物議紛騰故摭拾舊說附刊於此時在元默執徐重節之前三曰（所見錄）

右共字金準古尺徑二寸強重三錢四分圓好無輪郭背夷漫古篆一字在右曰共春草堂錢式圖列國幣義之曰各譜散載皆云不能臆斷其字或曰共字也翰葉共古文作共許慎說文解字共同也从廿升徐鉉注廿音入二十共也會意金勒共字其義未詳詩大雅皇矣篇侵阮祖共孔穎達正義引魯詩阮祖共三國名態忠古今韻會共阮國之地在河內共城春秋左傳隱公元年大叔出奔共杜預注共國名今汲郡共縣豈古共國之所鑄耶抑共供古通用取共給共張之義耶（紅藕花軒）

右圖布面文一字曰共元愷按共於春秋時屬衛左氏隱元年傳太叔出奔共閔二年傳益之以共滕之民（注共滕衛別邑）史記田世家秦虜王建遷之共正義曰共

衛州共城又按共國今汲郡共縣班志屬河內郡(選青)

共字錢制同垣共于春秋昔小國名又衛邑左氏傳太未出
共注共國益出呂共勝出民五千人注衛別邑戰國昔
衛并于魏遂為魏地魏策無忌曰河內出共汲莫不危矣
又曰通韓出上黨于共齊正義曰共衛州共城縣按此品與
垣字錢制式如一自是一國之銀(通鑑錄)

共當金貨

圖見第二四二頁

共口金貨小字不可識文字考釋為當字未確製同共字錢而
形小右旋讀稍長垣錢(錢匯)

右開錢面文四字曰共當斤金

按此制為當金之至小者當作當以飾比當字校之略同蓋兼
并以後復行錢以前乃有此等鑄作為半兩錢之先導故不多
見也以上開錢肉好而背無郭筆迹無雷同皆為合土范所鑄
(文字攷)

共屯赤金

圖見第二四二頁

右共屯赤金準古尺徑二寸重三錢二分圓好無輪
郭背夷漫面文古篆四字曰共屯赤金或釋曰共屯

古錢大辭典

下編

六書

赤金翰案共與供古通用共具也屯聚也勒兵而守
曰屯漢書趙充國傳分屯要害馬季長廣成頌校隊
業部為前後屯屯守之法詳於漢代然春秋左傳襄
公十八年晉人執孫蒯于純留陸德明經典釋文純
地理志作屯古屯留布正作屯則周時已有屯之名
矣共屯云者謂共給屯守之用也漢書食貨志黃金
為上白金為中赤金為下注赤金銅也共屯而曰赤
金明其為銅品也(紅藕花軒)

共屯赤金錢其類長垣錢四字亦右旋讀屯者聚也漢書衛尉
有八屯又從者私屯皆作聚處之義世屯者猶云共邑聚處之
地也第三字或疑為桑字通七癖誤釋乃赤字今从之言其銅
色赤故稱赤金也與前小品皆其字錢別種(錢匯)

古圖法有共屯赤金一種泉匯云屯取屯聚之義壽卿
疑之石查釋為純省謂此純赤之金也(泉說)

共地名見上共字幣之即此字待春河此取爾常廣之初是陽關此
級開宮天錫公純地金文中皆作屯段克德用句屯段永命可證又
元鼎用句康縣屯右肩壽永命泰公義以受屯魯皆以此為屯此泉
屯字蓋亦此屯本字此赤金者蓋謂此以赤金鑄成不雜他質也
齊古金錄

圓錢類

共屯赤金圓金由共半金化布及共邑布所遞嬗為共字圓金之別種屯者聚也共屯謂共邑聚處之地亦金謂其銅赤色也泉匯正集載有二枚惟續集所載形較小孔較大文字少精神乃偽物也今世流傳甚少勛園所藏即李氏故物鄭家相

西周

圖見第二四二頁

西周錢內外有郭圓孔尚平舊譜未見考春秋序西周之美可尋又史記周本紀王赧從都西周此為周京舊物無疑（錢圖）

古泉彙志 右西周圓泉制作與東周泉無異羅雪堂備廬日札云西周泉當是鎬京舊物今在河南出土不能確定何時所鑄余按春秋大事記稱河南鄭郛周公所營上都是為王城洛陽及鞏周公所定下都是為成周蓋平王以後鎬京為西周東都為東周威烈王以後所謂西周者河南也東周者洛陽也於是知成泉為西周君治河南時之法制矣余於二十年前得是泉於南鄉故家當時陶心如亦購有此品審為呂亮仙舊藏曾見拓片西字尚完好周字已平夷云

香哉泉論 西周錢周考王封弟揭於河南號西周實西紀前四百四十一年矣西周錢實此時鑄者也

西藏銀錢

魯華祝衛藏圖識云西藏貿易概用銀錢每枚重錢五分上有番字花紋亦以銀易錢而用每年正一三月觀兵演畢以哈達銀錢犒之殺人者著犯姦罰銀錢凡所罰銀錢存備公用於喇嘛唸經之費（錢略）

吉

圖見第二四二頁

圓金志地本夫布吉字無從得舊名秦代朱成朱兩制或先明壹貨文行

意取吉金之義曾見空首化不自此始也按秦化紀朱兩不紀地名為化文一大創革此或鑄在半釐重一兩十二朱十四朱之先論銅色亦類第廿三權泉及常品秦半兩與他圓化微有不同故定為秦物方為兩先生古化雜錄

吉里地圓錢

續通考吉里地問貨用金錢（古泉堂考）

吉里地問錢 王圻四裔考曰吉里地問居連迦羅之東貨用金錢鐵器之屬（錢略）

次布九百

注見十布條下

百當千十當萬

右錢百當千十當萬六字環列向外有六出文間之未見晉書石勒載記曰太興二年物稱王改趙王元年建德校尉王和撰得一鼎容四斗中有大錢三十文曰百當千十當萬因此令公私行錢 按此言錢藏鼎中不言為勒所鑄洪志則此錢於神品又稱為偽趙錢且引勒傳為秦始中及勒於晉元帝太興二年己卯併稱趙王勒傳自稱太興不云秦始秦始為劉宋明帝年號張端小錢錄亦仍洪志之誤（錢略）

同治重寶

周見第百四頁

案同治初元各省亦頒有當十母錢但未經鼓鑄或僅呈樣錢塞責故少流傳錄中未載（同錄）

古錢大辭典

下編

六畫

各地錢泉譜

平尾聚泉編

凡例

琉球半朱錢與琉球當百錢係同一錢爐所鑄半朱即一朱之半以三十二枚當全一兩當時之錢價以四百文為一朱此錢恰當二百文應為天保錢形之倍額。

小判（小判為日本昔時本位金幣作薄楮圓形一枚恰一兩）一兩當銀六兩雖為德川時代之定則然錢價却係從民間行情當時之大錢莊係豫於前夜公定錢價而於翌朝公告一般小錢莊者日本嘉永年間鑄造品川沖砲臺當時銀一朱為錢二百五十文但自文久至慶應銀一朱當錢四百文可從慶應錢之背文而知之至明治時耳白錢（其時單行使銑錢故當時呼銅錢為耳白錢勿與寬永錢譜之耳白錢混同）雖騰貴為銑錢十二文而明治之新幣制則定為十文故此時銀一朱當耳白錢六百二十五文成島柳北氏昧於錢價於所著明治新撰泉譜載琉球半朱錢圖註云以一當三百十二文半此

二四〇

蓋以明治之錢價與文久之錢價混同為一，故有此錯誤。後之作泉譜者，應據本譜改為「以一當二百文」。會津二百文錢，祇有雕母，尚未見鑄出通用錢。嚮所編之試鑄錢，泉譜中之白銅錢二百文，係屬水戶錢中者，雖與此似，勿即誤為會津錢。

水戶之虎錢，可斷為係鑄造當四十八文用者。又大黑錢，係鑄造當二十四文用者。南部之仿鑄，除銅鑄之外，尚有鉛鑄、鐵鑄等。其銅鑄者，可由銅質製作而分類。

橋野鑄山為通用而仿鑄之虎錢、大黑錢，後於外輪打有六出花印記。此印記與盛岡銅山百文通用錢所打者相同。兌換價格亦倣水戶錢為四十八文、二十四文。

水戶福海壽山錢為打印錢，鑄造者係錢商偽作。此錢亦有南部仿鑄之鐵錢，又有仿鑄之銅錢。

御代之光載有仙臺長角錢，因未能得古拓本，故未能收入。今以彫角錢之古拓代之。此錢係當銀一分，非當小判（小判為金幣名）四分之一之一分也。

十貫山錢雖為銅錢，想亦有鐵錢。文久山錢之銅鑄者，有錢商之模鑄者，銅色之作，砲銅色者為贗物。

伊瀾拳鉢代多國錢

培按泉志目拳作拳代作代。

西域記伊瀾拳鉢代多國，昔一長者，晚有繼嗣，時有報者，輒賜金錢一百億，因名其子聞二百億（古泉案考）。

印弟亞國錢

艾儒略職方外紀曰：中國之西曰印弟亞，即天竺五印度也。有巨，吻能無百寺，國中甚貴之一吻值金錢五十，亦見南懷仁坤輿圖說入口。瓜哇不用錢，曰胡椒及布帛為貨幣，略。

吐蕃國錢

其功自？

培按此錢或讀作空界是雲四字，或作？背穿上有仰月文。

敦素曰此錢徑一寸重五銖肉好精巧不減中國以銅為之皆胡字不可識背文如開元錢有甲文詢於衆人謂之胡錢

徐氏曰按屋馱圖錢與此相類但校三分之二小耳

張台曰按言胡錢者非了絕大抵西北諸國通曰胡近有吐蕃使來即將此錢云是吐蕃錢即非止屋馱與胡也

培按宋史吐蕃傳董德用有河北之地其國大抵吐蕃遺俗也市易用五穀以代錢帛是其後亦未嘗用錢以上古泉彙考

七畫

延祐通寶 圖見第二四三頁

鄧樵香云有延祐通寶小平錢

喜海案此錢徑寸六分銅質制作文字俱精好嘉

慶壬申夏日得于京都市中張姓

延祐元寶 圖見第二四三頁

喬東里曰有此錢寶作室已碎

古錢大辭典 下編 七畫

余見延祐元寶三品小者徑五分大者徑八分寶字皆作室中者徑七分寶字作寶文字粗濫質亦不甚精 燕庭以上古泉彙考

按仁宗皇慶一年改元延祐(錢譜)

延祐元寶錢元仁宗時鑄亦有通寶者大小不一有大如折二者有小僅二分許者蓋多寺觀錢而少行用品也予日前過滬在市肆獲得一品形制大小類平錢頗似行用品面文雖漫漶而精神貫注一開門見山之錢也按元代錢皆對讀而此品旋讀一奇也延祐錢元寶寶字多從王通寶寶字多從貝此品文曰元寶而寶字從貝二奇也予于無意中得此不勝欣幸 鄭家相

延祐三年 幕大昊天寺

喜海案此泉徑六分自上及下讀之幕大昊天寺四字稍狹小道光乙未春日胡秋堂以墨本寄來云馮晉魚比部啟泰近得于京門者案大昊天寺遼秦越大長主捨棠陰坊第為大昊天寺 史會要故址在今西便門大街之西今已廢為農田此

錢當是元延祐三年鑄以施于寺中者十年前曾聞西域兵馬司署門外大雨時有冲出古泉為居民兒童拾取余留心物色久而未得想即此等物亦奇品也(古泉索考)

延喜通寶

周光第二四頁

培按日本國錢以上六品並係八分書其和同神功萬年隆平乾文延喜皆以年號之名但不可攷耳。

贊寧傳載倭國在東海中正朔一同中夏年號天慶天應其國用錢文曰延喜通寶

培按朱雀天皇有天慶之號今係于朱雀天皇下喜海案日本和漢三才圖會延喜通寶乃日本醍醐天皇時鑄據元號略所引日本新刻大成年代廣紀攷之第四十代醍醐光化元年立

建元考日本自御中主至守平天皇宋史所載其國奮然所記者世次最詳一條天皇而下先後莫考國朝典故明嘉靖間星槎勝覽曰琉球國貿易惟用日本所鑄銅錢薄小無文每十折一每貫折百殆如宋

李之驚眼經貫錢也嘗聞其國用海聰今常用矣然與其用是錢孰若用海巴之猶涉于便哉(以上古泉索考)

倭國延喜錢 廣泉 西清古鑑曰按舊唐書倭國者古

倭國也去京師萬四千里頗有文字俗微佛去又按新唐書言倭國其名更號日本成亨元年遣使來賀自二近日所出以爲名或云日本乃小國爲倭所并其號則日本即倭耳故宋初不列爲立倭國傳校曰今復改曰和若中國有天下之號焉延喜據和漢年契乃醍醐天皇元號延喜七年結延喜通寶錢考已見上隆平錢又按和漢三才圖會云歷代倭錢凡十有餘種而唐唐所用倭錢六種和銅開珎萬年通寶神功開珎延喜通寶隆平水寶乾元大寶此便是日本錢次弟今則品樣蓋本國所出豈有誤者不但乾元大寶可校上乾文寶之誤即當知神功開珎實在萬年通寶之下此錢所見頗罕(校誤)

延喜通寶泉譜

醍醐天皇朝

平尾聚泉編

拾芥抄 延喜通寶 延喜七年十一月三日

件錢自今年至天德元年經五十一

日本紀畧 延喜七年十一月三日詔改寬平大寶錢貨文為延喜通寶一以當舊之十新與舊并令通用之

中外錢史 大日本史引紀畧云鑄延喜通寶錢與寬平大寶錢并云今按其編紀畧者得苑布本甚異其蓋原書與字上有而字也而今脫却之歟再按史寬平年間不載鑄錢之事而至是突然有此文是成文者之迎受耶

大日本史 延喜八年十一月廿六日奉上皇法皇新錢各五萬賜皇太子二萬親王以下五位已上見直者班給有差

十二月十一日奉新錢於諸社
十三日班給七大寺

扶桑略紀 延喜九年正月廿七日常平所殺充寬平錢升別三文可古之由下知天下（紙背記文）
中外錢史 按充延喜錢則一錢以當三升三合三勺其得卑可察也

本朝文粹 延喜十四年四月廿八日從四位上式部大輔三善朝臣清行上意見十二條其第十一條

古錢大辭典

下編

七畫

請禁諸國僧徒濫惡伏以諸寺年分及臨時得度者一年之內或及二三百人也就中半分以上皆是邪濫之輩也又諸國百姓逃課役逋租調者私自落髮著法服如此之輩積年漸多天下人民三分之二皆是禿首者也此皆蓄妻子口啖腥膻形似沙門心如屠兒況其尤甚者聚為羣盜竊鑄錢貨不畏天刑不顧佛律（下畧）

延喜式 凡不得周防國人任鑄錢司官人（民部省條）

凡採鑄錢料銅所雜色人四人並預勘籍例（同）

凡鑄錢司考違文附周防國朝集使（同）

凡備中長門豐前等國送鑄錢司銅鉛返抄者副稅帳進之（民部省條）

凡鑄錢年料銅鉛者備中長門豐前等國每年採送鑄錢司即以司返抄勘會調庸抄帳（全計奉條）

凡鑄錢司所進年料錢隨所進數且附綱下收收文至十年終令進惣帳勘會已訖乃與返抄（同）

備後國正稅廿四萬束鑄錢司俸料二萬八千束（主稅防國正稅廿一萬束鑄錢司俸料二萬八千束）
（主稅）

圓錢類

凡鑄錢司官人已下、到任之日、准國司給四分之借貸。(主稅寮條)

凡鑄錢司料銅鉛者、備中國銅八百斤、長門國銅二千五百十六斤十兩二分四銖、鉛千五百十六斤十兩二分四銖、豐前國銅二千五百十六斤十兩二分四銖、鉛千四百斤、每年採送、以鑄錢司收文進官、下所司令勘會稅帳。(同)

凡備中、長門、豐前等國、採銅鉛料、編斤別充三束九把六分五厘五毛。(同)

凡私鑄錢、其作具并錢、銅等物、皆沒官。(刑部舊條)

凡鑄錢司所貢錢、雖文字不明、而不失體勢、無妨行用者、莫擇并。(天藏舊條)

凡遣鑄錢司舊錢、路次國差加勇幹健兒遞送、若致亡失者、令當國司填納。(雜式)

凡鑄錢司官人已下、准國司給還替料夫馬。(同)

凡錢文以一字明、皆令通用、若有擇棄者、隨狀料責。(左京職條)

中外錢史 按主稅寮條、銅鉛通計八千七百五十斤、

是則鑄錢一千二百五十貫文料也、以可知當世年料鑄作之數矣。

扶桑略記 延喜七年九月十七日、左大臣於法性寺設五十賀齋會、其儀、本堂佛前、安置銀藥師如來像、羣卿大夫皆在禮堂、大娘宮君誦誦沙金百兩納銀壺、右近衛中將實賴朝臣錢十貫。

中外錢史 按、一銀所配魚菜其數可知矣、其銅當不過一尺、雖都會之高價、未足為感、況邊鄙海畔之交易、換米則三合若五合、至延喜錢、則一文直三四升、豈欲得一點而失十點之價哉。

日本紀略 天慶三年十一月七日、周防國飛驒言鑄錢司為賊被燒之由。

本朝世紀 天慶五年六月十四日、近來疾疫之氣多、聽聞里餓死之輩已滿街衢、自去天慶二年以來、春夏之間、米直升別十七八文、頻年來之飢渴之盛、見聞之者、無不怒歎。

扶桑略記 天慶八年九月五日、律師无空、律師念佛為業、衣食常乏、自謂、我貧、亡後定煩遺弟、竊以萬錢置于房內天井之上、欲支葬斂也。

泉志 贊寧傳載曰、倭國在東海中、正朔一同、中夏年號天慶、天曆、其國用錢、文曰延喜通寶。

凡例

延喜通寶錢之鑄造行使時代、係在日本所稱為延喜聖主之醍醐天皇時代、此時上有延喜之聖主、而其鑄造行使之錢、却係前代所無之鉛錢、此皆由當時日本銅之出產枯竭、故有此不得已之變通辦法、與中國古錢家所謂為觀其良窳精粗、而知其政之舉不舉、恰成為相反現象、可見財政之事、實不可以一理律之。延喜通寶錢之大樣者、與小樣者、無特別異處、惟文字大耳、以此為別。

延喜錢小樣者、製作最粗雜、宜乎史載文字祇有一字明晰已可、四字俱鮮明者、十難獲一。

鑄鉛錢、史雖無明文、實創自延喜錢、大樣錢、小樣錢俱有。

延寧通寶

圖見第二四四頁

培按此錢赤銅為之、徑七分、有輪稍闊者、又一種稍小、徑六分、強重三分、寧作寧通、从之、又一種寧

作寧

陳棻孝曰、景泰六年、黎濬改元延寧。

張瑞木曰、延寧通寶、安南傳云、黎濬改元二、曰大利。

曰延寧

培按利字亦誤。

邱峻曰、張丹古泉記所未攷內、延寧通寶、乃安南黎濬錢、以上古泉彙考。

明史安南傳、天順三年十月、濬庶兄諒山王琮弒濬自立、濬改元二、大利、按當作大和十一年、延寧六年、私諡

仁宗。

成化通寶

圖見第二四四頁

憲宗名見深、英宗之子、在位二十三年、改元成化、起乙

酉、終丁未、壽四十二、按帝崇事兩宮、忘易儲之嫌、復

于謙之秩、甚盛烈也、及彭商去位、劉萬秉鈞、羣小盈

廷、帝心輒改、前則敦崇儉約、後則百度俱靡、惟以汪

直為腹心、以李孜省僧繼曉為耳目、凡屬直諫、並謫

遠州、使天下以言為諱、而羣奄嚙舌、雖有阿丑詆譖、

圓錢類

懷恩抗直亦不能盡除其黨故君子謂其寵宦官塞
古路惑聖端有二大弊政云

成化錢嘉靖時凡鑄一百萬錠（新編）

嚴鐵橋云見有洪熙成化錢洪熙錢字畧如洪德洪
順錢

培按錢塘姜怡亭有此錢甚薄小徑五分強輪濶
字陋背平坦似外國私鑄附記于此

喜海所藏此錢甚薄小字亦微細製與建文錢無
異當即姜怡亭所藏者然雖薄小究與外國私鑄
各錢不同（古泉彙考）

成化通寶曾于閩湖友人家見之制與嘉靖小平
錢相似色亦微黃予決為補鑄錢故臣亦然之（雜錄）

成化元寶

喜海按此錢宜泉無按語明李錢無元寶此疑誤
明太祖名元璋故自明以後錢文無用元寶者矣

成化年造

圖見第二四四頁

培按此錢徑八分■重■文曰成化年造其字

是鑿非鑄且較宣德弘治諸品稍大蓋當日造此
施于佛廟之銅像器具間或為卜筮命課用耳以
上古泉彙考

壯泉四十

注見六泉條下

壯布七百

注見十布條下

良金一朱

圖見第二四四頁

良金一朱面背肉好周郭良金在左右朱在上下橫列朱即
錄直與泰錢十二錄作朱同（錢譜）

良金四朱

圖見第二四四頁

良金四朱面有肉好郭背平四字左旋書錢以錄計始於泰文
旋轉書亦與泰十二錄十四錄等錢同自係泰以後物四字與
良金錢牌並同然牌作圓好不透背龍文此孔方而透背無花
紋則又非窮牌所成注互見錢牌（錢譜）

序布四百

注見十布條下

孝建奉四錄

圖見第二四四頁

孝武帝名駿初封武陵王文帝被弑起兵誅邵即位在

位十一年壽三十三改元二孝建二大明八按帝但

嘲侮公卿繡室錦宮榜蒲百萬笑高帝儉素爲田舍

翁沉湎於酒荒淫於色誅戮諫臣翦滅昆弟不顧人

倫其獲免善終幸也（新編）

宋書顏竣傳曰元嘉中鑄四銖錢輪郭形制與五銖同用費

損無利故百姓不盜鑄及世祖即位又鑄孝建四銖中略於

是民間盜鑄者雲起雜以鉛錫並不牢固又剪鑿古錢以取

其銅錢轉薄小稍違官式雖重制嚴刑民吏官長坐死免者

相係而盜鑄彌甚百物踊貴民人患苦之乃立品格薄小無

輪郭者悉加禁斷

孝武帝紀孝建冊府元龜元年春正月壬戌更此本

通典孝建初鑄四銖文曰孝建一邊爲四銖其後稍

去四銖專爲孝建三年錢譜偽小商貨不行三句查

革新將大空乏應式遵古典收銅善鑄詔可之所鑄

錢形式薄小輪郭不成就于是人間盜鑄者雲起雖

以鉛錫並不牢固又剪鑿古錢以取其銅錢既轉冊

薄小無輪郭者悉加禁斷此沈慶之議所云去

舊譜徑八分重四銖文曰孝建背文曰四銖孝建則

小文字夷漫至明帝泰始三年罷焉

顧垣孝建元年鑄四銖錢一邊爲孝建一邊爲四銖

洪遵曰余按此錢徑七分重二銖今世尚有之
培按四銖字乃小篆舊譜云大篆誤泉志圖銖从
金今所見一種徑六分孝建作南隸字極狹細一
種徑五分輪細字尤狹細背四銖二字上下置之
向左恐係拓本粘誤耳未見其錢也制略如極小
之貨泉此錢有作偽者一依泉志爲之不可不辨
喜海案此泉篆法甚精即有漫漶者其神味自在
近見一作偽者一望可知不必深辨也
道光庚戌秋日金蘭坡傳聲自吳中寄孝建四銖
七種大小各殊俱極精美有一面孝建一面四銖
者有專孝建無四銖者有兩面孝建者爲創見

培按此錢背無字徑五分弱而無輪郭背有郭無輪見錢韻拓本

喜海案此錢文在左右較孝建四銖更屬艱觀金租孟師藏有此品杭州夏松如亦有之(以上古泉索考)

按洪志云今尚有之是宋時已不多見也(錢略)

孝建四銖北人以為奇貨索直二三萬錢余家孝建四銖顛倒文者殊罕惜不精孝建松如有之余家所無

小蓮周先生售我一孝建四銖語我云予入羶肆見人持百錢市羶中有此錢肆人小之索易勿與且相詬予以百大錢代償直而乞其小錢兩人不解面觀久之謝解紛去若輩癡我我癡若輩今君又數百倍錢易我此錢不更癡於我哉(書話)

孝建元年胡三省曰上既平元凶之亂依故事即位踰年而後改元孝建者蓋欲以孝建平禍亂安宗廟之功通鑑一百二十八卷宋孝武帝紀

錢鑄年號始於宋孝武孝建四銖錢通典所紀甚明馮鑑事始謂後魏孝莊時用錢稍薄高道穆請改鑄大錢文載年號以記其始遂以錢鑄年號始於永安非也宋孝武孝建元年甲午先於後魏孝莊永安二年己酉七十六年(紀元通考)

按文帝武帝錢向頗罕觀道光年毘陵出土一窖此錢甚多考通典人間盜鑄雲起稍違官式乃立格薄小無輪郭者悉禁斷今所見品類繁夥殆因盜鑄之多歟(錢匯)

孝建四銖一面蘊葉文一面小篆最不易得泉話所謂都下一枚輒索二三萬錢也道光末年南中忽出土一罌堯仙收得數百曾以分餉不特大小各異或一面倒置有左讀右讀及一字正一字倒之殊或一面橫置在穿上下有向左右之殊或一面倒置一面傳形或兩面傳形並四星四圓四決文等孝建有兩面同文或倒置橫置傳形之別四銖亦有兩面同文並穿上下亦作四銖字者種種奇特多至五十四種雖薄小如榆莢而青綠沁骨絕可寶玩泉幣愈出愈奇至我朝而大備信乎地不愛寶矣

又聞一友得孝建泉因拂塵誤墮地為館童檢拾慮其
薄小不堪用換入他錢中用之友大志士伸於知己而
誦於不知己信乎（泉說）

戊申秋末劉燕庭方伯自浙見寄孝建四銖一品為補鄧藏
所未備其右微缺以此泉最難觀都下一枚輒索二三萬錢
也庚戌仲冬呂堯仙廉訪之蜀過陝訪我寓齋云近時南中
出土甚夥遂留贈孝建三枚孝建四銖大小七枚別種三枚
一面有橫置倒置尤驚喜為得未曾有蘇六兆年復於是冬
持贈孝建四銖文字明析者凡三云亦得之廉訪者矣矣富
矣辛亥季秋夜窗多暇既以詩紀其事並選取十五種共為
一篋而藏之以志友朋之契金石同堅云（鮑子年記孝建四
銖泉）

孝建四銖泉傳世絕少道光二十餘年毘陵出上一窖
盡為堯仙所得其選餘者分散他人余在閩得顧湘舟
寄贈十枚過杭購得廿餘枚益以子苾所得得五十五
品仍以未見堯仙所藏為憾癸酉春壽卿知余有積泉
匯之舉遂以堯仙所贈全拓本寄示又增益二十品此
種泉歎觀止矣（續泉說）

洪志正用品列孝建四銖一品大如常錢吾友陳粒唐
戶部藏孝建品最多而皆小品有一面文孝建二字背

無文一面文孝建二字孝字居左建字居右背文曰四
銖一面背同文曰孝建一面文孝建二字背文四銖二
字一面文孝建二字背文倒書四銖二字一面文孝建
二字背文四銖上下四星一面文孝建二字背文一四
字此品今在余所粒唐分贈也 西清錢錄云孝建
四銖武帝紀孝建元年鑄初尚齡吉金所見錄云碑史
集編云錢文以年號始自魏太和今按成李壽鑄錢曰
漢興宋孝武帝鑄錢曰孝建是以年號鑄錢不自太和
始余謂漢興僭竊不足據以年號鑄錢當斷自孝建始
初氏之言僅得半也（古泉雜談）

宋孝建四銖錢前輩謂孝建二字薤葉文四銖則
大篆今見錢字篆作𠂔仍是薤葉文其四字不作
掛脚有似大篆耳（蘇軾說）

吳越王錢

十國紀年吳越史周顯德四年正月忠懿王俶始議
鑄錢

洪遵曰余按十國紀年云晉開運三年忠獻王弘佐
嘗議鑄錢錢衙內都虞侯弘億上疏以為不可王從
之至忠懿王復議鑄錢則是錢制行矣

玉海錢俶入朝又得杭州錢監事廢

培按吳越錢泉志以無字錢當之。○十國春秋忠
遵王即位以黃金一鎰命近侍袁文昌鑄巨錢文
昌意其求識且懼不就乃宿謀于治匠別鑄一以
為備又文穆王子弘信生王命鑄金銀大錢為洗
兒具蓋厭勝徽帳之類非通用之錢也。○五代十
國如吳南平吳越非漢皆無年號鑄錢之事其行
開元錢可知

永樂大典齊王宗唐逸史宗即位以黃金一鎰命近
侍袁文昌鑄為巨錢又昌意有所求識且懼不就乃
宿謀于匠者別鑄一以為備翌日以所授金鑄之齊
王臨視果不就因潛以宿鑄者獻之以上古泉彙
考

宋元通寶 圖見第二頁

太祖姓趙氏名匡胤涿郡人四世祖暉為唐幽都令生
珽唐御史中丞珽生敬涿州刺史敬生宏殷周檢校
司徒岳州防禦使娶杜氏生帝於洛陽之夾馬營赤

光滿室異香經宿不散人謂之香孩兒營及長狀貌
雄偉器度豁如仕周為檢校太尉殿前都檢點受周
禪改國號曰宋都汴在位十七年壽五十改元凡三
建隆三乾德五開寶九起庚申終丙子按帝性至仁
孝自奉儉約且能推心置腹得以削平諸國所向有
功陳搏聞帝即位曰天下自此定矣遠近蒙恩澤敷
四海洵為三百二十年開基之主焉傳太宗真宗仁
宗英宗神宗哲宗徽宗欽宗是為北宋高宗南渡再
傳孝宗光宗寧宗理宗度宗恭帝端宗帝昀是為南
宋凡十八主統計三百二十年起庚申終己卯新編
宋史食貨志錢有銅鐵二等而折二折三當五折十
則隨時立制久之唯小平錢夾錫錢最後出宋之錢
法至是而壞自五代以來相承用唐舊錢其別鑄者
殆鮮太祖初鑄錢文曰宋通元寶王應麟玉海曰國
初錢文曰宋元通寶歐陽修歸田錄國家開寶中所
鑄錢文曰宋通元寶
馬端臨文獻通考開寶三年令雅州百丈縣置監鑄

鑄錢禁銅錢入兩川後令兼鑄銅錢一當鑄錢十
陸游老學菴筆記歐陽公記開寶錢文曰宋通予按
周顯德錢文曰周通故國初因之亦曰宋通建隆
德中皆然不獨開寶也至太平興國以後乃以年號
為錢文而今皆然

培按宋元固避年號實字之重亦是沿漢元周元之例而怡鑄於開寶年耳。

永樂大典通鑑長編建隆中鑄宋通元寶錢草書篆
書又鑄小錢篆書二樣草書直書各二樣徑寸重五
銖形製甚精緻有一等小者用附于後背文凡十二
樣有甲跡居四向者有日月者准八卦而為之歲餘
七萬貫

培按其圖^{上有錢背文十三種}上（下星者上）
下（^{徵者左}者右）上（者右）下（者左）上（者
左下（者上星右）^{徵者右}下星者右星者
左上星者

邱峻曰張丹古泉記所未攷內宋元通寶乃宋太祖
初年鑄

古錢大辭典

下編

七

培按宋世小平錢大抵徑八分重一錢後世皆仿此
此錢元寶字仿開元錢輪分闊細二種輪細者字
方大制尤精輪闊者字匾狹輪細者背有穿上仰
月者穿上下偃月者穿下橫文者穿右月者穿左月
者穿右直文者穿右上斜月者穿右下斜月者穿
左上斜月者穿左下斜月者穿上星者穿下星者
穿右星者穿左星者已上星月各種有較小者有
宋元字篆體通寶字楷隸體者寶字如外國玄龜
明定諸錢有好較大字細運者制尤古輪闊者背
穿右有一字夷漫不可辨上丰有錢錢
宋錢背文除實係星月者外其偶有凸起斜月痕
乃模之剝缺所成非星月也

董道曰聖宋元寶宋太祖鑄宋元通寶同培按誤以聖宋冠于
宋錢矣
陳萊孝曰郭子章識語宋開寶中鑄宋通元寶此是
元人繼宋之識愚按宋元錢背文上左右星爪不一
如開元錢又有鐵者
喜海按增衣生此說似鄰于鑒謂宋通元寶錢丈

為元人繼宋之鐵則開通元寶亦可謂開寶年號為宋人繼唐之議矣

函史宋元通寶輕重一準唐開通可久行

本紀乾德五年十二月丙辰禁新小鐵錢等錢通考

宋初鐵錢川陝福州永舊制用之東萊呂氏曰蜀用

鐵錢其大者以二十五斤為一千其中者以十三斤

為一千

嘉海按東萊呂氏云云乃通論宋世鐵泉非指宋

初也(以上古泉彙考)

宋史食貨志太祖初鑄錢文曰宋通元寶凡諸州輕小惡錢

及鐵錢鐵錢悉禁之詔到限一月送官限滿不送官者罪有

差其私鑄者皆棄市 鄧元錫函史曰宋初銅錢文曰宋元

通寶 上海江南舊用鐵錢十當銅錢之一 宋太祖平吳因

舊制開鑄於鄱陽錢俶入朝又得杭州錢監尋廢

國家開寶中所鑄錢文曰宋通元寶半寶元中則曰皇宋通

寶近世錢文皆著年號惟此二錢不然者以年號自寶字文

不可重故也 歐陽修歸田錄 趙葵行營雜錄同

此錢宋史食貨志歐陽修歸田錄趙葵行營雜錄王觀國學
林新編集大慶攷古質疑皆作宋通元寶畢沅續通鑑據之
以證本盡長編及文獻通考之誤然攷

國朝錢錄曰唐鑄開元錢舊唐書言歐陽詢制詞曰開元錢流
俗頌為開通元寶然則此錢亦當自上及下讀之而史緣消
化以下諸錢多右旋讀故併此稱為宋通元寶又洪遵泉志
及以後著錄諸家俱目為宋元通寶則仍以宋元通寶為是
上海建隆二年三月禁鐵錫錢乾德五年十二月禁惡錢開
寶四年正月雅州百丈縣興置錢監歲鑄九千餘貫增十鑪
九年七月昇州言歲鑄二十萬緡命通判杜見素經度采銅
宋元通寶錢徑小宋元二字篆書通寶二字正書似非宋初
錢附列於此(錢略)

右宋元通寶鐵錢宋藝祖鑄宋史食貨志太祖禁輕
惡小錢及鐵鐵錢又太祖平蜀沈淪等悉取銅錢上
供及增鑄鐵錢易民銅錢今此錢精好似非當日禁
錢蓋平蜀時鑄名曰平蜀錢舊藏吳逸菴今在余家

宋太祖宋元通寶宋仁宗皇宋通寶皆不紀年號亦周元漢元之例也唐與崑錢幣彙攷云宋元通寶一背十甲痕向上一背下甲痕向下一背左甲痕向左一背右甲痕向右一背上左角甲痕一背下右角甲痕按周元錢翁宜泉謂背文星文甲痕無定在蓋按八卦方位四方四隅皆存余謂此錢亦如之輝按甲痕無定者因鑄范時工人顛倒左右耳范成鑄錢錢背如范出背以爲按八卦方位非是錢文有星點者亦然（古泉雜錄）

舊註於此錢皆先上下後左右讀之即明引者宗志

今皆曰宋元通寶予於開元漢元周元皆主直讀於此錢獨不謂然一則冒宗志之可憑自朕依耳爲斷一則元

代直接宋元正統若直讀則侶兩朝合二通寶矣豈錢

文多冒識乎即此可見開元製錢辭妙（通鑑錄）

也作開元左右挑左挑俯首右挑驕宋錢細別心

如髮東去回頭學海潮

近日東方學者于宋錢選奇選對似獨運匠心

雖然翁宜泉學也解此趣味最永（古化雜錄）

宋朝錢初出之宋通元寶錢係在周室後度之錢局鑄造故錢文及錢背之星文月文直文等與周通元寶錢無異其手法亦出一手

史載蜀地平定後輸其地之銅錢於京師以鑄宋通元寶錢時人呼爲平蜀錢想此錢必爲一種特殊之錢人人皆可見而識之今新定一錢以擬此錢

廣寧之呼宋通者爲鐵錢監之試范錢舊譜誤爲銅之小平錢今改正之（宋朝泉譜凡例）

利用通寶 國見第二四八頁

國史吳三桂列傳康熙十三年三桂滇銅鑄錢偽文曰利用

金榮精華錄箋注惠棟曰康熙癸丑十二月吳逆以移藩據滇南反叛號大周稱帝于衡州改元昭武制錢曰利用通寶事詳平定三逆方略

培按此條引惠棟語而精華錄訓纂無之蓋其後

莫定本

董金華鄉賢筆三桂以移藩據滇反叛借號大周于

甲寅正月稱帝于衍州起建宮殿改元昭武鑄錢曰利用通寶

張端木曰吳三桂初封平西王鎮滇南即山鑄錢文曰利用通寶

培按此小錢背無字者有大小二種小者微厚通以之徑六分強約重一錢二分有赤銅鑄者甚薄小有通字之微近宋版字樣有郭稍大者通寶字甚長大者通亦以之徑七分強輪稍潤有通二字者有以之者有以之者又有當二錢徑八分亦約重一錢二分字稍大

利用通寶 幕工穿

錢幕編有此種

利用通寶 幕壹或穿在穿上分或在穿下

培按此錢背文在上下者徑寸二分通以之背文在左右者亦係大錢

利用通寶 幕一穿分穿

培按此錢一種徑寸三分重五錢四分通以之從二一種重四錢八分利字末之第二畫左側稍低

通以之從二一種面輪潤而字小通以之從

利用通寶 幕壹或穿在穿右

培按此錢有小錢當二錢二種當二錢徑八分面文厘字在右通以之小錢徑七分通以之小錢背文多不見隱隱凸起審視是厘字也小錢亦有在穿左者蓋錢模原有字後削去而尚隱存其迹也

張端木曰有小平錢漫有厘字

陳策孝曰利用錢背穿上有星又不拘上下兩側有雲貴厘二厘五厘一分等字者

培按雲在右貴在上厘字無在上下者何謂不拘也

利用通寶 幕二穿厘穿

張端木曰利用有當二錢漫有二厘字或雲字貴字錢幣考鑄二厘字重一錢五分局利用錢通以之

利用通寶 幕五或穿在穿上厘或在穿下

培按此錢背文在上下者二種徑寸通以之從二背文在左右者徑九分重二錢二分通以之從二又一種亦徑寸通以之五厘二字區而肥

利用通寶 幕雲碑

培按此錢徑八分強是當二錢雲南所鑄

利用通寶 幕貴碑

培按此錢通以口以之所見係小平錢背文貴字

特又貴州省所鑄

克棟精華錄訓纂康熙二十年冬大將軍貝子章泰

綏遠將軍總督蔡毓榮等率師進攻雲南城中食盡

三桂孫世璠自殺雲南平時十月二十九日也

戶部議覆郎中塞楞額疏言福建設爐二十座鑄錢

將明代舊錢悉行銷毀應如所請

上諭大學士等曰舊錢流布不止福建一省他省亦

皆有之止可聽其從容銷去若驟為禁止恐不肖之

徒借端生事貽害平民亦可未定所奏不准行康熙

二十四年正月庚申朔奉

上諭據李侍堯奏廣東行使制錢內有攙和古錢並

有異逆之利用昭武洪化等偽號錢文請亟為查禁

等語前代廢錢流傳至今已屬無幾該省攙和行使

相沿已久若盡行查禁轉使吏役得以借端滋擾如

唐宋元明之舊錢不妨仍聽民便至偽號錢文則當

嚴行禁革但辦理不善恐小民無知以現有錢文官

為收禁日用無出情有不願著該督撫等出示曉諭

所有利用等偽號錢文准民間檢出官為收換如係

小錢則以兩文換制錢一文小民自當踴躍從事所

換偽錢即供鼓鑄之用其產兌鋪戶則應嚴禁不得

收兌其如何辦理妥協之處著該督撫等定議具奏他

省或有似此者一體傳諭知之欽此乾隆二十二年

十月二十一日

張嗣衍廣州府志今廣省市肆錢文不特唐宋元明

歷代年號俱與制錢並用更吳逆所鑄利用洪化昭

武三種偽錢亦攙出入乾隆二十三年署總督將軍

李侍堯特疏

奏請禁用而又以民間日用相沿已久未能一時禁

絕請寬限半年官為收換銷毀歸款鼓鑄使之次第

禁革以寬民力奉旨准行并通行各省一體嚴禁永

昭法守以上古泉彙考

助國元寶

右助國元寶錢後晉楊光遠鑄徑七分半重一錢面背肉好周郭文曰助國元寶真書洪志不載春草堂錢式圖有此品云按五代史晉本紀天福二年春四月辛卯宣武節度使楊光遠進助國錢三十萬貫光遠正史有傳茲據錄之以補泉志之缺遺焉錢以助國為用雖出方鎮亦官鑄也故列於正品紅藕花軒

何國錢

徐氏曰以銀為之徑寸五釐不開孔面為人面背為草

木狀（泉志）

佛泥國錢

培按泉志目泥作涅

諸蕃風俗在廣州東南其國用銅銖銀雜鑄為錢

投和國錢

新唐書南蠻傳投和在真臘南銀作錢類榆莢盜鑄者截手

太平寰宇記投和國其市中所貿易皆用銀錢小如榆莢私鑄者截腕

杜薄國錢

太平寰宇記杜薄國出金以金為錢

沙州玉錢

張台曰大中十有一年河西節度使張議譚進玉錢一枚時不宣下其文字輕重世莫得而聞也議譚本吐蕃別部以沙州歸國遂以沙州為河西軍拜議譚為節度使以統其部落以其本番部故附外國品不培按宋史沙州本漢燉煌故地唐天寶末陷于西戎大中五年張義潮以州歸順詔建沙州為歸義軍以義潮為節度使疑張議譚即此人也沙州唐時蓋曾陷于吐蕃今附于吐蕃錢下

那揭羅曷國錢

西域記那揭羅曷國昔如來在世之時牧牛之士以金錢買花供養受記又云諸欲見如來頂骨者稅一金錢若取印者稅五金錢以上古泉彙考

八畫

明月同凡第二四九頁

泉志引徐氏曰此錢文曰明月

泉志 余按此錢徑九分重四銖二參制作極薄形質間古外無輪郭背文明澈舊譜所奇與此小異又不載輕重大小計得其名而未見之也

樹培按泉志此種列奇品明字作明今見此錢實作明徑七分重六分所見微有大小尋常所見明字有以明者有以月者內似有明字之明有以明者一種明作明中無點又一種明字直作明與月字無異銅色純赤有面文隱起有輪者其明字與莒刀面文正同制如半兩

道光乙未春日胡妹堂寄一半兩墨本制如四銖半兩穿上明下月而可證明月等泉與半兩同時確無疑義也 燕庭志于臨打罷坐

培又見一種大錢徑存三分明字作明培疑此乃偽作也蓋以錢既罕見字畫稀少易成故好事者更為大錢以矜奇異耳江秋史亦云記已見何錢月泉範

明月泉范恐是偽作未見原物似難遽信燕庭

(以上古泉案考)

右圖錢而文二字曰明夕

按明作夕與趙貨刀同夕古通集見節墨夕明本趙之部會此蓋秦并其地之更鑄故形如秦半兩錢筆畫多同爲銅范所鑄

春草堂錢式圖秦幣載之凡四品云製狀與半兩無異唐詩云秦時明月即指此也翰葉王昌齡從軍行

第三首秦時明月漢時關解者謂築長城起於秦漢明月屬秦關屬漢互天也明月二字未經詮釋不知

何指及得此錢證以謝說始悟詩語之妙蓋謂長城巨塞秦時創造費明月之錢以築之而漢時因以爲

關也唐時古籍尚多龍標必有所據若泛作天上明月解何以屬之秦代且與關字虛實不副秦行半兩

別鑄此錢而小或專供邊用乎(紅藕花軒)

尙齡按此品形質全似半兩近日尚有存者蓋漢時物也(所見錄)

莒刀錢不知年代鄂士弟云舊稱明月錢者明字與莒刀之莒字無二月字與一刀之刀字無二此必鑄

在莒刀後以錢當刀耳一刀又與明月並鑄言一錢直一刀耳余深然之(蓋語)

長安文計數垣等圖錢皆先秦各邑所鑄正用之品
按圖法中有垣共字錢好圓質大當為行錢之初所
鑄此數種好方質輕與半兩制同其為後鑄又可形
斷理度矣（古歡齋）

古泉彙志 右明刀泉面無肉好郭文曰（明）背平
亦趙之明邑所鑄此泉右一字為明與刀幣同左一
字為刀舊譜或釋化或釋邑或釋月皆非也攷圓泉
之始本為刀環周末列國因刀幣不便於行用遂去
刀留環更擴而大之著文字於其面或為都邑之名
或為重量之數故最初之泉圓形其好亦圓後乃遵
九府圖法之制即有方好且有內外周郭者形制固
不一也此泉由明刀蛻化既非刀形而其文為刀則
仍作刀之用可知況其時自明刀泉分支者更有
三泉及一刀泉明四泉較大肉好無郭背平其直為
明刀之四一刀泉較小肉好有郭背平其直為明刀
之一因疑此明刀泉其直或不止一刀也

談明月錢

鄭家相

此錢洪志釋明月象明字之半也泉匯釋明刀從刀

古錢大辭典

下編

八畫

化之本也予以為此錢由明刀所蛻變猶實化之蛻
變于齊刀也不如亦釋明化為安實化有實三化實
六化三品明化亦有明三一化三品皆分三等制乃
秦末漢初齊趙之地改刀為圓法之始也故明化錢
確是行用正品非厭勝錢舊譜據漢書食貨志周景
王鑄大錢文曰實化一語斷實化錢為景王鑄予已
作說闕之矣惟明化錢泉匯以其明字與明刀同定
為新明邑鑄而鑄錢在後則已斷其為明刀所蛻
矣觀古閭泉說載王廉生釋明三非四字乃著刀柄
之斜直文存其舊以志其為明刀之遺此亦一證也
又小者一化背文橫吉吉字屢見刀化背文取吉貨
之義此錢背吉亦存明刀之遺此又一證也或曰明
化圓逸嬾于明刀泉匯斷其為周末秦前之物而子
獨斷其為秦末漢初之物亦有說乎曰有諸明化錢
形制大小與漢四銖半兩錢同明化之鑄必近四銖
半兩無疑周之圓金形制倍大固無論矣若秦之半
兩大亦倍之秦始以前未見有若是小形之錢也且
考古泉沿革圖孔必先于方孔圓孔作于周季方孔

始于秦半兩予亦已詳言之矣秦始以前尚行圓孔安得有方孔而獨先見耶故此錢之錄必在秦半兩之後漢四銖半兩之前

明久近人釋夕為刀篆形確是夕即以本泉明字偏旁證之可知也古文夕月通用奇觚室吉金文述

明三 圖見第二四九頁

明三泉向唯胡石查有之今周氏亦有此品色澤形制均極精妙三字筆畫遒勁大小如漢八銖半兩當與明化泉同時所出一當明化之四也〔雜錄〕

明德元寶 圖見第二五〇頁

培按此錢徑七分自右旋讀元字微帶行體德字如乾德錢此種雖昔人著錄所未載而較之安南明德錢迥不相侔自是後蜀錢無疑又一種元字首一畫似作一點寶字絕不似開元體審其形制及背文斷非宋以後物然後五代錢制文字悉仿開元較之此錢又不似蜀錢矣
喜海藏有此錢固非安南所鑄然亦確非蜀錢以

廣政錢較之其時之遠近不辨自明矣今細審其銅質文字神味與北宋楷書明道元寶錢吻合宜附存予不知年代品不宜列此錢於蜀高祖也以上古泉堂考

後蜀主孟知祥明德元寶錢未見諸書不載江譜有之五代史後蜀世家曰後唐長興二年後蜀孟知祥據西川閔帝應順元年閏三月知祥僭稱帝國號蜀六月卒子昶立仍稱明德〔錢略〕

錢選青携示明德元寶小泉德字在右形制文字與安南明德錢迥不相同當是十國孟氏所鑄惜文字夷漫不精無人賞識戴文節所謂以不才終其天年者也〔雜錄〕

明德通寶 圖見第二五〇頁

春明夢餘錄嘉靖六年莫登庸弑黎庶自立借國號大越改元明德

培按此錢徑七分德字从心字精妙如安南諸錢培按嚴鐵槁收此錢面文通从之板細迥不類安

南錢背右左二字，右氣左，不可識。

喜海按此錢，確是安南錢，泰德篆文，亦有作此二

字者（古泉彙考）

明史安南傳：莫登庸於嘉靖六年，令其黨偽
元明德，歷代建元，多缺明德一號，又以大正爲登庸年號。

（錢略）

退庵錢譜按安南臣莫登庸於嘉靖六年，令其黨偽
爲其主黎應禪謚，遂篡其位，改元明德。今此錢文正
與登庸年號相符，然安南諸錢，類皆精好，絕無此濫
惡之品，亦從未有錢背鑄字者。今此錢與泰德錢如
出一范，當爲一時所鑄，故編入安南諸品中，而終擯
之。又後蜀孟知祥、大理段思聰，均有明德年號，此錢
非蜀理所鑄。

安南明德通寶泉，光緒字文端楷，與洪德、端慶等
如出一手，極不易得。今所見明德錢，背草書草舊
二字，乃廣南所鑄，故字文銅質，類泰德錢（雜錄）

明道元寶

（圖見第二五〇頁）

宋史：天聖十年，改元明道，鑄明道元寶錢。

古錢大辭典

下編

八畫

永樂大典、宋會要、明道中鑄錢，又曰明道元寶，真篆
書二品。

董道曰：明道元寶，宋仁宗鑄。

培按此錢，輪微潤，面郭稍粗，背郭稍潤，篆者字
與輪郭俱平，亦與輪郭相近，楷書亦然。輪郭深郭
細而不較小篆者，元寶字距輪郭稍空，字略肥，楷
者元字下距輪亦稍空，一線連郭小，而細多作八
角菱花，背郭亦小，篆楷皆然。楷字稍異，篆者字體
疎野，無圓婉之勢，元下半較肥，楷者字體拙微帶
隸體，通以五已上篆與楷成類者，四種篆書又有
寶兩角脚作兩出狀者，背郭寬大略如楷，元豐之
制（以上古泉彙考）

明道無通寶（劉宗說）

明道元寶真書寶字狹者奇（別錄）

明道元寶錢之稱，爲道勁及道勁狹字者，爲安南南
越後李朝太宗之明道年間所鑄，又稱爲異書者，亦
爲安南鑄，故本譜不收入（宋朝泉譜凡例）

明定宋寶

（圖見第二五〇頁）

二五一

培按此錢錢幣考陳萊李俱載有此錢徑七分宋字篆書寶字隸書如玄聰錢亦以余背文似安南錢

喜海所藏此錢色澤甚古確是宋元時物非元聰等錢可比(古泉彙考)

按右錢明式二字稍異宋字篆書寶字八八製字新奇色澤甚古當在元明以上物也(鑒藏)

無攷錢中有種明定宋寶劉燕庭謂其色澤甚古洵為宋元時物余謂為元末韓林兒所鑄攷元史韓林兒至正十五年立為帝又號小明王建都亳州國號宋改元龍鳳此錢必未改元之先所鑄以為明王所定宋國之寶也(古歡齋)

明命通寶 圖見第二五〇頁

道光十八年、嘉慶南巡十七年有明命年號今此錢有銅銘二種(錢匯)

明治通寶 圖見第二五〇頁

培按此錢大理段素英年號

何夢華云不知年代品有明治通寶

喜海葉大理未經鑄錢不應獨有此種(古泉彙考)

長垣一金化 圖見第二五二頁

按長垣一金貨面背俱平無郭與垣字錢同五字右旋讀貨作化與刀布同古布多一貨金者此日一金貨其義一也

按長垣不見於經傳惟漢書地理志陳留郡有長垣縣然錢貨古撰與古圓法同殊非漢製彙考云夏商地名無可考即春秋地名見左傳國語者亦以事附見無事則不書故不傳者多此後可考列國者莫如班志西漢去周末三百年故地名可補古書所不逮其說近理今秦漢錢俱在未有紀地名者至蜀漢五銖始有紀為字然也作銅貨與此迥殊想長垣字雖始見於漢書而地名原不始於漢故仍列於周(錢匯)

右圖錢面文六字曰北長垣一金斤

按八本八字通分南豐吳子序曰八二字相異順逆之間先泰貨布其文倒順無定形釋之為北亦近是因從之長垣班志屬陳留郡曰北長垣未詳屬何地曰一金斤例如北茲金斤同(文字攷)

翁宜泉曰自上及右讀之曰來垣一金貨 閻古人云上二字乃乘邱 劉青園曰自上及右迴環讀之曰長垣一銖四首一字與

長字幣之長正同，釘字倒置，何曾按：長字上似是橫列北字同，

當曰北長垣一釘，所見鑄

竹書紀年集證：威烈王十八年，王命韓景子趙烈子及我師伐齊，入長垣。孫之駿曰：後漢志，長垣侯國在匡城縣西，有平邱城，寰宇記，長垣縣本漢長垣縣地，長垣城在縣東北二十五里。地理志，秦滅魏，以為長垣縣，銜接此長垣，乃齊之長城，與秦滅魏之長垣異。長垣一釘，竹書紀年，威烈王十八年，王命韓景子趙烈子及我師伐齊，入長垣。顯二十年，楚師出，水經引此作河水，以水長垣之外，知長垣為齊地。漢志，長垣屬陳留郡，古泉匯以為長垣，始見於漢書，失考。（奇觚室吉金文述）

長慶通寶

圖見第二五二頁

穆宗名恒，憲宗之子，在位四年，壽二十，改元長慶，起辛丑，終甲辰，按帝能誅李直臣，用李聽，復韓愈官，免欠錢，庶知要者，然婦聲色，樂遊畋，縱藩臣，殺節度使，幽州成德，相繼告亂，由是再失河朔，不能復取焉。長慶錢，按通鑑曰：長慶元年九月，戶部尚書楊於陵

古錢大辭典

下編

八畫

請廣鑄錢而禁滯積及出塞，則錢日滋，從之。（新編）

長安

圖見第二五二頁

長安錢，右長下安，上及左無字，布置特奇，面背無郭，類半兩，考漢書，莽詔長安及五都立五印，官此錢，應係長安所鑄，但古刀布記也，漢錢無紀地者，疑是漢以前物，地名雖見於漢書，未必始於漢時也，然不詳考矣，泉為呂龜仙所得，（錢譜）

石查見示堯仙所得長安泉，拓長字列穿右，安字列穿下，篆文頗異，背平類半兩，未見原泉，余不能定，泉匯謂非漢以後物，然決非用品，未可以地名偶合，而目為小圖法也。（泉說）

長安泉已載前說，繼幼雲復以所得見示，雕牙為積，瘞黃絕精，與呂堯仙藏者相似，字在穿右穿下，余謂其非用品，雖近武斷，然亦以理斷之，長安地名已見戰國，但古人制器不苟，况泉為利用裕民之物，似不應率意若是，（續前說）

張氏錢志新編有周錢二品，曰長安回輪方孔，一曰西周回輪圓孔，趙鈔附注云：此二品係陽湖呂堯仙中丞所藏，鈔照捐舉人，按此錢余各有其一，銅質紫赤，卻非偽造，當是字文周時物，字文亦都長安，故蒙其

二五二

號宣王行鼓金馬定國據其文義定爲字文依託近儒莊述祖孫星衍主其說此亦字文事蹟擬姬周之說

〔古泉雜錄〕

長年太寶

附凡第五頁

舊譜徑七分款文曰長年太寶

培按此錢泉志列厥勝品得毋以其有長年字耶然太寶之文顯屬外國所鑄如日本萬年通寶乾文太寶之類

姜怡亭札云所見拓本有長年太寶太作大古泉彙考

右長年太寶錢按宮闈記未央宮有宣明長年溫室昆明四殿又唐書禮樂志玉牒以通意於天或祈長年發文蓋祈年意也〔新編〕

長年大寶泉譜

平尾聚泉

仁明天皇朝

拾芥抄

長年大寶

嘉祥元年九月

日

件錢自今年至天安二年經十一年

續日本後紀

嘉祥元年九月乙亥令鑄新錢下詔

曰觀夫洞八連三重規疊矩莫不交易以強國轉運以利民故鷹揚神文立九府之圖經龍相天人施五銖之異制象乾坤之方圓同川岳之流積無遠不往無深不臻使用經通家國同利但輕重有異子母相通影入星榆形圖本符今者天賜嘉祥曆改年號若使銖文貨制仍舊不悛恐非變通之規或罹流弊之咎宜改舊實於足鑑磨新彩於金刀文曰長年大寶以一當舊之十新之與舊并用雜行將令用而不倦既富之而教之

二年四月戊子敕去承和七年定諸國錢直詔而今如聞設價踊貴錢幣差賤而猶守舊程不隨時宜宜改前直一依當時仍須隨海陸之貢輸取定數於京師准其沽價以爲穀直自今已後立爲恒例四月癸卯周防守從五位下丹墀真人弟堤爲兼鑄錢使長官

十月癸卯嵯峨大皇太后以錢五十萬賑恤京中飢民又以新錢十四貫文誦經七大寺

類聚三代格 嘉祥二年十月一日太政官符應停

圖錢類

八十、恩寶珠異、施鑲八十足、調布、商布、文易布各八十段、綿八十斤、錢八十貫、米八十石。

中外錢史 按、本史作錢八萬貫、恐當誤字、八十貫實重用八萬之數哉、元亨釋書元、之、係、作八十、者、如一、皆以為一、蓋、蓋、師、終、之、聽、斷、歟。

清和天皇朝

三代寶錄 貞觀元年三月二十二日、周防守藤原

朝臣直道、為鑄錢司長官、周防守如故。

四月八日 內殿、薩佛如常、殿上六位已上各奉新錢、多少有差。

凡例

長年大寶錢之大樣者、較其小樣者、大小之差甚微、不如承和錢之大小之差甚遠、又文字亦無大差、惟製作頗相徑庭、此乃、況、李、之、世、之、所、使、然、。

長年大寶錢之小樣者、製作漸見薄小、不如承和錢之小樣之製作忠實、粗製濫造之弊、似起自此時。

長年大寶錢之年字狹細者、有近廓者、有接連於輪者、今名為、秋、年、退、年、以、分、類、之、。

長年大寶錢之小樣者、大字、皆多少、附、其中、最、附、

者、名為、俯、大、此、類、之、中、大、字、之、橫、畫、之、左、右、刮、去、者、

舊譜、石、小、大、今、所、見、者、有、低、刮、去、其、前、方、者、有、低、刮、

去、其、後、方、者、今、名、為、左、斷、右、斷、加、入、此、一、類、中、。

往、年、在、深、草、所、發、掘、之、長、年、錢、青、綠、鏽、甚、深、現、今、愛、

泉、家、之、之、筐、中、必、藏、有、此、錢、一、二、枚、可、見、掘、獲、不、少、。

長崎貿易錢泉譜

平尾聚泉編

貨幣通考 崎陽群談曰、萬治二年、市長請鑄古漢

錢、以、賣、於、海、船、官、許、之、明、年、置、鑄、錢、局、而、鑄、古、錢、是、

由、和、蘭、人、之、請、也、遂、又、賣、於、唐、商、是、時、鄭、氏、據、臺、灣、

不、與、中、國、通、錢、頗、匱、乏、故、唐、商、自、南、國、來、者、皆、喜、載、

錢、而、還、寬、文、八、年、禁、出、銅、然、古、錢、持、不、禁、至、貞、享、二、

年、唐、商、皆、不、求、錢、遂、止、鑄、錢、自、萬、治、二、年、至、茲、二、十、

有、五、年、也、蓋、鄭、氏、亡、南、方、亦、皆、用、中、國、錢、也、正、見、按、

元、祐、皇、宋、元、豐、等、唐、宋、諸、錢、今、雜、交、於、通、行、錢、中、者、

書、法、拙、劣、絕、無、古、色、是、此、長、崎、府、所、鑄、者、也、。

凡例

所謂、長、崎、貿易、錢、者、蓋、當、時、他、國、(中、國、荷、蘭、)之、船、

到、日、本、買、銅、者、頗、多、而、日、本、產、銅、不、豐、供、不、應、求、日、

人詢知買銅條欲鑄錢因議自鑄錢出售通其時日本崎陽地方有人請求鑄錢因即許其開鑄而將其所鑄者出售與買銅商人因名長崎貿易錢以此關係故所鑄之錢不許用寬永通寶文字而用漢錢之文字舊譜稱為水戶錢者係從傳說所定殊屬失當今定為長崎貿易錢蓋於承應集裡御用錢有其系統也

日本之九州地方向與漢土交通鑄錢以作貿易品之例甚多其最著者為提木錢所謂長崎貿易錢者即欲提木錢而命名者

本譜排列順序以萬治年間為古寬永錢時代故首擇文字粗者寬文年間以大佛錢而擇文字縮小者元祿年間由萩原錢之影響而擇文字纖細者此係由長崎貿易錢之鑄造年代而安排者

長月重寶

國見第二五二頁

袁寒雲曰長月重寶古倭泉罕有可珍地山師藏

治平元寶

周見第二五二頁

治平通寶

同上

古錢大辭典

下編

八畫

英宗名曙初名宗幹仁宗嗣子濮王允讓之子在位四年壽三十六改元治平起甲辰終丁未按帝以明賢

之資膺繼統之命臨政必問古治所宜裁決出羣臣意表雖未久升遐然後世仰高風咏至德何其盛哉

〔新編〕

永樂大典治平元寶真書篆書古篆凡三品又鑄治平通寶錢真書篆書柳篆凡三品已上共六等治平年間所鑄

董道曰治平元寶治平通寶宋英宗鑄

張端本曰治平通寶元寶其文各有楷篆二種而篆文又有四種

陳東孝曰治平元寶通寶真篆體各有大小二種

培按元寶平在右通寶平在下元寶稍小篆者字柔和平正楷者字帶顏體篆字與上品同但較大輪較闊邊多凸起銅塊背郭稍闊篆者字較細楷者治元二字較肥篆字微高于輪郭多八角篆者微帶垂露勢治字寶字筆畫與輪相接楷者點畫停頓處頗肥濃楷輪微闊郭小多八角篆者字

細而帶方體楷者字單弱。精大字亦大背郭亦稍大篆者字寬綽。楷滿楷者元寶作隸體元左與嘉祐同。已上篆者平俱作平。惟郭多八角背郭外四面平坦篆者治平小平作平。元字方區次畫獨長寶从尔兩脚作兩出狀所謂古篆是也。楷者元次畫與第三畫連拖而下作元已上篆與楷成類者六種。

外國鑄者銅亦甚小背文方正又有薄小者元寶字如安元錢。

培按通寶篆文平字與元寶作平者異。輪多凸起銅塊篆者平作平審視中直斷而下另起楷者字瘦謹治字帶隸體平兩點似兩月相對寶兩點縮入目下上半微帶隸體。惟郭大而細篆者治右旁窄瘦平作平楷者通从二。惟篆者治左旁及寶目並作圓勢平作平通从弓與上二品以平者有別楷者治亦帶隸體各點俱瘦小而帶道挺之勢已上篆與楷成類者三種永樂大典圖隸體者作治平通寶。

外國鑄者篆書作平通字甚窄寶从尔楷書平兩點作八背文板正一種極薄輪潤字區係鐵錢酷似治元錢背左右星月以上古泉彙考。

宋史食貨志時興元府西縣增置濟遠監而韶州天興銅大發咸平二十五萬斤詔卽具州置永通監後濟遠監廢儀州博濟監既廢復置治平中饒池江建韶儀六州鑄錢百七十萬緡而嘉中以半買鐵炭爲擾自嘉祐四年停鑄十年以休民力至是獨興州鑄二萬緡玉海治平四年置惠州阜民監錢略。

西清古鑑嘉祐八年英宗卽位次年改元治平〔所見錢〕

治平錢亦如至和嘉祐有元寶通寶二種大樣錢類與小樣錢類區別顯然爲其特徵以後之熙寧元豐元祐元符亦照此式今大別爲大樣治平及小樣治平二種通寶類當非大樣錢之錢監所鑄。

治平元寶之小字者爲安南錢〔宋朝泉譜凡例〕

治平聖寶

關見第二頁

陳萊孝曰治平聖寶元末徐壽輝偽鑄

培按此錢不類大義天定等錢而尚安法字錢來
孝以為元末錢真聲談也

錢幣考治平聖寶徑七分重九分

培按此錢徑六分強重三分實字樣體聖字下士
中畫長輪潤(古泉彙考)

宋徽宗政和元年至正十一年新州人徐壽輝聚眾於元治
平號天完錫治平聖寶錢(錢譜)

治平聖寶小錢才似宋英宗錢考明史徐壽輝又各載一制
小建元治平故古金錄以此為徐氏制仍陳文誥舉以應壽
又改元天啟天定大義是友諒與壽輝已合而為一制作上應
兩政彙考以此錢與天啟等錢懸殊決其一時之制人始存
其說而未能臆斷此錢又有作豐寶者(錢匯)

治承通寶

圖見第二五三頁

培按此錢不見他書張端本載之而未詳其時代
金拒和一本刪去此種疑治平字篆書作來者
稍模糊誤認作承字并未嘗有治承一種是以後
來自行刪去耳按治承亦高倉院天皇號也朱竹
垞曝書亭集書景境跋謂編治安德天皇治承四

年是以治承係之安德天皇矣(古泉彙考)

日本治承通寶錢徑一寸江秋史以為日本錢見代建元
後日本高倉院天皇改元治承宋徽宗政和七年丁酉也他
如正元正和諸錢皆與日本年號同然則慶長諸錢不類概
引於不知年代品(錢略)

治元通寶

圖見第二五三頁

培按此錢徑六分重四分有鐵錢鉛錢輪潤字小
邦大通字以工以之其二點甚低字甚窄細背穿
左一星穿右依邦半月內向(古泉彙考)

東周

圖見第二五三頁

右東周錢好圖微有輪郭背夷漫向齡按此錢小於前之寶貨平

王遷洛謂之東周然此時尚混一天下應不改其軌物細玩其形

製篆文疑是考王所封之東周君締於周末時耳姑附於此

東周錢製同西周平王遷洛謂之東周此當係東遷以後之物

古金錄疑此為東周君所鑄今與西周錢對觀形模雖異知皆

係周京法制也(錢匯)

東周泉惟青園與余有之字畫如出一模圓孔背平不

能斷其時代費虹舟云十六國時有築東周城鑄泉者疑為斯時物然詢其見於何書則亦不能確指制作絕類半兩非漢以後物也近聞壽卿亦得一枚尚未之見

〔泉說〕

東周泉泉雖所收兩枚乃劉鮑兩家物壬申秋余偕吳仲飴重臺為勞山之游路出東武得東周泉一筆畫較細東字較高周字較下微有參差然非偽品合前譜所見以此二品需購固無此泉也〔續泉說〕

康生又嘗以東周錢示余制如武帝半兩方好周郭其文小篆與舊譜所載圖好者迥異其色生砂活碧古致盎然詢之得於康文堂文堂嘗獲半兩一串其錢即其中所檢出者前年庚子拳匪之亂聯軍入京師康生闔門殉節聞其所藏古物盡付焚如今其錢不知尚在人間否思之不禁愴然〔古歡齋〕

東周西周圓錢皆出河南初不可曉意謂西周當是錫京此錢不應出洛下嗣讀史記惠公封其少子於鞏以奉王號東周惠公索隱引高誘曰西周王城今河南東周成周故洛陽之地考漢志河南雒陽並屬

河南又史記劉敬傳正義引括地志故王城一名河南城在洛州河南縣北九里洛陽故城在洛州洛陽城東二十六里大事記云河南即鄭鄆周公營以為都是為王城洛陽周公所營下都是為成周平王東遷以後所謂西周者豐鎬也東周者東都也成烈王以後所謂西周者河南也東周者洛陽也何以稱河南為西周自洛陽下都視王城則在西也何以稱洛陽為東周自河南王城視下都則在東也云云乃恍然周威烈王以後東周指洛陽西周指河南故西周錢今亦出洛中然則東周西周並為晚周制矣〔補廬日札〕

古泉彙志 右圖法泉肉好周郭背平文曰東周按史記赧王時東西周分治索隱引高誘注云西周居王城東周居成周據此知此泉為東周君所鑄無疑東周錢西周惠公封少子班於鞏號東周實西紀前四百二十六年矣東周錢實此時等者也〔香齋泉論〕

東國通寶

國見卷五十二

高麗國屬禹翼州之地本箕子封國號朝鮮後為夫餘

別種朱蒙居之始建國號高句驪以高氏郡曰牛
壤城其地東西二千里南北一千五百里多關土
廣合新羅百濟為一東南至六百里以新羅為東京
百濟為南京平壤為西京凡三京四府八及郡四十
二州一百十八縣三百九十領三千七百四島官凡
十二級國分五部曰大部及東西南北四部民呼王
曰聖上私謂曰嚴公后妃曰宮主十以族望相高以
柳崔金李四姓為首無宦者用世族子為內侍尚釋
教見尊者則跪應必唯以趨為敬各反執行各搖
手拜則曳一腳父母及夫喪服三年兄弟三月殯於
家三年而後葬初以米布貿易不知錢後始學鼓
鑄其文曰東國通寶東國重寶海東通寶海東重寶
三韓通寶然其俗不其行也徐兢高麗圖經曰唐化
門東南即鑄錢監也他貨皆以物交易唯市藥則錢

董道曰東國通寶指書篆書三樣
培按此錢徑七分字作隸體通寶字如開元等錢

古錢大辭典 下編 八畫

嚴鐵橋有指書者略如紹聖通寶指書小錢之制
今未見篆書者然董道之言必有其指書華曰有
篆東國右三種合有通寶重寶之異凡六品蓋高
麗同時所鑄是時宋鑄崇寧錢有通寶重寶二品
此蓋仿中國為之益信其鑄字崇寧時宋鑄
四品而三韓無重寶東國無通寶蓋諸載五品而
無三韓通寶一種 又按海東三韓東國三種各
有通寶重寶二種而四種各有篆指二體
喜海所藏東國通寶有行書一種已著其文字
製作亦極精美

東國重寶 同見第二卷二頁
培按此錢洪志所載指書自上下讀之
洪運曰余按此錢徑寸重二銖四分文曰東國通寶
共圖錢文作重寶而輪郭渾厚重字畫明坦高麗
此作通寶必有一誤輪郭渾厚重字畫明坦高麗
所鑄

喜海所藏此錢篆書(以上古泉彙考)
按洪志此錢大於海東諸品人所傳者乃小於海東錢而後
辨耳始與志不相應(錢略)

東沮國錢

三國志裴松之東沮傳注引魏略其嫁娶之法女家責錢錢畢乃復還婿(古泉彙考)

魏志東夷傳曰在高句麗蓋馬大山之東(裴松之)

定平一百

圖見第一五三頁

隋書食貨志梁初古錢有定平一百

培按通典作定平一百五銖竟似亦五銖之別種

而以定平一百別之者當由隋志定平一百五銖

稚錢之語誤以五銖二字屬上句讀

洪遵曰余按此錢今世尚有之

洪志圖此泉定字闕泐西清古鑑因之蓋洪氏所

得偶不清耳燕庭

錢幣考定平一百定字篆文顧類安字

培按此錢甚小而文曰一百豈直百歟平字鮮如

錯刀平五千之義歟定平者非號抑地名歟錢雖

薄小而形制字畫極精徑四分強面背皆有輪郭

極細定字作正微帶隸體並不類安字也泉志所

圖缺第一字蓋偶泐歟阮伯元藏古銅勺中列一

錢外八出文八錢環之中央及四正面之錢皆貨

泉係面無郭者其四角之四枚稍小乃定平一百

也小銅洗外有一耳如環中鑄定平一百錢一枚

定平一百今世頗罕觀余有二品一為甲戌春日

韓桐上所贈一為壬辰秋日得于都門乃武林吳

逸翁故物戊戌花朝燕庭志後又得一品字更

精湛以上古泉彙考

顧烜曰徑六分重一銖半文曰定平一百三吳屬縣行

之(泉志)

定平一百顧氏但曰徑六分重一銖半余案是錢穿上

有三直文(辨誤)

馮宴解金石索載有此錢大如五銖而無定字形狀

亦非想未見其真錢也余不惜千金易之人遂失其

藏也翰業今見之品定字木缺與五銖迴殊形模纖

小而古樸耐人把玩(紅藕花軒)

按余案此語意似非某時鑄必鑄於錢極壞之時故其錢可

當有缺之以平五千之義謂其大而當可處沙志云八世自有

之是南梁時之不多見今之難得可知矣(龍歌)

齊武帝論 惠帝泰安二年羅高殺李特李流代率其叔永興元年西紀三十四年李特之子李雄自稱成都王建元建興光熙元年西紀三十四年自即皇帝之位改元安平鑄安平一百錢此錢舊譜讀為定平一百吾友滋圖按六書斷為安平史言以李雄年號為安平要相通雖然貨面儼有安字故下採史文之要平

定天之寶

圖九第五三頁

元代泉余所得甚少石查酷嗜之收藏頗足觀近復得定天之寶一品極小而厚重不類外國私鑄酷似元泉定字與泰定尤肖或亦當時諸寺供養所鑄故無明徵耶（泉說）

定元通寶

圖九第五三頁

定元通寶錢徑寸一分質厚幕平（錢略）

阜昌元寶

圖九第五三頁

阜昌通寶

全上

阜昌重寶

全上

劉豫字彥游阜城人今河南開封府阜城縣人宋濟南太守叛降於金建炎四年九月金人立豫為齊帝據都大名府僭

元阜昌後徙汴京盡有梁衛之地為金人侵寇宋境大為邊患紹興七年岳少保用反間計使金廢豫為蜀王至紹興十六年乃死（新編）

培按元寶昌在右通寶重寶昌在下各有篆楷二種篆者寶兩肩俱長垂楷者寶字俱以缶元寶徑八分蓋小平錢通寶徑九分通以缶蓋當二錢重寶徑寸一分重二錢九分蓋當三錢文字制作極為精美審視六樣字出一手所寫偽齊阜昌錢制作文字之精妙不亞於北宋大觀宣政諸品是當時鼓鑄之不惜工本雖偽號亦承其流風餘韻耳

阜昌大中小各有篆楷二種以元通重三字別之近世頗罕觀（燕庭）

高宗本紀建炎四年七月丁卯金人立劉豫為帝國號齊九月戊申劉豫僭位於北京紹興七年十一月金帥撻懶兀朮入汴京執偽齊劉豫廢為蜀王叛臣傳曰建炎四年九月劉豫即偽位十一月改明年為阜昌（培按即紹興元年）

全史食貨志金初用遼宋舊錢天會末雖劉豫阜昌元寶阜昌重寶亦用之

太宗本紀天會年九月戊申立劉豫為大齊皇帝都大名府

永樂大典全史天會八年濟南太守劉豫為帝國號齊改元阜昌當時所鑄錢凡有六大重寶次通寶小元寶並皆真篆培按六品之下十四乃所引曰其又阜昌重寶阜昌通寶阜昌元寶皆真篆制作頗精

培按圖篆楷凡六樣惟元寶昌在右卷合

董通曰阜昌重寶宋高宗建炎四年知濟南府劉豫叛降金金人以山東河南陝西為齊國之豫僭號改元

宇文懋昭大金國志齊國劉豫錄曰阜昌六年七月

毀明堂得大銅錢三百萬豫之廢也注京有錢九十

八百七十餘萬緡培按此錢

陳萊孝曰按阜昌有重寶元寶二種元寶錢徑八分

重寶錢徑十二分並楷書精好

江秋史為培言童二樹去所居數十里居民掘得大

錢數十二樹至其地視之皆北宋折二錢耳二樹念不可虛此行遂收檢閱得二阜昌錢一篆一楷其楷者為阜昌重寶培于甲辰八月在潘毅堂處見之以上古泉案考

案南宋高宗紹興元年金太宗天會九年也宋知濟南府劉豫叛降金以山東河南陝西為齊國立豫為帝僭號改元此錢其時所鑄也見董通（續略）

右劉豫阜昌錢 全食貨志金初用遼宋舊錢天會末雖劉豫之

阜昌元寶阜昌重寶亦用（附錄）豫字彥游景州阜城人第進士

知濟南府叛降金徽欽北狩金人冊立為帝建炎四年僭號稱齊

改元阜昌紹興七年金人執而廢之徙於臨潢村曹上凡八年滅

（所見錄）

右阜昌元寶通寶重寶齊劉豫鑄真書三種余家悉

有之童佛菴有元寶篆書徐問翁有通寶篆書然則

重寶篆書當亦有之特世未之見耳（附錄）

退庵錢譜按宋史劉豫傳豫景州阜城人今河南府

元符中登第建炎二年除知濟南府叛降金四年七

月丁卯金人冊豫為皇帝國號齊都大名府置丞相
以下官時金天會八年也明年豫改元阜昌紹興二
年遷都汴七年金人廢之封為蜀王僭號凡八年十
三年卒初豫自以生阜昌故以阜昌紀元其廢也籍
其府庫得金銀若干萬兩錢九千八百七十餘萬緡
當是阜昌錢也

齊劉豫阜昌泉有元寶通寶重寶正書篆書大小
共十餘種傳世極少予所收只有正書元寶小平
泉一品篆書正書重寶折三各一品耳此外未之
得也蔣敬臣又有折二泉文通寶者

齊劉豫阜昌錢向來祇見小平折二折三諸品予
皆有之唯通寶元寶重寶真書篆書不能全備耳
近張君寶瑩收得折十大錢一枚文通寶真書為
從來所未見張君子遠以白金百兩易之令則價

索千金矣（難錄）

兩鎰圖見第二三五頁

泉志引敦素曰此錢重四銖徑一寸三分微有外輪
樹培按此背面無好郭其文篆書右曰兩左曰鎰形
語甚精

古錢大辭典

下編

八畫

質大抵似半兩制作古異源流莫知按禮記鄭玄注
云八兩為鎰據其輕重非如其文然左邊之字不當
為鎰但未識耳

董道錢譜考字書無書字又不與篆合按釋真觀
書曰割愛辭親披繒剪髮乃知此自梵書中出其以
繒為書又省文也此錢疑在南梁北齊間

金石契洪氏引禮記鄭注八兩為鎰鉛鎰當是鎰
字八兩為鎰雖本之鄭注說文鎰六銖也若以八兩
為鎰則兩鎰合成十六兩于泉亦不符此必有誤敦
素說亦以苗為鎰非讀苗為書至董氏曰考字書無
書字疑是苗字下云披繒剪髮明以繒字相證洪
氏所引未嘗讀苗為書皆是傳寫之謬耳此泉形同
秦半兩當亦秦制

泉志余按此錢今世所見者形質夷坦字文著明
背面肉好皆無輪郭徑寸二分重四銖三參書字與
諸譜不同制度亦小今兩存之

樹培按泉志所載二種上一種有郭書作苗者舊
譜本也下一種作苗者所見如此也今見此錢徑

八分強兩字从兩人如半兩錢兩字在穿右穿左

作畱面背俱無輪郭江秋史鑄云兩音之說于義

無取且音亦不八田此畱字乃鑄字也漢州輔碑

涅而不結畱从畱武班碑謁者景君碑陰斥彰長

田斷碑畱皆从畱畱川大子家金埡盧畱亦作畱

自漢迄唐畱作畱者不一而足廣韻蓋畱畱同

古畱按說文鑄六銖也二十四銖為兩半兩者十

二銖也秦半兩重如其文兩鑄則亦十二銖此錢

文曰兩鑄亦即半兩也省金作畱者如五銖之省

金作朱耳而錢之文字形質又與半兩無異故知

此錢乃半兩之別徑耳桂未谷說曰據此蓋秦錢

先為兩畱其後改為半兩秦文字日趨簡易故也

就使依錢志作畱時魏書舊續開鑄點人皆不解

作畱音讀唐明皇江道德經輻重鑄字偏旁作畱

乃畱也干祿字書瀋別體作瀋瞿木夫云然當查

原書此錢今有偽作者兩字在左畱字在右作畱

乃程大度之流所偽

陸果泉半曰二十四銖為兩以兩畱為半兩別種乃

桐鄉汪氏所藏有兩文為一兩又十二銖者大如秦

半兩而厚倍之則兩半在秦權重廿六銖而漢初之

傳形半兩或第襲其名

樹培按兩畱及一少明月皆方好此種乃圓好與

秦半兩之制完異培見拓本有云重一兩十二銖

者又有云重一兩十四銖者且銖字之上又有一

字則固不敢定為秦泉別種矣且錢文之云兩半

以半兩二字傳形故也若解兩半為一兩有半于

文義似未協姑存其說於此以上古泉彙考

江秋史曰此錢或云兩兩於義無取且音亦不從田按說文

鑄六銖也漢州轉碑涅而不糴畱从畱武班碑謁者景君碑

陰斥彰長田君斷碑臨畱之畱亦皆从畱廣韻舊同畱潘古

通畱此畱蓋即鑄字如五銖之作五朱省不从金耳兩鑄十

二銖適重如半兩而敦素及洪志所載皆云重四銖蓋銅質

銷銖原不足據且文帝四銖其文亦曰半兩是又名為十二

銖止重四銖之一証也按江說審矣因備述之(錢略)

鉢爲一兩今日兩鎰卽半兩也敦素亦言其形製與半兩相似或當年秦錢原有此種而史氏疎略未載歟（所見錄）

選錢齋筆記引薛氏元超云此錢徑寸一分重一錢六分舊名兩齒甚屬無稽元超驗其文是當兩二字非漢以後物也吳陶宰以爲左文口字上三筆卽借作尙字之首刀布省文往往有此蓋古範金合上刻字爲難故每作減筆薛氏鑒古可稱入微矣（新編）

右兩鎰錢洪志釋爲兩齒未辨源流董道攷字書無齒字因釋其觀披續剪髮謂自梵書中出以續爲齒甚屬無稽或氏蘭雪泉史釋爲當兩二字亦非元愷釋者是留字鎰字省文見昭仁寺碑又攷六銖爲鎰兩鎰者十二銖也（選青）

右傳云兩鎰錢按西清古鑑所謂傳丹半兩兩字是右半一丁居左如紙背傳模右品鎰字居右兩字居左猶半兩之有傳字也（選攷）

兩齒錢卽半兩也漢書楊雄傳注漢古齒字漢北海相景君碑之臨蓋州輔碑之涅而不濡博士題字之齒消皆以齒爲鎰此齒字並卽鎰字之假借說文鎰重六銖

古錢大辭典

下編

八畫

淮南子書有千金之璧而無鎰銖之璫高誘注六銖爲鎰古者二十四銖爲兩兩鎰則半兩矣錢文無周郭形質絕類半兩錢當卽同時所鑄（董祐誠文甲集）

留字或卽爲齒或卽爲鎰省按漢州輔碑涅而不鎰作鎰留川太子家金榆盧留作留是爲鎰省無疑說文鎰六銖也兩鎰卽十二銖卽半兩也東漢附入秦半兩出後謂是秦錢別種予意秦并天下權量等奉詔釐定未必有異文出錢行乎其間意者漢吳鄧錢易其文不易其意卽示區別于本朝未可知也姑附于漢半兩出後（遺錄）

留齒皆讀作留兩留錢爲秦制故形制與大半兩相類唐薛稷論繪帖鎰作鎰卽本於此魏鄭義碑端作端則小變其體又古文留與災通古災字作蓋亦作蓋楊雄傳灑沈善於窮潰是也舊諸均讀作蓋誤（玉振之記）

鄭家相曰兩齒錢形制大小類漢八銖半兩有無輪郭及面背肉郭二種江表史云昔卽留也留爲鎰省

二五九

說文錙六銖古以二十四銖為一兩兩當即半兩也
按此錢面背無輪郭一種尚存半兩舊制面背有肉
郭一種實啟五銖之作且其形制較秦半兩為小決
非秦錢當是秦末漢初仿秦半兩而鑄之也其鑄地
莫可考矣

兩銖

國光第二五四頁

石錢又口兩銖徑寸一分洪志曰顧祖曰劉氏所載奇異稀

有原始未聞錢略

有錢而無好郭顧祖曰劉氏錢譜所載原如未聞是梁以前已有之
矣錢譜

有人持一兩銖泉示予形質薄小面背肉好周郭
酷似宋孝建錢銖字篆法亦合意此即宋廢帝二
銖錢也諸譜僅知宋有二銖泉乃篆其文為二銖
豈和當時實文兩銖而非二銖也洪志所載兩銖
泉大與漢五銖相埒列入不知年代品此亦未見
真泉而憑虛想像之耳予為蔣敬臣作緣以三千
錢購之奇遇也

此泉曾獲屬目真絕無僅有之品蔣敬老亦絕
珍秘不輕示人也石查錢錄

兩銖舊來泉譜未載其圖觀其銖字書體可信為六
朝之物故列於六朝之末除半兩五銖新集泉譜凡
例

直百五銖

國光第二五四頁

隋書食貨志梁初百姓或私以古錢交易有直百五
銖

顧祖錢譜徑一寸一分重八銖文曰五銖直百劉巴
說劉備鑄直錢傳形五銖此又近之未知孰是

培按顧氏作五銖直百其實應自上下讀作直百
五銖也傳形五銖與此自是二種

張台錢錄今自巴蜀至於襄漢此錢甚多皆是昭烈
舊地斷在不疑

李孝美錢譜皇朝宗正少卿趙安易使蜀以蜀用鐵
錢甚賤物價益貴因上言請如劉備時鑄大錢當百
泉志余按此錢封氏列不知年代品然考諸家之說
則劉備所鑄審矣錢凡四種有徑九分重三銖者字
文明坦肉好背回皆有周郭世多有之有徑七分重
三銖八分者形製殊薄又有鑄錢重五銖四分者輪

郭重厚字文運晦

喜海按直百五銖存於今者尚多即為字泉雖罕觀亦猶有流傳於世唯鐵泉一品竟未之見也道光丁未秋日得鐵直百五銖一枚于錦城洵絕無屬有之品也燕庭

董道錢譜直百五銖南朝梁武帝鑄一當百

培按梁時已謂之古錢則非梁時更鑄直百錢明矣玉海錢重一條于直百下列蜀與梁為二種是其誤自玉海始

陳萊孝曰隋食貨志梁武帝鑄五銖女錢二品並行少卿趙安易使蜀請如劉備時鑄大錢當百文曰直百五銖據此趙宋亦有此種但石錢各品觀其象體銅色決非六朝後物昭烈之說斷可無疑也

培按萊孝引孝美語不知何据而添文曰直百五銖六字須知安易所言乃淳化錢北宋斷無鑄直百五銖之事

錢幣攷今所見直百五銖徑一寸一分重二錢三分自是當時所鑄其薄惡輕小者乃私鑄也

古錢大辭典

下編

八畫

培按泉志所列大小二種銖以金直作直今見此錢面背皆有輪郭徑八分或徑七分強或徑七分或徑六分重一錢二分或九分有直百二字微作漢隸體者直作直有背左下四一出文及輪者有背上四一右四一下四文八字者有背上四十字者有背下四二直文者

雲間趙潤甫藏有五銖幕文穿左為者一面直百字在穿一面五銖字在穿者陽見墨本未敢遽信近世所見直百五銖幕文多有凹文似刻成者二三筆不等亦無定處想係當時工匠之暗記耳燕庭

直百五銖

幕為穿

同凡第一五四頁

泉志有一種面文相類背肉粗惡穿左有一為字

培按此錢銖以金為字楷書作為今見此錢徑七分強重二錢為字篆書作為形制較背無字者稍厚重字畫亦較清晰背肉頗不粗惡也

潘穀堂云蓋隸為郎所鑄後漢書郡國志益州刺史部有隸為郎小松拓本一種字楷書作為疑仿泉志

偽作也。內府所藏一種背無字面穿左一為字。

健為蜀地也。穀堂此說甚確。即可謂泉家之紀地。

名自此始。燕庭

喜海按直百五銖為字。泉余得有四枚。一為吳雲

海所藏。一為戴醇士所贈。皆不精。一為杭友陳松

喬所贈。頗明晰。色澤亦佳。近于青門。得一枚更厚。

重青翠可愛。

南史崔祖思傳。劉備

培按屬蜀詩。帳構。培按毛本作。亦作鉤。乃遼高宗諱也。銅鑄錢以充國用。以上古泉

章考。

蜀漢直百五銖。康生云。直百字實兼隸體。疑初議改鑄

時。即取五銖舊泉為模。增入直百二字。當時盛行隸書

遂承用之。其說殊新。續前

右蜀錢。三國志劉巴傳注。先主拔成都軍不足用。巴

曰。易耳。但當作直百泉。余謂此所云直百。即直百五

銖時。必先鑄直百五銖。後乃鑄直百。若但有直百。則

百字何指。史傳不言直百五銖者。省文也。直百五銖

背有陰文一豎數堅。或作五字。疑即後世當錢之意。

殆所直不止百矣。又有穿左為字。錢自洪志來不詳

其義。余按健為郡屬益州。先主當建安二十年得其

地時。正值開局。此必健為局錢。故以為字別之。圓錢

志地。肇端為字。蓋承古幣之後。導開元之先者也。

五銖直百桂文。垂王業。偏安據蜀時。荆益二州名郡列。幕

文不應屬健為。

輝藏四品。一背有為字。一無為字。均粗惡。二形製窳薄。

背文穿左無為字。蔡雲癡談云。五銖漢貨也。先主將紹

漢祚。鑄錢必不去五銖字。則直百錢者。勒直百字于五

銖錢。即今所見五銖直百是也。顧烜云。時有勒為直百

者。亦有勒為五銖者。按勒為直百。即指五銖直百。勒為

五銖。即指傳形五銖。傳形如紙背傳模。其文反不特五

在左。銖在右。銖亦朱在左。金在右。蓋當戎馬倥傯之際。

鼓鑄或從省便。但反其文。別於正書之五銖。而價亦

值百也。不然。鑄既同時。輕重相等。豈直百為母。傳形為

子乎。洪志誤會。顧譜故有勒直百而去五銖者。殆不足

信。顧按。馮雲鵬金索謂背有為字者。或云健為郡錢。戴

熙古泉叢話云。直百五銖。又有穿左為字。自洪志已來。

其地時正值開局此必鑄為局錢故以為字別之圖錢

志地鑄端為字蓋承古幣之後導開元之先也余謂馮

戴之說皆不足據鑄為二字去一鑄字於義不通且其

文不僅為字一品有穿上作陰文二字者有穿下作陰

文二字者有穿上作陰文二字者有穿下作陰文二字

者有穿上作陰文十字土字者有穿下作陰文一字

字者有穿右作陰文十二字者有穿左作陰文一字

中其字且不可識其非紀地可知蓋為即鑄字說文貝

部購賁也从貝為聲或曰此古貨字讀若貴先主紹五

銖之統避莽貨之稱明此五銖為直百之贖故取或文

名之其能深通六書之義者則以嘗從盧植受學故也

（古泉錄）

蜀漢直百五銖錢王康生謂直百二字類隸體疑

初改鑄時即取五銖舊泉為模增入直百二字予

謂五銖泉率面無好郭此泉有之且五字篆法作

八兩畫不出鋒稜亦與五銖微異知非用舊錢為

范也

又直百五銖為字錢是捷為郡初鑄之品故質甚

厚重後乃改鑄直百泉日漸輕薄至有小如榆莢

者泉法之壞莫此為甚（續錄）

直百 國見第一五四頁

顧烜錢譜漢獻帝建安十九年劉備鑄

三國志蜀書劉巴傳巴字子初零裴松之注引劉或

零陵先賢傳劉備拔成都軍用不足備甚憂之西曹

掾劉巴曰易耳但當鑄直百錢按按四川通志曰但

直百二字即鑄于文不知何揭又通典作但當鑄錢

一且百錢平諸物價文曰直百亦有物為五銖者大

小并如一焉并平諸物價令吏為官市備從之數

月之間府庫充實按按巴傳敘此在建

陳萊孝曰直百錢今世所傳有右直左百者

泉志引舊譜徑七分重四銖

培按泉志所載錢文上曰直下曰百直作直今見

小松拓本徑五分面背皆有輪郭直在右百在左

直作直初氏所藏此錢徑四分此錢有作偽者一

休泉志為之不可不辨

喜海案趙潤甫有直百二枚徑三分小於恒見者

其精好字亦頗類小泉直一此錢今所見宜直在

右百在左未有文在上下者恐洪志所畫誤以直

百五銖去其五銖二字故作文在上下耳今偶有

文在上下者其銅質字體與大小皆異，蓋依洪志作偽也。直百二字傳形者，馮晉魚鮑子年皆有之（以上古泉彙考）。

蜀漢直百錢，皆字在左右，洪志所圖誤以直百五銖去其五銖二字，故作文在上下耳。然字體與大小皆舛繆也。此錢有小類。

小泉直一名（蜀泉說）。

蜀漢直百泉流傳尚多，無字在穿上下者，近代譜家所列不足信也。

余守愛二年，鐵泉外絕無所獲，僅得直百數枚，薄小過於榆莢，為泉匯所未備，曾郵寄竹朋屬補之（泉說）。

此錢之小，等諸榆莢，雖目驚眼，然肉郭周正，文亦明析，物雖小而制尚精。按南史崔祖思傳，劉備收帳構銅鑿錢，以充國用，帳構之銅，其與幾何，宜其錢之微小，至於此矣。古泉叢話云：皆必先鑄直百五銖，而後鑄直百者，但言直百，則百字何指？予謂斯言未免過於假矣。夫先主未得蜀，臣將蜀中豈無行用之錢乎？月行用之錢，何患無所指乎？迨既鑄直百，昔人必曰五銖者，祖

制也，不可廢也。而後即直百加五銖，按諸於理為最順。於已傳為最合，蓋話之言直強斷耳。

斯錢大於此者尚多，小於此者極少，小於此者猶能流播二千餘年，誠為不易。公夏若溪先生自思陵寄來小錢六枚，此其一也（遺篋錄）。

永安寶貨 圖見第五五頁

章宗名璟，世宗之孫，在位十九年，改元凡三，明昌六承安五，泰和八，起庚戌，終戊辰，柔懦無能，元妃握柄，國政日衰，去太祖太宗之業遠矣（新編）。

金史章宗本紀，承安二年十一月已卯，鑄承安寶貨，五年十二月，本蓋權時之制，非經久之法，遂罷之。續通鑑綱目，宋寧宗慶元四年，金造承安寶貨，其文楷書，制極美，錢之大小輕重，似宋之當五錢。金史食貨志，銀錠改鑄，名承安寶貨，一兩至十兩分五等，每兩折錢二貫。四年，時私鑄承安寶貨者多，雜銅鉛不能行，京師開肆。

予昔在新溪第一樓吸茗。有人携來古大泉一枚。咸以漆匣。上有張叔未跋語。急視其泉。乃金章宗承安寶貨銀錢也。大幾若鏡。四字瘦金體。類大定。背亦有字。為俗人磨平。深為惋惜。問其值。則曰十。六千。予以其不精也。許以半值。不可拂袖竟去。旁觀有笑予癡者。然由今思之。轉悔當日之不丹癡也。後乃背撫其文。刻本為范。以脩摹拓。今有仿鑄銅品者矣。（遺錢錄）

輝按此錢余所藏者書體不工。金史食貨志云。時私鑄承安寶貨者多。難以銅錫。寢不能行。則此品或即私鑄者歟。（古泉雜錄）

章宗銀錢皆極精。如泰和重寶則視此尤勝。皆人奉新莽為鑄錢第一手。宋徽宗為第二手。予欲奉章宗為第三手。朕是錢傳世最少。自泉譜之廣羅。猶曰未見。則難得可知矣。（遺錢錄）

承安寶貨。實書順讀。書遠過隆定。史固錄也。不見銅錢精亦無當意者。（附錄）

承安寶貨。據史文應為銀錢。但却未見銀錢。今所有者皆係銅鑄。或者為銀錢之錢母。亦未可知。今且闕

疑以待後證（金朝泉譜凡例）

永和昌寶泉譜 國見卷五頁 平尾聚泉編

仁明天皇朝

拾芥抄 永和昌寶 永和二年正月五日

件錢自今年至同十四年經十三年。

續日本後紀 永和二年正月戊辰。令鑄新錢。下詔曰。恐遲之軌。標自昌言。交貿而退。取諸噓噓。則知龜文入幣。興於曠時。鴈影柄。幣於舊術。姬王國法。有無以之化居。漢室泉刀。斂散由斯。不匱斯固。邦家所要。配地馬而先。還公私收宜。擬天龍而自遠。然而權輕作重。沿世或校。子去母隨。適時開務。况年祀浸久。資幣已賤。不有平量。何救流弊。是以制新錢。以叶變通。文曰永和昌寶。以新錢之一當舊錢之十。新之與舊。宜令並用。

類聚三代格 永和二年三月十五日太政官符。應鑄錢司。扶限定六年事。去天長八年三月五日。下式部省符。傳大納臣正三位兼行左近衛木將民部卿清原直人夏野宣奉敕。件司達置周防赴任之吏。不

異國司自今以後、秩滿解任、一准國司、但鑄錢司等、非此限者、今被右大臣宣、傳奉勅、鑄錢司職、此異國司四年為限、多累交替、宜改前格、更定六年。

承和四年四月一日、太政官符、應補雜工十二人、事、鑄手五人、造錢型生四人、鐵工二人、木工一人、右得鑄錢司解、傳檢案內、造年料錢三千五百貫文之、日、被給雜工八人、而今加作錢七千五百貫文、總一萬一千貫文、因茲雜工苦、備公事關急、望請依件加增、通前為二十人、謹請官裁者、右大臣宣、奉勅、依請、若有死關、隨即補之、不得輒補他色。

續日本後紀、承和六年四月癸丑、遣右近衛將監坂上大宿禰富宗、近衛及俘夷等於伊賀國、索捕名張郡山中私鑄錢、羣盜九十七人、進鑄錢作具及錢等。

八年二月丁未、都勢朝臣福人為鑄錢長官、周防守如故。

類聚三代格、承和八年閏九月廿九日、太政官符、定採送鑄錢司年料銅鉛數事、銅一萬六千三百三

十三斤五兩一分二銖、鉛八千一百六十六斤十兩二分四銖、右得長門國解、傳檢案內、太政官去承和元年六月二十二日符、傳去天長三年九月二十一日下民部省符、傳、相轉舊錢、鑄送新錢之間、宜停鑄錢料、銅令連年料熟、銅千斤者、今得鑄錢司解、傳、舊錢既盡、無銅可鑄、仍言上者、右大臣宣、宜依舊充行、奉宜待司支度、依件採送者、當時之吏、移彼司請支度、而報云、年料可造錢一萬一千貫文料、銅五萬一千三百三十三斤五兩一分二銖、鉛二萬五千六百六十六斤十兩二分四銖者、今案民部省去弘仁十二年七月二十八日符、傳、被太政官、今月十六日符、傳、得鑄錢使解、傳、依去弘仁九年六月十一日申官支度、依件錢、每年鑄作可進、而始自九年至于今年、採之銅、乏少、作物之數、有缺、望請、五十六百七十貫之內、減定三千貫文、每年作貢、但豐銅之年、隨即倍作、不必限以此數者、右大臣宣、奉勅、定為三千五百貫文者、仍可採送年料、銅一萬六千三百三十三斤五兩一分二銖、鉛八千一百六十六斤十兩二分

四殊雖然當其時未有採足而彼鑄錢司自去承和元年已來一萬一千貫文用度令送銅七萬七千斤今覆舊例銅七萬七千斤是鑄送古錢之用度非掘採新銅所以為自非神力何及件數望請銅鉛各萬斤定為定料者右大臣宣奉勅宜依三千五百貫文用度令採送之

續日本後紀 承和十四年二月丁丑從五位下安法朝臣賜麻呂為鑄錢使長官周防守如故

乙未周防國鑄錢司言建立司家東方海上山者許之遂伐樹木也

類聚三代格 承和十四年二月二十九日太政官符應沒不送造錢料物請國司公解事右得鑄錢使解備諸國所送年料雜物或冬時乃送或逾年纔來由此一年作物經年不成四季料錢關時不貢謹按延曆十四年七月二十七日格備實應四年閏十一月二十三日下民部省符備去元年五月十五日符備春未樣領已上事當其事史生已上差充綱領若春遲違限解見任者而猶不備右大臣宣奉勅自今以後若有雜米未進無問多少國司史生已上皆拿公解沒為官物者而不慎格旨常致延引若不張必行之制何濟要作之事望請諸國所採送雜物每年二月二十日以前令送畢若

有未進准其數依格沒公解事須司詳錄載其已相常物數事使言上然則人情有畏國用無闕謹請官裁者左大臣宣依請

承和十五年二月二十八日太政官符應依銅鉛并鐵未進不送公解事右得長門國解備民部省去年四月十日符備被太政官去三月二十九日符備鑄錢之道最依料物而諸國解體常致未進作事之怠擬斯由也望請准未進數沒其公解請官裁者左大臣宣依請者須隨符旨依數掘送而物在土下掘得無定望請依件未進停沒公解謹請官裁者同宣依請

凡例

承和昌寶錢之大樣者龍橋子謂其輪廓渾重文字明坦製作最精誠如其言概不劣於富壽神寶錢然承和昌寶錢之小樣者亦如龍橋子之言細緣薄小文字亦狹小重量亦抵及其半仍舊舊錢之十此蓋由當時日本銅之產量減少故鑄出小樣錢亦作備於此時
承和錢異形者甚少舊譜中之所謂中樣者實係小樣錢之磨輪程度較少者（即錢輪未多磨去者）故今不用中樣之名

圓錢類

傳係往年在筑紫之正源寺掘獲者。銅色深黑無銹。又近年在攝陽出土者。與昔時在伊丹掘出者相同。銅色暗黃無銹。俱為發掘錢無銹之珍品。承和昌寶之錢文。傳係菅原清公所書。但無文獻可徵。

全世圓寶 圖凡第五頁

培按此錢徑七分強。有右旋讀字。作八分體。較小半錢稍大。圓字口只作一。寶字从貝。孔稍圓。背仿佛亦有四字。拓本不甚可辨。何夢華讀為金。圖世寶甚新。以此泉附於夏當略有所引據。否則列于不知年代品與大世明定等泉同類為當。喜海記。古泉彙考。

金圓世寶泉。據日本談泉家均謂是金初所鑄。未知有所本否。（難辨）

金加西蠟國錢

艾儒略職方外紀曰。南亞墨利加洲之北曰金加西蠟。地產金銀。天下稱首。貿易用銀錢。共五等。大者重八錢。極小者重

五分。金錢共四等。大者重十兩。小者重一錢。坤輿圖說略。同惟金錢小者一兩。案所用金銀錢。俱即圖略通行之洋錢也。（錢略）

阿丹國錢

瀛涯勝覽。阿丹國瀕海富饒。赤金錢曰哺嚕。黎重一錢。面有文。紅銅錢曰哺嚕。斯市易用之。

西洋朝貢典錄曰。阿丹國其交易以金錢。以紅銅錢。

金曰哺嚕。銅曰甫魯斯。元注。金重官秤。一錢。面底有錢。

外國傳。阿丹亦全鑄錢。名哺嚕。紫紅銅者。名哺嚕斯。

（古泉彙考）星槎紀勝曰。阿丹國婦女不露形貌。兩耳垂金錢數枚。（錢略）

阿枝國錢

瀛涯勝覽。阿枝格致鏡原引用全銀錢。金錢九成色。

曰法南。計一分一厘。銀錢形如螺。唇曰答兒。計四厘。

每十五當金錢之一。

西洋朝貢典錄。阿枝國其交易以金銀錢。金曰注。按

字鑄法南銀曰答兒原注金重官秤一分一厘銀重四厘大如蟬釐金錢一錢銀錢

五、古泉彙考

允個外國傳曰阿枝一名柯枝占婆之國東連大山西南北皆海市用小金錢名吧嘯昇樣紀勝同（錢譜）

阿耆尼國錢

培按泉志作阿耆國而西域記多一尼字

西域記阿耆尼國貨用金銀錢小銅錢古泉彙考

阿鈎羌國錢

魏書西域傳阿鈎羌國在沙車西南市用錢為貨

培按泉志作阿鈎康誤其目作阿鈎羌（古泉彙考）

考

武差圖見第二五五頁

武文從土布雷同胡闔于斯未折衷割截倒顛全不顧平陰援引措詞豐

近人續作陰平或平陰取左陰小布互證詳哉言之按上一字為武武下從土空首布中實見不解獨異夫此而續陰平且復割截倒顛以為

古錢大辭典

下編

八畫

平陰耶晚出未見前譜但陳蘆齋王文敏早各得其一（方鈔而先生古化雅詠）

右周代圖象面肉好無郭好圓背平文曰至至此象舊譜皆未著錄為吳縣周仲芬氏所藏係得諸丹徒劉鐵雲者為周幣之一憶廿年前上海怡園骨董客趙玉川出視是泉詫為奇品得未曾有卒以索值二百金無力購之為可惜焉此拓本周氏見贈上一字从之从土古鉅文之作也即里字說文作里云之在土上為古封字下一字从平从土與彝至布之至相同正韻坪亦作至與平通按封坪當係地名檢春秋地名攷畧及七國地理攷均失載惟史記魏世家哀王十六年秦拔我蒲反晉陽封陵索隱曰封陵紀年作封谷正義曰封陵在古蒲阪縣西南未知即是封平否又攷宋書州郡志封平縣隸廣州新會郡今在廣東開平縣其時百粵之地尚未列入姬周版圖自與此泉文無涉則存而不論可耳（彙志）

周元通寶

圖見第二五五頁

世宗名榮本姓柴氏太祖無子以柴后兄子禮之子為

嗣在位六年。改元顯德。壽三十九。按帝省刑薄賦。重農務本。用文任武。各盡其能。修通禮。正刑統。皆可施之後世。漢唐以來。稱爲有道賢君之首。伐唐得江北四州。江淮始通舟楫。伐契丹。關南悉平。淮南饑。命以米貸之。或曰。民貧恐不能償。帝曰。民吾子也。安有子倒懸而父不爲之解哉。又嘗好夜讀書。偶於文書囊中得長三寸餘木。題云檢點作天子。時張永德爲殿前都檢點。乃命趙匡胤代之。至恭帝時。其言果驗。新編

五代史周紀論。世宗即位之明年。廢天下佛寺三千三百三十六。是時中國乏錢。乃詔悉毀天下銅佛像以鑄錢。

培按舊五代史。顯德二年五月甲戌。所存寺院凡二千六百九十四。所廢寺院凡三萬三千三十六。格致鏡原引事林廣記曰。周世宗廢佛寺三千三百八十。詔毀天下銅佛鑄錢。當以歐史爲正。四夷附錄。周世宗時。遣尚書水部員外郎韓彥卿以帛數千匹。市銅于高麗以鑄錢。

五代開皇紀。顯德二年九月丙寅。詔悉天下銅器。始議鑄錢。

續通考。顯德二年。括民間佛像鑄錢。

元龜。顯德二年九月。勅令採銅興冶。立監鑄錢。其使公私。宜行條制。起今後除朝廷法物軍器及鏡并寺觀內鐘磬鉦相輪大珠鈴鐸外。其餘銅器一切禁斷。應兩京諸道州府銅佛像器物及諸色裝鉦所用銅。限勅到五十日內。立須毀打送官。初世宗調傳臣曰。今將立監鑄錢。勿像之屬。凡是銅者。並從銷鑄。卿等勿以毀佛興利而有難色。

開譚錄。世宗朝。鑄周通元寶錢。子後殷設巨爐數十。親觀鼓鑄。

李孝美曰。徑寸重五銖文曰周通元寶。形製精妙。與唐開元錢同。

永樂大典。泉志。顯德二年。時國中乏錢。詔廢天下佛寺三千三百六十。毀銅佛像鑄錢。又曰。周通元寶。真書徑一寸。重五銖。形製備精。又有一等小者。背文有甲跡。居四向者。有星居四向者。有如日月者。故以准

八卦而為之凡十有五種

周元圖上下左下

上左
下上
右此
微種
至上
下上
下

培按此錢小松拓本有徑寸二分者小錢背有穿

上仰月者。穿上橫文者。穿下偃月者。穿下橫文者。

穿下豎文者穿左月者穿左豎文者穿右豎文者

穿石上斜月者穿右下斜月者穿左上斜月者穿

左下斜月者穿上一星者穿下一星者穿左一星

者字右一星者制作精妙元字左挑文字絕似開

元稍漫滅者周字竟似開字幾莫辨然字體自有

微異元字微偏寶字精狹小輪微濶耳徑七分強

重八分又有後外國私鑄者一種作楷體元字

不挑字考小如外國開元錢拓本背穿上隱隱有

字不可辨一種鉛鐘為之輪極滑字極小元字不

排實字心外背穿左一星穿有華月內向女外傳

金、西和、大定等之種面文髣髴女前品徑八分輪

甚潤背輻身甚紅或無輻身有品起一盤龍者有

四走龍鳳者有也走一前提珍狀者有右龍左鳳

者制其古樸有上下左右各凸起二人作相抱秘

戲狀一種赤銅為之元字不挑微帶隸書較薄小

徑六分強重自八分至六分文字制度皆考背有

穿上仰月掌下星者一種螭龍戲珠甚古拓本似

背無輪郭者蓋輪郭極細故也回則字稍小而輪

稍濶一種背右左龍下鳳凸起而輪郭極細面

輪船港

通曰周元通寶後世周世宗毀天下鉅佛鑄因

生書景巨夏振水書北村鉅廣儒筆孝恩夏孝其第

戰年前鑄大作或教于古錢中檢取周元通寶一文

得之既愈初不知此誠僞自何人一時喧傳實燕符

一文須時錢一緡按此錢乃周世宗毀天下銅佛

所鑄其却瘧者或亦作耗謂雲之靈與

江黃俞師之先人海鶴先生官南京居江

金陵人傳此錢難產者持之即下亦不知何

六、同力惠川府等一萬三千八百餘人。

市銀高麗見所鑄之銀非盡以佛像也而俗

神此錢佛慈濟靈自本產已瘡腫矣今印見重一

二六五

二分以下至八分又有大徑二寸者有小徑五分者有背鑄雙龍者疑未必盡出當時所鑄元字或在下或在左

王楙秋燈叢話曰順治初孝感多病瘥或于古錢中檢周元通寶一文持之即愈遠近喧傳每文價值制錢一緡

秋燈叢話水曹清暇錄與因樹書屋影同應並列或刪去二條於書影下註秋燈叢話同水曹一條似亦毋庸贅注燕庭志

古泉攷後周周元毀佛像鑄錢用以卜筮或驗水曹清暇錄曰周元通寶古錢握之可禁瘧兼治難產見周櫟園書影

培按此錢時俗甚以為珎謂婦人佩之利于分娩其說不一有曰崇世宗當日在位十有八日一日鑄一錢共鑄十八錢有曰天下十三省每省鑄一錢天下只有十三錢謂今所存者惡得如是之多皆偽作耳牢不可破培按十三省之名定自前明是時天下割裂十國各得鑄錢周都汴梁地本無

多安得有十三省云云者乎世宗在位六年安得有十八日云云者乎是時所發佛寺三千三百三十六其銅不可勝計又市銅高麗設巨爐數十親觀鼓鑄故所鑄錢獨精而最多是亦與謂大定錢背有十二辰字佩之可渡江河者異哉然周櫟園已載其說則其說由來久矣培面見一書云此錢有徑一寸五分者

張端木錢錄某人批曰周通元寶錢有一種幕文為龍鳳形者有為秘戲形者又有一世字者別有大錢重一兩

錢同人曰近得周通錢一枚幕文穿上有字而無可識認者

郭聖吳越塔詩云銷金錫畔空雲烟人間已無顯德錢不知今日尚有周元錢也周元錢背星月多紅銅者亦有白銅者製粗字通疑康熙間湖南所鑄以康熙湖南字星月錢證之可知也見因樹書屋影秋書話並云周元錢治瘧起于孝感亦與湖南相近戊午四月市上見一紅銅周元係外國惜書者背下橫列

七星左ノ己巳春見一種周字之右直筆有趨勢作

一者通以兩元寶二字亦稍異

陳萊李曰周元通寶是接周元錢星月各文種類甚多如開元錢又有徑寸二分幕龍鳳者

培按周元錢兩面皆周元通寶四字制作精妙如

開元錢者也

辛酉春錢洞寄札云近得周通錢一枚幕文穿上

有字而無識認周通錢背有字未聞考據家言之

也喜海

姜怡亭曰周元錢背穿上寶字

此錢實字作此

喜海按周元通寶幕正穿桐鄉金情穀所藏

幕開元通寶臨海洪容甫所藏道光丁亥春正

余手拓五羊城旅舍

幕字左右徑寸建初尺三

寸二分重今京杆三兩五錢銅色雖舊而字畫

纖弱類工匠所為恐非當時所鑄增存備考此錢

喜海所藏以上古泉彙考

周世宗悉毀天下銅佛以鑄錢嘗曰吾聞佛說以身世為妄而以利人為急使其真身尚在苟利於世猶欲割截況此銅

像豈有所惜哉由是羣臣皆不敢言五代史周紀贊

嘉隆移論泉截句括盡三千三百字月星八卦位分

明佛慈是否曾流露却瘡催生浪得名自注案是錢

星月似準八卦為之相傳周元錢可却瘡刺產俗以

為佛慈流露也

周元通寶真書錢字跡庸劣高係偽錢錢匯

周元錢見前譜此品絕大按世宗朝大錢重一兩者見筆考重

四兩者未聞此品背有戶字自係戶部所鑄其非私鑄可知或

當時鑄此錢式未經行用者歟子年云流俗最重周元錢此

品字體稍遜背文類明制疑出後人仿作

周元極小錢亦曰通寶按周元錢品類繁多世多中之此等小

錢頗與當時錢不類續泉匯

周元泉流俗極珍惜背之甲文四正四隅均有之一星

亦有上下左右之別余求之十餘年始獲其全咸豐庚

申竟為賊獲悉數竊去泉說

後周周元通寶有大如折二者字文近楷銅質甚

舊諸譜亦未載癸未秋日得之海上張月亭後歸

蔣敬臣

周元泉又有大如折五者又有極大如渴祐當百者其文右讀此皆後人鑄以厭勝者非正品也錄

種燈叢話順治初孝感多瘡握周元錢一枚即愈水曹清暇錄周元錢兼治難產或用呂卜筮是皆由于毀佛傷所鑄故俗目為靈而用之豈知佛有冒靈像何至于毀像既毀矣且改鑄他物矣佛安得復靈哉曰佛法固近於墨之兼愛專目利天下為心故挖脂剝身施作供養者目出割肉目餉餓者目出身且不愛何目于像目無為之像微作百千萬億錢目利天下益眾生解苦難目佛氏之所尚也子乃目毀像而責佛氏之無靈非未識佛氏也旨者乎秦子撫狀為問曰冒是哉（遺錄錄）

招納信寶

（附便） 上降 圖見第五六頁

徐夢莘三朝北盟會編紹興元年三月劉光世鑄招納信寶錢招納歸附。趙鼎在江楚欲為久駐之基略然有吞噬江左之意光世知其來去兵戎遠方其

象思歸而有嗟怨之聲謂可以離間其心即命鑄三色錢以全銀銅為之其文曰招納信寶昔有使擇疑字字為號獲戍人之稍解事者賞而不殺說諭彼我利害向背曲折錢以酒有俾將錢密示情輩有欲歸附者叩江執錢為信而納之自是歸者不絕未幾得女真契丹渤海漢兒萬人

熊克中興小紀紹興元年十二月時金左監軍達蘭改新居祁州而其眾尚留承楚浙西大帥光世守鎮江欲携貳之乃以金銀為三色泉其文曰招納信寶獲金人則燕饒而遣之未幾踵至得數萬給良馬利器用之如華人因創赤心奇兵兩軍頗得其用劉光世傳授浙西安撫大使知鎮江府楚州破命光世節制諸鎮方守通泰完顏昌屯承楚光世知其眾思歸欲携貳之乃鑄金銀銅錢文曰招納信寶獲敵不殺今持錢文示其徒有欲歸者扣江執錢為信歸者不純因勒奇兵赤心兩軍昌遂拔營去永樂大典引宋史紹興中淮西安撫使劉琦鑄招納信寶錢

培按此錢徑九分，納字在右厚分許，指畫有實字，稍長者何夢華有之。張叔未所藏乃爲見嚴所贈者。庚午春文義堂以此錢贈培，背穿上使字，穿下爲押，叔未云見有金者，永樂大典書面納字在右，背文穿上使字，穿下作止，恰與此合。此泉吳中近有偽作，頗可亂真，持以古趣耳。余於戊申秋日得一枚，姑存之以備品而已。燕庭志

(以上古泉堂考)

右南宋高宗時招納信寶錢，徑寸一分有奇，拓自李申書。宋史紹興元年九月，浙西安撫大使劉光世以元領呂屯海陵，其衆久戍思歸，乃鑄金銀銅三色爲錢，文曰招納信寶，皆有使押字以爲信號，發成人解事者貸而不殺，俾密示儕輩，有欲歸附者，扣江執錢爲信而納之。案此錢今尙間有之，雖非正品，亦當時所通行也，故列於此。(錢略)

招納信寶，劉光世鑄，以招致降眾者。余未見其泉，僅向燕庭乞得拓本，背穿上使字，下作一押，竹朋刻泉匯曾索之，去然僅志其目，殆亦未曾經眼，無從定真偽也。說泉

招納信寶銀錢，楊叔嶠內翰有其：背文上一使字，下一花押。(古泉雜考)

劉光世招納信寶錢，有金銀銅三品。金銀者不能見矣，即銅者亦極不易得。予於雲霞家見有一品，大小如折二狹緣，文字粗莽，字長形不甚精好，背文模糊的是真品。此外所見者皆贗也。

曾見張叔未先生手拓本，背有使字，穿下有花押，不可識。石齋(雜錄)

袁寒雲曰：招納信寶泉，爲劉光世招納金人歸附之所鑄者，有金銀銅三品。今銅者尙偶存，金銀二品，從無見之者。地師藏一銀者，視銅者微大，肉郭亦較闊，背文使字則微小，好下之押作卐，銅者作土，亦異。

招納孰先信是實錢，聞三色祇留銅。人畢竟金能動，故事紹興紀載同。

劉光世鑄招納信寶銀銅三色錢，招納歸附事見徐三朝北盟會編。熊氏中興小紀，永樂大典子得二品一背，上無使字，似范本不信，又從而浸滅者，方葯兩先生古化雜錄。

和同開珎

周九第五七頁

日本國在海東之東與瞻耳相近去中國萬二千里

水陸八三千里地方古稱倭奴國唐時始習夏音惡

其稱以近日所出乃更名日本自謂泰伯之後其王

以人爲兄以日爲弟俗好文字車儒雅知卜筮尚浮

屠法官有十等以大小德仁義禮智信爲紀人多

唐考地廣腴氣溫暖五穀獨無黍麥易用銅錢文曰

乾文大寶其王皆以院稱有掘河院鳥羽院後鳥羽

院龜山院條院二條院冷泉院嵯峨院朱雀院高

倉院四條院深草院後深草院土御門院等號皆曰

天王大抵宋元以來之稱也所鑄有和同開珍神功

開珍萬年通寶隆平承寶皆徑寸重五銖隸書又有

慶長寬永長德久安正元等錢（新鑄）

西清古鑑按新唐書倭惡其名更號日本咸亨元年遣使來賀

自云近日所出以爲名或云日本乃小國爲倭所并其號則

日本即倭也故永平不別爲倭國傳（鑑錄）

培按泉志所載自上至下讀之和作輪今見此錢

拓本徑七分自右旋讀字作隸體如開元錢和字

如政和錢

喜海案日本和漢三才圖會和同開珍日本元明

天皇鑄日本新刻大成年代廣紀觀感四十三代

元明唐景龍二年立改元和銅今所見此錢制作

文字一如開元通寶銅省太金寶省太六具以配

章添耳未見有書作珍者是實之有文無疑且神

功即作開寶是錢均摘取開元錢首尾二字爲

文也（古泉案考）

愚按日本新刊和漢三才圖會云元明天皇御女土和銅元

年武藏國獻銅鑄銅錢廣銀錢和銅元年當唐景龍二

年與廣紀合又和漢三才圖會云和銅元年正月武藏

國始獻和銅因改年號爲和銅七月令近江國鑄和銅

開珍錢此本朝銅錢之始又居文字之初也今所見和

字有作輪者亦有作和者（校誤）

日本國之和銅開珍尤不恒見和銅乃其國元明天皇

年號當唐中宗之末年嗣立銅省作同寶省作珍案古

刀布多作省文往往只半字此種尚不失古意（續纂編）

和同開珍泉譜
天武天皇朝
平尾聚泉編

日本書紀 白鳳十二年四月、壬申詔曰、自今以後必用銅錢、莫用銀錢、乙亥詔曰、用銀莫止、

持統天皇朝

日本書紀 八年三月乙酉、以直廣肆大宅朝臣麻呂、勤大感臺忘十八島、黃書連本實等拜鑄錢司、

文武天皇朝

續日本紀 三年十二月庚子、始置鑄錢司、以直大肆中臣朝臣意美麻呂為長官、

元明天皇朝

續日本紀 和銅元年二月甲戌、始置催待錢司、以從五位上多治比真人三宅麻呂任之、

五月壬寅、始行銀錢、

七月丙辰、令近江國鑄銅錢、

八月己巳、始行銅錢、

和銅二年三月甲申、制凡交關雜物、其物價銀錢四文以上即用銀錢、其價三文以下皆用銅錢、

八月乙酉、廢銀錢一行銅錢、

和銅三年九月乙丑、禁天下銀錢、

元正天皇朝

續日本紀 養老五年正月丙子、令天下百姓以銀錢

一當銅錢二十五、以銀一兩當一百錢行用之、

養老六年二月戊戌、詔市頭交易元來定價、比日以後多不如法、因茲本源欲斷、則有廢棄之家、末流無禁、則有奸非之侶、更量用錢之便宜、欲得百姓之潤利、其二百錢當一兩銀、仍買物貴賤、價錢多少、隨時平章、永為恒式、

聖武天皇朝

續日本紀 天平二年三月丁酉、周防國熊毛郡牛島西下吉敷郡達理山所出銅、試加冶、並堪為用、便令當國採冶以充長門鑄錢、

天平七年閏十一月庚子、更置鑄錢司、

天平九年甲戌、加置鑄錢司、

天平十三年閏三月乙亥、勅賜百官主與以上並中衛兵衛等錢、各有法、

八月丁亥、從五位下多治比真人家主、為鑄錢長官、

孝謙天皇朝

續日本紀 天平寶字元年六月壬辰從五位上女
忌寸馬養為鑄錢長官

淳仁天皇朝

(惠美押勝爐)

續日本紀 天平寶字二年八月敕(上畧)其藤
原朝臣仲麻呂(中畧)自今以後宜姓中加惠美
二字禁暴勝強止戈靜亂故曰押勝朕舅之中女卿
良尚故字稱尚舅更給功封三千戶功田一百町水
為傳世之賜以表不常之勲別聽鑄錢(下畧)

凡例

和同開珎據日本狩谷校齋之說謂同條銅之省珎
係寶之省故應讀為和銅開寶云云日本成島柳北
氏亦主張此說有一部分之古泉家知之近來日本
著書中亦有作和銅開寶者案此說實非和同文字
其出典在國語寶字雖有寫山冠如玉者省貝之例
却未有省去山冠及貝之例省岳則不能有寶之字
音已故日本柏木探古樓亦言在和銅年以前已有
和同錢固未有文書傳世故無從知其來由現今古

泉家言日本天武朝之銀鑄錢雖史無明文實即古
和同錢日本元明朝(元明天皇朝)之鑄錢記事
中未記明鑄錢文字者蓋以前代已有和同開珍此
係補鑄故而省畧當然不能謂銀錢(銀鑄錢)為
和銅開寶和同開珎為日本天武朝之錢文(鑄錢
文字)猶如唐之以開通元寶為錢文唐朝曾連續
補鑄開通錢日本亦效之連續補鑄云云此說可信
今從之

日本元明朝之和同錢昔人雖謂即新和同惟元明
朝之和同錢始係鑄銀錢尋鑄銅錢史有明文故應
有銀銅兩種然新和銅並未見有銀錢故近來古泉家
以隸開和同擬之此說最穩當今從之

新和同錢以由長府覺苑寺之錢范鑄出亦呼天平
和同然新和同不能視為悉係長府所鑄天平亦有
鑄錢乃係事實然亦不可視新和同悉為日本聖武
朝之物今新和同錢可由其製作大別為磚范沙范
二種以此分類

新和同錢可由磚范沙范分類為古來泉書所未見

且亦未一言及此可謂極其疎漏茲從今日大家之言而分類之此乃最新之發見

挑鈎和同（和字之木鈎上挑者）古來列於古和同中然往年日本琵琶湖中沖之島曾由漁戶從水中網出和銅萬年神功三種錢一千數百枚據往調查者言其中並無一枚古和同錢只有挑鈎和同約百枚故挑鈎和同實係行用此三種錢時代之物不應伍於古和同中云云故今列之於新和同之次

繪錢和同泉譜

平尾聚泉編

凡例

茲乘編畫錢之和同類錢譜之機會因略述畫錢之梗概而述古錢家不可不研究畫錢之理由考和同開珎錢乃日本最先之古錢為日本貨幣之元始故往時得官許鑄造寬永錢之錢爐聞皆於開爐時鑄造和同錢以為慶祝因名錢爐和同其仿正型者可由其手法製作銅質而推定其鑄造之錢爐成為古錢家養成鑑別力之一方法其非仿正型新書錢文之和同類及其他畫錢亦可同樣由其手法製作銅

古錢大辭典

下編

八畫

質而推測其所屬錢爐成為古錢家專責至明治時代成島柳北氏未學得古錢家之正則對於寬永錢尚未有明晰之鑑別力當其編成泉譜時曾公言出版別集然後竟未果行因此當時之古錢家誤以為畫錢可不待研究而明未將畫錢收入泉貨學之內其餘波並及於中國之厭勝品之類對於此等品類未收入泉譜中不加研究故明治時代之古錢家雖諸事皆較昔時之古錢家出一頭地而於畫錢厭勝品却不能不輸古人一籌其情力垂及今日今有本錢譜出足補明治時代之闕今之古錢家其鑑別眼識亦已出柳北之上

照上所述仿正型之和同錢非得實物研究其手法銅質不可單觀拓本不能有何所得故本譜今割愛不載而祇載新書錢文之和同錢

編為六條錢之一類古傳係足利氏時物然往年三上翁早在大日本貨幣研究會雜誌詳辯其不然今不煩贅述惟此等錢之一類實占畫錢之最上位今仍如此此錢今鑄者多古鑄者寡如晨星

稱為大形和同駒者。係日本奧羽地方之錢爐所出。其品類頗多。畫錢譜苦於命名。故未附各錢之名。今悉為新取名。

舊譜誤認珍開駒之面背。此蓋世人習尚。尊文字而賤繪畫。故有此種錯誤。却不知畫錢係以畫為主。以文字為從。故概係以畫為正面。今從其制作而定其面背。

與珍開右駒、珍開左駒之書法相同者中。有小異者。圖為右駒。今名此為右駒異形。與畫錢譜之珍開右駒異者。為別種之面文。改呼小和。

法海通寶

圖見第二五七頁

右法海通寶錢。徑八分。有奇。篆書。幕夷（錢略）

宜泉

圖見第二五七頁

宜泉兩字在上下。面背周郭。亦似六朝以前物。（錢略）

屈支國錢

西域記。屈支國。貨用金銀錢。小銅錢。

培按洪氏屈字下注。居勿反。

忽魯謨斯國錢

有以銀鑄錢。名那底兒。徑寸六分。面底有紋。官秤重四分。通行使用。書記皆回回字。

明史外國傳。忽魯謨斯。西洋大國也。交易用銀錢。書用回回字。

西洋朝貢典錄。忽魯謨斯國。女珥絡索金錢。其交易用銀錢。名曰那底兒。外國傳作底那兒。元注。銀錢。分面底有紋。重官秤四分。

尤個外國竹枝詞注。忽魯謨斯以銀鑄錢。名底那兒。（以上古泉叢考）

星槎紀勝。忽魯謨斯國。女子兩耳輪周。挂絡索金錢數枚。行

使金銀錢（錢略）

拂菻國錢

培按。蘇音廩。从林。泉志作蘇。格致鏡原引。僊曝談餘作林。皆誤。

神宗國史。拂菻國。歷代朝貢。不至。熙寧四年。其王滅伊靈。改撒始來貢。交易為金銀錢。無孔。面鑿彌勒佛。背國王名。

宋史外國傳。拂菻鑄金銀為錢。無穿孔。疑是面作彌

勒佛背為王名禁民私造明史佛背即漢大秦晉及魏皆曰大秦唐曰拂菻宋

海蓋朱瑛陶說曰大食窰與佛朗散相似通雅云佛蘇能為之廣語讀蘇為郎故曰佛郎今發藍也所謂佛郎散者以銅作身用藥燒成五色花其鮮潤不及瓷也

培按字典蘇無音郎之說此所引廣語不知何書

拔汗國錢

徐氏曰以金為之徑七分五厘無文字又一種有三旋文并不開孔

培按泉志所列二種下一種三旋文其中一層如圓好然但不透耳並徑六分強

波斯國錢

北史西域傳波斯賦稅則準地輸銀錢

隋書西域傳波斯國即條支之故地也人年三歲已上出口錢四文

培按泉志引三歲作三十疑誤

古錢大辭典

下編

八畫

新唐書西域傳波斯國俗者輸銀錢

洪遵曰余按地賦口算盜罰當是三種諸史互舉其一何也又按西域記云波利斯國培按後漢書曰波斯實用大銀錢戶課賦稅人四銀錢然則波斯波斯刺斯一也唐史云波斯居達邏水又于他國旁出云波刺斯治蘇刺薩倘那城賦稅口出四銀錢二書所載口稅同而史氏不于波斯國表見豈誤以為二國耶

泥婆羅國錢

舊唐書西域傳泥婆羅國以銅為錢面文為人背文為馬牛不穿孔

新唐書西域傳泥婆羅國鑄銅為錢面文人形背牛馬形

注輦國錢

嶺外代答注輦國是西天南印度也以金銀為錢

舍衛國錢

四分律曰佛在舍衛國時舍衛城中諸長者集會先有制其有不至者罰錢五百以上古泉叢考

九畫

咸通玄寶

圖見第二五七頁

懿宗名溫，更名漉，宣宗之子，在位十四年，壽三十一。改元咸通，起庚辰，終癸巳。按帝信任奸邪，疎遠忠直，尊敬釋教，親自唱經。其愛女同昌公主適韋保衡，傾宮中珍玩爲資，送每物至百二十輿，軍逐其師，民逐其主，而不問。勳勸造逆，李國昌等討平之，功爲最烈。反爲牛頭所誣，十四年間敗壞唐室，無寸善焉。（新編）

舊譜唐咸通十一年，桂陽監鑄錢官王彤進新鑄錢文曰咸通玄寶。培按洪志引作玄寶，而玉海引作元寶，然玄寶爲錢大所僅見，今尋有勅傳廢不行，又未見此錢兩存其說可也。錢幣考按此錢惟郴州鑄之，益信大厯建中二錢爲偶鑄矣。

培按泉志所載自上至右讀之，喜海按此泉今世罕見，藏錢家未有著錄者，以上古泉彙考。

咸通玄寶，錄書旋讀洪志以此品實唐咸通年號，讀咸通玄寶非也。（同錄）

咸康元寶

圖見第二五七頁

五代史王衍乾德七年改元曰咸康。李孝美曰：按此五錢文，培按當是通鑑比晉王氏父子年號，討當時所鑄，並徑七分重五銖形，製粗惡，今世所存甚多。

洪遵曰：余按通正天漢光天乾德錢皆重三銖，獨咸康錢重三銖三參。

十國春秋咸康元年春正月鑄咸康元寶錢，張端本曰：按咸康錢大康字獨大不足觀。

培按此錢徑七分重六分，康字亦與元字大小同，但下作二點，中中獨大耳。元寶字如開元錢，有背穿上仰月而作橫文者，曾見一書云：此錢或有一星，不知其在面在背也。徑七分重六分。

顧起元說略：光天元寶咸康元寶，官前偽蜀王衍鑄，培按此誤以光天爲王衍錢。（以上古泉彙考）

費著錢幣譜曰：王衍末年改元咸康，鑄咸康錢，不及唐錢。

遺基。張端本錢錄曰：乾德錢較光天錢文稍整，背文有一字不可辨。咸康錢文，康字獨大，不足觀。按乾德錢字固較整，不似舊有字者。咸康錢，康字亦不爲獨大，殆又非張氏所見矣。（錢略）

五代史：王衍乾德七年，改元咸康。案考此錢有背上月者，一星者，李孝美曰：王氏父子錢形製粗惡，今所見者，字不工，豎背或平或有郭，其平者，緣輪郭淺薄，不與非異製也。蓋製不精也。（錢略）

咸平元寶

圖九第二五頁

真宗名恒，初名元侃，太宗之子，在位二十五年，壽五十五。改元凡五：咸平、景德、大中祥符、天禧、乾興。起戊戌，終壬戌。按帝初任冠準等，紀綱整肅，大有可觀。後以王欽若輩倡說異端，降天書，封泰山，喚享昇平，誇張海內，然使王子就學，重國本，有足稱焉。咸平錢，食貨志曰：咸平四年，作永利監鑄錢。（新編）永樂大典：宋史咸平元年鑄錢文曰咸平元寶，川陝以鐵爲之，以十當銅錢之一。

古錢大辭典

下編

九畫

培按真宗各種錢字特精妙，以祥符例之，必皆御書也。此錢有稍小者，倪迂存一種，徑九分，輪極闊，計輪之徑凡二分，背亦如之，因謂之折五大錢，不知何據。有後世外國鑄者，徑六分，寶字，隸體，元字略近左挑。

硯北雜志：魏文靖云：咸平錢，十文重一兩。

董道曰：咸平元寶，宋真宗鑄。

本紀：咸平元年八月癸卯，禁新小錢。

張若谷傳：三司言：廣寧監歲鑄錢四十萬，其主監

宜擇人，乃以命若谷。歲餘所鑄，贏三十萬緡。平二年

五朝監

喜海聞此泉有摹作龍鳳文者，當與周元泉同未

之見也。俟物色之。（以上古泉叢考）

續通鑑曰：咸平一年，宰相張齊賢言：今患錢貨未多，望擇使臣往逐處相度添價，及招誘人戶，陶采鉛錫，仍案行銅山，易得薪炭，處置監鑄錢。如此二年間，所得百五十萬貫，即遣虞部員外郎馮亮內供奉官白承睿往幹其事。是年五月，亮等

言饒池江建州歲鑄百三十五萬貫銅鉛皆有餘羨乃以亮爲江南轉運副使兼提點江南福建路鑄錢事承審同提點玉海建州置豐國監江州置廣寧監山堂考索咸平二年王九恭言川陝民田之稅改用鐵錢十易銅錢一〔錢略〕

咸平無遺寶且無篆書〔劉泉說〕

袁寒雲曰咸平元寶泉有闊輪者若折二大地山師藏大逾折五且作隸文從未經見者也寶字尤奇絕厚重倍於常泉

咸淳元寶

圖九第二五八頁

度宗名禪理宗無子以母弟與芮之子爲嗣在位十年壽五十三改元咸淳起乙丑終甲戌按帝卽位以來荒於酒色萬機大政委於權臣以致賈似道竊位專權蒙蔽誤國使將士離心自襄陽之陷而宋之大勢去矣蓋當是之時承平日久民不習戰郡縣之兵望風而潰元兵南渡如蹈無人之境宋祚三百餘年深可惜哉

咸淳錢此錢背文自元字至十字止〔新編〕

永興大典宋史咸淳元年鑄錢文曰咸淳元寶有小錢折二折三凡三等並真書

喜海按咸淳未見有折三者此云三種恐有誤培按面文自上至下讀之有小平錢折二錢折二者徑九分自元至八俱有小平錢折二錢背有似無字者〔古泉叢考〕

按度宗時國事日非咸淳錢亦不似以前各品之精好其書文九十二品世亦不多見故張錄僅及六而止江譜亦及八而止也〔錢略〕

西清古鑑按景定六年度宗卽位改元咸淳此錢背文三字七字致咸淳七年元建國號越二年爲帝景祐元年又一年景安一年祥興而宋皆無復置監開鑄之事矣〔何齡按度宗咸淳凡十年〕

〔所見錄〕

度宗之咸淳年度至十年惟鑄錢則至八年止故背文祇有自元至八日本舊有背九之小平錢乃係錢母偶然流入日本者九年祇有錢母其時文約因兵馬倥傯故未及鑄錢此九咸淳與八嘉定俱爲南宋

錢奇品

咸淳之鐵錢甚少故舊譜皆漏載本譜所載者因錢背蒙有他錢錢鏤致難辨有無背文實為恨事假如有背文當可由此知其監之所在處尚未受胡元之侵略(南宋泉譜凡例)

咸雍通寶

國見第二五八頁

契丹族於南北朝間以潢河附近為根據占內蒙古東部一帶地隋唐之際常為中國所羈縻及唐之微乘勢南侵其國舊分八部各戴大人八部之中更推一大人統全部以三年為交替期有耶律阿保機者改革法度欲集權中央遂誘殺諸部大人廢交替之制定世襲之基稱皇帝是為遼太祖傳太宗穆宗景宗聖宗興宗道宗天祚帝凡九主共二百十年起梁貞明二年丙子終宋宣和七年乙巳為金所滅

遼錢銅色紅而質輕制作不精然具一種渾樸之致

書法亦古拙可愛又以流傳較少頗為世重

關百益說

董道以咸雍通寶宋治平二年耶律洪基鑄

塔按此錢徑七分重四分泉志不載此錢古泉彙

考

咸雍通寶平錢遼宗鑄遼史清寧十年冬改明年為咸雍通寶曰宋治平二年耶律洪基鑄按咸雍錢而文旋讀背無文傳世甚多所見微分大小而文字無甚區別(鄭家相遼錢考)

咸豐通寶

國見第二五九頁

咸豐大錢攷

張綱伯編

吾國一朝錢制類品之繁鼓鑄之濫前推莽泉後數咸豐大錢大錢粗於子母相權之謬說以輕作重初似有利於國終必害不勝言史志嘗痛論之可謂後世殷鑒乃歷朝覆轍相尋盡國病民大害隨之而不悟顧亭林日知錄更慨乎言之曰計利之臣以為利國無徒知利之為利而不知不專利之為利其弊有不可勝言者何也以一當十或當百當千若不減其銅質何必改作若減其銅質是以輕作重利之所存民所必爭雖嚴刑峻法不能禁也是以初似有利者後必有害初則害及於民者後必害及於國如王莽之大泉直五十者後改為直一宋徽宗之大觀當十者後改為當三倍折其值是其明證也而民貧財

查紀載咸豐錢之書，惟見諸欽定大清會典事例及東華錄諸錄中，則鮑氏大泉圖錄載百二十有六品，及一千八百五十八年上海發行第一期亞洲博物會報載有氏所著大清泉彙，中列咸豐錢十餘品，又第十五期氏清錢續攷中列咸豐錢數十品，又第三十二期清錢補遺中列大小十二品，余獨因咸豐錢關係綦重，十餘年來，足跡所至，窮搜冥訪，間有創獲，可補前譜之缺者，殆數倍之，第仍恐不能備也，綜而計之，紀局者，凡二十有七，紀直者，凡十有二，面文有元重通之別，銅質兼黃紫紅之繁，又有祖錢母錢樣錢之不同，茲將咸豐諸錢之特點一一挾而出之，以供研究者之參攷焉。

(一)名稱 紀元錢，文名稱，無不濫觴開元，除乾封，曰泉寶，嘉定鐵錢，多至十餘種，至正權鈔，曰之寶，及天策府寶，永通泉貨，通行泉貨，永安大錢，各種招納信寶，本非紀元錢外，其餘自乾元至宣統，歷時一千一百五十三年，皆稱重寶，或稱元寶，或通寶，綜而計之，稱重寶自乾元始，至嘉熙止，他則非元寶，即通寶，或元通寶，並稱，或元通重三寶，具備。

然自至大以迄宣統，概曰通寶，胥歸一律，無稱元寶，重寶者矣，有之，即咸豐耳，其小平曰通寶，當四，當五，至當五十，則曰重寶，當百以上，則曰元寶，上追阜昌，建炎之制，特點一。

(二)銅質 錢自嘉靖無一不為真鎔，清朝諸錢，相沿不改，獨咸豐則有紫銅錢，與元末明初諸錢，可等量齊觀，況兼有鉛鐵錢，特點二。

(三)文字 嘉靖以下，道光以上，錢文字體，陋劣，是不足觀，惟咸豐錢多出名人手筆，若以玩好為主，觀不在宋明諸錢之下，特點三。

(四)紀地 咸豐錢紀地，分省各局，除寶廣局未見外，其他無一不備，近得寶南，當十，正補敝藏之缺，惜面文夷漫，隱約可辨，背文則明晰無遺，且色澤古舊，十真萬確，毫無疑義，直有兼有寶南，雲南兼有寶東，又有熱河寶德，迪化寶迪，伊犁寶伊，加之回疆阿克蘇，葉爾羌，庫車諸錢，特點四。

(五)紀直 紀直之繁，首推莽泉，兩刀，六泉，十布，泉所，雖稱咸豐錢，殆有過之，無不及，自當十至當五十，皆備不讓六泉，當百，當二百，當五百，當十，亦皆

有之當三百當四百雖未見實品已見明文應亦
有之寶伊局之當四寶迪局之當八九為創見特
點五

(一) 紀重 開元以後諸錢紀重者不多見惟至正
有一兩重及共武嘉靖天啓崇禎諸錢有一錢至
一兩字樣咸豐錢則寶福局所鑄自二錢五分至
計重五兩或在緣上或在肉中九為新穎特點六
(二) 標記 克勤郡王所鑄寶泉局各種兼有星月
寶武局各種右肉中有覆月寶濟局當百大錢面
有二星亦不讓歷代諸錢特點七

據上所述所謂色羅而具備之一語自信不誣大泉
圖錄及亞洲博物會報攷據間有錯誤且多遺漏今
據會典及東華錄證諸實品而更正增補之

按咸豐平錢例曰通寶當四當五至當五十改稱重
寶當百以上則稱元寶工部鼓鑄項下咸豐四年奏
准將當十大錢改鑄重四錢四分當五十大錢改鑄
重一兩二錢添鑄當百大錢重一兩四錢俱以銅七
鉛三配鑄當五百大錢重一兩六錢當千大錢重二
兩俱用淨銅鼓鑄其當百當五百當千者俱著為咸

豐元寶以崇體制據此稱元寶亦有明文惟寶折局
試鑄當百一種曰重寶不曰元寶寶福局當五以上
各種均曰通寶重寶無元寶阿克蘇之當五當十葉
爾先喀什克爾之當十庫車局之當五當十皆曰通
寶不曰重寶則例外也論其銅質大抵當五至當百
為黃銅當五百當千為紫銅然寶泉局之當五百當
千有黃銅者寶福局各種概為紫銅間有黃銅寶葉
局當五當十黃銅紫銅俱有寶迪局當八皆紫銅當
十兼有黃銅寶伊局當四為紅銅當十至當百有黃
銅紅銅兩種新疆諸局皆紅銅無黃銅有之則部頒
之母錢也

各局所鑄其背文概為滿文寶字在左滿文紀局在
右當字在上紀直在下若紀直為二字如五十五百
則並列自右及左讀之寶蘇所鑄之當二十當三十
兩種亦同此例惟寶折局試鑄青銅之當二十當三
十當四十當五十四種其紀直二字各自上而下讀
之又一種余所獲有當十當四十當五十當百各一
品則左列滿文浙字右列漢文浙字仿順治康熙錢
式而當四十當五十者紀直二字亦自上而下讀之

為異寶福局除當五外皆不用當字曰一十二十五
十一百各列穿之上下寶泉局試鑄二種當五背曰
伍文當十背曰拾文余又得當五十祖錢一品背曰
當制五十右上當下制左上下十蓋當制錢五十
文之意又大泉圖錄列陝十餘亦已得紀直隸紀重
者惟寶福局各種有之其紀重四字有在背緣上之
四隅有在肉中之四隅可謂極新異之致持求備泰
難耳以上所舉皆變例也均就目擊及鮑氏圖錄而
言也

各種大錢題准鼓鑄始於咸豐三年戶工二部及大
泉圖錄序中所載皆同自可徵信茲摘錄一二以為
引證餘在下列各局項下詳之戶部錢法內云咸豐
四年諭前經戶部奏令各省開設官錢局推行官票
添鑄銅鐵錢及各項大錢當經降旨允准原以經費
支絀全賴錢法鈔法流通無滯庶足以利民生而濟
時艱乃迄今日久僅據福建山西陝西各督撫奏明
遵辦其餘各省並未將現辦情形奏報該督撫等如
果悉心經理何至遷延一載迄無定章福建素稱瘠
區辦理已有成效各省情形雖有不同亦何難設法
籌辦總由地方官吏畏難苟安怠玩因循實堪痛恨
著各省督撫將軍都統府尹等查照戶部原奏督飭
所屬酌量地方情形迅速設立官錢局並設法籌款
開鑄加鑄俾錢法與鈔法相輔而行一面妥議章程
奏明辦理如有廉能官吏認真辦有成效准該上司
據實保奏以示獎勵工部鼓鑄內云咸豐三年諭前
回巡防王大臣奏請推廣鑄造大錢當交戶部議奏
為率以次酌量遞減期於輕重相權便民利用著即
照部議所有當千當五百大錢均用淨銅鑄造務使
磨礪精工色澤光潤當百當五十當十當五大錢亦
須配鑄精良一律完整與制錢相輔而行俾民間咸
知實貴便於利用倘製造稍有粗率偷減着錢法侍
郎即將鑄匠人等嚴行究辦該管監督大使各官一
併嚴參並着該部通行各省督撫均着照此次所定
分兩一體鑄造以歸劃一其民間應納稅課錢文等
項均照部議准以大錢交納其交銀者並准其按照
制錢二串折銀一兩之數抵交總期上下相信出入
平均如有私鑄及行商居奇阻撓者均按例治以應

得之罪大泉圖錄序云咸豐三年軍務日滋滇銅不能繼壽陽相國權戶部議請鑄當十大錢兼增鐵治以供度支旋推及當五十當百錢巡防王大臣續請鑄當五百當千兩種並以銅當五暨鉛鐵當一制錢相輔而行初亦公私稱便

今將咸豐大錢各品按局分列臚陳如左

(一)戶部寶泉局滿文作是咸豐三年題准鼓鑄當五十一鮑氏圖錄曰案當五錢戶局鑄者未之見余近在京師得一品面文篆體背上伍下文與背曰拾文者成一套蓋試鑄未議行使故絕少余又有鐵當五兩種亦未見譜錄惟東華錄五年十月諭內閣戶部奏統籌節用事宜並請飭各省實行鈔法錢法各等語現值度支匱乏軍餉浩繁開源節流兩無善策自推行鈔法添置大錢以來京城官號所存寶鈔及戶工兩局錢局所鑄當十當五大錢均已日見流通籍資周轉據此當五鐵錢自應有之惟寶源局鑄者當五鐵錢未見

當十一東華錄三年五月辛未始鑄當十大錢今銅鐵兩種俱有大小及文字異者多至五六十種

又一種面文隸體一種面文真書曰通寶背曰拾文上拾下文說詳前

當五十一東華錄三年八月庚子始鑄當五十大錢有多種又有一種篆有星月制較小克勤郡王慶惠鑄造更有鉛鐵錢此種當十者未見東華錄四年三月丁巳諭內閣慶惠文瑞奏遵議鑄錢立票章程一摺戶工兩局鼓鑄錢文向有舊章此次准慶惠等捐銅鑄錢原以協濟兵餉之不足所請頒給印信欽定局名是欲於寶泉寶源兩局之外另立一局殊屬非是着不准行其餘各條均着照所議辦理宗人府主事鍾岱等准其差委毋庸添設監督名目以符體制慶惠文瑞務當認真督辦以期有裨實用不在鋪張名目徒事虛文也可知克勤郡王意欲另設專局鼓鑄大錢未准故沿用寶泉局字樣特加星月標記以示區別耳

當百一東華錄四年二月甲午始鑄當百當五百當十大錢有多種克勤郡王所鑄篆有星月者銅鐵鉛俱有

當二百——僅有克勤郡王所鑄，幕有星月一種，係試鑄錢。

當四百——會典及東華錄四年七月，癸卯諭內閣，前據戶部奏請停鑄當千當五百大錢，並慶惠等奏請停鑄當二百三百四百大錢，均經降旨允行，原以折當稍重，恐於民間日用不無妨礙，是以斟酌時宜，准其停鑄。據此，克勤郡王慶惠必曾試鑄當三百當四百樣錢，與當二百者同，今未見。

當五百——有各種，克勤郡王所鑄，幕有星月者，銅鐵鉛俱有，說詳前。

當千——有各種，克勤郡王所鑄，幕有星月者，銅鐵鉛俱有，東華錄四年七月，丙辰諭內閣，戶部奏請發實鈔易換當千當五百大錢等語，此項大錢，或令換鈔，或於捐輸等項內分成的量收回，着戶部再行妥議具奏。尋奏當千當五百大錢甫經行使，即形壅闕者，以折當過多，私鑄益衆，利之所在，法難盡除，既停鑄以清其源，必收回以防其弊，而尤在收之迅速，使私鑄無隙可乘。

則不禁自絕。前議以實鈔收回大錢，少則旬日之間，多亦不過一月而止，不致遽延滋弊。捐輸之搭收大錢，與大錢換鈔殊途同歸，而一速一遲，不無區別。仍請將實鈔發錢行經紀，驗明局鑄大錢，如數收回，以昭便捷。從之。據此，二月始鑄，至七月即不通行，故當五百當千，惟京師尚易得，他省不多見也。

(二)工部寶源局滿文作「咸豐三年題准鼓鑄」

當五——有各種鐵錢，未見。

當十——有各種，亦有鐵錢。

當五十——有各種，有鉛錢，鐵錢，應亦有之。

當百——有各種，且有鉛錢，鐵錢。

當五百——有各種，且有鐵錢，應亦有鉛錢。

當千——有各種，且有鉛錢，鐵錢。

(三)直隸寶直局滿文作「會典咸豐元年題准直隸省開鑄新錢，用咸豐通寶字樣，大錢未見明文，其題准鼓鑄，當在三年。

當十——有各種，又有鐵錢數種，會典咸豐七年奏准直隸省寶直局舊設銅鑪四座，改作鐵鑪，又

續添鑄一座，并於西關外靈雨寺添鑄二十座，鼓鑄當十鐵錢，每枚重六錢，九年停鑄。

當五十——有數種

當百——有數種

(四)福建寶福局滿文作卩，會典三年奏准福建省寶福局添設兩鑄，添鑄當十、當二十、當五十、當百各項大錢，當十者重五錢，當二十者倍之，當五十當百者如數遞增，所載與實品相符，今尚有當五者。

當五——余獲二品，一面文重寶背緣上紀重二錢五分四字，又面文重寶背不紀重，小樣面文通寶，及面文重寶背紀重四字在肉中者，未見應亦有之。

當十——面文通寶，又面文重寶背不紀重，又背紀重計重五錢四字在緣上，又字在肉中均有之，當二十——同上紀重，計重一兩四字在肉中者，已見未得。

當五十——同上紀重二兩五錢四字在肉中者，已得。

當百——同上紀重計重五兩四字在肉中者，未見應亦有之。

(五)陝西寶陝局滿文作毛，東華錄四年三月，陝西巡撫王慶雲奏試行官票，籌議分成塔放，並兼用大錢制錢，以期流通，於經費亦稍可撙節，下部議，尋奏遵查該撫所稱司庫全年收支款項，搭放錢票二成，文職廉俸雜支各款，搭放錢票三成，其餘成數仍給現銀等語，應如所奏辦理，至錢票官票赴局取錢，均以大錢制錢各半開發一節，恐所鑄錢文不敷支給，應仍由該撫飭同藩司妥為籌辦，從之。同年五月，又諭王慶雲奏陝局鼓鑄大錢，進呈錢樣一摺，陝西省局鑄當十至當千各種大錢，既已漸次流通，商民便於行用，着即照所議辦理，其南山一帶銅鉛等礦，並准民間開採，惟不得招集外來游民，致令奸宄潛跡，着王慶雲妥定章程，督飭所屬認真稽察，以裕鼓鑄而杜流弊。

當十——有數種，大泉圖錄列背上陝下十一種，亦已得。

當五十——有數種，大泉圖錄未列。

當百——有數種，余又得一品，背上滿文寶陝二字，

背下當百二字，並列真書，背右甲寅四年篆書

四作三，背左寶陝局造，隸書甚奇

當五百——背緣上有官字極印，大泉圖錄未列

當千——所見亦有官字極印

(六) 江西寶昌局滿文作多，會典四年奏准江西省

寶昌局照部頒式樣，有鑄當十當五十，大錢每月

二卯，以洋銅六成半，釵鋼二成半，白鉛一成，配鑄

今所見亦惟當十當五十兩種相符

當十——有數種

當五十——有數種

(七) 河南寶河局滿文作多，會典四年奏准河南省

建設寶河局委權鹽道督辦監鑄，遵照部章，鑄當

十當五十當百各種大錢，當十重四錢四分，當五

十重一兩二錢，鑄咸豐重寶字樣，當百重一兩四

錢，鑄咸豐元寶字樣，均與實品相符，惟今又有當

五百當千兩種，大泉圖錄亦載之

當十

當五十

當百

當五百——有兩種，一種實字從尔，一種實字從去

當千——實字從尔者未見，應亦有之

(八) 熱河寶德局滿文作多，會典四年奏准熱河設

立寶德局，設大銅鑪二座，小銅鑪一座，用七成

銅一成，耗銅二成，白鉛一成，黑鉛照部頒式樣配

鑄當百當五十當十大錢，每月五卯大錢，每月每

座鑄當百大錢一卯，當五十大錢二卯，當十大錢

二卯，小錢每月鑄當五十大錢二卯，當十大錢三

卯，五年奏准熱河設鐵鑪二座，鼓鑄當五錢錢，每

月每鑪鑄五卯，用十成正鐵二成，耗鐵鑄造，又另

設鐵鑪兩座，每月每鑪各鑄四卯，專鑄當十錢，實

品與明文均相符合，余所藏甚備，大泉圖錄祇列

三品，且云湖南常德局鑄，曾沿其誤，今據會典更

正之

當五——有銅錢二種，銅錢甚精

當十——有銅鐵二種

當五十

當百

(九)直隸寶利局滿文作分會典四年奏准直隸省馬蘭鎮鼓鑄當百當五十當十大錢當百每枚重一兩五錢當五十每枚重一兩當十每枚重五錢正面照部頒式樣背鑄清文寶利二字又添鑄試鑄當十鐵錢

當五——銅錢未見大泉圖錄列之鐵錢余有之

當十——有大小數種亦有鐵錢

當五十——

當百——未見既有明文必有之

(十)山西寶晉局滿文作多會典四年奏准山西省改鑄當十大錢今所見亦惟當十銅錢一種而已當十——有數種

(十一)雲南寶雲局滿文作豐會典四年奏准雲南省各府分局廣鑄制錢想當十錢亦同時題准鼓鑄

當十——所見祇此一種

當五十——祇有部頒母錢

(十二)雲南寶東局滿文作秀保東川府分局所鑄所見祇當十一種

當十——與寶雲當十錢型樣相同

(十三)湖北寶武局滿文作不會典四年奏准湖北廣

西二省截留銅斤開鑄錢文大泉圖錄云葉湖南

北大錢僅見常德府分鑄者武昌淪陷最先自未

開鑄既將熱河局之寶德錢誤為常德局鑄又將

明文寶品俱見之寶武局錢竟不載及特更正之

當十——有數種又一種背右上一覆月

當五十——同上

當百——同上

(十四)廣西寶桂局滿文作多四年題准詳訂寶武局條下所見祇當十當五十兩種

當十——

當五十——大泉圖錄未列余有之

(十五)浙江寶浙局滿文作正題准未見明文推定在

三四年間

當十——有數種又一種試鑄背左滿文浙字背右

漢文浙字甚難得

當二十——青銅小樣試鑄錢二十兩字自上及下

讀之此種當十者及滿漢文浙字者應亦有之俱未見

當三十——青銅小樣試鑄錢，漢文浙字者應亦有之，未見。

當四十——青銅小樣試鑄錢，及滿漢文浙字者俱有之。

當五十——青銅小樣試鑄錢，及滿漢文浙字者俱有之。

當百——仍曰重寶，背滿漢文浙字，又有一種制較小，背左右滿文寶浙，上一百字，尤為新穎。

(十六) 山東寶濟局滿文作「子」，未見明文。泉圖錄云：「幼雲云似寶濟，但山東省停鑄最久，詢之戶部錢局，云東陵可用，仍是寶薊，亦直東分鑄者也。此種色倍黃，按濟與薊滿文不同，制作亦迥異，不能相混。」

雖寶濟局停鑄已久，然紀局確屬濟局，自歸山東局為允。

當十——大泉圖錄列之，未見。

當五十——同上。

當百——余得二品，一面文豐字，左右各一星，質黃銅，一制相同，面無星質，紫黃色銅。

(十七) 江蘇寶蘇局滿文作「子」，題准鼓鑄，未見明文。當

在三四年間，據大泉圖錄云：「江蘇省設局最多，有籌防、籌濟、淮安、敦信諸局，故類品繁多，然皆大同小異，無從分別，某為某局鑄。」

當五——大泉圖錄列之，曰籌防局鑄，現有二種，銅者曰通寶，鐵者曰重寶，按當五銅者亦有重寶，余藏有一種，或云係鐵范所鑄。

當十——有多種。

當二十——有實字，從「尔」從「去」兩種。

當三十——

當五十——有多種。

當百——有多種。

(十八) 甘肅寶華局滿文作「子」，東華錄五年正月，壬辰，諭軍機大臣等：「易崇奏酌擬變通制錢分兩一摺，甘肅省銅價甚貴，且須兼鑄大錢，若制錢分兩，仍按每文重一錢二分鼓鑄，非獨工料過重，亦易啓奸民私鑄改鑄之弊。所有該省寶華局鼓鑄制錢，分兩著照易崇所請酌量變通，每錢一文減為八分，每千以重五斤為率，仍著督飭局員認真經理，務期製作精良，俾輪廓字畫分明，不致有漏風缺。」

邊等幣以重圓法而便行用據此題准鼓鑄當在四年大泉圖錄云案此種當五十當百當千者皆有之幼雲云摹文似寶廣其銅則亦極似廣東錢甘肅畢昌府雖曾設局雍正六年即行停廢何能遽復且邊省一府所鑄又何能若是之備而粵人則謂廣東未曾行使大錢詢之戶局亦曰廣字从矛此確是華字即從之想未見東華錄之故

當五——有各種大泉圖錄列之

當十——有各種

當五十——有數種

當百——有數種

當五百——大泉圖錄未列余有之

當千——大泉圖錄列之余亦有之

(十九) 四川寶川局滿文作正題准鼓鑄未見明文當

在三四年間

當十——

當五十——

當百——

(二十) 貴州寶黔局滿文作正題准鼓鑄未見明文當

在三四年間

當千——大泉圖錄所列形小想係私鑄余所有與

常品大小相同

當五十——部頒樣錢

(二十一) 迪化寶迪局滿文作子大泉圖錄云咸豐重寶

當八當十各一品並紫銅摹文曰寶迪甘肅省錢

幼雲所收云似寶台但台灣府停鑄已久詢之戶

局云確是迪字迪化州鑄未經報部旋即停罷當

八者僅此一見戶局謂外省以意鑄造不報部者

正多也而東華錄五年正月丙子諭內閣廣福奏

鑄獲銅鉛各礦設局鼓鑄以濟經費並進呈樣錢

一摺烏嚕木齊地方向未開鑄鼓鑄現經廣福督

飭鎮迪道和祥等於羅布淖爾三個山等處地方

鑄獲銅鉛兩礦並以鼓鑄工本無款可籌擬請照

熱河章程暫開捐例各等情所籌尚屬周妥著庫

福即督同該道州委員等照議實心經理所有捐

貲各生准其隨時請獎經理局務各員如泉始終

奮勉併准其酌量保奏一切詳細章程仍著妥議

具奏其局名著定為寶迪錢面清文即用寶迪字

樣則題准鼓鑄早有明文且兼及熱河鮑氏未見之耳

當八 有數種

當十 有數種

(三三) 伊犁寶伊局滿文作多題准鼓鑄未見明文當在三四年間此局諸錢大衆圖錄漏載想當時未見也

當四 有數種質紅銅大小與當十同

當十一 有數種

當五十 有數種

當百 有數種

當五百 有之氏清錢補遺亦列之

當千 未見必有之蓋有當五百必有當千也

(三三) 阿克蘇局滿文作壽回文作多未見明文按當五當十該局於道光八年既鑄之故咸豐錢面文仍通寶之舊未改重寶制作大小與普爾錢同可斷其元年已開鑄其當五十當百面文則用重寶元寶當為三年即頒式樣之後所鼓鑄者當五

當十一 有數種
當五十 有數種又有黃銅部頒樣錢

當百 有數種

(三四) 葉爾羌局滿文作壽回文作呈未見明文面文亦稱通寶元年當已開鑄此局大衆圖錄誤為烏什茲據唐氏制錢通考更正之烏什滿回文作爲

當五 未見應亦有之

當十一 有數種

當五十 有之

當百 有之

(三五) 庫車局滿文作五回文作多未見明文

當五 見氏清錢補遺余尚未得

當十一 余亦有之

當五十 余有之面文曰重寶

當百 余有之面文曰元寶

(三六) 喀什克爾局滿文作壽回文作多未見明文

當五 未見應亦有之

當十一 已得

當五十——未見應亦有之
當百——未見應亦有之

(三)余又得當五當十兩種銅質與寶華錢相似滿文作家似江非江若江寧局鑄銅質不符尚待考姑列之

當五——有數種
當十——有數種

綜而計之當四惟寶伊局有之當五已見者為寶泉寶源寶福寶德寶蔚寶蘇寶華阿克蘇庫車九局應有而未見者葉爾先喀什克爾當八惟寶迪局有之當十錢無局不鑄未見者寶濟耳當二十寶福寶浙寶蘇三局鑄之當三十寶浙寶蘇二局鑄之當四十惟見寶浙及滿漢文浙字各一種當五十推定未鑄者為寶晉寶迪應有而未見者喀什克爾已見譜錄未見寶品者寶濟但見部頒樣錢者寶黔寶雲當百推定未鑄者為寶晉寶黔寶迪寶昌四局鑄否未明者寶桂已見明文未見寶品者寶蔚應有而未見者喀什克爾當二百惟克勤郡王所鑄幕有星月者當三百當四百已見明文未見寶品當五百當千開鑄

者寶泉寶源寶河寶映寶華寶伊六局寶伊當千未見此外敝藏又有面文通寶大如當十背左右治御二字製作精極確為官鑄所鑄餘如背天子萬年天下太平天下一統普慶安瀾八封文等則亦官鑄所鑄連備內廷之用雖非正用品然亦掌故所繫福建所鑄又有仿莽刀布式聖廟正殿上梁用背有成豐元年咸豐辛亥字樣又有咸豐六年上海縣號商王永盛經正記足紋銀餅蓋早開光緒以後機器鑄造銀兩銀元之先聲矣因附誌之以新耳目焉
以上皆據敝藏寶物言之余所無者註明未見未得字樣以昭信不失信之意敝藏諸品得諸京師舊時戶工兩部局員局匠之手者居其半南北同好友人見讓者居其半而尤以南林張叔馴旅居京師同邑王渭川為多定海方藥兩雲間程雲岑武進陶心色王渭川為多定海方藥兩雲間程雲岑武進陶心者為寶晉寶迪應有而未見者喀什克爾已見譜錄未見寶品者寶濟但見部頒樣錢者寶黔寶雲當百推定未鑄者為寶晉寶黔寶迪寶昌四局鑄否未明者寶桂已見明文未見寶品者寶蔚應有而未見者喀什克爾當二百惟克勤郡王所鑄幕有星月者當三百當四百已見明文未見寶品當五百當千開鑄寶際即以泉學而論史志譜錄之書不失之陋略便

失之謬論證諸實物無足徵信而百年來日人研求斯學不遺餘力新創解多所發明歐美人士接踵繼起以吾國歷代貨幣之得失沿革源流變遷言之有物吾人對之深滋漸愧鄙人此者重在攷訂自惟不文聞者諒焉

清史食貨志曰嘉慶間侍講學士蔡之定請行鈔咸豐二年福建巡撫王懿德亦以為請廷議以室礙難行邵之是時銀虧錢匱重以軍需河餉糜帑二十數百萬籌國計者率以行官票請次年命戶部集議惠親等請飭部製造錢鈔與銀票相輔並行票鈔製以皮紙額題戶部官票左滿右漢皆雙行中標準庫平足色銀若干兩下曰戶部奏行官票凡願將官票兌換銀錢者與銀一律並準按部定章程搭交官項偽造者依律治罪邊文龍鈔額題大清寶鈔漢字平列中標準足制錢若干文旁八字為天下通寶平準出入下曰此鈔即代制錢行用並準按成交納地丁錢糧一切稅課捐項京外各庫一概收解違文如票大錢當十至當十凡五等重自

二兩遞減至四錢四分當十當五百淨銅鑄造色紫當百當五十當十銅鉛配鑄色黃百以上文曰咸豐元寶以下曰重寶嘉慶文局名四年以乏銅兼鑄當五鐵錢及制錢已而更鑄鉛制錢乾隆間京局用銅滇洋兼資後專行滇運時以道梗銅滯故權宜出此定議票銀一兩抵制錢二千鈔二千抵銀一兩票鈔亦準是互相抵民間完納丁糧稅課及一切官款亦準五成京外應放庫款如之大錢上下通行如票鈔抵銀如制錢之數輸官以三成鐵錢通用如大錢阻撓罪以違制偽造鈔票斬監候私鑄加嚴通飭京外設置官錢局尋以直省延不奉行嗣後議於各府置鈔局發大錢於行店俾錢鈔通融互易以便民丁糧搭收票鈔零星小戶銀鈔尾零搭交銅鐵大錢皆先從直隸山東實行官吏折勒執法商民交易不平價從嚴處治七年令順大直隸各屬錢糧自本年上忙始以實銀四成實鈔三成當十銅鐵大錢三成搭交一切用項亦按成搭放尋從戶部議自本年下忙始直隸照銀七票三徵收大錢三成即納在鈔票三成

內交票交錢聽便然鈔法初行始而軍餉繼而河工搭放皆稱不便民情疑阻直省搭收五成以款多抵撥既難搭放遂不復肯搭收民間得鈔積為無用京師持鈔入市非故增直即匿貨持向官號商舖所得皆四項大錢不使用故鈔行而中外兵民病之其後京師以官號七折錢費鈔直益低落至減發亦窮應付鈔遂不能行矣大錢當千當五百以折當過重最先廢當百當五十繼廢鐵錢以私票梗之而亦廢乃專行當十錢盜鑄叢起死罪日報而不為止局錢亦漸惡雖私鑄中不復辨奸商因之折減批剝任意低昂商販患得大錢皆裹足三成搭收徒張文告屢禁罔效法弊而撓法者多固未有濟也當十錢行獨久然一錢當制錢二出國門即不通行咸豐之季銅苦乏中禁銅收銅令

案大錢文字多出名手田吉生戶部祥書者不少餘不能盡悉或云當五百當千者趙文恪所書聞初請壽陽相國書之相國以蔡京曾書崇寧大錢為言執不可

咸熙元寶

培按此錢自上及右讀之徑六分重五分制與安元錢同但元字行書如元豐錢之外國錢者咸熙二字似帶行體筆畫不全咸作咸熙作熙略如紹平聖寶之紹字相似江秋史謂字右字似紹字寧古塔志謂高麗作字多不完蓋外國字體多如此者曾見一書有咸熙然光寶當即此錢元字分明斷非光字矣

咸紹元寶

國見第二八頁

右咸紹元寶錢徑九分州書蘇平

皇宋通寶

國見第二九頁

本紀寶元二年三月丁未鑄皇宋通寶錢

永樂大典續通鑑長編皇宋通寶真書篆書二品

陳萊孝曰按此錢除篆書真書二體外尚有大小各種及鐵者

培按此錢一好大字細篆者通以平寶以介楷者宋字下半瘦小通寶隸體篆楷二種皇宋二字下

學林曰本朝始事以年號鑄錢然宋通元寶皇宋元寶非年號宋通乃開寶時所鑄皇宋乃寶元時所鑄蓋錢文不可用二寶字故變其文也

通考曰國朝錢文皆用元寶而冠以年號及改號寶元文當曰寶元元寶詔學士議因請改曰豐濟元寶仁宗特命以皇宋通寶為文慶曆以後復冠以年號

按食貨志有
如舊二字

邱峻曰張丹古泉記所未攷內皇宋通寶乃宋仁宗寶元年鑄

培按皇宋錢不止寶元年間鑄也景祐五年十一月改元寶元是年即寶元元年二年三月始鑄皇宋錢寶元三年二月改康定元年康定二年十一月改慶曆元年慶曆八年皇祐六年是年四月改至和元年前後十有六年之間皆鑄皇宋錢故皇宋錢今日尚多若康定僅鐵錢所見甚少慶曆僅見重寶大錢皇祐錢今並未見蓋康定慶曆皇祐三種所鑄無多故培謂皇宋錢不止寶元年所鑄耳培見富弼題龍潭詩石刻指畫甚肖皇宋錢疑

楷書者係鄭公筆(以上古泉彙考)

皇宋無元寶(劉崇說)

皇宋通寶篆書寶字間有从余不从缶他皆从缶亦作丘則皇宋元豐元祐元符諸錢有之不奇(別錄)

可遇難求便算奇粗疏未免棄如遺宋初折二銅錢之其樣見於珠不礙

慶曆以前非無大錢然皆鐵鑄否亦鐵范而銅者耳咸平厚大似屬別種皇宋折二與小平同向從近語見折二宋元歐陽修歸田錄開寶中鑄錢曰宋元通寶寶元中曰皇宋通寶二錢不若年號以寶字不可重也應補注各有小平折二(古化雜抄)

皇宋通寶錢之小字連輪郭大貝寶者為安南鑄(宋朝泉譜凡例)

皇宋元寶 圖見第一九頁

本紀寶祐元年八月乙丑行皇宋元寶錢食貨志寶祐元年新錢以皇宋元寶為文

永樂大典·宋史·寶祐元年鑄錢文曰皇宋元寶·真書
有小平錢·有折二

培按小平錢·折二錢·背俱有無字者·面文宋字俱
在右·西清古鑑錢錄載元字在右·一種徑八分
半·背無字·殆亦小平錢

皇宋元寶·元上·培按凡六種·俱有小平錢
折二錢·折二者·徑九分或九分強·元字者·小平錢
較大·徑八分·折二錢有面字略小者

皇宋元寶·二·培按折二錢·三
字·稍匾

皇宋元寶·四·培按嚴鐵橋云
見有皇宋元寶·大如崇寧者·背下有篆五字·此
說恐未確·嘉慶已見有大福元寶及皇宋元寶
折二錢·背五字者·俱係贗作·甚新

皇宋元寶·六·培按折二錢·有鐵者·董通
請竟作寶祐元寶·南宋雜事詩註所引亦同·其誤
可知

陳萊孝曰·皇宋元寶有鐵錢·以上古泉彙考

古錢大辭典

下編

九畫

尙辭按·理宗改元寶祐·以寶字不可重·改鑄皇宋錢·寶祐七年又
改開慶·背文應自元至六·所見錄

皇宋無通寶·劉泉說
皇宋元寶無篆書·劉錄

理宗寶祐年間所鑄之錢·錢文為皇宋元寶·仍以寶
字不可重·故爾·與寶慶時之大宋元寶同

皇宋元寶·開慶通寶·景定元寶·俱未見鐵錢·古泉匯
載有如錢子之皇宋元寶·或者有此·日本未見耳·南
宋泉譜凡例

皇祐元寶·圖見第六〇頁

永樂大典·皇祐元年鑄錢文曰皇祐元寶·真書·一品
又令陝西大銅錢·錢錢皆以一當十

培按圖祐字在右

喜海按皇祐元寶·利津李竹明太守曾得一枚于
都中·以墨本見寄·亦不甚精美

吳文炳曰·皇祐元寶·徑八分·有奇·字含篆·楷二體·今
特見其楷書

張端本曰·按仁宗於己丑歲改元皇祐·食貨志言皇

祐中饒池江建詔五州鑄錢百四十六萬緡不知其
大如何今並未見有皇祐錢也

培按丙申年所見張端本錢錄寫本如此士戌年
借江表香抄本則無末二句按字上曰皇祐通寶
緡字下曰汪堅舍人有此錢楷篆凡二體

余靖韶州永通監記即韶置監模沙冶金分作有分
刃錯水堂雖局為二皇祐已丑八月辛酉棟宇完
銘備明年四月賜名永通

劉義史傳曰皇祐五年日食心時胡瑗鑄鐘又陝西
鑄大錢義叟曰此所謂害金再興與周景王同占上
將感心腹之疾其後仁宗果不豫以上古泉堂考

宋史食貨志曰皇祐中饒池江建詔五州鐵錢百四十六萬
緡嘉祐興三州鑄大鐵錢二十七萬緡山學考索曰皇祐

二年令陝西大銅錢大鐵錢皆當二按皇祐元寶平錢今
尚有之大鐵錢則諸家俱不著錄錢略

右皇祐元寶皇祐為仁宗年號此錢與康定元寶皆
絕少康定鐵錢尚見一枚在劉燕亭處皇祐錢則概

未之見徐問翁云汪子堅有二枚但聞其語而已余
家此錢亦偽鑄然文字制作確摹北宋要出自好古
者之手淺人不能為也登此虎賁留為馬式蓋燕王
之市駿非葉公之好龍矣善惡

袁東雲曰皇祐元寶北宋泉罕見者泉匯有二平
泉一篆文一指又注曰今皇祐錢甚少大者更不
見地山師載大如折二戴又節故物

皇祐元寶日本譜展轉相載未觀原錢何敢遽定友有者都
非真也別錄

皇建元寶 可字第六〇

襄示名安全崇宗之孫廢其主純佑而自立凡五年改
元二應天四皇建一起丙寅終庚午篡立未幾蒙古
兵入靈州安全懼無計即請和納女至國祚陸危
焉所鑄有皇建元寶錢新編

西夏襄宗安全皇建元寶錢徑寸有半分襄示收元皇建宋
甯宗嘉定二年車午也按此錢與光定銅皆美字體帶行

略

有義宗李安全皇建元寶錢何韻按相宗弟安全即位應天四年

改元皇建其元年爲宋寧宗嘉定二年（所見錄）

退庵錢譜按義宗安全應天五年改元皇建時爲南

宋寧宗嘉泰三年金術紹王大安二年蒙古太祖五

年也攷宋史夏國傳無安全鑄錢之說今此錢銅質

字畫俱精好類天盛品當爲安全所鑄

右界字安全皇建元寶錢 宋史外國傳開禧二年夏趙安全
廢其地自立改元應天四年改元皇建其元年宋寧宗
嘉寧三年也（從攷）

皇慶通寶

仁宗名愛育黎拔力八達武宗之弟撫以爲子在位九

年改元八二皇慶二延祐七起王于終庚申壽三十

六按帝克納嘉言尊儒重士不事畋遊不好征伐奉

太后以孝待宗戚以禮大臣遺者時加恩賚有司奏

大辟必慘怛移時孜孜圖治遵成憲典章文物號

稱至盛焉然武宗有子不立而傳弟其子世璠之行

鮮失而帝自立其子竟負兒若此哉

皇慶錢按此錢文曰皇慶通寶食貨志失載（新編）
喬東里云見此錢字如至正古泉考

皇慶元寶

皇慶屬仁宗年號僅二年其錢不經見今爲胡石查所藏與各
元錢相似確屬真品 子年云石查酷嗜元錢所藏精且多
（泉譜）

（泉說）

元之皇慶元寶尤少石查近於廠肆忽得一枚雖爲人
佩久稍夷漫而字體制作確係元代物足爲泉匯補遺

（泉說）

皇元通寶

金柜和張氏錢錄某人批曰又有小錢曰皇元通寶
篆書

培按此錢徑七分通寶字隸體如外國玄聰明定

等錢皇字如皇恩錢皇字王之上畫最長背郭如

安南錢豈外國奉元正朔時所鑄者歟篆書者未

之見以錢文曰皇元故列于元代後而不系于外

國品云

喜海按此泉既如安南各泉即應列於外國私鑄

各種之內不系于元末為是亦如天宋宋寶之不
得系于宋泉之後也

皇恩通寶

圖見卷六〇頁

培按此錢皇字王之上畫最長寶字如明言宋寶
諸錢通作踊模糊者皇字竟似景字

皇熙宋寶

圖見卷八〇頁

培按此錢皇字如皇宋之帶隸體者宋字篆書在
字下(以上古泉彙考)

建中通寶

(四見卷八〇頁)

德宗名適代宗之子在位二十五年壽六十四改元凡

三建中四興元貞元三十一起庚申終甲申按帝

初能親勤政事罷四方貢獻振肅紀綱不旋踵信任
奸邪括商錢稅開架掠克聚斂民不聊生朱泚李懷

光等相繼作亂幸寶已詔下收拾人心令公李晟復

京城重安社稷云(新編)

新唐書食貨志建中初王傳會要與元戶部侍郎
韓洄以商州紅崖冶銅多王傳會要及通鑑請復洛
志俱作出銅益多

源廢監起十鑪鑄錢傳志謂萬二千緡通志亦作七
其江准七監謂從之

每千錢費九百其江准七監謂從之

江淮多鉛錫錢以銅蓋外不盈斤兩銷千錢為銅六

斤鑄器則斤得錢六百故銷鑄者多而錢益耗判度

支趙贊採連州白銅鑄大錢一當十以權輕重

元龜曰建中四年六月判度支侍郎趙贊請採連州

白銅鑄大錢以一當十權其輕重詔從其說贊熟計

之自以為非便皆寢不復錢紀年號而自上及右讀

者訖封大曆建中寶然

張台曰按此錢未施用今民間往往有之輕小如開

元錢徑十分重二銖以下文曰建中通寶文字漫暗

銅色純赤肉好薄小殊乖白銅大錢之義

陳策孝曰按採連州白銅鑄大錢係趙贊事其文為
開元張說誤

培按開元錢徑八分此既云輕小于開元則十分

十字當是七字之誤今所見中字在右泉志云中

字在下者誤也

培按趙贊鑄白銅大錢當是大開元錢非建中錢

也。乾封大曆建中雖一曰泉寶一曰元寶一曰通寶而錢紀年號二字自上及右讀之之例莫先乎此矣。

董道曰：建中通寶唐德宗鑄。

錢幣考大曆建中二錢或偶一處鑄之其通行者仍是開元通寶若贊所鑄係白銅尤易辨。舊譜云贊熟計自以為非乃寢不下其錢應甚少也。

姜怡事札曰：所見拓本有建中元寶（以上古泉堂考）

唐泉惟建中最少亦獨小余得二枚燕庭選取其一大歷為報從未見中字在穿下者譜家所載余不信也。

（泉說）

按此錢尤少於大曆而永泰則舊譜未見蓋皆鑄無異者而即改鑄也。

予於此錢不能無疑焉。唐書德宗本紀建中元年鑄錢文曰開元通寶。食貨志建中初趙贊採連州白銅鑄大錢曰一當十是皆方鑄白銅大開元何呂復冒此元號錢。

古錢大辭典

下編

九畫

二八三

張台曰：此錢未施用是專為國唐書紀志止言故為此肌說耳。予按唐錢除開元乾元外大率陋劣者多而大曆為尤甚。如謂此等皆史志未載未必定為唐鑄則何呂乾封六版況舊譜多言此錢與大曆開元等。一處出土言此鑄豈盡無因予意乾封錢曰一當開元之十當時行之且便故渝羊而舊錢多廢是其制必不弱於開元。今所傳者特多私鑄耳。京滙要引兩小錢兩面無肉好部如董卓所鑄無文字錢穿上各有一字一曰中一曰元目為中即建中之省元即開元之省皆與開元等一處出土謂是當皆私鑄錢故簡陋如是唐宗皆私鑄最多意者此與大曆等皆私鑄類歟。夫中一元猶可以為錢文則係當皆之元孫勝於沒字碑多矣。予於古錢所好惟古而唐宗錢則所好惟精不日罕故而加貴也。

（通鑑錄）

德宗建中通寶中字在下者多出改鑄有以分

書皇宋錢改刻者最肖予購得真品一枚中字在右大小與開元泉相埒唯銅質較薄耳（雜錄）

建中通寶亦係鑲置於開通元寶錢范者為不可讀作開元通寶之最要物證假如作讀作開元通寶則祇須鑲置建中二字已何必鑲置三字鑲置三字而環讀之足見開通元寶亦係環讀以上為三上香哉翁之考古學講座中所述之語此說與單根據書冊之空論異係用當時之實物作證豈須再起歐陽詢於九泉而問之乎開通錢外唐朝泉譜凡例

建中通寶

右建中通寶錢徑寸真品或以為徽宗建中靖國年鑄（錢略）

建炎通寶

圖見第二八頁

建炎元寶

圖見第二八頁

建炎重寶

圖見第二八頁

高宗名構徽宗第九子南渡即位臨安在位三十六年壽八十一改元凡二建炎四紹興三十二起丁未終壬午按帝無撥亂之才惑於奸臣秦檜和議雖有李

綱趙鼎為相張韓劉岳為將不能復尺寸之地稱臣奉貢忘不共戴天之讎且連發金牌十二俾十年之功廢於一旦或曰生帝時夢吳越王入宮斯言信歟

（新編）

董道曰建炎通寶建炎元寶建炎重寶高宗年號張端本曰建炎通寶建炎元寶建炎重寶有當二小平錢有楷有篆

何夢華曰楷書徑七分強者有炎字作篆體

本紀建炎元年九月壬辰鑄建炎通寶錢廣成始通當三大錢于淮浙荆湖諸路二年六月乙卯卬州鑄錢增印錢引

培按玉海卬州舊鑄歲十萬緡建炎二年六月罷之宋史地理志卬州惠民監鑄鐵錢建炎二年罷然則卬字上當有脫字矣

永樂大典宋史南渡以後多用小錢而折二當三等數不一建炎元年鑄錢文曰建炎通寶有小錢有折二折三文皆真篆書小錢背文有川字凡五等

培按此錢係楷書面文四字亦徽宗瘦金書也蓋

當日自五國城書寄者此培之臆說初無證據理或然耳

培按南宋錢較北宋錢頗少而小平錢較折二錢尤少此錢自上及下讀之有小平錢折二錢各有篆楷二種小平錢較北宋錢稍薄小徑七分半篆書有建次畫右邊下垂稍長者有建字缺末小橫畫者楷書有實從缶者有郭稍大建從文者折二錢徑九分或徑九分強有輪微闊字稍小者郭稍大者篆書有實從缶者有實字員獨大一下似竟無法者楷書有實從缶者有小徑七分半者薄而字較大非小錢也有徑寸輪闊分許者

建炎通寶篆川上碑篆書見于都中昨歲杭友陳松喬亦有此品持以示余惜未及手拓燕庭志松喬此泉已贈戴醇士鮑子年亦有此泉

自青門寄贈

培按近人錢譜又有建炎通寶背文十二字左右七星者

喜海曾于都門見此品

陳榮孝曰建炎亦有鐵錢

建炎通寶鐵小平錢篆書其精者是邛州舊鑄也余得二枚于西川

永樂大典又錄建炎元寶錢及建炎重寶錢並篆書

培按陳海曙云有建炎元寶永樂大典圖折二錢篆書元字在下

錢幣考重寶折二

培按吳權堂有此錢為倪迂存所得篆書元字在下培于己未春見之徑寸強係銅錢建作建次畫

及第三畫俱平而不彎又起筆作口實从介兩肩垂下甚長字細勁背郭方大永樂大典書作小平

錢篆書元字在下

道光癸卯春日鮑子年孝廉以此品持贈于青門

旅舍燕庭

杭州府志曰林采復天井記自清河坊以西有街直

南實天井坊也有井深廣湮沒既久嘉泰二年太守

張公常任得此井于瓦礫之場人有得建炎錢者

銅錢于井中者度其湮沒必在建炎之後

司馬朴傳建炎登極赦至燕朴私令齎詣徽宗李綱傳以周望傳等奉表為三聖通問使王倫充大金通問使與朱弁及洪皓往黃龍府潛通意兩宮始知高宗即位洪皓傳二帝遭居五國城皓在雲中密遣人奏書三帝始知帝即位是當日未始無通信之便也
(以上古泉彙考)

按靖康二年丁未康王卽位於南京改元建炎 宋史高宗本紀建炎元年六月鑄建炎通寶錢 玉海三年六月命江池饒錢監以三萬五千緡為一綱

建炎重寶折三錢徑寸五分篆書 此殆卽高宗本紀所云當三錢也得自亡友吳樞堂孝顯余以吳大帝錢易之張端木錢錄曰建炎通寶建炎元寶建炎重寶有當二小平錢有楷有篆建炎年鑄 翁宜泉曰建炎那得有元寶重寶此俱是抄說郭董諸而不加深考耳余嘉慶己未於都中吳樞堂寓見所藏古錢偶檢其中有建炎重寶輪郭較大於折一錢其銅色與大觀錢相似為之狂喜因以一大泉當千易

之翁宜泉當亦拓去 宋史高宗紀建炎元年七月始通寶三大錢於江浙

續通鑑曰建炎元年九月詔江池饒建州所鑄錢以建炎通寶為文 又曰始通當三大錢於諸路用張懋請也政和舊法當三大錢止行於京畿東南及河東北由是東南小平錢甚重而物輕懋言大錢始不行於東南慮私鑄耳其後改當十為當三自無私鑄之利何為不可行況貨財出於東南常慮錢寶不足於交易望革因循之弊從之 按宋史食貨志云建炎經兵鼓鑄皆廢與本紀不符今建炎錢甚多品數不一亦可證史志之誤(錢略)

右宋高宗建炎通寶小平錢真書篆書二品 玉海建炎元年七月丙辰工部郎李士觀言江池饒建州四監歲鑄錢百三十三萬餘緡多未輸者今發運司委官催督

右建炎通寶當二錢真書篆書二品 西清古鑑此錢蓋與前品同鑄本紀建炎元年九月始通當三大錢按高宗朝以當二及小平錢二種不聞別鑄此大錢意卽當二本紀蓋指先朝大觀等舊

錢後改爲當二者非新錢也

又建炎重寶篆書大錢二品。尚齡按此品較前兩種更大。或此爲

當三。特以重寶別之耶。所見錄

右南宋高宗建炎通寶錢大小二等。真篆書。宋史靖
康二年。康王即位於南京。改元建炎。本紀建炎元年
九月壬辰。鑄建炎錢。食貨志建炎經兵燹。鼓鑄官廢。
蓋繼是不聞。廣置鑪監矣。又宋自蔡京始。以益州交
會之法。引誘商賈。南渡後。軍需國用。上下交困。始以
其法行於江淮。行在謂之楮幣。嗣後終南宋之世。凡
輸納給賞。銅楮並行。自鈔法行。而銅錢貴。又世於海
舶。故南宋錢不及北宋之多。〔選青〕

建炎無元寶〔劉泉說〕

余氏又有建炎元寶篆書折二泉。元字在右。前人
謂宋末景定咸淳兩泉。升元字於右。爲元代承宋
之識。不意南宋鑄泉之始。已將元字升右。特以是
錢罕見。故無人道及耳。〔雜錄〕

建炎篆隸元寶大小皆奇。別錄

古錢大辭典

下編

九畫

建炎元寶小平錢篆隸。且對子與友各有之子。且有折二錢
隸書。此從未見。錢譜者。〔別錄〕

趙氏南渡以後。之建炎錢。精美者少。銅質亦多清雜。
物未有如前代之政和宣和之美錢。在國家多事。兵
馬倥傯之際。亦勢不得已。

建炎元寶錢。尚未見過真者。在日本伊勢之篆書錢
之類。似乎爲鐵錢。爐之試范錢。

小字篆書狹穿之建炎錢。昔人傳爲日本偽作。故不
收入。

舊譜謂爲折二之建炎錢。有大小數種。分別爲折二
當三當五。

建炎重寶。舊譜謂爲當三。今改爲當十。

建炎錢之背文。以爲地名。即西川之一字。〔南宋泉
譜凡例〕

建炎通寶

同見第一二頁

惠宗名允熈。太祖孫。懿文太子之長子。在位四年。改元
建文。起己卯。終壬午。按帝生而慈惠。人心所向。而不
保厥終。論者多歸咎於削奪諸藩。不知燕王蓄志不

執卽不削奪未必不反幸而來朝收之可也乃縱之還及靖難兵起命將北征猶口母使朕負殺叔父名仁矣而實非智也迨金川不守人內叛飛削髮被緇傷已然觀影落江湖之句與半邊月兒之呼事有先兆者耶或曰宣宗時迎入宮中及用王禮葬西山

【新編】

錢幣考按史不言建文時鑄錢世宗補鑄累朝錢文惟建文景泰兩朝不補鑄今所見建文錢與洪武小錢畧同當由革除之際記載疏漏否則好事者為之也

瞿養生曰建文錢聞有人收藏二錢

喬東里云見此錢小如武帝小平錢字細秀

孫古雲云建文錢甚厚

喜海按所藏此錢甚薄小字亦微細頗難得又藏一種較永樂稍大青銅甚厚重字亦粗劣似鑿成者當即古雲所見

金和張氏錢錄某人批曰建文通寶小平錢于汪中金子堅齋見之

懿榮曾得建文通寶小平錢制作面背色澤與洪武永樂各種小平錢無異為建文當時所鑄無疑其與洪熙成化等制薄小字微細各錢相類者迥別翁氏稱為外國私鑄洵然翁說見成化錢下以上古泉彙考

惠帝建文通寶錢 案永樂時將建文錢盡行銷毀史籍不

言建文鑄錢然此錢亦間有之此錢字畫微小不似明初諸

品存之以備一則〔錢幣〕

惠帝在位四年年號為成祖所革今一切銅鐵器物有建文字者悉銷毀乃於石中八日得於八中頭竟如碩果僅存矣

【錢幣】

惠帝錢背平考建文年無鑄錢明文叢話曰明史稿嘉靖六年補鑄洪武至正德九號康每鑄一百萬錠錢五千文景泰以出際獨無泉文按洪武至正德去景泰尚有十號洪武建文永樂洪熙宣德正統天順成化宏治正德也此云九號未知何號獨不補鑄陳氏直經云無建文而今有是崇是正其誤愚所見建文天順成化宏治四種各有小錢背俱平

建文通寶八打平 均賜惠南未開鼓鑄此已半似鑿成與融傳
錢不類明時代之品俱不美（錢鑑）

明嘉靖年間傳刻列朝錢獨遺建文此錢爲乍浦潘雪
子所贈余嘗有以紀之

附錄

仲樵處觀答 建文 公案諸家錢譜以建文錢爲罕
觀錢也曰建文通寶小平錢法中書子堅有之陶宰
曰建文錢朱硯山有之致爲於寶清備閣金石題藏

陳氏高經云無建文業話則云子家有明錢三枚爲建文所
首是已陳氏之誤予意高經之言雖屬想當然語惟呂
成祖生子孫補鑄先代錢文其遺建文也固宜而一已更
而胃又莫足據曰爲斷即如此錢乎未敢斷爲真明錢也
按補錢自宜一律今觀永樂洪熙官公銅爲之制式相若稍
近尚得爲一類之物至洪武年錢多與大錢相若決非補鑄
其餘各品銅色雖出精粗不一成化弘治尤爲絕異予更司
景泰一枚雖未之深考然終與史乘之說不符且每字月
一百万錠之多何自已施又如此爲貴至言天下兩個半之說

蓋當者雖有補鑄之議未必定見諸施行今生民傳者皆
歷代自鑄之多則流傳也多銀少則流傳也少制式銅色之
不一自以此此雖據理而言較諸史乘爲有徵矣（通鑑錢）
成祖即位制除建文年號詔天下凡有建文字樣
悉廢之故今世建文錢最貴往時張叔未解元謂
見阮文達公以建文錢一枚爲贄文達驚喜不敢
受其貴重如此今桂馨堂集有詩可證建文遺物
皆足珍不獨錢也顧氏金石紀載霍山鎮朝有建
文元年二月碑謂建文一代字跡無可攷証存一
石刻猶愈於野史之無稽者使亭林見此錢其快
慰更何如錢制薄小與大中洪武不類半邊月兒
網紀廢弛於鼓鑄見一斑矣
翰伯按建文小平錢質厚而字朗與洪武小錢
形制相肖又有薄小一種乃是外夷私鑄非惠
帝錢也（一八原說）
建文泉有薄片者當是外國私鑄予得一建文錢

制與洪武小平錢相似文字精整銅色古潤世有疑其贗者予則歛帶自珍也又于沈選樓處見有一枚大如折二銅色微黃豈是嘉靖朝精鑄耶建文于燕王非有積怨深恐乃必革除建文年號并毀其錢無乃太忍吾家一世祖遜志公建文朝為太常侍士燕王入京乃棄官過永嘉山中窮餓而卒吾家固忠于建文者今有此泉自當永弗失也（蘇軾語說）

明惠帝建文小平錢予向有真品一枚極指為金吉石易去近又得折二錢甚精美按建文鑄泉事洪武式亦有大小五等後為成祖追銷世無傳者故難得之前見南京物產會陳列古泉內有建文當五錢一枚的真可見當日確有大小五等式也（錢譜）

建武通寶

開元第一八頁

右建武通寶錢徑一寸一分銅質雖厚然不似東漢錢（錢譜）

建康豐寶

開元第一八二頁

培按此錢近存自上下讀華書寶作豐古泉索考

宣和通寶

開元第一八二頁

宣和元寶

同上

永樂大典宣和元年鑄錢文曰宣和元寶直書又鑄宣和通寶有小錢有折二直書篆書共九樣食貨志曰東南錢額不敷宣和以後尤甚乃令饒贛錢監鑄小平錢每緡用鐵三兩而倍損其銅稍損其鉛繼又令江池饒監盡以小平錢改鑄當二錢

本紀宣和七年二月甲辰復置鑄錢監

宗室子直（永樂大典）傳子直除陝西轉運副使初蔡京鑄大錫錢民病壅滯子直請鑄小錢錢以權之因範格以進徽宗大悅御書宣和通寶四字為錢文既成子直奏令民以舊銅錢入官易新鐵錢旬日易得百餘萬緡帝手札以新錢百萬緡付五路均糴細米命子直領其事民苦限迫子直奏請寬其期民便之會蔡京再相言者希京意論子直亂錢法落職奉祠培按通寶有小平折二並有篆隸二種小平錢竟無成一類者篆者有寶字下半瘦者宣字盤屈甚精有以曰者隸者宣通末筆之波或有或無亦

瘦金書有宣作楷體者有寶字與宣和元寶絕相似者通字非隸體折二錢有徑八分強者差大于小平錢制粗質薄輪郭單弱有徑九分者篆與上品略同隸者通作楷體有徑九分者輪或稍潤有徑寸者止見篆書大錢錢有徑九分者楷書

永樂大典背文有陟字是小錢

培按此錢瘦金書背陟字亦楷書鐵錢之外又有銅錢并有銅鐵和鑄者

培按元寶小平錢有篆楷二種自上及右讀之楷書元寶字作隸體但元字無左挑勢有字較大者元字左挑皆瘦金書制其精

喜海按宣和通寶錢今世甚多而元寶篆楷二種皆希有流傳者或當時偶一鑄之原未通行故耳道光丁卯三月余得宣和元寶篆楷二種篆書者精美絕倫楷書者火之皆杭友陳松高所贈也(以上古泉案考)

宣和元寶錢公楷書篆書 世永錢近日常有出土者北宋元多如元豐諸品動輒千萬即一宣和通寶亦沒不少獨元寶者絕

古錢大辭典 下編 九畫

少有正所謂物以罕而見珍右錢類美也俗謂足寶(宣和)宣和通寶隸書隸書與通者奇又篆隸寶字巨頭者奇大而圓貝者奇宣和元寶篆隸必大樣寶字長者奇圓貝者奇扁者不甚奇寶扁而宣字小者奇(別錄一)

宣和元寶錢大樣者有數種異品小樣者無異品其潤緣者為安南錢

宣和通寶舊譜以稱為美制者作代表又折二錢風山軒亦舉出稱為美制者惟其文字不與小平錢正合故不用折二美制之稱本來折二錢真篆之對不佳而宣和錢尤甚故本譜亦不强之使作對又當三錢之小樣者風山軒謂為折二妄亦甚矣今改之宣和通寶錢之平潤闊緣平潤細緣短寬潤緣縮窄等為安南錢(宋朝泉譜凡例)

宣和祐寶 同見第二八三頁

張瑞木曰余得一種曰宣和祐寶疑外國所鑄非宣和年鑄也

培按此錢和字作紀制如宋小平錢(古泉案考)宣德通寶 同見第二八三頁

宣宗名瞻基仁宗之子在位十年改元宣德起丙午終

乙卯壽三十八按帝當高煦之變復能保全趙王以

篤親親不諱日食不賀驕虞不信異端不親閹寺幽

圖織婦訓誡同風何一非盛事乎然張鑑內苑不無

自滿之心而胡后廢戴綸死交南棄論者有遺憾焉

宣德錢嘉靖時更鑄一百萬錠〔新編〕

會典宣德八年鑄宣德通寶錢九年令南京工部并

浙江等布政司鑄錢

食貨志宣德九年鑄宣德錢

陳萊孝曰宣德錢有大小二種

培按此錢徑七分重一錢二分德从心背輪郭如

永樂錢又有通从主者又有鐵錢一種外國所鑄

徑六分強寶字如西安法等錢

邱濬大學衍義補聖祖未建極之前即創大中通寶

既登基之後又鑄洪武通寶暨太宗鑄永樂通寶宣

宗鑄宣德通寶百年之間僅此四種錢自時厥後未

聞有所鑄造

培按據此則成化以前實未鑄錢可知矣西湖生
醒世姻緣傳小說兩舉成化錢者妄也〔以上古泉
彙考〕

宣仁通寶 圖見第六二頁

右宣仁通寶錢徑一寸郭真書正讀〔錢略〕

宣仁元寶

培按此錢仁字在右字帶隸體元字不左挑而字
略如楷宣和元寶拓本仁字尚不甚晰

宣平元寶

華怡亭云篆書

宣定通寶 圖見第六二頁

近存云宣定通寶宣字篆疑誤當云宣字隸也

陳萊孝載有此錢〔以上古泉彙考〕

宣觀通寶 圖見第六二頁

宣觀錢其錢宣字則篆文觀通寶三字精好通背大觀

〔新編〕

重一兩十二錢 圖見第六二頁

重一兩十二銖錢製如半兩而孔不方銖傳作珠圖法以銖兩

計者始於秦此重一兩十二銖其重二倍於半兩而圓孔類古

圖法想係秦初之物後改輕小易其文曰半兩日施簡易故也

同前而作十三銖則加重一銖也

同前而作十四銖則加重二銖也

合觀二種輕重不等可見初鑄制未盡一後改半兩始歸一律

其為秦初錢何疑（錢譜）

右古圖金一品大於前品好圖無輪郭背平夷面文自上及右讀

之曰重一兩十四銖有漢書周制錢始有文錢圖面方路

史云神農已肇圖法特穿孔不方耳右錢形製古樸字體精妙論

形製是三代以前物論文字又似周秦以後物楊升庵外集云書

契既作字體悉具蝌蚪古文大篆小篆各有所用如今之傳世文

字也昔在漢得黃帝布刀在京得九府圖法其文悉是小篆乃知

小篆與大篆同出並用決不始於秦也據此則此品為上古圖法

矣然世間紀簡原始靡詳作此無稽之說徒滋後人之惑耳余既

以周秦為斷此品形質篆法與秦錢相近故附於茲又戊寅七月

見武林汪氏所藏一品文曰重一兩十三銖形模篆法與右錢無

二但微小耳（所見錢）

重一兩十二銖錢按此錢銅質純赤面隆幕平肉作

環眼其重字銖字筆法奇古其為周制無疑荀悅漢

紀曰周錢皆有文顧烜曰周錢重十二銖殆即此耶

重一兩十二銖者乃錢雖名一兩實重十二銖也銖

字於珠字上加一畫者蓋用假借也（新編）

余所得古圖法尚有重一兩十二銖重一兩十四銖等

品圖孔背平篆書極古茂回環讀之銖旁從王上著一

畫刀布不紀銖兩泉制至此而一變遂開半兩五銖之

先矣

前說所載重一兩十二銖重一兩十四銖銖旁從王上

著一橫畫舊說謂借珠為銖泉匯疑橫畫為誤筆衍文

然余與堯仙所藏凡七八枚率有橫畫非誤可知拓本

間有無橫畫者珠上空處較寬似夷漫未經拓出石查

云古字銖珠本可通況王上橫畫雖並覆及朱正見古

人制字配合之妙或長或短皆與珠字一氣貫注並有

直作珠者乃金旁之八即銖字也又泉匯載有十三銖

一品其橫畫去下二畫甚遠且斜絕不聯屬仍是金旁之人並非十三銖審之而信（泉說）

此錢負好平幕文環讀曰重兩十三銖無肉好郭

此予家舊藏者疑即景王所鑄大錢漢志周景王嘗

患錢輕將更鑄大錢單穆公諫弗聽卒鑄大錢文曰

寶貨肉好皆背周郭与此殊不合也而予目為即此

者何屋蓋漢志本乎國語國語但云景王鑄大錢不

云文曰寶貨肉好皆背周郭也荀悅漢記云但云周

制錢背文不云文曰寶貨肉好皆背周郭也至文獻

通攷則曰大泉五十為景王所鑄張衡若萬庵間話

至欽曰大泉五十宜周尺置漢志于不論一倡漢志反

不如通攷出之持者游談又曰傳形出大泉五十為

景王所鑄至云古人制作必司精義自負函方取象

天地曰十配五取數番書等語是何異判鄰村妻

作鰥夫出婦乎不知鰥夫者非鰥夫也原配固在也特

人罕見也偶冒見者不知其為原配也不狀背錢既為

周錢此錢出文非類乎背錢者乎此錢出重大非本

背錢而加者乎而謂景王患錢出輕而所鑄出大錢非

此謂乎又何必徇徃三顧至窮處無可如何而及于新

莽所鑄出大泉乎噫異矣

十三銖錢自漢世視出則已重自刀幣視出則為輕故

景王復司是鑄（通鑄錄）

袁寒雲曰重一兩十三銖絕類相斯書舊譜所收

咸通其精且舊譜以三字末畫下斜謂是珠字首

筆遂斷為十二朱今審厥象宛然三字其斜下者

蓋因配合章法使然蓋見作書之妙可以矯舊時

之失矣厥泉世傳多為其質黯色昏字畫平弱者

咸是也

重一兩十二銖及重一兩十四銖二圓金形制大小

與垣字共字同文皆右旋讀泉匯列入秦錢以為圓

法以銖兩計者始於秦，予以為此種制作，乃蜕化於三孔圓足布，如魯陽安陽平陽等之背文曰十二朱，或一兩者，然魯陽屬棘安陽屬秦，平陽屬趙，可證此圓金未必定屬秦錢，且當時天下屬周，即使為秦地所鑄，亦當列入周錢，此予所以凡圖孔圓金，皆列諸周代也。重一兩十二朱，陶心如有左旋讀，重一兩十四銖，予有左旋讀，重字銖字皆反書，其所謂傳形者歟。郭家相。

重十二銖

國九第廿八四頁

此錢亦無輪郭，背半重十二銖，與半兩同，尤為秦錢之明徵。銖省金旁，作朱，下似有柄，或亦翦斷未磨者歟。（錢匯）

此品無肉好郭，幕平，文環讀曰重十二銖，省作朱。

此即太公九府圖濬土制也。漢書食貨志：太公為周立九府圖濬錢貨，函方輕重，曰銖，雖不言文字，而文字已可深見。史記平準書：秦錢貨如周錢。漢志同。今召秦半兩与此錢較，一曰重十二銖，一曰半兩，每兩二十三

銖十二銖，即半兩也。所謂質如周錢者，質土輕重如周錢也。此錢無肉好郭，半兩六狀，規制無不吻合。至其出土處，又近東周，豈為秦而自出周錢無疑，即為太公九府圖濬土制，亦無疑。乃泉匯目為半兩，出別種，豈知秦行天下，凡六國制度，出一者，皆合而一也。既取濬土，周呂錫半兩，重如其文，漢安有他種呂乳出乎？是昧乎一王土制矣。

此錢予是書開像甚重，苟無此錢，則不知九府土制，并予家藏一兩十三銖，不知為何書土制，無呂致證各書，失破千古之疑感。片冥之中，款為此書，生色先于千里外出土，偽予友得見而購出，遂攜呂歸，狀後予得而索出，召入此書，為周錢一大證據。豈偶狀，雖狀微託體于古爵，則一錢之微，鄉人棄之久矣，物出顯晦，固言數乎。（錢匯）

紀載之重十二朱錢

古泉匯將此品類列于重一兩十二

珠重一兩十四珠圓金化中方孔也豈其類耶直司斷爲大半兩改刻(細詳)

重和通寶

國上第之四百

永樂大典重和通寶有小錢有折二並篆書

陳策孝曰重和通寶頗不易觀余家所藏者有真書篆書二種

本紀曰重和元年十二月戊寅朔復京錢監

培按此錢小平錢有篆隸二種字細勁亦瘦金書制其精吳大炳圖有折二錢隸體以本紀核之政

和八年十一月己酉朔改元重和次年二月庚辰

改元宣和重和元年十一月己酉朔十二月戊

寅朔大宣和元年正月戊申朔則二月庚辰若正

月大則二月戊寅朔是初三日正月小則二月丁

丑朔是初四日統計止三月鑄重和錢耳故此錢

最少

喜海峯老學菴筆記曰政和末議改元王黼擬用

重和既下詔矣竟致虛間白上曰此契丹號也致

契丹年號實曰重和後避天祚嫌名改稱重和爲

重和非實有重和之元號也故當時錢文碑刻皆署重熙而天慶二年舍利塔記乃追謂重熙爲重和耳范因一時傳聞之誤未及詳審也攷古者不可不知此泉艱親故近人有以宣和泉對改者刻痕最露亦易辨也以上古泉彙考

右徽宗重和通寶小平錢分楷一篆書一 宋食貨志重和元年

權罷京西爲夾錫錢繼以關中繼日用之流通復命鼓鑄專給關

中夾錫行小民往往以藥點染與銅錢相亂尙餘枚據史稱徽宗

改元重和僅一年故此品不多見(所見錄)

右重和通寶篆隸二體皆徽宗鑄陳氏圖經云重和

建元祇市歲錢少故難觀近日重和青康錢雖不知

古泉者亦聞風而秘故益難觀王檢叔一隸書者極

精今不知流落何所惜之吳逸菴有楷篆二種吳錢

悉走京師而重和獨佚余家二錢以無意得之一微

裂一不精均未經人物色所謂以不才終其天年者

也然而人棄我取人取我不與矣(讀史)

詳按重和通寶有篆書大小二品有楷書大小二品今有其

二、無篆書大品（古泉雜考）

重和通寶有折二折三者予未之見祇收得小平兩種一篆書一八分書皆精篆書者更不易得

重熙通寶

同元第二十四頁

興宗名宗真聖宗之子在位二十四年改元凡一景福

一重熙二十三年起辛未終甲午素性佻達不理國事

嘗變服入酒肆寺觀遊蕩無度聖宗之業衰焉（新編）

洪遵曰余按此錢徑九分重三銖文曰重熙通寶與字本紀重熙二十二年閏七月己亥長春州置錢幣司

培按僂非瓶有此錢熙字有銅凸起緣文制如清寧錢重熙元年董通譜無一種○宋食貨志慶歷間契丹亦鑄鐵錢易並邊銅錢是遼錢有銅鐵二種古泉彙考

興宗後 西清古鈔校宋仁宗明道元年為遼興宗景福元年次年改元重熙（錢譜）

重熙通寶平錢興宗鑄遼史興宗本紀重熙二十二

古錢大辭典

下編

九畫

年長春州置錢幣司按重熙錢昔日所見甚少近年遼東出土五六十品流傳遼廣面文皆旋讀背無文有大字小字隸通楷通之別隸通較少而大字則更少鄭家相遼錢考

重光通寶

陳奉孝曰永樂七年簡定子李燦立元重光何夢華曰永樂間交趾陳李擴重光通寶

培按今未見此錢（古泉彙考）

洪武通寶

同元第二十四頁

食貨志太祖即位頒洪武通寶錢其制凡五等當五當十當三當二當一當十錢重一兩餘遞降至重一錢止如其所當之數小錢重一錢各行省皆設寶泉局與寶源局並鑄洪武四年改鑄小錢二十二年詔更定錢式生銅一觔鑄小錢百六十折二錢半之當三至當十準是為差陳奉孝引明會典云洪武二十年令各布政司停鑄錢二十二年復鑄春明夢餘錄戶部尚書侯恂條陳鼓鑄事宜明典右

二九〇

鈔抑錢旋令錢鈔兼行。凡商稅課諸色錢鈔兼收錢十之三鈔十之七一。百文以下止用銅錢。又曰洪武八年罷寶源局造大明寶鈔十年置各布政使寶泉局鑄小錢與鈔並行。二十二年令造小錢一十文至五十文以便民用。每生銅一觔鑄錢一百六十折當二錢八十當三錢五十四當五錢三十二當十錢一十六二十三年定錢制每小錢一文銅二分其餘四等錢依小錢制遞增。二十六年罷各布政司寶泉局明年禁行錢專用鈔。

陳兼孝引鄭紀疏通錢法疏洪武之錢最小而重一錢永樂之錢稍大而重八分輕重大小殊無定制續通考洪武初小錢重一錢二十三年小錢一用銅一錢二分餘四等錢依錢制遞增。

培按明會典洪武二十三年復定錢制每錢一文用銅二分張端本曰此乃半銖錢也。

培按背無字者有當五錢小平錢當五錢徑寸一分寶從去小平錢徑七分或六分有字端好者有輪稍潤寶字稍偏向右者有通從二者有武字稍

區者有字大而劣寶從去者通字有从之兩種从之者一種通字下有一星又有徑五分者孔大輪潤字小係外國所鑄。

洪武通寶 幕十 右穿

培按此錢徑寸二分

洪武通寶 幕十 上穿

培按此錢與背十一兩者相似但無一兩二字耳

洪武通寶 幕十 上穿一兩 右穿

培按此當十而重一兩也今稱重九錢八分不等徑寸三分一種輪較潤一兩二字稍低于郭

洪武通寶 幕十 上穿

張端本曰洪武當十錢金背者幕文穿上一京字穿

右一十字

洪武通寶 幕北平 上穿十穿

洪武通寶 幕十 上穿下穿

培按此錢近有新黃銅質作者所見不止一枚

永樂大典圖經志書寶泉局在金城坊設大使一

員別使一員局使一名鼓鑄洪武通寶洪武二年開

設于南臺坊九年以屬蘇府護衛營地改置于此

洪武通寶 幕十穿福碑

培按此福建省當十錢面文如小錢中之一種字

粗拙通以口之者而此則从マ之為小異

閩古人云文姓收此錢背旁有流通二字疊書者

洪武通寶 幕十穿豫碑

洪武通寶 幕十穿滇碑

喜海據所藏補入

洪武通寶 幕十穿下碑

培按此錢面文洪武二字較肥重乃改大中錢范

二字為之者

洪武通寶 幕鄂穿十碑

洪武通寶 幕桂穿十碑

洪武通寶 幕五錢穿右

張端木曰當五錢幕文穿右五錢二字

培按此錢徑寸二分重五錢一分

洪武通寶 幕北平碑

培按此品有當五錢徑寸一分或徑寸二分有小

平錢通字有之之二種从之者北字微高出輪際

洪武通寶 幕浙穿

培按此品有當五錢徑寸一分強一當三錢徑九

分強小平錢重一錢

洪武通寶 幕五穿福碑

培按此錢徑寸二分強面文亦如十福者

洪武通寶 幕豫穿

培按此品有當五錢徑寸一分強或徑寸二分強

从之有當三錢徑寸小平錢从之

洪武通寶 幕桂穿五碑

洪武通寶 幕三錢穿右

張端木曰當三錢幕文穿右三錢二字

培按此錢徑寸重三錢五分或徑寸重二錢八

分

錢幣考背鑄三錢二字者重二錢二分未詳其由

洪武通寶 幕廣穿三碑

培按此錢廣東省當三錢徑九分強

洪武通寶 幕二穿福碑

嘉慶藏有此錢福建當二錢

洪武通寶 幕二錢穿

張端木曰當二錢幕文穿右二錢二字

培按此錢徑八分強重一錢九分一種背穿上左角斜月形

洪武通寶 幕一錢穿

張端木小錢幕有一錢字

培按此錢徑六分或六分強約重九分以下洪武小平錢因多薄小者惟此較小而差厚○洪武錢一錢至一兩五等猶仿元中統銀貨一兩二兩三兩五兩十兩之意

瞿養生云見有大錢背云揚十者忘其面文為大中為洪武矣或即洪武之背

洪武通寶 幕治字

張端木曰他如治字折字豫字濟字桂字廣字鄂字福字北平字各行省所鑄也

培按此錢徑七分一種徑八分蓋當二錢治字未詳其義

陳來孝曰洪武錢背文有一錢二錢三錢五錢一兩及治福浙桂北平等文此二字鐘官圖經抄本係他人所改等文原本乃單字蓋誤看也

洪武通寶 幕京字

洪武通寶 幕濟字

洪武通寶 幕福字

培按此品有小平錢徑六分強實字有从缶者

洪武通寶 幕廣字

培按此品小平錢面字頗拙○喬東里云見有小平錢背上寧字但不甚清晰

洪武通寶 幕桂字

培按此品有小平錢一種面文字極而肥大武字尤甚通从之以上古泉案考

明史食貨志初寶源局錢鑄京字於背後多不鐫民間無京字不行故改鑄小錢(錢略)

洪武當十錢池北偶談曰太祖即位改鑄洪武通寶錢亦五等曰當十當五當三當二小平各省設寶泉

局與寶源局並鑄。洪武四年，民間以大錢不便行用，復改鑄爲小錢。朱竹垞《湧幢小品》曰：日本國明時亦鑄洪武錢，若自鑄其國號，則錢不能成。吳陶宰云：明錢有金背火漆之制，法金背貴，以上號黃銅鑄之地，平如鏡，火漆賤，用低銅鑄，以藥涅之，黑如鐵，背文有十一兩、京十桂十及十福十豫十浙等字，又有單十字及光幕者。（新編）

按明會典：洪武二十二年，更定錢樣，分兩、當十錢、一千箇、用生銅六十六斤六兩五錢，當五錢二千箇，制亦如之。當三錢三千三百三十三箇，用生銅六十五斤二錢五分，折二錢五千箇，用生銅六十六斤六兩五錢，小錢一萬箇，用生銅亦如之。二十三年，復舊制，每小錢一又用鉛二分，其餘四等並依小錢通時。按此錢初定制時，以生銅計分兩，一入鑪冶，除去耗滓，則錢不足，數故又有一錢增估二分之語。五等錢以當十爲一兩，當五爲五錢，餘以次遞減，各如其所當之數。雖今日所傳洪武錢，不少盡符其數，大抵五兩雖峻而後漢亦所不免耳。按明太祖

字元璋，故明代錢無作元寶者。（錢譜）

按當十錢，銅質尤爲精美，未入土者，滿身水銀青光輝，茲越肩類，凍石可想，當昔鍊銅之精，今亦言銅質出佳者，必推宣德爐，而未知此錢爲勝也。（通鑑輯）

明太祖錢法最善，洪武泉大小五等，背有一錢二錢三錢五錢一兩等文，秩然不可紊矣。予又得一品背上楷書三字，爲諸譜所未有，此係塘栖新出土者，今歸蔣敬臣。

曾於禾城市肆見有洪武通寶大鉛錢一枚，背有十浙字，色澤古舊，的是官鑄，因思洪武泉法最精，未聞有鼓鑄鉛錢之說，此泉果何自，有乎？至許益甫携來，大中大鉄泉，乃是銅鑄，係入土時與鉄器相近，故滿身鏽蝕如是也。（和泉臚說）

編者按方若先生之明大中洪武錢者，見大中通寶條下。

洪熙通寶 國元第六元月

仁宗名高熾，成祖之子，在位一年，乙巳歲也。改元洪熙，壽四十八。按帝監國時，操心慮患，已非一朝，故登極

即出夏元吉於獄吉以國事而御史專責老成科舉兼收南北察吏治名感風寒憫將士賜繩糾之印赦奸黨之冤斥周訥之諛褒劉備之節夏稅秋糧悉行減半征徭撙節官料罷停皆仁政焉雖李時勉之斷助然終不掩其大德也

洪熙錢此錢嘉靖時鑄一百萬錠五千文為一錠新編

食貨志嘉靖六年補鑄當宣明史補累朝未鑄者三十二年鑄洪武至正德九號錢每號百萬錠一錠五千文國朝典彙曰三十二年十一月諭工部鑄

培按九號洪武永樂洪熙宣德正統天順成化弘

治正德也建文景泰以出廟故不鑄錢湖口閔正

齊貞云有景泰錢恐未足信其洪武永樂宣德弘

治錢當時所鑄與後嘉靖時所補鑄莫辨其孰為

補鑄者矣然補鑄者形制應與嘉靖錢同亦可辨也

嚴鐵橋云天順成化洪熙三種俱見之正統建文景泰則未見也以上古泉叢考

仁宗錢邱海大學衍義補聖祖創大中通寶洪武通寶太宗鑄小泉通寶宣宗鑄宣德通寶百年間僅此四種錢然今建文洪熙錢俱在建文錢簿小猶曰補鑄茲則與明錢無一西清古鑑亦載之而史冊遺之何也或謂鑄亦有小平不惟小錢耶

洪化通寶 圖見第三元口

錢幣考其孫世璠至貴陽僭號偽鑄洪化通寶重一錢三分

陳萊孝曰洪化錢有大小二種背穿右有戶工等字

培按此錢亦微有大小二種小者有徑五分強至

六分者約重一錢七分文字與利用昭武小錢同

稍大者青銅錢字亦稍大通字有从口从二種

並徑六分強重一錢三分有赤銅者稍薄小背郭

亦細小

培按背有戶工字者錢亦稍大青銅為之背戶字

有从戶从戶二種幕工字有稍長者又按此錢背

戶字工字有原模已經刻去而其痕尚依稀可辨

者以上古泉叢考

茶巖逸致三桂孫世璠僭元洪化今洪化錢有背右戶字工字者

(所見錄)

張瑞木錢錄吳三桂孫世璠襲偽號改元洪化錢共化通寶

洪德通寶

圖見第二九〇頁

邱峻曰張丹古泉記所未攷內光順通寶洪德通寶

乃安南黎瀨鑄

明史安南傳黎瀨改元洪德二十八年

池北偶談孫少溪無用閑談載安邦鄉試錄安邦者

安南一道之名也試錄題云洪德二年辛卯蓋其國

借號

培按此錢徑七分重一錢二分德从心實字有从

尔者洪德元年乃成化六年庚寅(古泉彙考)

安南黎瀨洪德通寶錢徑寸一分案瀨以光順十年改明

年爲洪德元年成化六年庚寅也後卒私謚曰聖宗清皇帝

(錢略)

洪順通寶

圖見第二九〇頁

古錢大辭典

下編

九畫

黎暉一名澄諡曰襄嗣帝黎瀨之孫在位七年改元洪

順起己巳終乙亥爲權臣陳嵩等所弑貶爲靈隱王

大臣阮宏裕等討嵩誅之立其兄之子諱爲主(新編)

培按此錢徑六分重一錢四分實从尔建元考黎

暉一作明一作明瀨之孫錦江王紹之子以正德

十年爲陳嵩所弑

明史安南傳曰黎暉在位七年改元洪順

邱峻曰張丹古泉記所未考內洪順通寶乃安南黎

暉鑄(古泉彙考)

安南黎暉洪順通寶錢徑寸案暉一名澄瀨之孫錦江王

紹之子也於正德五年庚午嗣位改元洪順七年丙子爲陳

嵩所弑稱靈隱王後黎應立更諱爲襄翼帝(錢略)

保大元寶

圖見第二九〇頁

元宗名景初名璟烈祖子在位二十年改元凡保大

十六交泰四寶仁大度更優於烈祖謙讓不名大臣

延公卿講論政體多才藝好讀書善騎射慈和恭儉

二九三

睦族愛民裕然有人君之度焉。殂年四十六。（新編）

王圻稗史彙編保大元寶南唐元宗鑄

永樂大典事林廣記保大元寶江南王李璟鑄

董道曰保大元寶江南王培按顧起元說略引此作江南王李璟鑄此說非

字誤環鑄

宋史樊知古傳金陵平授江南轉運使江南舊用鐵

錢十當銅錢之一物價翔踴民不便知古奏罷之

江少虞事實類苑江南因唐舊制饒州置永平監鑄

錢歲六萬貫江南平增為七萬貫先是永平監所鑄

錢周通元寶錢法因好周郭精好

培按據此可知南唐奉周正朔時亦鑄周元錢矣

○宋史太宗本紀太平興國二年二月罷南唐錢

錢

培按此種泉志不載

喜海案近今收藏家均未見有此種洪文安宋人

距南唐未遠故于五代諸品泉志辯論甚詳歟不

載此種劇稗史彙編事林廣記以及董譜皆明人

著述不足據也宜附存以俟考可耳且事實類苑

既云奉周正朔鑄周元通錢而樊知古傳亦未詳

言其鑄錢文字是保大二號未經鑄錢也明矣

張龜高錢錄載有此錢即引稗史彙編恐亦非確

有是種也燕庭又志

戊戌冬日余于吳門顧湘舟處見此泉文字制作

均不類五代物似是偽造燕庭又志以上古泉

彙考

南唐元宗保大元寶錢按元宗在位二十二年改元二保大十六

或泰三此錢製絕精傳者絕少

凡稱元寶者多環讀元字在下此直讀元字在右凡元

字多仿開元左挑此獨不挑蓋無意仿開元也南唐雖唐

出子孫而錢文仿開元者略少錢志新編元字仍在下且左

挑實字亦無緣意蓋目意為出未必見真錢也（遺錄）

南唐保大元寶大泉背上天字從來未見張叔馴

得之于王杏山處（雜錄）

保寧通寶 國光第九〇頁

保寧通寶平錢景宗保寧年間鑄舊譜未載六七年
前在遼東出土一品為王樸全所得旋歸張齊齋此
錢文圖字制作與清寧錢相似或有疑為清寧錢改
刻者予細審之雖似而實異且四字精神貫注保字
亦無刀痕豈後人所敵偽哉惜邊輪已裂一角幸文
字無損補之尚無顯然痕跡三年前王氏續獲一品
文字制作與前品同且未破損更較勝之旋歸劬園
所見僅此二品而已(鄭家相之遼錢考)

保正通寶

圖九第元〇頁

此泉為浙中最近出土之品色澤青綠其書法與厚
重均與順天得壹相似按紀元編保正即寶正寶正
為吳越錢武肅王僭號錢文用保正蓋避複文也証
以壽隆之為壽昌天祐之為天佑則錢氏以保正鑄
錢亦事所或有但尚無其他金石証明此泉尚不能
確定為吳越錢氏物也甲戌冬日

保泰通寶

圖九第元〇頁

陳萊孝曰保泰通寶係正書背有星月各種
培按此錢徑七分弱重八分銅質純赤通以三寶

古錢大辭典

下編

九畫

字偏向右郭背穿右一星穿左半月形向外何夢
華與陳海曙俱云有左右二月者又一種字較大
背無星月保以木姑記于此再查
據述金文鈔書王公讚事云前國王黎氏年號保
泰則此錢亦安南所鑄但未如何時耳俟考(古
泉叢考)

政和通寶

圖九第元〇頁

永樂大典政和元年鑄錢文曰政和通寶有小錢指
書篆書有折二篆書八分書政和錢亦有錫鑄者却
以二文當銅錢之一

陳萊孝曰有人自海外來言日本近鑄政和通寶背
有星月

培按此錢篆與隸配有小平錢折二錢下連重和
宣和各種和字篆書俱口在禾左與至和錢異此
錢隸書政字小平錢多以文惟一種以文折二錢
多以文惟一種以文小平錢徑面郭細背郭微作
四出狀制極精整篆者和字左右偏旁微覺寬肥

未上紐轉作方折勢。隸者，和未旁具波磔，中直之末亦作偏鋒，寶脚略長，背面郭細，和較小。未上紐轉處，頗圓。隸者，筆畫濃活，隸字距輪稍空，一隸許字攢縮收斂，篆者，政字正，末筆右端稍長，搭于足下少許。寶缶作余，隸者，通寶字偏仄稍長，隸字纖隸精勁，是瘦金書篆者，和口上兩出筆極長，寶首點頗長，缶頗圓。隸者，通寶字極肖重和錢，和字未旁極其舒長，已上篆隸各為一類。四種隸書，有通下畫左高右極低者，有政从父者，字畫纖細，係瘦金書。又楷書者，政亦从父，正之右小橫不作折上之筆，通寶二字極似大觀錢，亦御書。

外國鑄者，有政从父，和作和者，有鉛錢，輪潤字細，背左星，右月內向者，或背上近郭，僣月者，寶尔或从尔。

折二錢，徑九分強，或徑九分弱，或徑八分強，有輪潤者，背郭小篆隸為一類。小平錢，隸體通从口折二錢，隸體通从下，惟政从父者，通楷體从口，其政从父者，背有上仰月，下僣月，左右各一星者。

當五大鐵錢，有篆隸二體，徑一寸，篆書止見銅錢，有輪四角外，各有一足，長徑一寸一分者，鐵錢制尤精。篆者，字勁細，隸者，政从父，通寶字如小平錢，近人錢譜以政和為御書，乾隆間濬州掘出破碎鐵錢，堆垛成塊，文為崇寧大觀，而政和居多，皆當五者，重寶鐵錢，徑一寸弱，楷書，政从父。

喜海按舊藏拓本，有小平篆書政和通寶，幕穿上利字，亦篆書，其精不記為誰氏所藏，亦忘其為銅為鐵也。

本紀政和元年二月乙巳，詔陝西河東復鑄夾錫錢。四月己卯，罷陝西河東鑄夾錫錢。五月戊辰，改當十錢為當三。六年五月丁酉，廢錫錢。

食貨志：政和元年，詔應陝西舊行使鐵錢地，並依元豐年大鐵錢折二，公私通行。夾錫錢同之，尋亦罷行。夾錫錢二年，蔡京復得政，除秦鳳憲康寶，衛鄂舒州昨鑄夾錫錢，精善，請復鑄如故。廣西湖北淮東如之。且命諸路以銅錢監復改鑄夾錫錢，遂以政和錢頒式焉。宋幾以夾錫錢，不論何路所鑄，並聽通行。陝西用

政和通寶舊大鐵錢與夾錫錢雜處流轉諸路四年罷鼓鑄夾錫錢重和元年權罷京西鑄夾錫錢繼以關中雜實用之流通復命鼓鑄專給關中夾錫行小民往往以藥點染與銅錢相亂

陳萊孝曰按政和錢錢種類多如銅錢

章如愚羣書考索政和四年預脫庚辰陝西轉運司奏本路見行使舊大鐵錢其錢係廢歷至和熙寧元豐元祐紹聖元符聖宗字號者即見行使夾錫錢無上件年號民間易為辨認不至疑惑外只有政和通寶一色錢與政和通寶錢錢文樣製相類致或夾帶般販混雜行使申乞施行尚書省勘會夾錫錢諸路行使已各快便惟是陝西路般販舊大鐵錢夾帶流傳入諸路與夾錫錢混雜行使致害錢法欲自今降旨傳到曰其政和通寶舊大鐵錢官私更不行使均撥赴逐錢監改鑄夾錫錢民間仰限一季并舊赴逐處官司納換從之源編

賈文傳初陝西行鐵錢久幣益輕蔡京設法盡斂之更鑄夾錫錢幣稍重京去相轉運使李諱陳敦復見

所斂已多遽請罷鑄錢既復行其輕如初夾獨一切弛禁聽從其便其後宣徽使童貫又以兩者重輕相形遂盡廢夾錫不得用

范坦傳召為戶部侍郎論當十及夾錫錢之弊請外

知河陽入辭徽宗曰夾錫錢之弊甚于當十坦至即奏罷之政和初復為戶部遂改當十錢為當三

趙通傳時議更陝西大鐵錢價與銅錢輕重等通上

言曰銅重鐵輕自然之理今反其理民誰信之以人奪天雖屬其集終不可行也

任諒傳童貫更錢法必欲鐵錢與銅錢等物價率十

減其九詔諒與貫議諒言為六路害寢其策以上古泉案考

宋史食貨志曰政和元年詔當十錢為害幾十年其見在當十錢可並作當三以爲定制又曰詔陝西舊行使鐵錢地並依元豐年大鐵錢折二通行夾錫錢同之毋得分別見存鐵錢毋更改鑄河東官私折二夾錫錢同之時大觀當十尚改作當三則無折五錢可知史稱銅鐵錢皆作折二可以証

圓錢類

張錄折五之說。玉海政和四年四月復融州寶新監六年四月置以邑州通寶監。山堂考索政和二年議典貨收頒元稱鐵錢即令中半交還元稱錫錢即令還錫錢（錢略）

右徽宗政和通寶錢大小二等真篆二體書宋史大觀五年改元政和食貨志政和元年詔往歲圖利之臣鼓鑄當十錢苟濟目前不究悠久公私為害行之幾十年其法日敝見在當十錢可並作當三而張商英請收當十錢擇其惡者鑄小平錢又接折二錢鑄於崇寧二年二月至政和六年三月後罷不復鑄見王楙東都事略（選書）

折二錢 宋食貨志政和中令江池錢監並以小平錢改鑄當二以紓用度此應是小錢改鑄者（錢略）

竹朋續泉說謂銀政和通寶乃青園故物今歸所藏足為銀錢左證青園大是品余不甚記憶然余亦有此種其色純白類五銖白錢似亦和銀所鑄不若萬應礪銀之有明微也（續泉說）

政和通寶真書偏冠者奇大字者奇大隸真重寶者奇鐵真書則不奇（別錄）

世人解寶豐表印我有夷錢足並傳不是徽宗年號者又驚錢鑄在西川

政和重寶銅色深赤溫潤如玉雖以金班似鑒非鑒雖粗鑄極堪把玩四川灌縣西五屯內出土七距灌縣約七十八里地產金沙人多淘金為業今川人猶稱五屯之人為夷人不散深入審制似當百按當百錢始于蜀漢直百五銖如彼等小而輕者尚可行如此厚大而重者何不可行之有況夷人自為風氣難以尋常北宋錢相擬

政和詔復鐵錢地夾錫無聞重寶存都說物原希見貴自然銅比鐵為尊

宋史食貨志政和元年錢輕物重細民艱食詔應陝西舊行使鐵錢地方並依元豐年大鐵錢折二公私通行夾錫同之（古化雜錄）

舊譜稱爲重和樣之政和者錢體輕薄與文政者同
系統當係鐵錢監所鑄銅錢舊譜以此作政和錢之
代表實不允當今貶置之鐵錢之前幸讀者勿驚其
冠履倒置焉。

政和通寶未見有如聖宋錢之正字闊緣美制闊緣
闊字直元大元等安南鑄同類錢。(宋朝泉譜凡例)

政平通寶

圖見第五頁

培按此錢平字在下高東里所見

政定通寶

何夢華云不知年代品有政定通寶(古泉彙考)

貞祐通寶

圖見第五頁

食貨志貞祐三年四月河東宣撫使胥鼎上言曰今
之物重其弊在于鈔至今市物多用現錢而鈔每貫
僅值一錢宜權禁見錢自是錢貨不用五月權西安
軍節度使烏林達與言懷州舊鑄錢鉅萬今既無用
願貴爲甲以給戰士

淵鑑類函金宣宗鑄貞祐通寶錢元光初行與定疑

一寶錢元注見續文獻通考

培按金食貨志貞祐四年或有請鑄大錢以當百
後亦不用豈宣宗時亦曾鑄錢與鈔並行歟(古泉
彙考)

袁寒雲曰宣宗貞祐通寶泉舊譜所遺古泉匯出
始聞於世地師厥枚質白如銀較泉匯所收有郭
微廣文則差相同也

貞觀元寶

閻吉人云相識有此錢觀字在右字類光定則是夏
錢矣天祐民安五年甲戌推之貞觀元年爲建中靖
國元年辛巳貞觀十三年雍寧五年元德元年當是
宣和元年己亥(古泉彙考)

貞觀通寶

貞觀通寶日本國所鑄日本改元貞觀據日本大成年
代廣記當唐大中十三年子見小者陸準辯談後序云
曾見貞觀當十錢唐太宗無鑄錢紀元事西夏日本皆
稱貞觀亦未鑄泉是泉近出青浦佛塢中地在五代時
屬吳越而楚馬殷鑄乾封闡王審知鑄開通皆用唐錢

圓錢類

舊名以一當十吳越以唐天寶紀元則用貞觀號鑄錢當在是時陸氏所據未知云何以余所見則文字與和銅開珍無異非唐鑄也（古泉雜錄）

貞觀永寶泉譜 圖見卷之二

平尾聚泉編

清和天皇朝

拾芥抄 貞觀永寶 貞觀十二年正月 日

件錢自今年至寬平元年經二十年。

三代實錄 貞觀十二年正月二十五日戊寅詔曰夫古先哲王所以立鐵官設圖法者以其能權斂散通有無遠近同施公私共利也但始終難一興廢有時非因變通何激風化是以輕重不定小大失常沿世而分形過時而異稱朕冀政令之簡要嫌貨幣頻改歲序雖積錢文不新今聞流弊尤甚交易多妨囊裡貯而難資杖頭懸而乏用既非泉源之喻還作芋計之煩宜變舊色於青蚨驚新德於黔首文曰貞觀永寶一以當舊之十母子相隨并共通用庶俾下民之得宜將招上天之冥祐。

八月五日 此日鑄錢司進新鑄貞觀錢一千一百

十貫文勅進獻太皇太后宮及淳和院各五十貫天賜東宮二十貫文頒賜親王已下五位已上見參者各有差自諸司六位官人迄諸衛府駕輿下衛士皆預恩費焉。

十一月十一日分遣使者諸社奉鑄錢司及葛野鑄錢所新鑄錢賀茂御祖別雷兩社使前安藝介從五位下大中臣朝臣是直松尾社使神祇權大佑正六位上上齋部宿禰高善稻荷社使神祇大佑正六位上大中臣朝臣常道石清水社使主水佑正六位上大中臣朝臣坂田麻呂平野社使神祇少副正六位上大中臣朝臣有本梅宮社使大監物從五位下橘朝臣茂生春日社使雅樂少九從七位上大中臣朝臣冬名大原野社使主水正正六位上大中臣朝臣鹿主又近於葛野鑄錢所宗像標谷清水堰小社五神奉鑄錢所新鑄錢告文曰天皇詔旨宗像神前申賜申依年序漸積貨幣已賤改饒益神寶為貞觀永寶常鑄錢司路遠妨多依加太部之於山城國葛野郡令鑄作今神社件鑄錢所近坐仍所鑄作之早穗二十

文左馬助從五位下多治真人藤吉差使令持奉
出賜此狀聞食國家平安貨幣豐足賜申賜申又曰
天皇詔旨堰神前申賜申依年序漸積貨幣已賤改
饒益神寶為貞觀永寶常鑄錢司路遠妨多依加太
部之於山城國葛野郡令鑄作今神社件鑄錢所近
坐仍所鑄作之早穗十五文左馬助從五位下多治
真人藤吉差使奉出賜此狀聞食國家平安貨幣豐
足賜申賜申標谷清水小社神告文准之

十二月十三日勅收山城國葛野郡百姓地六段

三百十二步賜鑄錢所以來陸田相轉給本土

十四年九月二十五日新鑄貞觀錢文字破滅輪郭

無全凡在賣買嫌棄大半謹責鑄錢司令分明鑄作

十五年九月二十七日授鑄錢司正六位上黑山神

火山神并從五位下

十七年十二月朔大和國私鑄錢者往往而在令

國宰追捕

類聚三代格貞觀十八年三月二十七日太政官

符應停止鑄造銅器交易民間事右得採長門國銅

古錢大辭典

下編

九畫

使鑄錢司判官弓削秋佐解狀稱須採得部內之銅
全送納鑄錢司而檢校疎略無勤送納於是百姓任
意私採鑄造雜器只事商賈積習為常難輒可改例
進欠少職此之由望請殊下嚴制將從停止若有奸
犯之輩者國司注名言上郡司百姓浪人等隨所犯
多少決杖以下罪應採銅料物充行當郡事右同前
解狀稱使民之道功食為先而件料物不充當郡下
行他郡因茲百姓爭道不赴役所預長慈吟作事既
倦請採銅之郡除例用之外不行國司公解并雜用
將充採銅之料然則預事易濟誼論自絕

以前條事謹請官裁者左大臣宣依請

三代實錄貞觀十八年六月廿七日元興寺僧德操

元右京人長瀬村宅與日本春谷同謀私鑄錢推問事

迹德操不承伏雖然求證灼然須依格著錄彼社有勅
曰村主本是緇徒殊處中沈是改配流伊豫國

陽成天皇朝

三代實錄元慶三年十一月廿五日授鑄錢司長官

兼周防守春澄朝臣具瞻從五位上

四年八月十五日丹波國司官司生橋前宗範檢非違
使丹波名雄座私鑄錢人刑部永開之事隱避不出請

二九六

以此二人公廟橋一十七百二十四東七把補國儲之所不足依請。

凡例

貞觀永寶錢舊謂其少有異形。僅分有貞字之直正者。上廣下狹者等。然皆祇係其一類之中之分派。三上香哉翁在大正初年（日本大正元年恰相當民國元年）曾發見有大大字。狹永二種。乃現今古錢家所周知。茲未及將大字者搜羅載入。其以為憾。貞觀永寶錢史載其文字被滅輪郭不完。鑄錢司曾受譴責。然事實則反乎此。所見之錢俱係大字輪郭完好者。錢背雖有章者。鑄造並未見粗惡。傳往年某處曾發掘約得六百枚。據香哉翁言云。較其前之饒益神寶錢及其後之寬平大寶錢皆俱優秀。想係鑄造司因受譴責故不敢再疎忽。因鑄此好錢耳。

貞元泉寶

喜海按此泉大小文字俱未詳。金僑教師云。嘉定金松坡竹塢山房所藏壬辰松坡泉歸于僑教。並作書詢之云。已失去此種矣。惜哉。余意此泉曰泉。

實則貞元當是唐之貞元。非金之貞元也。但未見原錢之文字制作若何。不敢臆定耳。（古泉叢考）

南興通寶

圖見第二頁

南興通寶亦予此次在滬上所得。據泉商戴葆庭云。在桂省搜獲共計三品。一歸張齊齋。一歸蔣伯璣。此其第三品也。按南興年號無考。且此錢銅色青黃。制作粗率。似咸同間物。齊齋疑是雲桂邊境盜寇所鑄。予曰。此洪楊物也。當洪楊起義。金田志在復仇。其曰南興。並非年號。乃自祝之義。故此錢為其最初所鑄。至定都金陵。方以太平天國聖寶鑄錢也。此外尚有平靖勝寶。背文中營左營右營。或疑為翼王石達開所鑄。今據戴在桂省所獲。尚有背文御林軍長勝軍二種。則此錢亦決為洪楊之物。在行軍時所用。其鑄時亦在太平天國聖寶之前。或在南興通寶之後。鄭家相

南陽郡寶

圖見第二頁

培按此錢小松拓本徑寸六分強。面文寶字作室。制作文字不似明代錢。附記于此。

喜海按此泉應列於不知年代品古泉案考

此泉當是私家以南海為郡望者所鑄以寶字作室推之當是元以後泉(喜海古金錄)

南淳里國錢

瀛涯勝覽南淳里國際海東市用銅錢

西洋朝貢典錄南淳里國其交易以銅錢(古泉案考)

考

台南泥里錢

一名高淳里

吾學編曰南泥里市用銅錢(錢略)

南毗國錢

宋史外國傳南毗在大海之西南鑿祿白銀為錢

古泉案考

昭武通寶

同見第二九二頁

培按此錢多小錢徑六分強重一錢有篆楷二種篆書錢不多見輪郭甚細楷書錢輪郭較濶與利用小錢同昭武字點在橫畫下有寶从人者有通从之寶从人者有武字點在上者有赤銅者又有徑七分者通从口从之武字點在上郭大背輪郭或不正赤銅為之

陳榮孝曰昭武錢有正篆大小各種及背穿下戶工等字左右一分等字

錢幣考昭武錢小錢重八分

張端木曰甲寅即偽位改元昭武鑄昭武通寶

培按此說非也四川之簡州鹽神廟神腹內得偽吳逆大周昭武二年己未大統歷未載紀年周元年甲寅戊午為周五年即昭武元年則僭號昭武乃戊午也

昭武通寶幕工下

培按此錢楷書如利用小錢工字甚匾小他錢之工字有似經削去尚依稀可辨者其迹尚存有似二字者非二字也

錢幣考昭武錢大者徑寸一分篆書背鑄壹分二字培按此錢徑寸強重二錢七分篆文如小錢制作甚精市上恒見小錢背篆文昭武通寶四字與此吻合洵錢背鑄錢文者甚多也以上古泉案考

茶壠遺集云三桂稱帝於衡州偽號大周僭元昭武其四其五

昭統通寶

同見第二九二頁

培按此錢背文無字者，始以日刀統以克。

喜海案：昭統錢銅質，字體與明德錢無異，當是安南所鑄。近日所見頗多，乾隆初物也。

昭統通寶 幕中 穿下

培按此錢見錢幕類編

昭統通寶 幕正 穿上

昭統通寶 幕一 穿上

培按此錢全和所收

昭統通寶 幕山 穿上

昭統通寶 幕一 穿下

近存云：昭統背有左右星月者

昭統通寶 幕中 穿上

昭統通寶 幕山 穿下

嚴鐵鶴曰：景興錢背有山西昭統錢，背有山南今按

山南乃景興錢背文，昭統之有山南否未可定。恐昭

統無山南也。

喜海案：昭統亦安南所鑄，原應有山南山西等字

無足疑也。（以上古泉彙考）

昭統錢無可考，然背文與景興錢無異，當亦安南所鑄。劉燕庭

謂是乾隆初年所鑄（錢譜）

垣 圖見第三元三頁

路史注：又有不知年代品，有大團錢，徑寸五分，重

七銖，好圓無輪郭，狀如半兩，銅色純赤，左有打

陳孝字鈞，畫甚精，神字也。而董譜文，陳孝字鈞，

由一金，杜字，佑所推知，貨自神農以來有之，不知

已二三分金貨矣。

敦素曰：徑寸五分，重七銖，中穿正圓，內外無輪郭，有

如半兩之狀，一面有字，點畫甚纖利。

李孝美錢譜：此錢銅色純赤，今世甚多，流俗號為鏤

子錢，豈非以錢文類鏤形耶？舊譜謂之一文，審求其

義，了不可得，然未知何所稽也。

董道錢譜：考古文此字為巨泉，蓋團錢也。

通志六書略：巨泉，泉作丁，六書略又曰：折一為丁

者，側也。有側有正，正折為八，即山字，又音轉八為丁

切，側加側，丁為丁，反丁為丁，泉至泉而窮

培按此以丁為泉，與巨泉之作丁相近。

李斗畫舫錄 黃文暘識神農錢為倒文

培按謂之一文者猶言一字也。泉志以前著錄者皆入不知年代品置字與穿下文作而故有鑠子之稱。路史則置於穿左文作叮。朱氏古金待問錄因之。鄭重說皆作巨泉似置字於穿右文作垠以朱氏所載二種證之一作肝一作叮。泉志誤作胃如通志所云泉字作丁蓋以目為巨以上為泉朱氏第一品目與干定中斷似是兩字但土上寔不類泉字若釋作神字則以昌為申以上土為示古文示字作丩此則省之又省明人泉志序曰神文不應作巨可證也。魏興和三年李仲璇脩孔子廟碑書篆體有云勒車曲垠又云此地凶乃古號曲垠垠蓋阜字可與此幣垠字相證培以為神與巨泉二說皆未可信至於字之位置培定以為當作垠在穿右何也一以貨字錢證之其制度大小與此錢同其字亦置子穿右一以裏垣布證之其文為點垠末一字正與此穿右置之字形同但裏垣布是周列國時物朱氏又以為葛天氏幣其說固謬然則垠字當是垣字為地名前漢書地

理志垣屬河東郡雖未知是何國地名而其為周列國錢可知且以知其時東周既行寶貨錢故列國錢制刀布之外亦仿圓錢之制為之特小異于寶貨錢耳若遽謂神農時已有圓錢得勿失寔耶此與共字等錢例皆應列于周錢後此錢有徑寸一分強重二錢三分者有徑寸一分強重二錢七分者文作垠有徑寸二分重二錢六分者文作垠有徑寸一分強重二錢五分者文作垠有徑寸二分強者有文作垠土字上畫差小者以下所列數種圓錢制作大抵相似其邊外每有銅岐出不及分許者有邊之上下斜正相直處劃然剪齊者穿孔或大或小背之近穿近邊處或起細線文面隆底平銅色純赤齊大刀環半兩明月諸錢亦多如此以下諸圓錢河南最多蓋知共字錢之為衡錢也此錢有作偽者一種小錢略如泉志所摹趙潤甫一圓錢徑七分孔徑三分弱右垠字銅白色新乃偽作者不可不辨（以上古泉彙考）

右開錢而文一字曰垠按史記古義源有垣縣此種之出土多見於今之良鄉涿州等

處可知其為涿地無疑此制范形如雙爾雅肉倍好謂之璧說文璧圓也是為秦始之制開半兩大錢之先特穿未方耳

兩字幣古文作指者路史注據董誥以為葛天氏之幣夫尊盧葛天世次有無尚不可考乃依憑一字之考無紀鴻荒之制作抑亦誕矣然猶未見其必非葛字也幸彼有矛焉可借以刺其盾案路史注神農錢圓徑寸五分重七銖好圓無輪郭狀如半兩銅色純赤左有計字鈎畫其精神字也一字圓幣文可旋轉而試移之於右非即此字乎則吾未聞神从反葛葛从反神也流俗因其字形號鑄了錢洪氏仍舊諸置之下方作詭均不足怪獨怪董氏考古文以為巨泉則亦嘗舊之右方讀之而竟忘其為葛天之垺乎抑又悖矣然則宜何如讀曰宜如兩字幣之左文讀之實垣字也至兩字幣之右文不可識或以為義或以為長楊本諸審未真甯關其說垣於戰國時屬魏史記秦本紀昭襄王十五年白起攻魏取垣十七年秦以垣為秦傳曰為蒲坂皮氏魏世家武侯二年城安邑王垣徐廣云垣縣有王屋山故曰王垣漢書地理志河東郡縣垣禹王屋山在東北此錢向文猶文垣字據史記秦本紀垣為七國時魏地此錢當是晉幣然輪郭篆文實同上古不敢臆斷姑附於此又按洪

志將垣字置穿下作所見錄

古泉案志右魏垣泉面無肉好郭背平大在右曰垣篆作垣古泉匯以為與襄垣布之垣相同又魏季子白盤之遷齊侯器壺之亦與此泉文右旁不異攷垣為七國時魏邑史記秦本紀始皇九年攻魏垣可證今案以此泉為葛天氏之幣引路史葛天氏紀汪季伯云幣文作場从士从昌謂與葛相通其說支離不足據也

奇觚室吉金文述圓泉垣秦本紀昭襄王十五年白起攻魏取垣十七年秦以垣為蒲阪皮氏正義秦取蒲阪復以與魏魏以為垣今又取魏垣復與之後秦以為蒲阪皮氏據此則蒲阪皮氏二邑之地秦魏更名不同耳然索隱云為當為馬蓋字訛也是秦以垣易蒲阪皮氏矣案六國年表魏襄王六年秦取皮氏當惠文王九年魏哀王十三年秦拔蒲阪當昭王四年蒲阪皮氏之名已見於秦昭十五年以前必非秦昭以垣為蒲阪皮氏也

泉泉十

培按此趙閭甫所藏大如貨泉左右各一泉字上十字下橫五字面有郭背亦有輪郭郭微闊其制略如貨泉相近

泉泉五十

培按此錢徑六分強制如貨泉右五左十其上下各一泉字俱向右泉字亦稍近貨泉而中直不斷左右兩下垂勢則直下不比貨泉泉字之中作屈折入內而伸出者面輪郭似貨泉背稍闊附記于此(以上古泉彙考)

飛龍通寶

培按此錢徑寸一分強五錢孔稍大自上及右讀之制作文字不似明代錢附記于此

喜海按此泉應列于不知年代品古泉彙考

俄羅斯國錢

俄羅斯國錢 圖理琛異域錄上卷曰俄羅斯國地方分爲八道不打牲之市喇忒索倫等每歲人各納銀錢二百文其兵丁每歲有食千錢者亦有食七百文者不等下卷又曰其

私鑄錢者將銅鎔化灌其口內以殺之(錢略)

哈列國錢

明史西域傳哈列一名黑魯在撒馬兒罕西南三十里去嘉峪關萬二千餘里西域大國也交易用銀錢大小三等不帶私鑄即殺人亦止罰錢萬麻野獲編哈列大晏會酒行則陳幣帛次進珍寶又次進金銀錢布之坐上餘者撤坐間左右執事者競拾之名曰喜錢市中交易用銀錢大小三等下人私造無禁造成輸納稅于國主用印記無印記者禁不用國無法律不施刑罰傷人命亦止于罰錢

室邏伐悉底國錢

培按泉志目邏作羅底作氏

西域記室邏伐悉底國王威風遠洽臣諸印度日以五億金錢周給貧窶一使人剃髮輒賜一億金錢

屋馱國錢

川西之屋

培按或作箇或作?

徐氏曰徑七分厚薄肉好不異中夏

敦素曰字若梵書不可復識

董通曰重通錢譜引徐氏曰又有屋狀國錢徑七分厚薄肉好不異中見敦素曰字文若梵書

培按格致鏡原引此段屋狀作重狀肉好作內外重字內外字疑誤訪碑錄吐蕃會監碑張慶元年

迦畢試國錢

西域記迦畢試國貨用金錢銀錢及小銅錢規矩模樣異于諸國以上古泉彙考

十畫

泰和重寶

圖見第六四頁

食貨志泰和四年續通考系于鑄大錢一直十篆文曰泰和重寶與鈔參行

貴耳集女真鑄太和錢一當十

培按古人泰太往往通用其實應書作泰

猶太和五銖之太不可作泰耳

張端木曰篆文者徑二寸質重厚製極精美

錢幣考曰泰和重寶有徑一寸六分重一兩零八分有徑一寸三分重口錢口分

培按此錢徑寸二分強兩面皆篆文四亦如大觀錢之有兩面也一種背之面文倒置向上

泰和通寶

圖見第六五頁

張端木曰端木有此錢楷文峻整較宋代當十錢微小而薄

陳萊考曰泰和通寶真書錢亦極精好徑寸一有奇似像當二而史譜均不載

培按此錢係楷書有大小二品小錢徑七分強背之上下左右四月相背好郭亦微作四曲向外大錢又微分大小二品面文略如宋崇寧大觀御書錢小者徑八分強大者徑九分強有徑九分強者楷書甚精如大定錢之通勁有徑八分者稍遜潤甫收小平錢楷書極精整徑八分字之道勁與大定相近

劉子敬曰有鏡背列泰和通寶五枚者

劉祁歸潛志金朝錢幣舊止用銅錢正隆大定泰和間始鑄新錢餘皆宋舊錢余在淮陽時嘗聞宋人喜收舊錢商賈往往以舟載下江淮貿易于是錢多入

宋史以上古泉彙考

尚節按金章宗錢據食貨志云文曰重寶而篆書一直十其錢皆徑寸六分未有徑寸楷書文曰通寶者右錢雖未見史傳然文字肉好無異正隆大定諸品食貨志云其大錢一直十其時大小並行可知矣姑附於此〔所見錢〕

按史初鑄大錢此外無明文鋪官圖經有泰和通寶錢似當而小平當二兩種則請請未載然足錢確非偽品可補史冊之缺〔錢匯〕

退庵錢譜按泰和重寶當十錢銅質精良金背爛然篆畫峻整字稜墳起規製極為粹美金源立國重用鈔法錢不甚行泰和間改鑄大錢尤屬僅見然如正隆大定諸錢凡鑄一錢諸損數錢之值不惜工費力求精好故遠勝遼元諸品

金章宗泰和真書錢予先得小平一枚後又得折三錢下及小平之精今在張叔馴處又篆書大錢背有番書印信二字及篆書十字者向歸許玉泉今又為叔馴物矣又有形制較大篆文不精而色

澤古舊者不知仍是章宗鑄否〔雜錄〕

今年夏朔州出一泰和錢面僅泰和二字泰字在穿上和字在穿下穿之左右各有一小此泉至奇為方君藥雨所得後為日本西村氏易去此錢世恐不可再見甚可惜也〔備歷日札〕

何嘗篆字是宣和得自無心轉折多李氏譜中一度見叙叙歲月錢經過

泰和通寶李竹朋古泉匯稿錢也為友人展轉得去因入言疑宣和作偽予聞而未讓償以重價各見所見各持極端方約兩先生古化雜詠

泰定通寶圖見第二九五頁

喜海藏有此泉徑五分強自上及下讀〔古泉彙考〕

元史至治三年泰定帝即位次年甲子改元泰定〔錢匯〕

元史至治四年泰定帝改元泰定〔錢匯〕

泰昌通寶圖見第二九五頁

光宗名常洛神宗之子在位末期改元泰昌實即萬曆之四十九年辛酉歲也壽三十九按帝既即位停止

礦稅發帑獨邊急先務也封建諸王復爵王舅親親厚矣起先帝所斥言官許相臣內外並用登極未匝月善政不勝書而忽以女婢之御而致疾紅丸之進而實天選侍可灼之罪其可逭哉（新編）

食貨志天啟元年鑄泰昌錢

廣東通志泰昌元年鑄壓庫錢一百貫

培按此錢徑七分重一錢或一錢二分有稍大者通寶字如天啟錢背輪郭或不正有字小輪微闊者背郭稍大有通字从之者輪闊郭細有通从之背穿上一星者又一種穿上依郭一星者有通从之背穿下依郭一星者而文如第一品有通从之背穿上依郭一小仰月者。迂存云有背上星下月者未敢信又云折三錢背上星

酌中志世廟神廟享國年久鼓鑄嘉靖萬曆錢流行甚廣惟先廟在位匝月先帝仰思泰昌年號尚未鑄錢遂分鑄與天啟錢並流同使民間有恭睹泰昌而墮淚者

陳萊孝引張次仲作臆解頤錄彙宗踐祚見嘉靖萬曆先朝所鑄錢不見泰昌錢命寶源局寶泉局並鑄泰昌天啟通寶亦孝思也。又引祝文彥同見厄言嘉廟事事憤憤至性常明見嘉靖萬曆錢滿天下泰昌匝月未及鑄錢乃命寶源寶泉將天啟泰昌兩年號錢並鑄流通天下民間致有見泰昌錢而墮淚者此聞主一念孝思亦有足取。又曰愚按泰昌錢所見有背面星月及一面泰昌一面天啟者兩面同文者一面泰昌一面天字向下泰字向上左寶字向下右寶字向上者又大錢有龍飛形者

泰昌通寶 幕泰昌通寶

培按此錢兩面皆為泰昌通寶从之

泰昌通寶 幕萬曆通寶

培按此錢一面為泰昌一面為萬曆

泰昌通寶 幕天啟通寶

培按此錢一面為泰昌一面為天啟通俱作之故从戶或从戶又一種錢上有柄作荷葉上為銀定橫置兩端各有一星又上有圓孔其背之柄當銀

定之下稍空錢下有座如三足中足稍長上橫列四圓孔通長寸五分其天被放乃从戶者以上古泉案考

西清古鑑按萬曆四十八年八月丙午朔光宗即位詔以明年爲泰昌元年九月乙卯朔熹宗即位詔以明年爲天啟元年光宗之立甫閱一月此錢或熹宗即位後所鑄然熹宗尚未改元故仍稱泰昌也（所見錄）

泰德通寶

國見第九六頁

泰德通寶

幕（穿右）

喜海茶幕文與明德錢相似

泰德通寶

幕（穿左）

泰德通寶

幕（穿下）

御製詩五集曰廣南土酋阮岳于丙午歲六月構難又云阮岳曰揭廣南乃占城國舊地後爲安南吞食者皆在該國西南瀕海又云丙午夏阮岳阮惠兄弟攻破黎城國王黎維禰老疾不能堵禦府城失守維禰旋即世次於十二月阮岳僞將阮任領兵再入黎

古錢大辭典

下編

十畫

城又云黎維禰書稱戊申四月中阮惠佔據黎城僭稱天皇帝紀元泰德而潘啟德所呈吳初致伊之書稱阮惠爲王上後署泰德十一年是阮惠題詞黎城已非一日又云夷官吳初阮惠封大司馬帶兵佔守黎城又云安南向有五十二府內十二府乃土目蠻酋所居實止四十府現在清華處四府十五縣宣光處三州一縣興化處十州二縣云云山西處五府二十四縣京北處四府二十縣山南處九府三十六縣至廣南順化二處本爲阮岳所管被佔據又云潘啟德者向任安南諒山鎮目其初亦爲阮惠心腹後接奉發去檄文即去邪歸正阮惠進表悔罪投誠歸順亦在已酉封阮光平爲安南國王阮惠遣其親姪阮光顯入覲則阮光平即阮惠之改名癸丑春阮光平故賜諡忠純此則已酉年詩泰德之元當在戊戌己亥間余姓單云泰德錢有背穿上者程大爵一錢背下依郭四一嚴鐵橋者上下一四一依郭有背右一星者

三〇二

培按此錢有背上單下仰月者泰德錢制時隨背之邊多捲起

泰德背有上·下·)不甚依郭但近上耳(以上古泉彙考)

海東通寶

圖見第三元六頁

海東重寶

同上

洪遵曰余按雜林類事云高麗所鑄有通寶重寶之文今世所見凡三種通寶錢有二篆字及真行體重寶篆文製作頗精並徑九分重三銖六參

培按泉志所載通寶自右旋讀有篆指二種篆書者海作然通作踏拓本篆書者徑七分字稍小海作順通作誦字略如景興篆書者楷書者皆誤培見拓本通以之寶字微帶隸體字其精輪數篆書者稍細高麗國元和八年神行禪師碑首行即云海東故神行禪師之碑則被以海東二字為國日久矣
培按泉志所載重寶自右旋讀作楷書

喜海案高麗各種洪志原本以某泉屬某王而鄭史亦未明晰分注是亦無可深攷矣今歌以海東一種屬之肅宗明孝王亦并無實據僅引海東神行禪碑即定為肅宗所鑄未為允協也(以上古泉彙考)

西清古鑑宋史高麗一曰高句麗地產銅崇寧後始知鼓鑄自海東通寶重寶三種通寶三種錢按海東重寶亦有篆書者洪志曰篆文甚精(錢匯)

高昌吉利

圖見第三元六頁

高昌國即漢車師前王庭也其地出赤鹽如珠白鹽如玉多蒲萄酒至其國從武威西北有捷徑度沙磧千餘里可到其所鑄之錢文曰高昌吉利唐貞觀中命侯君集等討滅之俘其君智盛以歸盛弟湛有子昭好學嗜書頗工文藝得時名焉又宋太平興國中王延德使其國及還敘水程以獻其地出礪石剖之得寶鐵謂之喫鐵石鷗鷺鳬雁之類極多地甚熱每盛暑人穿地穴以居飛鳥羣萃河濱或飛起即為日氣

所鑄而死泉寶錄曰高昌錢光幕錢極厚重乃高昌國所鑄未知出於何代（新編）

北史西域傳高昌賦稅則計田輸銀錢

余藏有高昌吉利泉一枚為仁和吳我鷗所贈泉寶錄以為高昌國錢容或然也（燕度古泉叢考）

鄭家相曰高昌吉利錢泉匯所載謂是高昌國鑄而未詳時代按高昌即漢時車師前國之一部今吐魯番東南約百里有地名哈喇卓者有村名三堡即古之高昌漢武帝時西征軍行因敵就也於此地勢高敞人物昌盛因以高昌名或謂漢軍置壁壘於此呼高昌壁因之名地至五胡十六國時代建國於甘肅地方者屢從事經畧如前涼張駿征伐此地置高昌郡其後前秦苻堅後涼呂光西涼李嵩北涼沮渠蒙遜皆嘗有之後魏滅北涼北涼主沮渠無諱及其弟安周相次退據於此當時柔然部族方振於北方高昌遂被佔領立漢人閼伯周王其地稱王於高昌者始此次淪於土耳其

族之高車部立教煌張孟明為王後馬儒代之儒後魏孝文帝時人引高昌民移於南方今哈密之地國人反對被殺金城即今蘭州人趙喜起而代之趙氏傳九代凡百四十四年官制仿魏文字亦同華夏其間曾制重光章和水平和平建昌延昌延和義和延壽等年號至唐太宗時討滅之此錢近日所見四五品皆厚重大如折三文作隸體與天興七年金錢類似尚有北魏風味當是趙氏所鑄

丹翁葉高昌吉利錢寒雲公子曩嘗得一枚於董綬經先生後贈黃葉翁因黃葉翁有介弟諱高昌貨物肆與以厭勝及其介弟逝世此錢又歸黃葉翁矣予又見劉鮮翁在無錫收一枚銀鑄此錢夕間電炬下獲觀正如鄭先生所云大如折三者也

高麗錢泉譜

平尾聚泉編

高麗史貨幣之制為國所先蓋以贍國用而祐民

力也

成宗十五年四月始用鐵錢

穆宗五年七月教曰自古有國家者率先養民之政務崇富庶之方或開三市以利民或用二銖而濟世遂使生靈滋潤風俗淳龐惟我先朝式遵前典美頒丹詔俾鑄青蚨數年貫索盈倉方圓通用仍命重臣而開宴既誦吉日以使錢自此以來行之不絕寡人叨承承緒祇奉貽謀特興貨賈之資嚴立遵行之制近覽侍中韓彥恭上疏言欲安人而利物須仍舊以有恒今繼先朝而使錢禁用麤布以駭俗未遂邦家之利益徒興民庶之怨嗟朕方知啟沃之精詞詎可棄遣而不納便存務本之心用斷使錢之路令茶酒食味等諸店交易依前使錢外百姓等私相交易任用土宜

肅宗二年十二月教曰自昔我邦之風俗朴略迄于文宗文物禮樂於斯為盛朕承先王之業將欲興民間大利其立鑄錢官使百姓通行

六年四月鑄錢都監奏國人始知用錢之利皆以為

便乞告于宗廟

是年亦用銀瓶為貨其制以銀一斤為之像本國地形俗名關口

六月詔曰金銀天地之精國家之寶也近來奸民和銅盜鑄自今銀瓶皆標印以為永式違者重論

七年十二月制富民利國莫重錢貨西北兩朝行之已久吾東方獨未之行今始制鼓鑄之法其以所鑄錢一萬五千貫分賜宰樞文武兩班軍人以為權輿錢文曰海東通寶且以始用錢告于大廟仍置京城左右酒務又於街衢兩傍勿論尊卑各置店鋪以興使錢之利

九年七月命州縣出米穀開酒倉店許民貿易使知錢利時泉貨之行已三歲矣民貧不能興用故有是命

睿宗元年中外臣僚多言先朝用錢不便七年詔曰錢法古昔帝王所以富國便民非我先考殞實而為之也況聞大遼近年亦始用錢乎凡立一法眾謗從起故曰民不可慮始不意羣臣託太祖遺訓禁用唐

丹狄風之說以排使錢然其所禁蓋謂風俗華靡耳若文物法度則捨中國何以哉

忠烈王十三年四月禁市中合鑄銀銅時用碎銀為貨以銀銅合鑄故禁之是月元遣使詔頒至元寶鈔與中統寶鈔通行以至元鈔一貫當中統鈔五貫使為子母用

二十二年五月中贊洪子藩上書國用金銀為重而無出處宜令東西各房行役各官新除行役所斂物件內三分取二以補國用

忠惠王元年四月始用新小銀瓶一當五綜布十五匹禁用舊瓶

恭愍王五年九月都堂令百司議幣諫官建議曰本國近古以碎銀權銀瓶之重為幣而五升布翼以行之及其久也不能無幣銀瓶日變而至于銅麻縹日羸而不成布議者欲復用銀瓶愚等以為一銀瓶其重一斤其直布百餘匹今民家蓄一匹布者尚寡若用銀瓶則民何以貿易哉或議曰宜用銅錢然國俗久不用錢一朝遽令用之民必興謗或曰宜用碎銀

然散出民間而無標誌則貨幣之權不在於上亦未便令銀一兩其直八匹宜令官鑄銀錢錢有標誌隨其兩數輕重以准穀帛多寡比之銀瓶鑄造易而用力少比之銅錢轉輸輕而取利多官民軍族庶幾有便凡產銀之所復其居民令採納官其國所蓄銀器悉令納官鑄錢以與之并用五升布則公私兩便矣且其布子自丁酉為始納官標印然後方許買賣其掌印之官內則京市署主之御史臺考之外則知官以上主之存撫按廉以時糾察如有用無印布及掌印有循任縱者並理以法則數年之間將見詐偽絕而物價平矣

恭讓王二年六月以大明錢貫與本國布匹難以准計今後每一貫准布五匹

三年三月中郎將房士良上書曰天下之間雖方殊而俗異其士農工商各以其業資其生以有易無彼此通用者錢也自禹鑄塗山用設九府以來至于今通行者無他其質堅貞其用輕便火不燒水不濕貿遷而益光致遠而無咎鼠不能耗及不能傷一鑄之

成萬世可傳故天下寶之本朝鑄布之法出於東京等處若干州郡且此布之幣用無十年之久乍遭烟濕便為灾朽縱盈公稟未免鼠漏之傷願立官鑄錢兼做楮幣為貨一禁麤布之行王納之

四月命三司會計中外錢穀出納

七月都評議使司奏罷弘福都監為資贍楮貨庫請造楮幣以竊開禹九年水湯七年旱以歷山莊山之金並鑄幣以救民困至周太公又立九府圓法此錢貨之始也自漢至今代各有錢若宋之會子元之寶鈔則雖變錢法實祖其遺意蓋亦莫非備灾患而使民用也吾東方之錢如三韓重寶東國通寶東國重寶海東重寶海東通寶載之於中國傳籍蓋可考也近古人造銀紙為貨皆與布匹子母相權後因法弊銅錢銀貨俱廢不行遂專用五絛布為貨近年以來布屢屢缺漸至於二三升女功雖勞而民用不便輸之則牛汗積之則耗商賈不行米穀踴貴蓋由於此今殿下勵精圖治政化更新唯此一事尚循舊弊如有一二年水旱之災數十萬軍旅之費則將何以

虞之為今之計銀銅既非本國所產錢帛之貨卒難復行宜令有司參酌古今做會子寶鈔之法置高麗通行楮貨印造流布與五絛布相兼行使聽民間買賣諸物及赴京外倉庫場所折納諸色米貢物貨其疎縷之布一切禁之庶為便益

四年四月侍中沈德符等上言一曰革資贍楮貨庫其已印楮貨還合作紙其印板則令燒毀之二曰國家錢財出納都評議使司於談司直行文牒而談司以其原額及糜費之數每當月晦輒報三司

凡例

高麗成宗之鐵錢除本譜所收東國背乳元錢以外當尚有他錢但未見到此錢大樣軍重當非小平錢應另有鐵小平錢他日或可遇見

銅鑄之東國背乳元錢或者與鐵錢為同時物因史文漏載暫置於鐵錢之火待後日步獵史籍再改置之於鐵錢之前此東國背乳元錢皆係開城古墳發掘出土

在高麗傳鑄之唐宋錢之類亦雜見於開城發掘錢

中惟以舊譜未載故未為古錢家所留意自此譜為之表出必可引起多大影響不難想像

恭愍王所鑄銀錢亦係唐宋錢傳鑄此外高麗本土之錢亦有銀鑄者其金錢則同好者間尚未有人收藏

開城發掘錢中尚有無文字而具錢形之薄銅片或者係座錢有人謂或係高麗朝初頭所出錢幣但其說殊不可信今不收入

高麗錢孔方鑑所列次序為海東通寶海東重寶三韓通寶三韓重寶東國通寶東國重寶明治泉譜亦仍之古泉匯亦然本譜研究其製作手法等並對照史文而定其順序為東國背乾元高麗鑄唐宋錢東國重寶東國通寶海東重寶海東通寶三韓重寶三韓通寶銀鑄高麗錢銀鑄唐宋錢其理由在通覽本譜之間自能覺到不待說明

高麗向未有特撰之錢譜以前已故藤間常平庵著朝鮮錢史乾卷有高麗錢之部一書但此人非古錢家故所著未具錢譜體裁自古錢家觀不免有隔靴

搔痒之感茲幸有日本古泉界元老雲桐牧翁令郎昂昂君夙在朝鮮探求史料搜羅寶物造詣頗深特為予傾示其秘囊拓寄多數古泉乃得容易編述本譜謹附一言以表感謝之意

烏斯藏錢

謝濟世西北域記烏斯藏鑄銀為錢其重二銖

烏弋山離國錢

前漢書西域傳烏弋山離國其市列錢貨與屬國同其錢獨文為人頭幕為騎馬通典注有加金銀飾其仄六字按今本乃以金銀飾杖五字師古曰杖謂所持兵器則此句不指錢也
錢幣考二錢相類何以別孰為面孰為幕即疑皆以騎馬為幕也以上古泉彙考

晉 圖 見 第 二 九 二 頁

無意文從缺剔求雖然鑄底字痕留推非陰晉還臨晉空使老夫憶不休

此圖金形製類長垣一金化一種而泥鑄錯雜

得時以為無字姑用植肉拔而剔之左下露字痕似晉按地名晉字在下者陰晉註見布文臨晉在西漢屬左馬郡今山西蒲州臨晉縣治上一字雖鏽封甚堅已就平漫亦未可知不如存若隱若顯之疑長相思焉可也（古化雜詠）

契刀五百

圖見第二卷頁

食貨志契刀其環如大錢樹培按即大錢五十身形如刀長二寸文曰契刀五百

前漢紀更造契刀一直五百

張台錢錄台有此錢但鋪如錯刀柄上文曰五百其文滿成若錯刀之滿金也

季孝美錢譜嘗得此錢其形製正如張台所記但其文錯或非臨也且食貨志白樹培按疑作錯云錯刀以黃金錯其文則此非臨金明矣

錢幣考契刀長徑二寸四分環徑九分好徑三分重五錢環文右曰契左曰刀柄文曰五百

六藝之一錄家藏契刀五百重三錢八分圍徑一寸

柄長二寸

路史少昊青陽氏名實是為契國由紀云少皓名契致契本作契乃契刻字故年代歷云少昊名契或云名契溝洫志契苦計切而契刀文王培疑當作正作契干簡直以契為契

古器物款識發契刀長二寸契刀二字橫與錯刀位置不同說文解字从切从木曰契刻也漢書食貨志作契解字又曰契大約也從大從切二字不同義樹

今主以生與說文从多不同

樹培按錢文二字在環柄文二字在柄泉志七脩類稿並同金石契丁傳曰契刀平五百多一平字誤也契從木泉志從大誤今見此錢長二寸一分強徑七分以建初尺較之通長三寸一分強其柄文五百二字有五字上距輪空一分強者則二字地位稍長占六分弱

契刀 圖見第二卷頁

顧烜錢譜契刀五百非勒刀為此四字刀上但有契刀二字而直五百

張台錢錄張顧二說並未見有柄者。

錢幣考張晏謂契刀形圖不長無五百字蓋失其刀而存其環如李靖所云錯刀亦有無刀者是也。

樹培按張晏語見錯刀條下。謂契刀錯刀各有柄無柄二種不可執一人之見以槩之其無柄者宛如錢形徑八分當建初尺之十二分與大泉五十之分寸同故志謂其環如大錢此並非失其刀而存其環也。培又見一錢係原有柄者歲久而損壞後人就而磨之近柄處之磨痕儼然此偶然有之耳未可執此而槩謂之無柄者係後人磨去也。錯刀亦然若顧烜所云當是本無柄者故無五百二字既云刀矣豈得無柄然則豈有有柄而無字者乎今未見也。此刀又作偽者形制絕陋一種作契刀百一種作契刀五千契刀字在穿之上下不足辨也（以上古泉堂考）

漢書食貨志王莽居攝造契刀其環如大錢身形如刀長二寸文曰契刀五百張晏顧烜蓋皆得斷刀不知有柄文故一則云無五百字一則云但有契刀字也。

弓疏契刀無鑲而錯刀用金鑲之刀形如錢而邊作刀字形故世猶呼錯刀爲錢刀此亦不知有柄文者（詳前）

張晏漢書注曰今所見契刀錯刀形質如大錢而肉好輪廓異於此大錢形如大刀環矣契刀身形圖不長二寸也其文左爲契右爲刀無五百字也錯刀則刻之作字也以黃金填其文上曰一下曰刀二刀錢皆與志不相應也似札單差錯文字磨滅故耳。顏師古漢書注曰新莽錢刀今竝尙存形製文字與志相合無差錯也。案錯刀契刀本皆有圖錢未載漢志張晏顧烜張台但曾見此種曼遂謂與志不相應耳而張台謂契刀之文錯成亦如錯刀之陷金或亦傳有此品但各家皆未著錄爲詳述諸說以備參攷云（詳略）

無刀契刀 陳興伯曰張顧二家亦無無刀明文味其語意似有刀無五百二字耳右錢銅色古暗似非後人所偽鑄然不敢遽定爲新室物也。劉青園曰張台曰張顧二家說並未見有柄者余

按此品正張顧二家所見者確爲新莽時物（所見錄）

環或云後人絕去者或云本有無刀者余曰上古皆有刀故曰刀中古或絕去刀下古不知其久而渾也

而異說興（書）

契刀五百面背肉好周郭王莽傳居攝二年造契刀一直五百錯刀一直五千大錢一直五十與五銖並行上如錢下如刀莽好法古故倣古刀為此契字漢書作契係誤（錢圖）

予曾見有契刀五百泉四字皆以白金鑄成如金錯刀然精妙極倫世無其匹索價三十金未購今猶惜之咸大士泉史引沈士龍泉譜亦載介此種他諸俱未之見想新莽初行刀錢時所鑄後乃日趨簡易遂將四字鑄成若金刀則所值甚重不得不以黃金鑄也今安得收此金銀兩刀裝之權積日置案側以為玩耶（新泉譜說）

編者案刀文作契說文契刻也各泉譜以為漢志漢紀誤作契宜據刀文以正其誤而不知非誤也契為本字契為契之同音段借字也詩大雅維（我）龜周禮攷工記為不契需召氏春秋察今為其銀自舟中墜於水遽契其舟注云度刻舟識之廣雅釋訓契契憂也詩契（契）寤歎後漢書張衡傳斯契舟而求銀注云契猶刻也列子湯問釋文引淮南子越人契銀許注刻臂出血也攷古經傳皆用契為契之段借字故知漢書漢紀之作契刀非誤字也然至今則借字行而本字幾廢矣幸契刀尚存猶能識契為借字契

為本字惟始非古泉刀之有裨於字學之一端也

差布五百 注見十布條下

唐國通寶

國見第二九頁

通考錢有銅鐵二等五代相承周唐錢諸國割據者江南曰唐國通寶又別鑄如唐制而篆文

十國紀年唐史曰元宗以周師南伐及割地歲貢方物府藏空竭錢貨益少遂鑄唐國通寶錢二當開元錢一

經濟類編南唐鑄富二錢文曰唐國通寶馬開元錢並行

十國春秋已又鑄唐國通寶錢二當開通錢之一建隆元年二月始鑄鐵錢（原注小唐）

洪遵曰余按此五錢制度大小各殊有徑九分重三銖者有徑七分重二銖二參者字文亦類大唐錢有徑寸二分重八銖與徑九分重三銖者形制相肖文皆篆字有徑八分重二銖六參者字含八分及隸體

背文有圖點于五錢中最少又有小唐國鐵錢重一銖八參形製肖銅錢之小者

陸游南唐書顯德六年又鑄唐國通寶錢三當開通錢之二當作一建隆元年二月始鑄鐵錢乾德二年三月行鐵錢每十錢以鐵錢六權銅錢四而行其後銅錢遂廢民間止用鐵錢末年銅錢一直鐵錢十比國亡諸郡所積銅錢六十七萬緡按三當開通錢之誤

錢幣考陸書永通唐國二錢並在顯德六年奉周年號之後而馬書保大中已有唐國大唐二錢應從馬書今所見唐國通寶錢重一錢一分

培按泉志所圖大小五品篆文大錢二一徑九分一徑七分強唐作高通作通寶作寶八分者一楷者二皆小錢其指書小鐵錢徑五分強今世所見多篆書者唐作高通作通寶作寶大者徑九分小錢徑七分弱重一錢亦有鐵錢楷書者罕見徑七分強重一錢一分通以之實从缶又一種徑五分強通作通寶从貝一種徑五分重三分通字如開元而角作角从公其背有圖點者徑六分強通作通寶从示圖點在穿上獨大一種楷書字肥大

通作通國从△背穿上大星

隨手雜錄又鑄唐國通寶錢兩文當開元錢一文培按觀唐國錢知元宗之志衰矣稱國以係唐示周弱也按倪迂存有一篆唐國背乃篆景興通寶倒向上邊無粘合之痕質係紅銅此與培所見一面元豐一面景興者相類似非唐國元豐時鑄以上古泉彙考

馬令南唐書烈祖且祖謂元宗曰德昌官布億萬緡以給軍用吾死善修鄰好北方有事不可失也及元宗即位兵屢起德昌泉布既竭遂鑄唐國錢

江南野史云初嗣主鑄唐國錢其眉曰唐國通寶約一千重三斤十二兩至數年而弊百姓盜鑄僅至一斤餘以一文置水上不沉雖嚴禁不止至是有鐵錢之議既行至數年物價漸增諸郡盜鑄者頗多而輕小環外芒刺不及官場圓淨國家雖以法繩之犯者配遠郡民罹之益眾而不止予得唐國通寶篆文泉大如折二而其厚重數為

奇過後許志甫携來一品更大幾與折三泉相埒而文甚精許以重值居奇不售後乃歸之蔣敬臣為之快快者數日〔雜錄〕

篆書唐國大錢古泉匯編經濟類編南唐鑄當二錢文曰唐國通寶應卽此惟此錢大而厚重鑄大錢原為假折當節工料名便民用實利官家安能確當子母相權私盜以起利所在耳今獨以一大錢抵四平錢之重而曰當一是轉耗利決無是理審制似當五與篆書永通泉貨同大小經濟類編所云當二或唐國樣較大以新鑄居奇歟抑其時早行鐵錢此指銅錢一當鐵錢二之謂歟〔別錄〕

致和元寶

圖見第二元頁

吾海按此泉徑七分自上及下讀為洪洞劉子敬所藏〔古泉彙考〕

按致和亦泰定帝年號亦不聞鑄錢說郭董譜作至和亦誤〔錢略〕

亦泰定帝錢小平錢篆書口通寶小錢真書曰元寶元史泰定帝於戊辰年改元致和於癸卯時僅半載故幾更少〔錢匯〕

神功開寶

圖見第二元頁

日本神功錢右旋讀寶作環上下讀寶不省筆劉燕庭按和漢

三才圖會神功開寶和德天皇錢唐永泰元年立書錄曰其國延應中鑄給官泉曰延應乃日本天皇紀元蓋當中國唐世元和年故錢仿開元或寶之省筆猶書寶作珣也卽讀爲寶亦可〔錢匯〕

按和漢年契天平勝寶元年孝謙天皇嗣位當唐天寶八年改明年爲天平寶字元年在位八年立大炊爲皇太子明年禪位太子是爲淳仁天皇不改元至天平寶字八年孝謙復位廢帝爲淡路公遂改明年爲天平神護元年當唐永泰元年至三年又改爲神護景雲元年又按和漢二才圖會云稱德天皇神護景雲二年云云是神護景雲紀元卽孝謙天皇也當由初稱孝謙及後復號乃號稱德而夫聖德神功皆須美於諡之詞此泉亦當是復位後鑄今所見神功泉文有稱有明作寶字不省者知本不作珍字讀也〔校誤〕

神功開寶泉譜

平尾聚泉編

續日本紀 天平神護元年秋九月丁酉更鑄新錢文曰神功開寶與前新錢并行於世
二年是年民私鑄錢者先後相尋配鑄錢司駁役並皆着鈴於其鈔以備逃走聽鳴追捕焉

神護景雲元年二月丁未從五位下吉備朝臣真事

為鑄錢司員外次官

十一月丙寅私鑄錢人主清麻呂等四十人賜姓鑄錢部流出羽國

十二月乙酉從五位上阿倍朝臣三縣為田原鑄錢長官刑部大輔如故

三年己酉三月戊寅右中辨從五位上阿倍朝臣清成為田原鑄錢長官

中外錢史 田原鑄錢司興廢未考其地亦有類

名難辨知山城國宇治田原者未得考察之緣大

和國添上郡田原者在子奈良京東南山中三里

許而距山城國岡田銅山之正南三里矣恐當此

處歟令辨官或刑部大輔兼之則以足知非遠所

光仁天皇朝

續日本紀 寶龜二年七月丁未從五位下石川朝

臣諸足為鑄錢次官

三年八月庚申太政官奏曰去天平寶字四年三月十六日始造新錢與舊并行以新錢之一當舊錢之

古錢大辭典

下編

十畫

十但以年序稍積新錢已賤限以格時良未安穩加

之百姓之間償宿債者以賤日新錢一貫當實時舊

錢十貫依法雖相當計價有懸隔因茲物情擾亂多

致誼訴望請新舊兩錢同價施行奏可

五年九月庚子外從五位下丹比宿禰真繼為鑄錢次官

七年十二月丁酉停遣唐副使大伴宿禰益立以左

中辨兼鑄錢長官小野朝臣石根為副使

八年十月辛卯從五位下紀朝臣門守為鑄錢次官

十年八月壬子敕去寶龜三年八月十二日太政官

奏永止舊錢全用新錢今聞百姓徒蓄古錢還憂無

施宜聽新舊同價并行

桓武天皇朝

續日本紀 延暦元年二月庚申從五位下中臣朝

臣鷹主為鑄錢長官

四月癸亥詔曰今者宮室堪居服玩足用佛廟造畢

錢價既賤宜罷造宮敕旨二省法花鑄錢兩司以充

府庫之寶以崇簡易之化

九年十月甲午朔復置鑄錢司

已酉從五位下多治比真人乙安為鑄錢長官

中外錢史 按近江河內兩鑪次曰長門鑄錢次曰押勝別鑪皆係和同錢也至神功錢而始有田原鑄錢之稱然其名不久若彼因田錢亦雖未決建置恐和同錢晚鑄已來兼萬年神功殆及隆平錢者歟其長門鑄錢亦未決起原又錢司延曆元年之廢九年之興其地新舊未得辨定

凡例

淳仁天皇朝發行萬年通寶乃母后垂簾聽政時所發行故其後為稱德天皇踐祚萬年錢仍不廢及神功錢出萬年錢仍不廢故在稱德朝之始萬年與神功二錢並用

神功開寶錢之功字以從力為正惟古代亦書作刀字故神功錢從刀者居多此乃當日書法並非錯誤神功開寶錢之大樣者與中樣者無大差鑑別不易且有名為中樣而實駕乎大樣之上故中樣之名實不允當本來大樣與中樣之稱係以凹之深淺而分

故今將中樣改稱為平濶

廣孔者亦呼側功今仍舊名

小樣者亦呼斜功亦呼長刀皆不穩當今改名小貝

功字從力者呼力神功功字既以從力為正更改字

形實不妥當故今改稱正字

稱為力功不力者本來係將力字之首部削去故今改稱為利加利力者有各種神功今置於各錢之和

打製之神功錢舊譜雖作為當時私鑄惟此乃所謂島錢之一係乾元大寶錢停鑄後民間所鑄故不收

入

和同萬年神功三種錢混和出土者甚多此蓋在光仁朝此三種錢同價並用之故史載寶龜三年八月

準太政官之請許並用和同錢昔在日本丹波之北庄掘獲此三種錢最近日本琵琶湖沖之島亦同時網獲此三種錢足為此三種錢並用之證

倭氏錢

倭氏錢 洪志口後漢南蠻傳秦昭襄王時有巴郡閬中夷

人能作弩射殺白虎昭襄王嘉之乃刻石盟夷人傷人者論殺人者得以俠錢贖死案本注引何承天纂文曰俠蠻夷贖罪貨也〔錢略〕

淳淋國錢

淳淋國錢 尤西堂外國傳曰三佛齊國即舊港又名淳淋在東南海中市用錢 吾學編同 東西洋攷舊港用鉛錢〔錢略〕

狼揭羅國錢

新唐書西域傳狼揭羅國地大數千里賦稅口出四銀錢〔古泉案考〕

真臘國錢

真臘國錢 元周達觀真臘風土記每有拾錢與貧女陳穩者謂之做好事〔錢略〕

祖法兒國錢

瀛涯勝覽祖法兒國市用金錢徑一寸五分文以人形銅錢重四分
外國傳祖法兒市用金錢名伽伽錢文人形

古錢大辭典

下編

十畫

西洋朝貢典錄祖法兒國其交易以金錢以紅銅錢

金曰伽伽源注金重官秤二錢徑一寸五分面有數

續通考祖法兒王以金鑄錢名伽伽每箇重三錢零用此錢面人形銅徑四分

培按每字不甚可辨原文如此又一面一字原作乙〔古泉案考〕

祖法兒國錢 王圻四裔考曰祖法兒國遼海倚山東南大每西北重山國王國民皆回教也王以金鑄錢名伽伽每個重三錢零用此錢 吾學編曰祖法兒又名左法兒用金銅錢錢文人形〔錢略〕

討米思國錢

明史西域傳討米思地小周徑不百里交易用錢〔古泉案考〕

軒渠國錢

培按泉志渠或作渠誤

太平寰宇記軒渠國幣貨略同三童國

張騫出關志凡諸國幣貨多用蕉越犀象作金幣率

象國王之面亦效王后之面若丈夫交易則用國王之面婦女交易則用王后之面王死則更鑄古泉（考）

十畫

乾封泉寶

國見第二八頁

高宗名治小字雉奴在位三十四年壽五十六改元凡十四永徽六顯慶五龍朔三麟德乾封總章各二咸亨四上元二儀鳳三調露永隆開耀永淳弘道各一起庚戌終癸未帝初即位遂良無忌同心輔政有貞觀遺風及納武氏穢亂宮掖唐祚幾覆焉（新編）

新唐書食貨志 乾封元年改鑄乾封泉寶錢徑一寸重二銖六分以一當舊錢之十踰年而舊錢多廢明年以商賈不通米帛踊貴復行開元通寶錢

王溥唐會要乾封元年五月二十三日盜鑄轉多遂改鑄新錢文曰乾封泉寶錢徑一寸重二銖六分舊唐書食貨志曰乾封元年封岳之後又改造新錢文曰

乾封泉寶徑一寸重二銖六分仍與舊錢并行新錢一文當舊之十周年之後舊錢並廢初開元錢流俗謂之開通元寶錢及新鑄錢乃同流俗乾字直上封字在左尋寢錢文之誤又緣改鑄商賈不通米帛增價乃議却用舊錢二年正月王溥唐會要下詔曰泉布之興其來自久實古今之要重為公私之實用年月既深偽濫斯起所以採乾封之號改鑄新錢靜而思之將為未可高祖撥亂反正爰創軌模太宗之極承天無所改作今廢舊造新恐乖先旨其開元通寶宜依舊施行為萬代之法乾封新鑄之錢令所司貯納更不須鑄仍令天下置鑪之處並鑄開元通寶錢培按此錢泉志所載大小與開元同楷書乾字作乾下乾元錢亦作乾培見此錢拓本作乾徑七分實字作隸書一徑背穿上似有一小星乾字與乾元同實字與開元同

唐會要高宗紀吳天上帝于泰山改乾封年鑄徑一寸重二銖六分以一當十其年凡舊錢皆廢明年因穀價湧貴商賈不行又明年詔罷之仍行開元錢

洎乾封泉寶

張端本曰此錢今尚多皆白銅鑄字亦精好

日知錄舊唐書高宗乾封元年四月庚寅改鑄乾封

泉寶錢二年正月罷乾封錢復行開元通寶錢

張端義實耳集唐鑄乾封泉寶錢一當十

學林唐乾封元年鑄乾封重寶以一當十

培按雲谷稗紀曰重字當為泉字乃因乾元重寶

而誤者耳

通典武后長安中勅非錢錫銅湯通鑑穿穴者并許

令用其熟銅排斗沙通鑑原大者皆不許簡擇神龍先

天之際錢大濫惡其私鑄小錢饒有輪郭及錢錫之

屬亦堪行用乃有買錫以錢模之斯須盈十便棄用

之又云天寶中諸州凡置九十九鑪鑄錢每鑪計鑄

錢三千三百貫約一歲計鑄錢三通鑑萬餘貫

又舊唐書食貨志神龍先天之際形衡私鑄小錢饒

有輪郭及錢錫五銖之屬下亦如通典所云

閣帖考正唐高宗錢事帖高宗乾封元年五月鑄乾

封泉寶錢明年正月罷之帖云錢事且莫宣出蓋自

行乾封錢穀帛踊貴帝心悔之故有是勅

通志開元五年宋璟請禁天下惡錢行二銖四參錢

時江淮錢大濫惡有官鑪編鑪拔錢時錢年數色環

乃遣監御史蕭隱之充江淮使隱之乃令率戶出務

加督責百乃以上青錢充惡錢納之其小惡者或沉

之江湖于是市井不通物價騰起流聞京師隱之貶

官環因罷相張嘉貞請弛其禁民乃安之

冊府元龜開元六年正月禁斷惡錢行二銖四參已

上舊錢更收人間惡錢鎔破復鑄准樣式錢二十六

年于宣潤等州置錢監天寶初兩京用錢稍好數載

之後漸又濫惡鵝眼鏡錫古文從環之類

通考開元或天寶時天下盜鑄益起廣陵丹陽宣城

尤甚

新唐書安祿山傳天寶九載詔上國郡置五鑪許鑄

錢

冊府元龜下三條不應在乾封後或以元宗一行另

起嘉海注以上古泉彙考

張端本錢錄曰此錢行之不久當宋時董道洪遵等已不及

見矣今所得軋封泉寶皆白銅鑄疑非當時物按泉志載有此錢云洪不及見不解所謂（錢略）

軋封泉寶唐高宗乾封時鑄錢用元號源於漢興濫觴於孝建景和永光乾封以後無元號者寥寥矣（錢略）

乾封二字出史記音乾濕之乾讀若干非乾坤之乾也（吳泉說）

軋封泉寶

圖九第廿二頁

武穆王馬殷者字霸圖鄂陵人以材勇聞後梁封爲楚

王有湖南北十州地寬慈樂善頗著仁聲然多內寵嫡庶無別諸子卒以此亂國在位二十四年傅子希

聲希範希廣希崇希崇降於南唐凡六主共五十六

年起唐乾寧三年丙辰終後周廣順元年辛亥（新編）

五代史曰高郁諷殷鑄鐵錢以十當銅錢一

十國紀年楚史馬殷始鑄鉛錢行于城中城外即用銅錢實人多銷鉛錢持過江北高郁請鑄鐵錢圖六

寸文曰軋封泉寶以一當十錢既重厚市肆以契券

指堪交易

湖南故事馬殷置鐵冶鑄大錢可六寸圍重非銖兩用九文爲貫文曰軋封泉寶其文上軋其數上九達通用焉

洪遵曰余按此錢徑寸七分重十七銖圍五寸半文曰軋封泉寶以銅爲之而楚史湖南故事以爲鐵錢豈當時鑄銅錢錢雖二種耶

通考五代諸國割據百四川湖南福建皆用鐵錢與銅錢并行湖南文曰軋封泉寶徑寸以一當十

十國春秋同光三年用都軍判官高郁奏鑄鉛錢以十當銅錢一（原注通鑑云胡）已又鑄鐵錢圖六寸文

曰軋封泉寶用九文爲貫以一當十其文自上而右而下而左獨泉字作篆文

培按泉志所載徑寸一分培所見拓本一種徑寸

二分強乾作軋泉字篆書作泉寶字隸書背穿

上仰月一種徑寸三分泉字亦作篆書字極古拙其爲白銅與鐵皆不可知

此錢重大非唐錢可比其仍用唐錢文者豈取軋

字為用九之義耶

知囊補曰湖南地多鉛錢軍都判官高郁請鑄為錢商旅出境無所用之皆易他貨而去國用富饒

喜海葉嘉定羅木夫中落藏有此錢乾封泉寶五枚幕文穿上天字穿下府字者一穿上天字者二穿上策字者三皆其官湖南所得俱極精好茲補錄于后

乾封泉寶 幕天穿府下

喜海按此錢錢徑寸七分嘉定羅木夫 養生所藏

乾封泉寶 幕天穿上

培按此錢錢徑寸七分泉字篆書寶字隸書背天字如天漢錢

喜海案此錢有銅錢二種製作文字悉同銅者仁和徐問渠所藏錢者嘉定羅木夫所藏

乾封泉寶 幕天穿上

喜海按此錢錢徑寸七分嘉定羅木夫所藏

木翁所得乾封各品道光戊申盡歸于余以上古泉索考

鉄乾封泉寶大錢為當代極罕之品周仲芬於長沙收得四枚一背上天字一背上策字一背上下天府二字說為異品據周氏說長沙雖為馬氏編據地然當時鑄泉無多亦極不易得矣

乾豐泉寶

乾豐泉寶何以列入永通泉貨類舊譜只及永通泉寶之目未見永通泉寶之錢此錢真書文字與永通隸書同古拙輪郭與永通篆書同周正南唐錢制類史既擬開元安知不亦擬乾封況不有陶岳貨泉錄從何而悉開元其文惟易封為豐但取豐盈之兆乎同其音避襲其號乎以唐高宗改元乾封二年即早真成漢書郊祀志所謂天旱乾封不欲再以之為名乎後人不可得知矣豈舊譜稱泉寶者即乾豐耶而誤為永通

乾元重寶

圖見第二九頁

肅宗名亨元宗子在位七年壽五十二改元凡四至德乾元上元各二寶應一起丙申終壬寅按帝任子儀光弼等收復兩京重興社稷有足稱者乃愛張良娣寵李輔國殺太子遷上皇何多失德歟况有一李泌

不能用致楚州河東朔方之軍亂於外張后越王充王之殺亂於內上不保其父中不保其身下不保其妻子爲後世笑也（新編）

培按泉志所載三種十當錢重輪錢小錢

新唐書食貨志肅宗乾元元年玉海注經費不給鑄

錢使弟五琦鑄乾元重寶錢徑一寸每緡重十斤與

開元通寶參用以一當十亦號乾元十當錢

元載肅宗實錄乾元元年九原秋七月鑄

舊譜徑寸二分源分重五銖

董道曰唐肅宗乾元二年弟五琦源請鑄小錢徑

寸每緡重十斤與開元通寶參用以一當十今有折

二錢又有小錢

學林乾元初鑄乾元重寶以一當十

培按右十當錢

元龜乾元元年詔曰御史中丞弟五琦奏請改錢以

一當十別無新鑄不廢舊錢宜聽于諸監別鑄一當

十錢其文曰乾元重寶其開通元寶者亦依舊行用

二年八月又鑄大錢其文依乾元重寶而重其輪以別之一當五十詔曰今可于絳州諸鑪加樣起鑄更增新郭不變舊文每以一錢用當五十其錢以二十斤成貫自餘錢監并聽依舊在京官寮宜取絳州新錢給冬奉俸料于是新鑄與乾元開通元寶錢三品并行焉而設價騰貴乃鑄舊通志有開元二字錢以一當十咸通志有重乾元錢以一當三十不通志曰人厭錢價錢長安城中競為盜鑄寺觀鐘及銅像多壞為錢上元元年六月詔曰其重稜五十價錢宜減作三十文行用其開元舊錢宜十文行用乾元當十錢宜依前行用十二月詔應典貼莊宅店鋪田地碾磑等先為實錢典貼者今還以定錢贖先以虛錢典貼者令虛錢贖由是錢有虛實之稱代宗寶應元年五月甲午改行乾元錢以一當二乾元重稜大錢以一當十丙申改行乾元大小錢並以一當一其私鑄重稜錢不在行用之限

新唐書食貨志弟五琦為相復命絳州諸鑪鑄重輪乾元錢徑一寸二分其文亦曰乾元重寶背之外郭

為重輪，每緡重十二斤。

通典云：又鑄重輪錢，每貫重二十斤，一文當開通五十文，通考

二斤，與開元通寶並行，以一當五十。

謂開元非五十，是時民間行三錢，按舊唐書食貨志云：於虛新

並大而重，校者亦號重輪錢。

肅宗以新錢不便，上元

元年，玉每汪六減重輪錢，以一當三十。

開元舊錢與乾元十當錢，皆以一當十，代宗即位，乾元重寶錢，以

一當二，重輪錢以一當三。

培按舊唐書食貨志：寶應元年四月，改行乾元錢，以

一當三，乾元重輪錢亦以一當一。

重校凡三日，而大小錢皆以一當一，自弟五琦更鑄犯法者，日數百

至是人甚便之。

其後民間乾元重校二錢，鑄為器，不復出矣。又曰：乾元元年，諸鑄錢家，鑄破錢及佛

像，謂之盤陀，皆鑄為私錢。

肅宗寶錄：乾元二年九月戊辰，新鑄大錢，其文依乾

元重寶，而重其輪，以別之一當五十。

舊唐書：徑二寸四分，重十二銖。

永樂大典：通志：寶應元年，改乾元重校小錢，一當二。

重校大錢一當三，尋又改行乾元大小錢，并以一當

一。

古錢大辭典：下編 十一畫

永樂大典：乾元重寶，泉志按此錢，真書，徑一寸二分。

每緡重十二斤，以一當五十，與乾元開通錢三品并

行，其製背之外，郭有重輪大小凡三等。

永樂大典：敬齋說：張之敬持乾元大錢問客，此何

時鑄？劉文季舉老杜詩，但云乾元肅宗年號也，余因

以史考之，乾元元年秋七月，初鑄當十大錢，文曰乾

元重寶，從御史中丞弟五琦之謀也。

冬十月，自中興以來，無復賜物，至是始有新鑄大錢，百官六軍需資

有差，二年九月，更令絳州鑄乾元重寶大錢，加以重

輪，一當五十，在京各官，先以軍旅皆無俸祿，乃以新

錢給其冬料。

十一月，弟五琦作乾元小錢，重輪錢與開元錢三品並行，民爭盜鑄，貨輕物重，穀價騰踊，餓

殍相望，上言者皆歸咎于琦，琦貶忠州長史。

上元元年三月，三品錢行，浸久，屬歲荒，米斗至七十錢，人相

食，京兆尹榜死私鑄八百餘人，不能禁，乃勅京畿開

元錢與乾元小錢皆當十，其重輪錢當三十，諸州更

俟，進止是時，史思明亦鑄順天得一錢，一當開元錢

百，賊中物價尤貴，七月，勅天下重輪錢皆當三十如

一。

三一二

幾四寶應元年四月肅宗崩代宗即位五月勅乾元大小錢皆一當一民始安之金道陵承安中以白金一兩鑄作小銀錠一枚直二緡其初公私以為便曾未幾私鑄者倍官幣穀以銅錫而分兩不登民厭之羅以密網壓以重刑下愈壅滯竟亦罷廢今世銅錢盡廢惟鈔法獨行事是君子必有輕議而屢變者故因論乾元大錢而并及之

舊唐書乾元中李輔國奏內飛龍殿鑄事類賦引鐘投乾元新錢二文于鐘事類賦引而祈事類賦曰如聖躬萬福因作無疆凶孽於降四方字謚則願不銷不錄一陰一陽并事類賦見于外鐘成一如所祈

培按事類賦引作唐書記曰今所見坊本事類賦止作唐書二字不知上所据者何本當查是何傳之語

李孝美曰此錢有兩品小者主薄而文字昏暗徑寸重五銖大者極厚而製作精好徑寸五分重十四銖與唐志舊譜所載不同

董道曰第五琦復為相命鑄重輪乾元錢徑一寸四

分重十二銖其文承目誤字背之外郭謂之重輪又為鑄錢之重校每緡重十二斤以一當五十法既集易物貨騰湧米斗錢至七千餓死者滿道上元元年減鑄錢重輪錢一當二十當作三十開元舊錢與乾元錢皆以一當十代宗即位乾元小錢一當二皆重輪三字大錢一當三五字元載作相凡大小錢皆以一當一唐書謂之重窺錢今有當三折二小錢

王溥唐會要乾元元年七月十六日詔錢貨之興其來久矣蓋代有沿革時為重輕周興九府夏啟流泉之利漢造五銖亦宏改鑄之法必令大小兼通母子相權事有益于公私理宜循于通變但以干戈未息帑藏猶虛卜式獻軍之誠宏羊與國之策靜言立法諒在便民御史中丞第五琦奏請改錢以一當十別為新鑄不廢舊錢冀定三官之資用收十倍之利所為于民不擾從古有經宜聽于諸監別鑄一當十錢其文曰乾元重寶而重其輪以別之一當五十以二十斤成貫仍令鑄錢使即為當起鑄至三年十二月詔項屬權臣變法非良遂使貨物相沿穀帛騰踊求

之與議繁寔由斯令欲仍從舊貫漸罷新錢大慮確
行轉資艱急如或循循所務未塞其源寔恐物價虛
騰舉元失業靜言體要用藉良圖宜令文武百官九
品以上并予尚書省集議委中書門下詳議聞奏至
上元元年六月初七日詔其重校五十價錢宜減作
三十文行用其開元舊錢宜一錢十文行用乾元當
十錢宜依前行用七月二十五日勅先造重校五十
價錢先令畿內減三十價行天下諸州并宜準此實
應元年五月十九日敕文集開元乾元重校錢并宜
準一文用

學林復鑄重輪乾元錢以一當五十

培按右重輪錢

金光襲曰乾元二年新鑄小錢一當一

洪遵曰余按此錢重三銖三參徑與開元錢同今世
所存至多計肅宗所鑄而史氏疏略不載金氏之說
未知何憑也

錢幣考當一小錢今尚有之重一錢三分

培按右乾元小錢

古錢大辭典

下編

十一畫

通典乾元重寶錢尋總停鑄還用開元通寶錢人間
無復有乾元重校二錢者蓋并鑄為器物矣李孝美
曰此錢今世最多而大小不同自寸二分至七分相
較一分凡有六品字體形製略無小異張端本曰就
今所見乾元證之李氏甚確蓋史氏僅據故牘舊譜
尚多闕略得李說證之

培按杜佑唐時人而重校錢已絕響無惟今日之
難得矣泉志所載重輪錢背輪有重文大徑寸今
見此錢一種徑寸強背闊輪之內有細輪一重一
種徑寸重四錢五分背同一種徑寸重三錢背同
穿下有雲一朵一種徑七分強背輪內亦有輪一
重而較粗一種徑寸大錢背有重輪而穿上仰月
者一種徑寸強背重輪而下偏月者有背重輪而
無月者一種徑八分強重一錢七分又一種徑八
分共小錢有潤輪細輪二種闊輪者字小而劣
乾字卓之下橫畫甚短細輪者制作精好背有穿上
仰月者有穿上偏月者有下一月偏右者當二錢有
背上仰月重輪者有背輪不重者蓋仿開元錢而月

圓錢類

形較大有背穿下一星稍偏者有背穿上星者有穿上斜橫文者有穿下橫文者有重輪者有元字不挑者徑八分字不甚帶隸體有穿下有文如半圓而不圓者其面文係輪闊乾字卓旁曰大小之一種大約徑七分或七分強與開元同重一錢或八分元字皆左挑乾字皆从卓顏元孫干祿字書列于俗體者也字帶隸體如開元錢重寶之名始于乾元但重寶以大錢得名乃小錢文亦仍之如四銖文之仍為半兩寔小錢不得云重寶也然唐太元中詔曰錢國之重寶外國景興手錢并則為錢貨之通稱矣以上古泉彙考

西清古鑑肅宗乾元錢舊唐書乾元元年第五琦奏請乾元重寶錢以一當十二年更鑄重輪乾元錢以一當五十按此乾元錢似已於當一當五十大小二種然考寶應元年改行乾元錢以一當一乾元重輪小錢以一當二重輪大錢亦以一當二尋又改行乾元大小錢並以一當一則當日所鑄大小雜出而重輪又名重輪非獨大錢名重輪明矣魏了翁名義攷錢文稱重寶自唐肅宗

始所見錄

洪志正用品有小乾元錢引金光龍曰乾元二年新鑄小錢一當一洪氏按此錢重三銖三參與開元錢同今世所存至多計肅宗所鑄而史氏疎略不載金氏之說未知何憑也翰業稱小乾元者對當十之重輪言即小平之謂也今見此錢大率與開元錢相似背星亦準之乾元元年秋七月鑄十當錢二年九月新鑄小錢蓋以經營不給減小當十為當一第五琦當國故復有重輪之鼓鑄也金氏北宋人其說據肅宗寶錄可補史闕云紅藕花軒

右乾元重輪錢二品大小有間按史不言所當何錢惟通典云錢每貫十斤一文當開元通寶錢一十文重輪錢每貫重一十斤大當開元五十文按杜居翁乃唐人所開元開通也開元三錢是初鑄時當開元錢五十迨上元元年擡開元錢一當十減重輪錢當三十其所當者必乾元小錢也史稱十米錢七寸則石七十千矣自古未有如斯之貴者顧疑史氏之誣然細思之乃直重輪錢百四十耳重輪之大不過一當開元之三以三倍計之為錢四百二十米即貴尚不甚奇然既行大錢則非有錢

七十不可得斗米也。利歸於上，民焉得不轉死溝壑乎？可嘆可嘆。李孝美謂此錢有二品，小者徑寸，重五銖，而自泉志後諸譜秋載大者與第一品正同，惟新編載二品皆小於諸譜，第二品與大者相埒，積大於其小者，而其小者又去重五銖者甚遠，然則重輪錢等差非一，而李孝美所謂小者當即史稱重輪小錢耳。

右乾元小錢五品，按此錢史不載，而今多有之，金先聲謂乾元二年鑄，似當有據，然考新舊二書皆謂乾元中行三錢，十當錢開元若增此小錢則為四錢，且是時開元錢尚當一不應又鑄此錢，以理揆之，當是上元元年據開元錢一當十，無當一錢故鑄此元之款，其仍稱乾元者，唐制小常以年號鑄錢，故繫用舊大小錢而稱重寶，亦是因而不改耳。史所載大小錢皆當一乃指十當錢對重輪大錢而言耳，非此小錢也。（泉寶所見錄）

右乾元重寶暨重輪錢，肅宗乾元元年鑄，從第五琦請也。私鑄興而大錢出，大錢出而私鑄盛，古今一轍。人胡不悟，當時乾元與開元舊錢當十，重輪乾元當五十，後當三十，代宗即位，乾元當二，重輪當三，三日而大小錢皆以一當一，今世所傳小乾元小重輪或是代宗錢也。（舊唐書）

唐志乾元元年，經費不給，使第五琦鑄乾元重寶錢，徑一寸，每鑄重十斤，呂一當十，六稱乾元十當錢。

按開元錢曰徑寸，乾封錢曰徑寸，此錢亦曰徑寸，若呂開元乾封例之，自當呂小者為准，而大者可異矣。若呂徑寸二分，止重輪乾元錢例，止自當矣。大者為准，而小者可異矣，意其間志必冒誤。

宗滙所收，冒大輪重輪而非重輪者，洪志乾元二年新鑄小錢，呂一當一，董誥又云，呂當三，當二錢是已。開宗制錢，止先聲。唐志所云，寔未盡當皆也。制也。

自第五琦覆制出後，盜鑄犯濫者多，不能禁，至代宗朝，遂迭減大小錢，皆當一，民甚便之，蓋所當既多，則利益厚，故盜鑄羣起，誅不勝誅，不得已改為當一百，息盜鑄，止風，唐觀唐宗世，其禁盜鑄可謂嚴峻，出至矣，卒不能禁，神奸巨猾者何哉？利者人所同，教也。王曰：何呂利焉。

國大夫曰何利吾家士庶人曰何利吾身上下一也而必曰操之於上不可公之於下一手握定牢不肯放其如天下之公理何哉夫天下者天下之天下非一人私之天下也獨奈何私其利哉呂視聽民自鑄之朝寬宏廣大不可同羊而語矣我國由來自歷力治天下凡不償於己者即嚴刑峻法呂禁之民咸犯禁即謂之犯惡犯惡者雖置之於死而民不敢怨呂為武帝如是也噫六朝所謂法者究天下出公鑄乎抑一人止私鑄乎犯公鑄可也止私鑄其可哉吾願古出治天下者勿呂私也此八則歷後竟齊齊文武咸康之治矣

錢文稱重矣始於此錢（通鑑錄）

乾元重寶大錢異唐制仍隸書順讀元字寶渾重字雄偉具見十國大錢風氣背郭尤似天策府寶同是鑄用舊文于此順讀無庸致疑同是乾取用九之義可乾封何不可乾元惟樣較大而外郭較細是其不符處即非當時所行要為同時所作審刻范之深鎔鑄之精竟可目為模範錢遂附焉

楚以舍楚莫屬此鮑子年說錢之時代宜以文字制作定也（別錄）

乾元大寶泉譜圖見卷三〇頁 平尾聚泉編

村上天皇朝

拾芥抄 乾元大寶 天德二年三月廿

件錢自今年至應和三年七月五日

日本紀略 天德二年三月廿五日改錢貨文延喜通寶為乾元大寶

四月八日今日右大臣於杖座仰外記今因幡介廣兼圖書允阿保懷之令書新錢文但被用懷之之字樣柳當時能書本工頭道風朝臣大內記藤原文正也道風眼暗不堪細字文正觸機仍懷之錢文

九曆 天德二年三月廿五日改錢詔書奏聞大內記俊成朝臣作之錢文云乾元大寶參議維時卿勸

申詔書奏聞後給中務丞維慶

廿八日可新錢鑄進數并鉛錢宜可申者而依公卿不參不能定奏

四月八日御灌佛了後著陣座召因幡介長連廣兼

圖書允阿保懷之令書錢文奏聞當時能書者道風

朝臣文正等也道風稱目暗由文正觸穢仍定件兩

人奏聞以懷之為勝

十二日給鑄錢司改錢官符事

日本紀略天德三年四月七日奉新錢於諸社寺

便可替進之由仰神祇官中務省

十七日奉新錢伊勢大神官以下十一社以神祇官

人為使

應和三年七月廿八日下新錢論奏

八月廿三日空也聖人於阿川原供養金字大般若

經道俗集會自內給所給錢十貫文畫講經至夜萬

圓融天皇朝

中外錢史按拾芥抄云天德二年三月廿五日

鑄至應和三年七月五日云云是說未知據何記

必當有故也後隔六年而仍見行用如左

圓融院天皇天祿元年四月六日被奉絹綿綢布錢

朱鐵等冷泉院依燒亡也

後又隔五年

貞元元年二月十五日太政大臣兼通始還桂芳坊

內藏寮奉仕所所饗副進基平三萬錢即分給所所

後又隔七年此間內裏炎上兩度加以風地震災

異交頻

花山天皇朝

永觀二年八月廿三日讓位

十月十日花山院天皇即位於新造內裏大極殿

十一月六日近來世間錢嫌尤甚適所取錢號三寸

半銅錢厚亘也又鹽一籠直一貫六百文升別五六

十文也有童謠

廿八日被定嫌破錢

泉志所引宋世會要云太平興國九年日本國僧

大周然等浮海而至曰其國用銅錢文曰乾文寶

又乾隆錢錄引宋史云雍熙元年日本國僧齋然

與其徒五六人泛海而至獻銅器十餘件并國圖

職員今王年代紀各一卷齋然善隸書云其國文

是乾元大寶也。其所謂太平興國九年甲申改為雍熙元年二號並宋太宗年號。即是今年。

寬和元年四月廿五日改元。

二年六月廿二日夜天皇遽退位。

一條天皇朝

廿三日一條院天皇踐祚年七外祖父右大臣兼家為攝政。

永延元年二月入宋僧齋然歸朝。

三月十六日右大臣為光已下參伏座定申賀茂上社禰宣賀茂在實於社頭鳥居側掘出往古錢七百八十二文獻公眾其文有三和同開珎萬年通寶神功開寶召神祇官陰陽寮令占卜之可通用否事又下諸道令勘申之。

此占此卜抑又何謂乎。竊謂通用則語自係天下而僅七百八十二錢曷須累公議乎。抑其曰官寮占小重曰諸道勘申者徒見之則並是割雞馬用牛刀之類耳。豈其然哉。必當有所由矣。

十一月二日仰檢非違使制止上下人人不用錢貨

事。

竊按當時縉紳先生各醉佛毒而機密樞要殆欲宛妖僧之餌矣。今春齋然自宋國還其將來多是織物就中有佛骨下民末愚雲集迎之路頭大臣以下赴之者則下車拜焉。記者儻有學董狐駭憾不使韓愈居于寬和永延之間。

二年三月廿四日賀攝政兼家六十算法皇法皇太后施錢千二百文。

七月廿三日仁王會請僧布施口別布三段錢貨不用。

後又隔三十二年此間內裏炎上五度。

後一條天皇朝

後一條院天皇治安二年七月十四日法性寺金堂供養之仍行幸今日大赦天下中略繫囚見徒私鑄錢八處強竊二盜常赦不免者咸皆赦除。

右應和三年已來至是凡六十年事詳于紀略矣。今日私鑄錢者其文依舊為乾元大寶歟當時未聞唐宋錢貨雜行之事但此語為赦書之流例則

難徵乎。

白河天皇朝

朝野群載 應德三年穀倉院率分註承曆四年調庸乾元錢率四十八貫文年料百八十八貫文永保元二三并三箇年。

凡例

日本錢最後出之乾元大寶錢係在興延喜聖代並稱之村上天皇天曆之治之後天德二年所鑄仍以銅之出產不足而用鉛鑄載在史書至未言及行使價格當仍如銅錢當舊錢之十。

乾元大寶錢可大別為短元長元二種其短元者製作稍佳錢質亦厚重者多當係初出。

稱係在車塚掘出之乾元錢錢體有鑄痕為鉛白鑄所掩然錢形却不失保有金屬聲。

前年建設毛馬關門時所掘出之乾元錢鉛錢多銅錢少或係其鼓鑄將近停止時所出。

據三上翁言中國泉志載日本錢幣有和同開珎萬年通寶神功開寶隆平永寶長年大寶延喜通寶及

此乾元大寶之七錢如果此等錢係在日本行使此等錢幣時代由日本和尚帶至中國則可知在富壽神寶承和昌寶饒益神寶貞觀永寶寬平大寶錢之行使時代日本人之到中國者少由此可尋見當時日本與中國交通斷續之跡云云。

乾德元寶

圖見第六頁

後主衍初名宗衍僭位七年改元二乾德六咸康二信任中官貪悅女色立錦步帳嘗擊球其中後宮皆帶金蓮花冠衣道士服與太后遊青城山宮人衣服皆畫雲霞飄然望之若仙又與韓昭等為狎客同諸婦人日夜酣飲不理國事以及於亡初唐莊宗使李嚴聘蜀見蜀都士庶簾帷珠翠夾道不絕而衍驕盈歸而勸莊宗伐滅之。

乾德錢徑七分重三銖（新編）

五代史王建卒子衍立明年改元乾德

永樂大典考古質疑或謂藝祖以建隆改乾德今有乾德錢安知其為蜀錢乎蓋我朝鑄宋通錢體制厚

廣輪郭分明自後如太平淳化至道景德以至咸平
祥符天禧等錢莫不皆然彼乾德形式
紐薄乃與天漢先天咸康廣政等爾以此知其為蜀
錢也更俟識者審訂之

張端本曰按乾德錢較元天錢字文稍整背文有一
字不可辨

培按此錢徑七分重八分乾字如乾元錢泉志所
載作乾誤元寶字如開元錢銅色赤莫韻軒云有
鐵錢

附乾德通寶

十國春秋後主乾德元年是歲鑄乾德通寶錢泉志
元寶

董道曰乾德通寶前偽蜀王衍鑄

鍾淵映建元考宋小說載宋乾德初元丹陽人掘得
古銅錢文曰大宋乾德通寶識者知為輔公祐所鑄
今考諸史公祐號天明非乾德也蓋小說家因賈儀
所蜀鏡事而誤其誤當者今不取

培按開元以後始有通寶為錢文者輔公祐在隋

宋錢應通大宋二字係文曰字下亦應是錢文
矣錢文豈有六字者蓋好事者因公祐國號宋故
以為輔公祐鑄而又益大宋二字以實之耳又按
陳鵠者舊續聞曰江南保大中後秦准得石誌其
刻有大宋乾德四年凡六字他皆磨滅不可識今
諸儒來驗乃輔祐取江東時年號則似輔公祐乾
德之號未盡無稽但不應鑄錢耳

喜海崇乾德錢存于今世者尚多皆元寶泉志
未見有通寶之文則此數條宜附于元寶諸說之
后姑備參攷耳說郭所載董誥純銀甚多為足據
為實錄乎以上古泉彙考

古乾德元寶錢前偽蜀王衍鑄徑六分重一錢面背
同好周郭文曰乾德元寶分楷書五代史前蜀世家
王建卒于衍立明年改元乾德宋居白幸蜀記王衍
字化源建幼子舊名宗衍又曰梁貞明五年十二月
拜永陵詔以來年正月有事於南郊改明年為乾德
元年洪志偽品有王衍乾德錢其文曰乾德元寶董
誥作乾德通寶新案今見乾德錢皆作元寶又案宋

史太祖本紀乾德改元先諭宰相曰年號須擇前代所未有者蜀平宮人入內見其鏡背志乾德四年鑄召寶儀詰之曰此為蜀物蜀主嘗有是號乃大喜曰作相須讀書人小說寶儀或作陶穀或作盧多遜並非又唐武德六年臨濟人輔公祐稱帝於丹陽國號宋改元亦號乾德楊文公談苑陳鵠書舊唐書江南係大中後秦准得石志案其刻有大宋乾德四年字令諸儒參驗乃輔公祐反江東時年號也宋小說又載乾德初丹陽人掘地獲古錢其文曰乾德通寶則并宋國號而全之不獨蜀王行也此二事足資參考附綴於此(紅藕花軒)

退庵錢譜按宋太祖建隆四年改元乾德自謂自古未有後於宮中見鏡有乾德四年字以問寶儀儀奏曰蜀少主之號驗之果鏡自蜀中來乃歎曰宰相須用讀書人故隋唐開輔公祐據丹陽稱宋帝亦有乾德之號匪獨蜀後王也

乾亨重寶

同治三年三月

古錢大辭典

下編

十一畫

南漢

烏田劉鑒者本名嚴因白龍現乃採飛龍在天之義作此寶字為名又諫官封州刺史卒子隱代之梁封南平王襲襲職遂稱帝於廣州國號曰漢據嶺南四十七州地身長七尺垂手過膝好自珍喜奢後聚珍寶為玉堂以殿中慘酷造刑別砲炙之刑更置毒蛇水中以罪人投之桶水柱用官者掌國政僭位二十五年改元凡三乾亨八白龍人有十四傳錫帝玠中宗晟更淫酷設鑊湯錢珠等刑號生地獄連殺兄弟十二人并其子納女充後宮卒子玠仍復凶暴宋太祖伐滅之凡四主共五十五年起梁貞明三年丁丑終宋開寶四年辛未

五代史南漢世宗梁貞明三年劉龔即位國號大越改元曰乾亨

李孝美曰此錢文曰乾亨重寶徑七分重六銖疑當時所鑄

洪遵曰余按此錢止重三銖六參

三一七

永樂大典五代史軋亨重寶偽漢劉儼所鑄
董通曰軋亨重寶偽漢劉儼鑄按當題所鑄

培按此錢徑六分軋字如軋元錢

又按此種泉志謂之鉛錢有二品其一即傳形也
乾作軋

十國紀年漢史劉龔以國不足鑄鉛錢十當銅錢一
乾和後多聚銅錢城內用鉛城外用銅其出入犯
者抵死俸祿非特恩不給銅錢

十國春秋南漢高祖軋亨元年鑄軋亨重寶錢二年
又鑄鉛錢十當銅錢一

洪遵曰余按鉛錢有二品輪郭銀薄文曰軋亨重寶
大者徑寸重三銖九分重寶二字傳形小者徑九分
重三銖六分余抵嶺外始獲此錢若銅錢今世所存
至多

培按傳形者雖未見之然泉志所畫者實不與傳
形半兩五銖同半兩等錢不但字形倒置也其兩
字在右半字在左軋亨錢重寶字依然第及寫
耳鉛錢見金柜和拓本四字狀
似廣為事字正偏背郭方正

喜海按軋亨鉛錢粵東近今尚有之道光丙戌夏
日臨海洪小筠以二枚見餉(以上古泉彙考)

余於嘉慶己未都中會河間府馬姓有此錢因購之質為白
紅重五銖四參體製渾厚文胡氏拓印於八年四月初四日
失之為之數日不能釋(錢略)

洪志曰余按鉛錢有二品大者徑寸重寶二字傳形
小者徑九分余抵嶺外始獲此錢若銅錢今世所存
至多云云是鉛錢至南宋時已不可多得矣何以當
時鉛多銅少後世鉛少銅多蓋銅不壞而鉛易壞也
余家鉛錢重寶傳形而徑不及九分不盡如洪志所
云也(錢略)

軋亨重寶南漢劉龔鑄也五代史南漢世家龔初名巖
九年白龍見又改名巖以應龍見之祥有胡僧言識書
滅劉氏者龔也龔乃采周易飛龍在天之文為巖字音
儼以名焉(古泉雜考)

鉛乾亨錢在粵時新出土二十餘枚予與蔣君伯斧
分得之製作舛率無一同範者內有一枚幕有邑字
在穿上為諸錄所無(備廬日札)

乾亨鉛錢背穿上間有作邑字世誤認爲邑按邑州今廣西南甯府宣化縣治此類不問背平背字形制其雜文亦別有似眞書者泉志載各欲憑分度慨舉得乎十國紀年漢史以國用不足鑄鉛錢十當銅錢一俸祿非特恩不給銅錢古泉匯引據誤以爲鉛錢一當銅錢上別

乾亨通寶 圖見第三〇二頁

景宗名賢世宗阮次子在位十四年改元凡二保寧十乾亨四起已巳終壬午嘗嬰風疾國事皆決於后蕭氏任耶律休哥爲於越休哥智畧宏遠料敵如神

董道曰乾亨通寶宋太平興國七年造略引有耶律隆序鑄

培按乾亨統和太平三種泉志無之董通譜載北地錢自此品始聖宗諱隆緒而茲誤作景宗諱且批者爲乾亨元年爲太平興國四年茲云七年鑄不知何據

食貨志景宗以舊錢不足于用始鑄乾亨新錢錢用流布

姜怡亭曰吳逸菴有乾亨通寶此錢今存上海處共連引虜庭原作雜記按重熙錢下引作記遊記此作四景宗朝置鑄錢院年額五百貫

乾亨元寶 圖見第三〇二頁

培按此錢西清古鑑錢錄所載自上及右讀之以下連錢皆係自上及右讀者以上古泉索考

景宗錢西清古鑑景宗保寧十一年改元乾亨是爲宋太宗太平興國四年按南漢亦有乾亨錢文皆上下讀此右旋讀

古泉匯載景宗之乾亨元寶平錢一品偽物也他譜所載亦偽今日所見之乾亨錢銅品曰通寶重寶鉛品曰重寶乃十國時南漢劉龔乾亨年間所鑄非遭錢也而銅品元寶所見亦五六品或乾元重寶改重爲亨或完全翻鑄或完全改刻無一真者前賢爲其所眩以之定爲遼景宗鑄實誤鄭家相連錢考

乾興通寶

永樂大典續通鑑長編乾興中鑄錢文曰乾興通寶宋史乾興元年鑄錢文曰乾興通寶亦隨年所造

培按圖點字在下後一條二字俱作點足見其誤
(古泉彙考)

乾興通寶鐵錢 按真宗未改元乾興史不言鑄錢諸家亦
未聞有乾興錢余得一鐵錢乾興通寶字畫分明(錢略)

乾道元寶

圖見第二〇二頁

培按此錢自上及右讀之銅小平錢未見折二錢
有篆楷二種徑九分篆者寶兩肩下垂其長乾左
旁末直折向左有字較大者乾左下筆不作折勢
右人頂稍直而長元下半稍空楷書亦有字較大
者有背上仰月下半星者篆楷皆有之篆者有乾元
字稍寬肥乾右乙上半作己者有背穿左月者鐵
錢有小平錢折二錢俱楷書折一者徑八分強乾
右乙起處不作彎折之筆乃一橫由左方折而不
作乙若隸書孔字之右旁也永樂大典面小錢折
二背俱有星月

張端本曰乾道元寶有楷篆二種

陳萊孝曰乾道錢篆真二體有背有星小者

何夢華曰乾道元寶楷書者徑七分乃小平錢也又
曰小平錢有楷書鐵錢

食貨志乾道六年并鑄錢司歸發運司尋復置元年
大江之西及湖廣間多毀錢夾以沙泥重鑄號少毛
永樂大典作乾道錢詔嚴禁之淮南舊鑄銅錢乾道
初詔兩淮京西悉用鐵錢荆門隸湖北以地梗襄岷
亦用鐵錢六年先是以和州舊有錢監舒州山口鎮
亦有古監詔司農丞許子中往淮西措置子中以舒
州黃岡舊鐵鑄請各置監舒州同安監新州新豐監黃
黃俱焉准且鑄折二錢以發運司通領四監江之廣
南西路監之大冶監監江之監子中所領三監歲各
鑄認三十萬貫其大小鐵錢今兩淮通行
通考本心葉氏曰國初鼓鑄以開元錢為準如太平
天禧錢又過於開元仁宗以前如太平錢最好自熙
寧以後不甚佳國初惟要錢好不計工費後世惟欲
其富往往減工縮費所以錢惡若乾道紹興錢又不
及熙豐遠矣

培按南宋銅錢實薄而字淺鐵錢剝惡更甚因思

劉豫阜昌及西夏銅鐵錢其精好正整與金之正隆大定不殊也試以天盛乾祐鐵錢比之南宗諸鐵錢美惡懸殊矣豈非時勢使然哉

通考曰熙寧六年詔司農丞許子中往西措置鐵錢子中言舒黃蘄州皆產鐵合置監舒州置鞏監黃州置鑄折二錢

今按宋食貨志乃乾道六年事本紀亦云六年同安監鑄鐵錢且淳熙五年已增舒蘄歲額矣應以乾道為是

本紀乾道元年七月己未鑄當三錢二年八月辛未朔詔兩淮行鐵錢四年二月戊戌置和州鑄錢監五年八月辛亥命淮西路鑄小鐵錢六年二月丁亥復置舒州同安監鑄鐵錢庚戌遣司農寺丞許子中詣淮西措置鐵錢四月辛巳朔罷鑄錢司歸發運司六月癸酉置蘄州春監黃州齊安監鑄錢十二月甲子置江州廣寧監臨江軍豐餘監撫州裕國監鑄鐵錢癸酉罷發運司七年正月復鑄錢八年九月戊辰定江西四監鐵錢額

古錢大辭典

下編

十一畫

乾道元寶 幕正上

永樂大典宋史乾道元年鑄錢又曰乾道元寶有小錢折二真書背文有月星者又有正字者凡五等

培按此折二錢徑九分弱有篆楷二種背穿上正字俱楷書何夢華曰篆書大錢背正字者南入道字與背無字者同此乃又一種耳

江拒香曰乾道篆書幕有正字瞿長生曰見銅篆文乾道幕穿上正

乾道元寶 幕叩上

喜海按此鐵當二錢

乾道元寶 幕同碑

培按銅錢邊半剪去計徑八分弱背穿左同字姜怡亭丁卯冬所購得也怡亭云是當二錢又鐵錢徑八分弱背穿左同字穿下仰月瞿長生所藏也又有徑八分者

乾道元寶 幕同下

培按鐵錢徑八分強背穿下同字

乾道元寶 幕同上

三一九

培按小平錢背同字松字者俱楷書同字當為舒州同安監鑄

乾道元寶 （開）松字

培按鐵小平錢背掌上松字當為舒州宿松監所鑄

乾道元寶 （開）松字

培按鐵錢徑八分強背穿下松字

永樂大典宋史又鑄乾元通寶篆書背有月星

培按右十二先錢字所載也十四巧寶字云宋史乾道中又鑄乾元通寶錢兩條皆作乾元通寶大奇

喜海按當是鈔胥筆誤以道為元且以道為通耳

宋時斷無鑄唐錢之理以上古泉彙考

宋史食貨志曰乾道八年饒贛新鑄散雜置官提點鑄錢

（錢略）

食貨志 七年錄新守臣皆以鑄錢增羨遷官然民

為大擾

八年饒州贛州復各置以江州興國軍鐵冶額額半

貳及大治知縣各降一筆

續通鑑 乾道六年置行州鐵錢監從史志寧請也

八年定江西四監鐵錢歲共鑄三十萬貫

九年置新州新春鐵錢監歲以十萬貫為額

乾道無通寶無小平錢（劉景說）

乾道有小平錢且對品（別錄）

乾道錢亦無小平錢其鐵錢爐亦鑄小平錢興隆興

錢相似

至乾道錢乃於錢背鑄有監名一字松為舒州宿松監同為舒州同安監正為行州之監名今未悉為何監又正行為監名與州名並記者即為邛州之邛為州名之一字其地置有惠民監（南宋泉譜凡例）

乾道元寶 （國見第三〇二頁）

天祚帝名延禧道宗之孫在位二十五年改元凡三乾

統十年慶王保大五起辛巳終巳巳性亦淫樂遊畋

廢棄政事忠臣碩士多被疎斥以致為金所滅（新編）

洪遵曰余按此錢徑寸重三銖二參文曰乾道元寶

董道曰乾道（誤）元寶徽宗崇寧元年延基（誤）鑄

培按此錢徑七分乾作乾與泉志合乾統元年為建中靖國元年連錢作元寶者元寶二字一如開元錢其年號二字則樸野不相類惟此錢乾統二字微帶意能與元寶二字相配乾統元年為建中靖國元年崇寧元年乃乾統二年矣不知何據為二年所鑄也（古泉彙考）

乾統元寶平錢天祚帝鑄北遼通書云天祚即位壽昌七年改元乾統案改云乾統元年為建中靖國元年崇寧元年乃乾統二年也乾統元寶錢元字左挑旋讀背無文有大字小字二種大字狹緣較多小字潤緣較少予有乾統元寶錢大如折十元字不挑制作渾重文字樸茂與清寧元寶大錢形制相同皆創見品也又有乾統元寶大錢較此為尤大者惟叔駟長庚各藏一品而已（鄭家相連錢考）

乾祐元寶

開元第一三五頁

錢幣考仁孝又鑄乾祐元寶

陳策孝曰愚按乾祐元寶西夏仁宗李仁孝改元鑄仁孝天盛二十一年改元乾祐為宋孝宗乾道四年

古錢大辭典

下編

十一畫

培按天盛凡二十年為成而則乾此錢有銅鐵二種乾祐元寶是乾道五年已也

鐵錢西省多致銅者精好而少

培按此錢有銅鐵二種有銅鐵和鑄者鐵錢最多徑七分重八分字微有大小二種有輪之上邊偏左寶字之上連綴他一錢之輪邊者此可想見當日錢范之制又有鐵錢而邊露銅質者銅錢罕見惟初氏譜有之乾祐元年為乾道五年（咸以爲後漢五錢非也）南宋鐵錢文多泐缺漫漶不可辨不知西夏何以鑄鐵錢精鍊乃爾乾祐鐵錢有和銅鑄者有一鐵錢連另一錢之輪者

余所藏銅乾祐元寶甚精好吳逸菴故物也道光壬辰得于都門燕庭志以上古泉彙考

句齡按

仁宗於天盛二十一年改元乾祐此錢疑其所鑄又按五

代後漢隱帝改元乾祐騰部郎中羅中引請在京置監鑄錢疏奏不報是未嘗鑄也此與天盛俱字體精妙質地光明故附於茲

乾祐銅錢今不多見而鐵錢多而易得文字模範與銅錢無異

退庵錢譜按仁宗仁孝天盛二十二年改元乾祐為南宋孝宗乾道六年金世宗大定十年也改後漢隱帝有乾祐年號然史稱戊中隱帝立改元乾祐膳部郎中請置監鑄錢以濟軍用既奏不報則隱帝時固未嘗鑄錢也今此錢當為仁孝所鑄其以鐵為之者夏國常以青白鹽易宋陝西大鐵錢為用故其國亦鑄鐵錢也

乾定元寶

圖見第五三頁

西夏獻宗德旺乾定元寶錢徑寸有半分德旺遵項子也於宋高宗嘉定十六年改元乾定越四年卒德旺弟昀立踰年丁亥為元所滅（錢略）

乾隆通寶

圖見第二三頁

石 高宗純皇帝乾隆通寶錢二品一背文清書寶
與一背文清書寶源 雍正十二年八月 高宗純
皇帝即位八年改元乾隆鑄乾隆通寶錢 寶泉寶源
局錢銅四百四十二萬餘斤於雍正二年奏准
仍歸江蘇等八省分銷至十三年偏撫盧泰請於蘇州
設立銅政道專司招商採辦洋銅經戶部議令江浙等

省督撫詳查妥議具題嗣於乾隆元年三月據署江蘇巡撫顧以海關為辦銅扼要之地議請將江浙海關即專委管關道員監督於該道官衙上加以監督某處海關兼辦銅務字樣江安兩省之銅令江南海關道招商承辦浙閩兩省之銅令監督浙江海關道招商承辦其江西湖北湖南廣東四省應令專辦滇銅不必另設銅政道而各省亦毋庸輪年委辦所有應辦銅斤數目請照原額減少四十三萬餘斤每年以四百萬斤為準滇洋兩處各辦二百萬斤並請將部中前設磨看成色之銅牌停止後因清釐洋商積欠停辦洋銅旋於乾隆三年據直督李以滇銅旺盛請將各省承辦銅斤悉令雲撫按年辦運四年以前仍照原額辦運正銅四百萬斤後又加運一百七十萬四千斤除沿途倒准銷折外連耗銅餘銅實應解京六百二十九萬九千七百八十二斤分交戶部寶泉局正耗銅四百一十萬六千八百斤零寶源局正耗銅每兩需分交工部寶源局二百零五萬三千四百斤零每年奏定撥發銅本銀一百萬兩先期題請撥解乾隆八年經戶部奏定每歲辦運銅斤分為正運四起加運二起至二十三年於併運避險案內又將四正運併作三運分作六起每起解銅七十二萬六千三百斤每船裝銅七萬斤二加運合為一運分作二

起每起解銅九十四萬九百九十一斤由雲南委員領運每歲於八月內開頭運十月開二運十二自瀘州起歷四川湖南湖北江西江蘇安徽山東直隸長運至京限一年遞運抵通兩局歲需白鉛四百三十九萬一千九百十四斤由貴州省辦解歲需黑鉛八十二萬三千五百斤零由貴州辦解四十七萬三千二百斤零由湖南辦解三十五萬二千八百八十斤零其雲南解京銅斤向用圓整大塊以五十斤鎔成一塊仍每塊鑿以廠名斤數號數貴州湖南解京鉛斤亦令照例五十斤鎔成一塊均不得攙雜零星小塊到局驗收時如斤數不足咎在廠員賠補如塊數不足咎在運員令運員賠補湖南辦運鉛斤較少作為一起貴州鉛數較多分作四起解京乾隆元年三月以前寶泉寶源二局歲需銅斤每年辦洋銅二百七十六萬六千八百餘斤滇銅一百六十六萬三千一百九十九斤零先經九卿議定將滇銅留滇鑄錢解京每年應鑄錢三十四萬三千六百六十二串六百四十七文由雲南省委員解至漢鎮交明漢陽縣庫酌撥湖北省站船三十五隻湖南省站船十隻計裝運錢一十七萬九千六百六十二串零下餘一十六萬四千串南北二省分半各僱民船起運仍照北南接運楠木成例楚省運至江寧江寧接替轉運抵通所解錢文由

雲南省用木匣裝成鎖箱封固註明串數斤兩共計若干匣咨會楚省到漢之日點驗盤裝嗣因滇錢解京運費過重於十五年奏請停止乾隆十九年工部因寶源局鑄出錢文除給工價外每卯俱有餘剩奏請將每月鑄出卯錢解交戶部三萬串放搭兵餉作為定額至二十六年戶部錢法堂以寶泉局爐頭每月散放餉錢多至四萬餘串今復加以代放工部卯錢三萬串一局爐頭辦放兩局餉錢往往顧此失彼酌議嗣後每月兵餉除戶部應放數目由金銀庫票傳寶泉局爐頭散放外其工部應放餉錢應令金銀庫票傳寶源局爐頭赴節慎庫自行散放以均勞逸乾隆元年戶部尚書海望因錢價日昂請開黃銅之禁並據巡視北城御史吳以黃銅之禁甫開錢價已見漸平但需用銅器之家因禁開而購買者愈多而置造銅器之人因購取而索價愈貴射利之心有加無已請將從前寶泉局收買黃銅器皿悉行發賣經部查明局存黃銅器皿尚有一萬九百四十七斤零悉行發出照原收官價發賣民間以便民用

右乾隆通寶錢四品以次遞小背文俱清書寶泉二字右乾隆通寶錢四品以次遞小背文俱清書寶源二字西原按雍正十一年酌定錢式每文鑄重一錢二分

圓錢類

于乾隆二年工部侍郎鍾保乾隆三年通政使李世倬奏請改鑄一錢又乾隆五年直隸按察使多倫泰請改鑄七分乾隆十一年兩湖總督奏請改鑄八分旋因行之無效且滋流弊仍遵原定制鑄重一錢二分是十數年間錢法屢更故所見之錢大小錯出輕重懸殊然自此以後永遠遵行無復有陳請改輕加重之事蓋制錢鑄重一錢一分輕重最為適宜毋庸再議更張徒亂錢法耳

右乾隆通寶青錢三品背俱清書寶泉二字一背上星一背下星一穿下一星

右乾隆通寶青錢三品背俱清書寶源二字一背上星一背下星一穿上一星

右乾隆通寶青錢二品一背文清書寶泉一背文清書寶源面文隆字俱作隆

右乾隆通寶樣錢二品背文俱清書寶泉二字西源按右錢銅質精煉厚重世謂之樣錢蓋初開爐時頒發各省局依式鑄造者故謂之樣錢前一品今稱秤重一錢

六分後一品重一錢四分蓋閱時久遠銅質銷蝕輕重自有不同也

右青錢一品兩面俱清書寶泉二字一面倒刻西源按右錢形質同青錢皆爐匠誤合錢範所致與前順治錢

內兩面寶泉者同

右乾隆通寶錢一品背文清書寶泉直隸寶直局歲需洋銅二十五萬斤由官商辦運繳貯蘇省寶蘇局該省自行委員赴蘇領運每銅百斤價銀十四兩五錢照數解蘇歸款又委員赴湖北漢口採買鉛錫二十五萬斤配搭鼓鑄局內共設五爐每爐每月鑄錢四卯每卯鑄錢一千二百四十九千零一年鑄竣尾剩銅鉛又加卯鼓鑄錢七百六十三串零一歲共鼓鑄錢六萬七百五十六串零除給匠役工食等項錢五千六百餘串散放兵餉錢四萬六千三百四十六串零餘錢八千餘串存貯司庫乾隆五十九年八月直督梁肯堂奏准每爐每月減鑄一卯共減五卯一年共減鑄錢一萬四千九百九十八串二百六十文俟將來局錢存積稍多再行逐漸減鑄乾隆五十一年戶部以各省鼓鑄錢文除搭放兵餉之外如有餘剩向係按照市價出易及留作修理工程之用其市換錢價數目行令各省按月查明按季報部

右乾隆通寶錢二品背文俱清書寶泉陝字清文微不同陝西寶陝局向係洋銅與滇銅配用歲需洋銅委員前赴蘇州採辦歲需滇銅三十五萬斤委員赴雲南省採辦金銀廠低銅每銅百斤例價九兩又委員赴湖

北漢口採買白鉛三十三萬六千斤每百斤價銀三兩六錢五分六厘採買點錫一萬四千斤每百斤價銀十七兩八分五厘由漢口月湖僱船裝運至西安交局配鑄嗣於乾隆三十一年因加爐鼓鑄又添辦滇銅五萬斤乾隆三十五年七月署雲南巡撫明德以滇省所產低銅只有金銀一廠每年獲銅自數十萬至百餘萬斤不等除供本省鼓鑄及廣東易鹽外僅餘銅數十萬斤採買低銅者陝西福建浙江江蘇湖北江西廣西等七省共需銅二百四十一萬餘斤滇省存銅不敷各省領運請以高銅抵撥奏奉戶部議覆嗣後餘銅先儘陝西委員兌領旋於是年八月又經雲撫明以產銅不敷分撥奏請將陝西省添辦銅五萬斤暫行裁減乾隆五十七年陝撫素以寶陝局錢文向係委員領銀赴滇採辦銅斤每運共買正耗餘銅三十七萬斤有零由雲南運送回陝水陸程途二萬餘里必需三四年方能到局乾隆三十九四十年因漢中府寧羌州略陽縣地方釐有銅苗奏請試採於四十一年停止共獲銅四十二萬八千餘斤解局配鑄是陝西地方原有產銅之處近來漢中府略陽縣與隆陽地方又露有銅苗請予限二年試採經部議准

右乾隆通寶錢二品背文俱清書寶福福字清文微不

同福建寶福局歲需滇銅二十萬斤向係採辦雲南金釵廠低銅配鑄該省錢局共設四爐一歲共鼓鑄錢四萬三千二百串乾隆三十五年七月雲撫明以滇省金釵廠所產低銅不敷各省領運請以高銅抵撥奏奉戶部議覆福建省鼓鑄錢文尚不敷工本應照舊搭辦低銅不得以高銅抵撥

右乾隆通寶錢一品背文寶福二字寶字清書福字漢文西原按錢背改鑄局各自雍正以後皆用清書右錢背用清漢文字誠為罕見之品

右乾隆通寶錢一品背文清書寶浙浙江寶浙局歲需銅四十六萬餘斤向採買洋銅二十五萬餘斤採辦雲南金釵廠低銅二十餘萬斤又委員赴湖北漢口採買白鉛點錫四十餘萬斤一同運回浙省配搭供鑄一年鑄錢十二萬餘串乾隆三十五年七月雲撫明以滇省金釵廠所產低銅不敷各省採辦請以高銅抵撥奏奉部議以浙江省鼓鑄餘息無多應照舊搭辦低銅右乾隆通寶錢二品背文俱清書寶蘇蘇字清文微不同江蘇寶蘇局歲需銅四十六萬八千斤每年採辦洋銅二十五萬餘斤採辦雲南省金釵廠低銅二十餘萬斤其需用白鉛點錫則委員前赴湖北漢口採辦運回配鑄從全用洋銅之時原係銅斤與鉛錫各半配搭

圓錢類

後經詳定洋七滇三辦理每銅鉛錫百斤配洋銅三十
五斤滇銅一十五斤白鉛四十八斤點錫二斤每錢一
文計重一錢二分每年鑄錢九萬五千三百三十餘串
至洋銅價值先經題定每百斤給銀十四兩五錢各省
皆同後因蘇省開鑄收買商本自辦洋銅據原任蘇州
巡撫張渠以蘇城銅價每百斤市平色銀二十二兩合
庫平紋銀一十九兩八錢部定銅價未免虧商若照市
價給買又屬過昂查得官辦洋銅正價之外尚有解京
水脚銀三兩酌議將此項作為津貼經部議覆以後江
省收買商銅准照十七兩五錢之數收買供鑄乾隆
二十六年七月江蘇布政使安寧以寶蘇局制錢遵例
鑄重一錢二分自乾隆元年開局每年出錢九萬五千
三百餘串及今二十餘年局錢絕不見其有餘按此情
形奸民之銷毀仍復不免請改鑄制錢每文重一錢經
部以改鑄輕錢與從前所鑄一錢四分一錢二分之錢
一體行使則奸民銷燬重錢而鑄輕錢獲利既多私銷
必甚議以毋庸改鑄乾隆三十五年七月雲撫明德
以滇省金銀廠低銅不敷各省採辦請以高銅抵撥奉
部議准嗣後江蘇湖北江西廣西四省如低銅不敷即
以高銅抵撥每高銅百斤照低銅補交價銀二兩外
洋日本國長崎島倭地產銅從前銅廠旺盛每年獲辦

三百餘萬斤除供京局採辦外餘剩之銅分賣各省迨
後產銅稀少每年不過獲銅一百餘萬斤由蘇州府招
商出洋辦運載回內地以銅六分交官聽留四分民買
其向用洋銅省分俱委員前赴蘇州向洋商採買至商
人出口採辦洋銅向係置備綹緞絲斤并槽藥等貨前
往日本易銅回棹分解各省鼓鑄乾隆二十五年因禁
止絲貨出洋官商范清溪等恐致有誤鼓鑄呈經江蘇
巡撫陳咨准部覆議令絲斤仍遵例禁不准攜帶其綹
緞絲絹等項准其照舊置辦出洋約計每年辦銅二百
萬斤需率計需銅本銀三十八萬四千餘兩出洋額船
共十六隻每船配搭綹緞三十三捲每捲計重一百二
十斤共帶綹緞五百二十八捲由浙江之乍浦江南之
上海二處輸稅出口
右乾隆通寶錢四品背文俱清書寶蘇一穿上一星一
穿下一星一穿上一星偏左一穿下一星偏左
右乾隆通寶錢一品背文清書寶武湖北寶武局向
係洋銅與滇銅配用歲需洋銅係委員前赴蘇州採辦
歲需滇銅四十萬斤係委員赴滇省採買金銀廠低銅
需用白鉛點錫則買自漢口運回武昌配搭鼓鑄嗣因
加爐鼓鑄又添辦滇銅四十萬斤先時每錢一文鑄重
一錢二分嗣於乾隆九年湖北巡撫奏請改鑄一錢十

一年兩湖總督又請改鑄八分旋因試行無效仍照定制鑄重一錢二分 乾隆九年五月湖北巡撫晏斯盛以民間行用小錢有砂板錘扁等名色請定限收買乾隆三十五年八月雲撫明以滇省銅廢不旺於裁減銅斤案內以湖北省原設額銅四十萬斤可以敷用其加鑄添銅四十萬斤奏明裁減 乾隆三十九年三月湖撫陳以楚省寶武局自暫停加鑄所有正鑄錢文亦因滇銅不能如期辦至商銅未裕價昂息少已遞歷數年亦期奏請於該省咸豐等縣試採銅礦奉部覆准 右乾隆通寶青錢二品背清書寶武二字一背上星一背下星

右乾隆通寶錢二品背文俱清書寶昌昌字清文微不同 江西寶昌局歲需銅四十餘萬斤向用洋銅二十五萬斤採買雲南省金釵廠低銅二十餘萬斤又採買湖北漢口鉛錫四十餘萬斤配搭供鑄一年共鑄錢九萬餘串 乾隆三十三年江西巡撫吳紹詩以歲需洋銅二十五萬斤向係委員前赴蘇州向洋商採買嗣因東洋出銅稍衰每年辦銅之船較前減少於乾隆三十二年經江蘇巡撫德明咨准部覆酌議江西每歲只准買銅八萬斤是所辦銅數已減三分之二委員在蘇守候所需盤費仍不能少請將江西採買洋銅價銀解交

蘇州藩庫令蘇州管局之員於收買本省洋銅時照江西應買之數隨時帶買將銅寄貯公局移咨江西委員赴蘇領運以供鼓鑄經部議准 乾隆三十六年湖南布政使吳虎炳奏請將古錢與小錢一併查禁收買據江西巡撫李以半載以來各屬報收遺砂板小錢共二千四百餘斤其收買歷代古錢僅止四十餘斤是前代古錢歷久消磨所存無多並准江督高咨會蘇省地方唐宋元明之舊錢歷年久遠消磨殆盡與小錢之不行查禁恐致行用有礙錢法者不同請仍遵乾隆二十年諭旨聽從民便江西與蘇省情形相同應請照依江督奏准之案凡前代古錢聽從民便俾其收買 乾隆五十九年江西巡撫陳淮奏請暫停鼓鑄並以局中匠役一百餘名習慣鑄錢手藝一經出局難保不在外私鑄漁利酌擬發交地方官衙門充當水火夫經部議准並令各省一體仿照辦理

右乾隆通寶錢一品背文清書寶桂 廣西寶桂局歲需滇銅三十九萬斤委員赴雲南省採買金釵廠低銅需用白鉛則赴本省各廠收買配鑄每年共鑄錢九萬六千餘串除散放兵餉外餘錢二萬餘串存貯司庫 乾隆三十五年八月雲撫明以該省金釵廠低銅不敷各省採辦將廣西省歲鑄錢文除給兵餉外餘錢二萬

圓錢類

串折銅七萬餘斤。奏准暫行裁減。乾隆三十五年三月廣西巡撫淑以廣西省幹峒盧架二廠出產白鉛除抽正課散外餘鉛均係全數收買以供本省鼓鑄及廣東採買之用現在貯鉛過多奏奉戶部議准將該省幹峒盧架二廠煎煉白鉛暫准分半官買俟將來多需鉛斤之時仍行全數官買其粵西省現貯白鉛撥運一百二十萬斤委員運赴漢口接濟各省每鉛百斤酌定價脚銀三兩三錢

右乾隆通寶錢一品背文清書寶廣 廣東寶廣局歲需滇銅一十五萬五千五百二十斤向係滇粵兩省鹽銅互易委員辦運每年粵東委員齎鹽到雲南按照定期如數兌交銅斤令委員領回以供鼓鑄 乾隆三年九月廣東省題明開採銅礦至四年底只辦獲銅二十萬斤經戶部議令解京供鑄銅廠封閉 乾隆六年三月廣東糧驛道朱叔權以錢價日貴由於泉流日遠用錢日廣從前用銀之地皆改爲用錢之區奏請飭行地方官籌爲勸導使民間交易銀錢兼用自數兩以上毋得專用錢文 乾隆三十五年七月雲撫明以各省採辦低銅不敷領運請以高銅抵撥奏奉戶部議覆廣東省係以鹽易銅應循舊章仍給低銅 乾隆五十九年廣督長以民禁嚴於官禁該省不准私鑄小錢不能流

通即新舊官板制錢亦必分別挑選銅質稍有輕糙者即爲低錢亦不行使奏請暫行停鑄

右乾隆通寶錢二品背文俱清書寶黔黔字清文微不同 貴州寶黔局歲需滇銅七十五萬斤委員赴雲南採辦其需用鉛斤則由本省各廠收買配鑄每年鑄錢十七萬二千餘串爲散放兵餉之用歲可餘錢三萬餘串 乾隆三十五年八月雲撫明以滇省銅廠產銅不旺於裁減銅斤案內以貴州省歲鑄錢文除給兵料兵餉外餘錢三萬餘串折銅十一萬餘斤奏明暫行裁減 右乾隆通寶錢一品背文清書寶雲 雲南寶雲局乾隆元年以前只有省局設爐二十五座臨安設爐八座共需銅九十三萬餘斤東川設爐二十座需銅三十六萬餘斤後又於東川添設爐二十五座大理廣西係細府於乾隆三十五年改爲直隸州各設爐十五座順寧設爐八座共設爐一百一十六座歲需銅二百三十餘萬斤省局一處每年額鑄錢八萬九千餘串內八萬四千餘串係搭放兵餉五千四百餘串係發炭火工食之用向來稱爲外耗錢其兵餉錢文每串七斤八兩外耗錢文每串七斤二三兩不等 乾隆三十五年七月雲撫明德以雲南銅廠除辦運京銅外所有本省鼓鑄以及各省採買共需銅五百餘萬斤現在各廠出銅短缺不敷領運已將

陝西湖北廣西貴州四省奏請酌減銅六十餘萬斤至滇省向於六府設爐一百一十六座亦覺過多奏明將東川新設爐二十五座大理廣西各設爐十五座臨安順寧各設爐八座悉行裁撤歲可省銅一百四十五萬餘斤只留省城爐二十五座東川爐二十座每年需銅八十餘萬斤可以敷用按雲南省各銅廠當乾隆初年旺歲之時約計每年可獲銅九百餘萬斤乾隆元年獲銅七百五十九萬八千有奇二年獲銅九百四十八萬七千有奇三年獲銅一千四百五十五萬七千有奇四年獲銅九百四十二萬五千有奇五年獲銅八百四十三萬四千有奇按五年平均每年獲銅九百餘萬斤後雲南本省以及各省屢次添爐加鑄用銅至一千一百餘萬斤以致銅不敷用今裁減二百餘萬斤適僅敷解京及各省採辦之數並無盈餘又按雲南錢局亦名寶滇而所見錢文只有寶雲於寶滇錢文曾未一見

右乾隆通寶錢五品背文俱清書寶南湖南寶南局新舊共設爐四十座每歲鼓鑄錢一十六萬八百餘串除發兵餉及解運甘省外餘錢存貯司庫西源按右錢五品後四品背面右文南字清書互異或有議之者南字無此寫法恐係私鑄余謂文字有今昔之不同雍正錢上之南字即與乾隆錢上之南字互異然其大式亦俱彷彿固不可執一以定之也

右乾隆通寶青錢一品背清書寶南二字倒列西源按

背文倒列寶南二字亦鼓鑄時爐匠倒置背文耳

右乾隆通寶錢一品背文清書寶川四川寶川局歲需銅四十餘萬斤向在本省採辦其需用白鉛亦在本省各廠收買配鑄乾隆五十六年二月川督鄂以前任孫士毅因川省錢文行用夾結設局收買改鑄十餘月間通省州縣呈繳不下千萬餘斤局中隨收隨鑄大錢日多若令鋪戶交銀呈買恐致高抬銀價與改鑄成本虧折現值採買貯谷之時酌議將此改鑄錢文以九兩易銀之例發給各州縣為採買貯谷之用並請將各官養廉酌半發給改鑄錢文部議允行

右乾隆通寶錢一品背文清書寶晉山西寶晉局歲需銅斤每年由該省招商辦運洋銅解局供鑄每銅百斤價銀十四兩五錢該省鑄錢並無餘息除本省自捐帑價外每年尚有不敷

右乾隆通寶錢一品背文清書寶濟山東寶濟局係乾隆三年停止故四年以前所鑄之黃錢尚有寶濟錢文自五年改鑄青錢以後即無此一種也

右乾隆通寶錢一品背文清書寶臺臺灣寶臺局於康熙二十七年開鑄至乾隆年間停爐所鑄錢文惟康熙年間小制錢傳留至今尚多若雍正乾隆二號錢今已不可多見

圓錢類

古乾隆通寶錢一品背文清書寶伊 伊犁寶伊局向於惠遠城設爐二座歲鑄制錢一千二百串以供兵餉其用銅斤除阿克蘇葉爾羌布古兒三城歲糧折交制七千餘斤外不敷之銅由該處將軍自行招商採買

乾隆二十年平定準噶爾改其地爲伊犁於該處建城名惠遠城有將軍建牙於此領滿漢官兵駐劄總統南北兩路其駐防之參贊大臣都統辦事大臣領隊大臣綠營之提督總兵均受節制各官俸薪兵丁鹽菜每歲例調內地銀數十萬兩嗣因錢價昂貴於二十九年經伊犁將軍奏准將阿克蘇葉爾羌布古兒三城每年應納歲糧折交銅七千餘斤開局鼓鑄名爲寶伊局乾隆三十一年伊犁將軍明以附近伊犁之沙拉博和齊山內出產鉛斤奏明於學貴兩省調取匠役人等教習熬煉自三十二年七月起至三十七年七月底止共得鉛二萬二千八百六十斤零

右乾隆通寶錢五品一背文清書寶黔一背文清書寶川一背文清書寶雲一背文清書寶昌一背文清書寶浙俱穿上一星

右乾隆通寶青錢十七品一背文清書寶泉一背文清書寶源一背文清書寶直一背文清書寶蘇一背文清書寶福一背文清書寶浙一背文清書寶陝一背文清

書寶武一背文清書寶昌一背文清書寶桂一背文清書寶廣一背文清書寶黔一背文清書寶雲一背文清書寶南一背文清書寶川一背文清書寶晉一背文清書寶臺俱自左及右讀之 乾隆五年三月浙江布政使張若震以錢之貴實由私燬請改鑄青錢經部議准令與現在黃錢一體行用并令現在開鑄各省遵照京局改鑄之例一體改鑄青錢以裕民用其配合鼓鑄青錢之法用紅銅十五斤白鉛十二斤七兩二錢點銅九兩六錢黑鉛一斤十五兩二錢鎔鑄一爐計得青錢四串共重三十斤若將所鑄青錢復投爐內鎔成銅斤用錘擊打即行敲碎不能打造器皿若用接紅爐鎔試須用黑鉛十七斤鎔汁始可將青錢投入鎔化合計鎔試一爐分得紅銅五斤八兩黑鉛脆錫十七斤其餘盡行折耗除將黑鉛脆錫十七斤抵補黑鉛價值外僅存紅銅五斤八兩照依市價計算每一爐較原用工本虧折銀四兩四錢零 戶工二局改鑄青錢奉部議准將所需點銅由廣東巡撫每年額辦十五萬斤所需黑鉛額定五十萬斤由貴州總督於該省柞子廠收買其應解白鉛每年減辦五十六萬斤自辛酉年爲始按年解部以供鼓鑄

右乾隆通寶青錢三品一背文清書寶南穿下一星一

背文清書寶浙穿上一星偏右一背文清書寶直穿上一星

右乾隆通寶當五普兒錢三品正面俱漢文乾隆通寶四字一背穿左清書阿克蘇三字一背穿左清書烏什二字一背穿左清書葉爾羌三字穿右俱係回字不可

識西源按阿克蘇烏什葉爾羌本名葉爾羌木乾隆二十六年八月改名葉爾

其王達瓦齊盡有其地因改各準噶爾為伊犁伊犁之

北為捷拉巴哈台伊犁之南為烏魯木齊為巴里坤皆

準噶爾故地所謂北路者是也山以南則為哈喇沙拉

為庫車為阿克蘇為烏什為葉爾羌為和闐為喀什噶

爾本名喀什噶爾亦稱乾為英阿薩爾為之南路入

大回城統名之曰回疆各城俱有官兵駐防其官俸兵

餉每年皆由各城辦事大臣先期田內地飭調撥

解該處設有錢法局鑄乾隆通寶每文重一錢二

分抵銀一分當制錢五文每百謂之一騎格回子私用

每五十謂之一騎格哈喇沙拉普兒與制錢通用喀什

噶爾收回子普兒三千六百餘千抵銀三萬六千餘

兩

右西藏乾隆寶藏銀錢大小三種正面俱漢文乾隆寶

藏四字背面唐古忒乾隆二字穿上五十八年乾隆

五十、七年九月欽奉 諭旨令西藏設爐鼓鑄用唐

古忒字樣鑄寶藏字樣銅錢通行使用毋須行用郭爾

喀錢文所有郭爾喀銀錢嗣後作銀用完銷除旋於五

十八年正月據四川總督福以藏地素不產銅若設爐

鑄寶藏錢文銅斤必須運自滇省近來滇銅礦苗欠旺

恐難兼供西藏鼓鑄况藏地素用銀錢亦祇行至打箭

爐而止自打箭爐直至拉里全係使用碎銀即藏內鑄

出銅錢仍恐不能行使請嗣後前藏商上鑄錢純用紋

銀成造每圓重一錢五分紋銀一兩易銀錢六圓以多

出銀一錢作為鑄錢工本並另鑄重一錢之銀錢一種

每兩易換九圓重五分之銀錢一種每兩易換十八圓

均有一錢餘剩以作工本其錢之正面鑄漢字乾隆寶

藏字樣背面鑄唐古忒乾隆字樣邊郭鑄造年分以便

民用通考

清史倉貨志曰乾隆二年以錢價久不平飭大興宛平

直錢行官承以平錢價上念私銷害尤甚為行銅器

禁官非三品以上不聽用舊有銅器限三年內輸官逾

限以私藏禁物論已禁仍造罪比盜鑄為重遂通令

禁造銅器尋益嚴限制惟一品始聽用餘悉禁之咸

匿私用皆以違禁論十二年上以錢重則私銷輕則

私鑄令復一錢二分舊制十三年定罰錢違律罪為絞監候先是尚書海望以銅禁病民疏陳四弊高宗然之遂罷禁銅收銅令復以京師錢價昂銀一兩僅易八百文詔農工部節慎庫錢平價御史陶正靖疏陳錢價不平弊由經紀蠹害錢法違命革除之浙江布政使張若震言錢貴弊在私煨如使配合銅鉛參入點錫鑄成青錢則銷者無利試之驗因採其議錄與黃錢兼行定私鑄鉛錢禁為首及匠人絞監候為從及知情買使減一等申嚴販運及囤積制錢之禁凡積錢至百十以上以違例論上諭廷臣曰今之言禁者亦第補偏救弊非能正本清源也物之定直以銀不以錢而官民乃皆便錢不便銀趨利之徒以使低昂為得計何輕重之倒置也嗣是宜重用銀凡直省官修工程民間總置貨物皆以銀二十二年兩廣總督李侍堯請禁舊錢偽錢上以民間雜用吳三桂利用洪化昭武諸偽錢第聽自檢出官為易之以充鑄舊錢仍聽行使二十四年同部平頒武於葉爾羌鑄乾隆通寶枚重二錢摹鑄葉爾羌名左右滿文右回文

用紅銅並煨舊普爾錢充鑄越二年阿克蘇請鑄如葉爾羌例復允西藏開鑄銀錢重一錢與五分二種文曰乾隆寶藏幕用唐古忒字邊郭識年分以上二類錢第行之回藏內地不用二十九年令回部鑄錢永用乾隆年號時至中葉錢直昂直省皆增鑄廣鑄價暫趨於平會銅運遲滯市僧居奇增直害錢法通飭督撫毋得輕請停鑄減卯季年私鑄益多四川雲貴為淵藪流布及江浙雲貴官錢亦以不善罷鑄又自律嚴私鑄常寬之以收煨募民恃以行詐私錢日出不窮五十七年湖廣總督畢沅請收買母立限上謂湖北乃私鑄總滙不圖禁絕而預思所以卸過命嚴稽私販仍予寬限二年五十九年以官私錢錯出錢賤乃暫罷直省鑄私錢通限一年收繳而吏胥緣為奸

乾文大寶

開見第三〇六頁

培按泉志所圖穿右無字蓋以漫漶故寔大字也文字作文

國朝會要太平興國九年日本國僧裔然等浮海而至云其國用銅錢文曰乾元文寶

培按陳萊孝引此文下有「大字張端木曰按宋史四夷傳作乾文大寶從之」

宋史外國傳雍熙元年日本國僧齋然與其徒五六人浮海而至云國中交易用銅錢文曰乾文大寶國王以王為姓傳襲至今王六十四世字平天皇即今王也

培按齋然歸國時為永延二年即端拱元年建元考字平天皇冷泉天皇子

喜海業日本和漢三才圖會乾元大寶文圖村上天皇鑄據日本新刻年代廣紀村上為六十二代立於晉天福十二年至宋乾德五年改元四天天德應和康保而無乾元是非以元號鑄也以上

古泉彙考

乾符元寶

圖見第二〇六頁

培按此錢徑六分如安元錢寶字帶隸體元字末筆之鉤向上處甚曲陳萊孝有此錢讀為乾符元寶（古泉彙考）

乾符元寶錢徑九分與書幣表江秋史以為安南阮有道

錢恐亦未允或秋史所見者不似此品歟（錢略）

乾陀越國錢

阿育王傳阿育王王華氏成號阿恕伽轉輪聖王持一金錢布施此塔王有宮婢得一銅錢以施奴僧後生王宮掌中有一大錢隨取隨生王又遍行勸索欲用作福到一貧家夫婦二人詣富家質七枚金錢與勸化者

洪遵曰余按阿育王乃頻婆娑羅王之後裔頻頭沙羅王之子其傳不載國名以之阿育王息懷目因緣經云乾越國樂如天宮聖王阿育子中綏化則知其國為乾陀越矣（古泉彙考）

紹聖元寶

圖見第二〇六頁

永樂大典歷代錢譜紹聖元年鑄錢文曰紹聖元寶小錢折二凡二等其小錢真書篆書二樣其折二真書篆書二樣背文有月星

董道曰紹聖元寶紹聖通寶宋哲宗鑄

培按此錢篆與行配有小平錢篆者端好娟秀行者字畫輕細中含梗勁勢紹石上分兩點元上

二畫亦分兩點而有線鈎連第三畫之末挑上聖耳之週圓方謹但起首稍窄輪稍闊篆者帶垂露體元寶字與元符一種同聖耳上畫右端稍長壓于口左上出筆上行者字肉勝于骨元寶字與元祐一種同紹口下畫肥厚聖諸畫寬肥惟耳內兩小點不甚著述背郭微大錢較大郭較大而細篆亦帶垂露體略如上品惟寶較長兩脚尤長大行者諸畫頭長而肥紹右上兩筆連綴元首畫稍作橫勢寶首點起處頗高四字肉亦較勝篆行皆然輪稍闊面郭細而低篆者元稍偏次畫長略如元祐錢行者元寶字亦如元祐聖耳亦帶方首微窄耳上橫右角稍抑但四字結構略小肉勝于骨郭細而大篆者帶垂露體頗腴潤行者■紹聖上兩筆連口下半肥厚聖居然清疎如楷體惟耳右直近上處開口耳錢較大輪稍闊篆者元匾如元祐寶脚頗長大行者元寶亦尚元祐字亦肥潤背郭寬此種銅質多患缺致筆畫不甚精緻也輪稍闊篆者紹系細瘦末筆右折而止

無下垂意小稍正有肩稍抑貝脚略肥四字神味索然絕少圓潤之意行■者元寶背元祐紹口微斜郭細聖枯瘦作楷體背輪闊郭大錢輪闊字小篆者鈎畫精細行者微作蘇體元首畫寬作小橫聖字全帶楷體寶脚右點迴鋒頗長有字又較縮小寶兩點甚微弱者此種輪多凸起銅塊郭多八角錢輪極闊篆者字處窄紹之刀聖之王俱倍覺寬大行者帶蘇體而粗元第三畫拖下處先從後窪聖寶字稍長已上篆行各為一類者九種篆有字大聖且特廣潤者有紹字兩旁分開中間稍空者寶田有元左脚短于右脚者行者有字較大而纖穎鈎利聖首畫獨長過口者有輪稍闊元寶尚元祐而紹以刀聖耳四圍圓淨直如目字者有字較大紹以刀聖元二字末筆迴鋒俱如元豐錢元豐二字者

外國鑄者銅赤背文板正平坦者有薄小如安元者紹聖楷書元寶隸體有星月者篆與行相配為一類輪郭精整郭大而細篆者字謹鈎細勁行者

紹以刀字近蘇體篆與行各有穿上仰月穿下偃月穿上星穿下星四種其星月亦朗澈圓淨北宋錢背文之最精者永樂大典圖僅篆書背上月下星行書背下星三種折二錢徑九分強行書字近蘇體與篆書為一類大鐵錢徑寸強篆行俱有之

紹聖通寶

圖見第一〇七頁

永樂大典歷代錢譜又鑄紹聖通寶小錢真書只一樣

培按此錢指書聖字在下輪潤字小寶字目下左脚作隸體右脚作楷體郭作八角有鐵錢又有鐵錢字較大通寶隸體如開元

陳萊孝曰紹聖通寶元寶皆有鐵錢

姜怡亭曰紹聖通寶小平錢背穿上上字

紹聖重寶

培按此大鐵錢徑寸重字在下係行書

續文獻通考端平元年章謙亨奏浸銅事曰紹聖間以鉛山膽泉浸鐵為之令泉司鼓鑄和以三分真銅

所以錢不耐久

本紀紹聖三年十二月癸酉置施州鑄錢廣積監以

上古泉彙考

西清古鑑按元祐九年改元紹聖又哲宗本紀紹聖元年正月罷河東大銅錢三年十二月置施州廣積監鑄錢（所見錄）

紹聖元寶上正字不似宋哲宗錢（錢譜）

紹聖小元寶而隸書者許（別錄）

紹聖元寶錢之大樣大字錢祇有一種絕無其系統之同類錢可謂奇矣

紹聖元寶之稱為異書者為安南鑄

紹聖通寶之小平錢有謂或係安南錢者但無確證此錢體與後出之隸書元符大字崇寧屬同一系統可見亦為試范錢之一種從前日本人在編舊譜時代尚少見試范錢故未能斷定耳

紹聖通寶之折二錢日本亦未見過如有此錢必是鐵錢如為銅鑄必為試范錢可以斷言（宋朝泉譜凡例）

紹興元寶

圖見第一〇七頁

永樂大典宋史高宗嘗諭近臣曰自大中祥符及崇寧以來錢皆精好今所鑄錢欲盡如舊制不較工料之費紹興元年改鑄錢文曰紹興元寶有小錢有折二直書篆書背有月星凡五等

培按此錢自上及右讀之小平錢極少其薄止見楷書者折二錢有篆楷三種徑九分強楷書有徑九分弱者其背上月星及止穿上仰月者篆楷皆有之其背止穿上仰月者月痕有極潤大者錢月形莫此種篆楷各徑九分而郭較小有月稍纖細者則近上而距郭較遠有穿右月者小平錢亦有背上月星者錢既僅有楷紹興元寶錢拓本夷漫云背有元字恐未確

張端本曰紹興元寶紹興通寶有楷篆二種有當五錢當二錢

陳萊孝曰紹興元寶通寶皆有大小各種食貨志先是江池饒州建寧府四監歲鑄錢百三十四萬緡充上供衛舒嚴鄧韶梧州六監歲鑄錢百五十六萬緡充逐路支用建炎經兵鼓鑄皆廢紹興初

併廣寧監于虔州併永豐監于饒州歲鑄錢及八萬緡以銅鐵鉛錫之入不及于舊而官吏稍廉工作之費視前日自若也時權罷建州鼓鑄六年贛饒二監新額錢四十萬緡提點官趙伯瑜以為得不償費罷鼓鑄十三年韓球為使復鑄新錢以贍水盛時浸銅之數為額原註浸銅之法以生鐵鍛成薄片排置贍赤煤取到贍中浸漬數日錢片為贍水所薄上生得銅一斤贍州與信州各鑄三錢成銅大率用鐵二斤四兩也然所鑄亦錢及十萬緡二十四年罷鑄錢司歸之漕司二十七年歲權以十五萬緡為額復饒贛韶鑄錢監二十八年出御府銅器千五百事付泉司大索民間銅器得銅二百餘萬斤二十九年以李植提點鑄錢公事植言歲額內藏庫二十三萬緡左藏庫七十餘萬緡皆至道以後數也紹興以來歲收銅二十四萬斤鉛二十萬斤錫五百斤僅可鑄錢十萬緡諸道拘到銅器二百萬斤附以鉛錫可鑄六十萬緡然拘者不可以常惟當據坑冶所產下工部權以五十萬緡為額又明年纔鑄及十萬緡今泉司歲額增至十萬緡小平錢一萬八千緡折二錢六萬緡歲費

鑄本及起網廢費約二十六萬緡司屬之費又約二萬緡東南十一路一百一十八州之所供有坑冶課利錢木炭錢錫本錢約二十一萬緡比歲所收下過十五六萬緡耳每當三錢千重四斤五兩小平錢重四斤十三兩視舊制銅少鉛多錢愈鏽薄矣端平元年以贍銅所鑄之錢不耐久舊錢之精緻者泄於海舶申嚴下海之禁

玉海曰中興會要紹興元年八月十八日工部進真篆當二小平錢鐵錢牙樣詔下鑄錢司

何夢華曰紹興元寶楷書徑八分強者背右月貫耳集詔州泔水場以海水浸銅之地會百萬斤鐵浸煉二十萬銅且二廣三十八郡皆有所輸或供鉛錫或供銀或供錢歲計四五萬緡饒監所鑄歲止十五萬二廣未嘗曾見一新錢所在州縣村落未嘗一日無銅錢殊不可曉

本紀紹興元年八月壬午鑄紹興錢五年閏月丙辰罷福建鑄錢令轉運坑冶司辦集六月丁未並饒州鑄錢司于虔州九年八月己巳命陝西復行鐵錢

十三年十二月辛卯毀私鑄毛錢十五年七月戊申復置利州鑄錢監二十三年四月乙酉減利州歲鑄錢為九萬緡二十七年七月己巳復饒贛韶三州鑄錢監二十六年十二月甲寅罷諸路鑄錢司二十七年八月庚申復置提領諸路鑄錢司于行在以戶部侍郎榮巖領之三十年五月丙戌定鑄錢司歲鑄五十萬緡三十一年二月戊申復置邛州惠民監鄭剛中傳為四川宣撫副使復利州錢監為紹興監食貨志紹興十五年置利州紹興監

紹興通寶

圖見第三八頁

培按此錢興字在下小平錢折二錢皆止見楷書者折二錢徑九分或徑九分強有徑寸者永樂大典書小平錢折二錢各一種俱楷書興字在下永樂大典又鑄紹興通寶錢有小錢有折二凡三等其文真書

紹興通寶

圖見第三八頁

永樂大典紹興十五年指揮利路仍鑄鐵錢背文以

利字為別

培按舊係折二錢楷書興字在右背穿上利字。

此錢今所見俱鐵錢興字俱在下有小平錢折二錢徑九分

玉海紹興十五年七月戊申始即利州鐵錢歲十萬緡又曰十五年七月四日置利州鑄錢監

食貨志前宋時川陝皆行鐵錢益利鑄皆即山冶鑄

紹興九年詔陝西諸路復行鐵錢十五年置利州紹

興監鑄錢十萬緡二十二年復嘉之豐遠邛之惠民

二監鑄小平錢二十三年詔利州並鑄二錢後又鑄

折三錢

何夢華曰紹興通寶鐵錢徑七分強背上利字(以上

古泉彙考)

續通鑑曰紹興二年朝議坑冶所得不償所費悉罷監官江

東轉運副使馬承奏存饒信二州銅場許之二場皆產膽水

浸鐵成銅元祐中置饒州興利監歲額五萬餘斤紹聖三年

又置信州鉛山場歲額三十八萬斤又曰二十八年洪邁

論鑄錢利害因是申嚴銅禁李申言江西州縣多用私錢

比屋私鑄民既銷錢盜鑄官又抑民毀錢而更鑄得不償失

願詔仍舊按是時苦銅乏而錢法屢更故洪李疊言其弊

中興小紀紹興十七年七月四川宣撫使鄭剛中即利州

監鑄小鐵泉以救川引之餒(錢略)

南宋高宗紹興元年辛亥八月鑄紹興元寶小平錢

真篆相對永禧制烏背精工銅質純良不失歲廟遺

風紹字之第三筆點向左曳小平時微惟此種紹興

小平傳世甚希舊譜苦其難得每以竄薄不精民鑄

小樣折二錢充之故二十年而吾國之治古泉者未

以為珍子所目觀尚有楷書欄緣及篆書狹牙者小

樣者皆不成對此則古泉大全所載一等之正樣對

錢是也

紹興通寶為高宗御書錢(古泉雜誌)

紹興小篆真元寶者奇紹興通寶者無篆書紹興通寶

字从衍者奇紹興通寶小平錢銅鐵皆有非一范近則

嘗遇紹興通寶小平錢多必元寶小平錢對品方罕別錄

玉海紹興元年八月工部進真篆當三二平銅鐵

錢牙樣詔下鑄錢司

高宗本紀紹興三年春正月鑄當十大錢

凡例

紹興元寶之小平錢，聞中國亦絕少見，故反向日本搜集。

舊譜之紹興折二，亦大小交錯，今效建炎之例，類別為折二、當三。

紹興鐵錢之背文之利為州名，為置有紹興監之利州之利（南宋泉譜）。

紹興元寶

圖見第三〇頁

光宗名惇，孝宗之子，在位五年，壽五十四，改元紹興，起

庚戌，終甲寅，按帝幼有令聞，及即位之初，總權綱，屏

嬖倖，薄賦緩刑，有可觀者，崇制於悍妬之后，至失孝

養，擅殺貴妃，而不能以大義廢之，忽因風雨作而心

怖，壇燭滅而疾增，遂不視朝，機務悉歸宮闈，上皇不

諱，依諒陰之禮，太子監國，百官成服可也，何至稱疾

臨朝，倉皇仆地，中外危懼，從權立子，閉居五載，與妬

后俱亡哉。

紹興錢，食貨志曰：紹興二年，減斬春同安二監歲鑄

錢各十萬緡，按篆文錢自紹興而止，以後惟用楷書。

背文自元字至五字，有銅鐵二種（新編）。

永樂大典，宋史紹興元年鑄錢文曰紹興元寶，有小錢，有折二，凡二等，小錢真書，折二隸書。

培按此錢，熙字在右，自元至五，各有小平錢，折二錢。

紹興元寶 圖元碑 二碑

培按元字二字大小錢，面字疎朗而大，背字亦精。

紹興元寶 圖三碑

培按小平錢，面文在大小間，折二錢背三字，每有

首畫次畫之左端，中有微連結處。

紹興元寶 圖四碑

紹興元寶 圖五碑

培按四五兩種小平錢，面字較小，背字多稜，銅質

脆薄，折二錢五字亦然，何夢華曰：小平錢一種，

五字下筆借輪，紹興諸錢，今未見隸書者。

食貨志：紹興二年，減斬春同安兩監歲鑄各十萬貫，

本紀：紹興二年七月己未，出會子百萬緡，收兩淮錢。

錢三年正月庚戌出度僧牒二百收淮東錢錢五月
乙未命漢陽荆門軍復州行鐵錢六月丁未廢光州
定城監十一月癸酉減新州歲鑄錢二十萬緡
李祥傳出提舉淮東常平茶鹽淮西運判兩淮鐵錢
比不定祥疏乞銷溫惡者廢定城興國漢陽監更鑄
紹熙新錢從之淮人以安

紹熙元寶

篆

培按此錢折二錢背下無字

紹熙元寶

篆

培按此錢有銅折二錢徑八分制與鐵錢無異鐵
折二錢徑八分

紹熙元寶

篆

培按此錢有銅折二錢徑八分強背春字稍小二
字較大郭寬大輪細張叔未得于令弟李勤者鐵
折二錢徑九分背字之大小郭之寬大與銅錢無
異特較寬耳觀此錢與慶元春四二種當日不
專鑄鐵錢歟

紹熙元寶

篆

培按鐵小平錢徑七分半背三字拓本不分明鐵
折二錢徑八分

紹熙元寶

篆

培按鐵小平錢徑七分半鐵折二錢徑九分背面
文並較活

紹熙元寶

篆

培按此種有鐵小平錢折二錢

紹熙元寶

篆

培按鐵折二錢

紹熙元寶

篆

培按鐵小平錢徑七分半面文較活鐵折二錢徑
八分半

紹熙元寶

篆

培按鐵折二錢徑八分強背下一字肥不可辨

紹熙元寶

篆

培按鐵折二錢徑九分

紹熙元寶

篆

培按鐵折二錢徑八分強

紹熙元寶 （篆）漢上字五

培按鐵折二錢徑九分。漢字蓋漢陽監所鑄。地理志漢陽軍屬荊湖北路湖廣通志鐵錢監在漢陽府漢陽縣大別山下地名靜江營宋知軍皇甫煥奉命鼓鑄于此。

紹熙元寶 （篆）光字二

培按鐵折二錢徑分半背字左右書之童佛庵藏面背輪頗細乃光州定城監所鑄葉水心所為與同安斬春大治宿松漢陽並舉者也地理志淮西路光州光山軍節度宣和元年賜軍額紹興二十年避金太子光瑛諱改蔣州縣四有定城光山山下云避諱改期思尋復故本紀云紹熙三年六月廢蓋是時不避矣。

紹熙元寶 （篆）上六字下

紹熙元寶 （篆）上七字下

紹熙元寶 （篆）上八字下

喜海業右三種皆當五鐵錢兩午得子蜀中

紹熙通寶 （篆）春上字二

培按通寶熙字俱在下此鐵小平錢入分弱

紹熙通寶 （篆）背字三

培按鐵折二錢面背皆篆書。鐵小平錢面背皆篆背上一字不可辨又鐵折二錢徑九分面背皆篆書實字兩肩並長背下一字不可辨附記于此。鐵折二錢通寶錢而熙在右紹字不甚清背曰同三。鐵小平錢面文篆書徑七分強背上下二字不可辨。

紹熙通寶 （篆）同字五

培按見孫侶錢表

紹熙通寶 （篆）漢上字三

培按鐵折二錢

紹熙通寶 （篆）口字三

培按鐵錢三。徑九分半背字右字在有無間（上）

上古泉京考

紹熙無通寶（別錄）

紹熙有通寶（別錄）

紹熙錢亦有元寶通寶二種通寶為鐵錢錢文有循

讀及對讀與淳熙錢同而宋泉譜凡例

紹定通寶

國見第二〇頁

永樂大典宋史紹定元年鑄錢文曰紹定通寶有小錢有折二凡二筆並具書

培按銅錢小平折二面文俱自上至下讀之篆俱元至六上凡六樣折二錢有背無字者

培按紹定錢春漢二種所見皆小平錢春字者面文定在右輪細字畫飽滿端整勻稱各種如一漢字者面文定在下郭較大字稍狹小此其所以稍別于嘉定通寶也 小平錢俱徑八分

董通譜作紹定通寶錢幣考有紹定元寶一種江秋史云有紹定萬歲錢是南宋錢未見拓本附記于此(以上古泉彙考)

西清古鑑按寶慶四年改元紹定(錢譜)

宋理宗紹定元寶當三錢古泉匯載之已為有一無二之品今錢君選青寄來折十大泉拓本一紙文亦元寶讀字類瘦金體邊輪細狹與大觀折十錢形制相肖據云有人以白金百二十兩購去真

奇寶也(錢譜)

袁寒雲曰紹定銅泉鮮有元寶泉匯有折三一品出舊譜外此折十大錢制作之精已為南宋泉中所僅有矧為元寶之紹定耶鑒金地山師藏

紹定無篆書 紹定大匾書元寶者奇(別錄)

紹武通寶

國見第二〇頁

小唐王名聿鍾隆武之弟順治三年十一月浮海至廣州故相蘇觀生等擁立之改元紹武十二月十五日總兵李成棟兵薄廣州王被擒與周王益王遠王俱被殺蘇觀生自縊死祭酒梁朝鐘太僕霍子衡等死之何吾騶等皆降錢譜曰紹武通寶行書小平錢乃唐王鐸世獨未之見(新編)

三藩紀事本末順治三年丙戌十一月唐藩弟聿鐸

浮海至廣州

張端本曰有小平錢行書舊相蘇觀生奉王監國偕改元紹武十二月十五日城破投磔死

培按匝月間不當有鑄錢事今並未見此錢(古泉

索考

明小唐王紹武通寶錢 案此錢未見 張端木錢錄曰丙戌十一月舊相蘇觀生立唐王弟聿錫於廣州改元紹武（錢略）

紹平通寶

圖見第三二〇頁

培按此錢徑七分重九分至一錢一分字古拙紹平通寶以亦背郭有一種稍粗大者安南錢背文多如此

明史安南傳黎麟改元紹平六年

建元考太宗黎麟以甲寅嗣立正統中卒

張端木曰安南地產銅其所鑄錢形質俱佳間累世傳錢頗多茲持就所得者錄之（古泉索考）

安南黎麟紹平通寶錢徑寸正讀 案明史安南傳黎麟一

名龍以明宣德八年癸丑嗣位甲寅改元紹平凡六年自是其君長皆有二名以一名奏天朝貞獻不絕如常制（錢略）

紹平豐寶

圖見第三二二頁

何夢華謂紹平豐寶紹豐元寶為安南陳裕宗錢非

也陳或作李

培按此錢者錄無之徑六分重四分豐字从並紹字草體又似治字

錢幣考載此錢作治平豐寶亦以其類治字也又一種輪潤字細小實是楷書紹平豐寶四字豐作豐益信當日書紹字也

紹平聖寶

圖見第三二二頁

培按此錢徑六分紹字似治字錢幣考作治一一系之徐壽輝下疑誤又一種紹字是楷書以上古泉索考

紹平聖寶錢徑八分半真書正讀（錢略）

紹元通寶

圖見第三二二頁

何夢華曰不知年代品有紹元通寶

培按此錢徑六分紹字作紹制如安元等錢元通二字略如小漢元通寶錢又一種徑六分強字頗草與安法等錢不同紹字系旁帶草體

紹元宋寶

圖見第三二二頁

培按此錢篆書紹字如紹符从小勿宋寶之六並

下垂甚長陳來孝載有此錢讀為紹宋元寶(古泉彙考)

紹宋元寶錢徑一寸弱紹字其元宋寶三字篆書幕卷邊

紹宋通寶

培按海寧陳海曙有此錢

紹符元寶

圖見第三二頁

陳來孝曰此錢讀為紹符元寶

培按此錢徑六分強重五分篆書銅色純赤輪潤背文方正平坦如保泰錢面文自上及右讀之有白銅者甚薄紹以勿付字之竹甚長寶作寶又一種符字作收寶字之六甚短者字較小。過存云紹符元寶紹草符行元篆寶隸此種培未見而過存云此錢較大則又不類紹宋豐寶等錢矣(古泉彙考)

紹符元寶錢徑一寸弱篆書旁讀字細輪潤幕平(錢略)

紹豐元寶

圖見第三二頁

培按此錢小如安法諸錢元字在下作元豐字以

此與背十三字者迥不相似首一字之為紹宋敢定江秋史云安李裕宗改元紹豐培未敢定

紹豐元寶 幕十肆三碎

培按此錢大如小平錢亦如安法諸錢也元字在字下微作左挑寶字以凡

紹豐元寶 幕十肆五碎

陳來孝曰紹豐元寶紹豐平寶愚按何亮續安南志紹豐陳裕宗年號

培按此錢徑七分元寶字微帶隸體背下一字似五字又似三字制如宋錢(古泉彙考)

祥符元寶

圖見第三二頁

張端本曰祥符元寶有行楷二體端本按真宗改元大中祥符做太平興國也而當時用之文告每單稱祥符不兼大中乃董譜有大中通寶謄也董氏譜所紀自宋初至元末諸錢係明代一妄庸所續非董筆也董氏在洪景嚴之前何由紀及元順帝乎大中通寶自是明太祖鑄不知者因大中祥符之號而誤列之

培按此錢元字作元餘俱指畫不得遽謂之行體也。有稍大輪濶者背或穿上星有从元者字稍遜有如至道草書元字者有符字中一點甚小者元之八端較第書端稍長近存一種祥符元寶制不似外國錢。竟時所鑄元字竟作九字。面四字欹斜不整。一種錢最異郭與字如常錢而大徑寸強其輪之濶異常計輪徑分字或橫拙如通寶之濶輪一種矣。元字首畫不作點雖明李諸錢輪無如此濶者除輪外其中心止徑四分強耳有元字作元符从竹者製作模陋字方有錢錢有薄小字含篆隸元作元寶作圓如安元等錢曾見一書云通寶元寶俱有真篆二體。

永樂大典宋史趙安易傳祥符元年鑄錢文曰祥符元寶祥符通寶錢凡二等。宋史大中祥符元年益州多鑄大鐵錢每貫重十二斤十兩以一當十祥符通寶錢凡二等。

喜海按蜀中所得祥符大鐵錢皆元寶小者亦未之見。

本紀大中祥符七年二月乙亥益州鑄大鐵錢。玉海曰祥符元年六月癸巳賜輔臣新鑄御書祥符元寶錢。七年二月凌策請鑄當十鐵錢與舊錢兼行。

培見大中祥符四年御書龍門銘及大中祥符元年登泰山謝天書述二聖功德銘字頗相似其元年元字起畫上作一點次畫亦連下作行體益可證也。李日華紫桃軒雜綴真宗教書郎舊臣張耒等書以虞世南字法今觀景德祥符錢文俱作虞體。

祥符通寶 同見第三二

董道曰祥符通寶宋真宗鑄。

培按此錢通有从之者有帶隸从之者有字大輪細者通从乞有輪濶稍大者通从兩寶从缶入有字旁者二種近存云有行書者未之見以上古泉彙考。

玉海 凌策請鑄當十鐵錢與舊錢兼行費著錢幣譜大中祥符七年凌策等請鑄大鐵錢每貫重一十

二斤十兩，以一當十，先蜀中小鐵錢，每十當一，非便別鑄大錢。

祥符元寶錢，徑寸有奇，元字作九，翁宜泉疑九字似行書元字之狀，但此錢的係九字，未詳何義。（錢略）

宋食貨志：大中祥符七年，用知益州凌策之言，歲鑄總二十一萬貫。

按此錢，張氏錢錄失載，予收三品，皆真書，其一字文寬展，直達肉，好郭，又一字文通結，四旁皆虛，其質相類，又一較小而薄，漫無輪郭，又按錢文以一紀年而冠元寶通寶二者，宋真宗祥符年鑄始也。（錢錄）

祥元通寶 圖見第三二頁

培按此錢，錢幣考有之，一種徑六分，重四分，一種徑七分，輪稍闊，文字與安元錢同，通字以肩略如聖元錢，此種銅錢，背有無星月者，又一種輪闊字小郭大，與治元錢同，元字以肩通以肩，其甚低，寶字以肩背穿右一星，穿左依郭半月內向作

祥宋元寶 圖見第三二頁

培按陳萊孝載有此錢，讀為祥宋元寶。

培按此錢，徑六分，重六分，篆書，如聖宋錢，外國所鑄，一種背文方正平坦，（以上古泉彙考）

祥元宋寶錢，徑九分，祥字行，元宋寶三字篆。（錢略）

祥聖通寶 圖見第三二頁

培按此錢，徑六分，強重六分，祥字之不略帶行體，通字在下，聖寶二字，略如天允，一錢又一種四字並作楷體，聖以壬通以工，以之（古泉彙考）

淳化元寶 圖見第三二頁

食貨志：淳化二年，宗正少卿趙安易言，嘗使蜀，見所用鐵錢，至輕，市羅一匹，為錢二萬，監請改鑄一當十，大錢，御書式，道詣川陝路諸州治鑄，所在並為御書錢監，既而一歲鑄成三千餘萬，眾皆以為不便，遂罷治鑄，淳化改鑄，又親書淳化元寶，作真行草三體，後改元更鑄，皆元寶而冠以年號，趙普弟安易傳，淳化中嘗建議，以蜀地用鐵錢，準銅數倍，小民市易，頗為不便，請如劉備時，令西川鑄大錢，以十當百，下都省集議，吏部尚書宋琪等言，劉備

時蓋患錢少因而改作今安易之請反患錢多非經
久計也而安易論請不已仍募工鑄大錢百餘進之
極其精好俄墜殿階皆碎蓋鎔鑄盡其精液矣太宗
不之詰猶嘉其用心賜以金紫且遣其典鑄既而大
有虧耗歲中裁得三千餘緡眾議喧然遂罷之

玉海淳化元年五月乙未改鑄淳化元寶錢上親書
其文作真草行三體自後每改元必更鑄以年號通
有元寶為文景德權衡以御書三體錢較定二年
十二月趙安易請如劉備鑄大錢十當百事蓋鑄使
李惟清言非便度支使魏羽請於一州鑄而行之以
觀其效乃命安易以錢式往川陝鼓鑄

培按此錢元字左挑自上至右讀之後至康定慶
曆皆然皇宋則自上及下讀之慶曆至和治平則
二體兼有之楷書錢有郭微小輪微潤者字稍帶
方體有背穿左星者草書錢有背穿右星者錢文
御書始此錢文作行草亦始此倪迂存有行書兩
面而文者

楷書者微帶隸體太宗嘗為趙普撰神道碑銘親

作八分書以賜之王昭遠傳太宗嘗草書執扇賜
諸將

江南通志引宋史端拱間詔申私鑄及銷錢之禁江
北諸州錢新舊大小兼行江南用大淳化錢通雅曰
淳化御書錢正仿開元式也

張端本曰淳化大鐵錢文特清明

趙德麟侯鯖錄前世錢文無郭本未有草書者淳化

中太宗皇帝親御此永樂大始以宸翰為之既成

以賜近臣崇寧大觀御書錢蓋襲故事也王元之馬

偁謫大興縣作永樂商於有詩云滴官無俸突無烟唯

擁琴書盡日眠還有一般勝趙壹囊中猶貯御書錢

分類字錦王禹偁為宰臣謝御書錢樣表臣等伏蒙

聖慈賜御書三體字樣錢各一貫文者五銖新樣貨

泉將布於人間三體成文筆札互彰於天縱

永樂大典王黃州小畜集謝賜御書字樣錢表臣某

等今月二十三日於學士院分賜得御書三般字樣

淳化元寶錢者洪鑑新樣通行將過於萬方御筆攝

華神妙互分於八體頒宣非次傳翫知榮中謝伏惟

圓錢類

皇帝陛下留意貨泉精心筆札書紀年之大號用煥錢神逞上聖之多才爰彰墨妙盡返鵲迴鸞之法撿天龍地馬之名莊山厯山之金可齊重寶開元乾元之字莫比神將大濟於兆民仍分需於兩制臣等名慙夷甫才謝魯褒實趙襲而空負君恩探禹穴而難窮聖作周太公之圖法自合包羞歐率更之筆精從茲掃地永言感遇空極兢榮臣等無任陳陽樂書聖朝淳化中詔定稱法至景祐又取漢志于穀秬黍為之太宗淳化元寶錢造為二稱皆近古制

朱載堉律學新說以御書真草行三體淳化錢較定實重二銖四釐為一錢者以二千四百得十有五斤為一稱之則其法初以積黍為準然後以分而推日知錄宋史律歷志大府寺舊銅式以御書真行草三體淳化錢較定實重二銖四釐為一錢以上古泉案考

張端本錢錄曰宋錢有銅鐵二等而淳化大鐵錢文特清朗功令以銅錢一當鐵錢十民以小錢二或二易大錢一按

大鐵錢見易安本傳今僅見張錄諸家不著按宋史太宗本紀淳化四年賜涪州人鐵錢二千

宋淳化三年詳定秤法劉承珪等言以開元通寶錢肉好周郭均者較之十分為一錢積十錢為兩凡十錢為十萬忽自一錢至半錢作秤以較之差擇得錢二千四百並絲忽毫釐銖兩之準奏御上詔三司重校定以御書淳化一體錢二千四百磨令與開元通寶錢輕重等付有司以為定制仍命別鑄新式頒行天下王應麟上海內寶錄

景德中劉承珪重加參定以御書真行三體淳化錢較定實重二銖四釐為一錢者凡一錢為十萬忽以二千四百得十有五斤為一稱之則付有司中外以為便上錢略

西清古鑑按端拱二年改元淳化及鑄錢文太宗親書作真行草三體又律歷志詔定秤法以御書三體淳化錢校實又按真書元字亦左挑如開元錢左字偏是右字魏了翁名義及錢文改元更鑄

自宋太宗始所見錄

太宗淳化錢三品真行草三體書文皆曰元寶按此為錢文

用行草書之始厥後沿用草書者惟至這一號錢用行書者有至道元豐元祐紹聖元符聖宗六號錢皆在北宋南宋錢無此二體書者其真書尚含隸體與宋元太平錢無異史稱太宗二大業多藝能真宗曾以太宗御書墨蹟賜天下名山今觀此錢書法豐腴勁利洵阿堵物中妙品也又攷食貨志載淳化二年趙安易請改鑄當十大鐵錢御書錢式遺詔川峽諸州治鑄所在並為御書錢監則宋之大錢及御書錢文皆自淳化始不獨小銅錢為然也而諸譜不載惟錢志新編稱續泉志載御書淳化大鐵錢則此錢尚有存者矣（泉寶所見錄）

淳化無通寶且無篆書（劉泉說）

淳化元寶隸書實字闕貝者奇（別錄）

淳化元寶錢有真行草三體作為對錢外緣內郭多不一致想此錢必非作對錢鑄出故今不強作為對錢祇配其合對者

淳化元寶之呼廣卒者為鑄錢監之試范錢今改正之縮水反字等為安南鑄（宋朝泉譜凡例）

淳熙元寶

圖見第三頁

張端本曰淳熙元寶有楷篆二種又有幕文作半月形

按此錢文曰元寶者自上及右讀之有小平折二錢各有篆楷二種小平錢篆書最難得背無星月楷書有淳水旁末筆別上最長與左直稍短實作隸體元作行體自首畫起作一筆書三筆彎回環由左上折向右處竟作一團套過宋錢元字行書所僅見者有元寶字含八分體者鐵小平錢篆書者徑七分強與火在下元其區實兩肩下垂甚長此錢篆書背止字上仰月者篆楷俱有之篆書面文精細而小與左旁以匹已作已楷書小平錢有背上仰月下星者折二錢徑九分篆書與有火在下者有匪獨占左旁者凡二種一種匪以左如弓背右則排列如魚鱗雁齒者三其已上下對互作雙圓折如蛇之屈蟠狀元寶字方大一種匪作匹者已作已輪潤字細小此與楷書內一種輪潤字細郭大者相配為一類背上仰月下星者篆楷折二錢皆有之篆者匪獨占左旁其已作地形者與楷書中字稍大一種相配背仰月亦較大其已作已輪潤字細小者與楷書輪潤字細郭大者相

配也。鐵折二錢篆者，亦有火仕下者。

何夢華曰：楷書小平錢，有背右月者，篆書大錢，背上有月。

本紀：淳熙元年十二月丙寅罷鐵錢，改鑄銅錢。二年正月甲午，發同安新春監。三年十二月丁酉，定鑄錢司歲鑄額為十五萬緡。五年七月癸未，禁砂毛錢。十二月辛丑，復同安新春監。丙午，禁兩淮銅錢，復行鐵錢。六年十月庚子，四川行當三大錢。七年五月戊寅，詔舒新二州鑄錢，歲以四十五萬貫為額。十年五月辛卯，廢舒州宿松監。

培按：地理志，舒州有宿松監縣。

食貨志：淳熙五年，詔舒州歲鑄十萬貫，以三十萬貫為額。新州增鑄五萬貫，以十五萬貫為額。御史黃洽言：舒新歲鑄四十五萬，不易為也。八年，舒州減額五萬貫。明年又減十萬貫。與新州並以十五萬貫為額。十年，併舒州之宿松監入同安監。十五年，四川餉臣言：諸州行使兩界錢，引全藉鐵錢，稱提止有。利州紹興監歲鑄折三錢三萬四千五百貫，有奇。卅

州惠民監歲鑄折三錢一萬二千五百貫。今大安軍淳熙新興迎恩三爐出生鐵四十九萬五千斤，刻之昭化嘉川縣，亦有爐新產鐵三十餘萬斤，乞從鼓鑄。

淳熙元寶

上

培按：嚴鐵橋云：有二字者，姜怡亭云：友人處見淳熙背文五字，竟作五培。又見某書：錢大錢伍字者，陳策孝謂淳熙錢背自元字至十六字，張端木謂篆文有元二三四五六云等字，皆不可信也。自宋字至十六凡十種，各有小平錢，折二錢。此錢亦以八與開元梁字同，折二錢，徑九分，強陟餘篆考曰：數目用多筆字。宋邊寶鼎山志已有之。洪容齊亦謂九之與玖，十之與拾，亦然。可見宋已有之。培按：泉志引舊譜：貳叁伍玖皆作大字，不止始于鈐牌之叁伍。淳熙錢之柒捌等字也。

淳熙元寶

上

培按：小平錢面輪稍闊，字板細平淺，背捌字亦然。何夢華云：趙希賢有淳熙背八字玖字。

淳熙元寶

上

培按折二錢輪稍闊何學華友人為錢纂韻編淳熙背上玖字

淳熙元寶 篆上字

培按折二錢背有輪闊者

淳熙元寶 篆上字

培按小平錢背一字微高折二錢面字有稍大者

淳熙元寶 篆上字

淳熙元寶 篆上字

淳熙元寶 篆上字

培按折二錢十四以下三種面文較寬長

淳熙元寶 篆上字

淳熙元寶 篆上字

永樂大典宋史淳熙元年鑄錢文曰淳熙元寶有小錢有折二真篆書凡五等背文有泉字者有星月者又有舒同二字者七年後因盜鑄者多遂令諸監逐年於背文上鑄年數以別之其鑄遂止其年十二月罷鐵錢銅錢焉

陳東事曰謹按南宋錢背面鑄紀元年數者自淳熙

始或穿上下但列穿下培按應云但列穿上下者不過二十年豈因錢文列穿上下者培按應云列穿上下者不過二十年豈因錢文故改元或以錢致識原作識耶

淳熙元寶 篆上字

篆書

淳熙元寶 篆上字

楷書大小二種

淳熙元寶 篆上字

培按此折二錢有隸楷書二種徑九分隸者淳之水旁寶之兩脚俱作隸體特元非左挑耳背文却是楷書楷者一種郭大泉字極小又有面文元字行體作元者熙四點作連筆是面文又有行體一種也倪迂存有鐵錢徑八分似是面文篆書并泉字亦篆書永樂大典圖小平錢二種背泉字一楷一篆作泉嚴鐵橋云有泉字八分書者何夢華曰有篆書折二錢背上一字亦篆書非數目字似泉究不可辨食貨志慶歷五年泉州青陽鐵冶大發轉運使高易簡置鐵錢務泉州南宋時未聞泉州鑄

圓錢類

錢玉海引中興會要乾道三年三月以左藏庫銅九萬八千八百十斤下嚴州神泉監鼓鑄則此錢當為神泉監所鑄但慶元三年復神泉監之前未知曾罷于何年耳

淳熙元寶 篆舒字同下

培按此錢折二錢徑九分面文熙在右倪迂存所收折二錢右似作「」乃鐵質偶凸起者耳非月也永樂大典圖面文楷書熙在右背上舒下同與此合但圖作小平錢耳此舒州同安監鑄也

淳熙元寶 篆同上字下

培按此錢折二錢面文熙俱在右徑九分弱

淳熙元寶 篆同上字下

培按此錢折二錢何夢華云有同玖字者

淳熙元寶 篆同上字下

培按此種有鐵小平錢有折二鐵錢

淳熙元寶 篆同上字下

培按此鐵折二錢徑九分背十二二字疊書之兩字較小翟義生所藏

淳熙元寶 篆口字上三

培按此鐵折二錢十三二字疊書上一字似同

淳熙元寶 篆同上字下

培按此鐵折二錢十四二字疊書徑九分

淳熙元寶 篆同上字下

培按此鐵折二錢十五二字橫列書之鐵小平錢背同

淳熙元寶 篆同上字下

培按此鐵折二錢徑九分背下一字肥不可辨

淳熙元寶 篆口字上

培按此鐵小平錢徑七分半背上下字肥不可辨

淳熙元寶 篆口字上

培按此鐵折二錢徑九分背上一字似从人頭下

字在渺茫間

淳熙元寶 篆口字上

培按此鐵小平錢背穿上一字不可辨趙潤甫藏

淳熙元寶 篆春字上

培按此鐵折二錢面文熙俱在右此種面為篆書

火在下背二字楷書徑九分何夢華拓本春字當為蘄州蘄春監所鑄

淳熙元寶

篆上

培按此鐵折二錢面文八分書背二字見倪迂存摹本當亦指書迂存又有春捌小鐵錢

淳熙元寶

篆上

培按此鐵折二錢面文八分書熙既背楷書

淳熙元寶

篆上

培按此鐵折二錢面文篆書背楷書迂存所藏

淳熙元寶

篆上

孫岳歷代錢表高郵承天寺後溝內近得宋錢數品多係鐵錢背有春同紀年等字淳熙元寶穿上春字下十五

淳熙元寶

篆上

培按此鐵小平錢徑七分弱背字下似假月夢華拓本

淳熙元寶

篆上

培按此鐵折二錢面文熙俱在右徑九分覆長生

曰曾見淳熙松九松十又小平錢松柒按此種未詳面文為元寶通寶共三枚松柒松十兩種係桐鄉金氏所藏洛但見其拓本松九則吾鄉一親事物也

淳熙元寶

篆上

培按此鐵折二錢徑九分背十字微偏左

淳熙通寶

篆上

培按此鐵小平錢熙在下徑七分半背字分左右十六二字疊書之折二錢徑九分弱背同

食貨志淳熙十二年詔舒斡鑄鐵錢並增五萬貫以

淳熙通寶為文

淳熙通寶

篆上

培按此鐵折二錢徑八分熙在右十四二字橫列書之夢華所見

夢華所見疑有闕文

淳熙通寶

篆上

培按此鐵折二錢熙在右

淳熙通寶

篆上

培按此鐵折二錢，熙在右，背上一字不可辨，下二字橫列書之，附記于此。

淳熙通寶 （篆）春字十二下

培按此鐵折二錢，熙在右，徑八分，強十二二字當亦疊書，夢華所見。

淳熙通寶 （篆）春字十二下

培按此鐵折二錢，徑八分，強，得于烏程嚴鐵橋，熙在右，背穿下三字，分兩行書之，十二二字疊書在右。

淳熙通寶 （篆）春字十四下

培按此鐵折二錢，熙在右，徑八分，強，春字稍匾，十四二字橫列書之，十字偏右，四字肥大，夢華所見。培得折二錢，徑八分，半，背下十四字橫列書之，上不類春同等字，止作一斜橫文，附記于此。

淳熙通寶 （篆）春字十五下

培按此鐵折二錢，徑八分，強，熙在右，十五二字橫列書之，拓本甚渺茫。

淳熙通寶 （篆）春字十六下

培按此鐵折二錢，熙在右，十六二字橫列書之，有鐵折二錢，熙在右，背上一字不可辨，十六二字橫列書之，附記于此。

淳熙通寶 （篆）春字十一下

培按見孫侶錢表。

淳熙通寶 （篆）松字十五下

培按此鐵折二錢，徑八分，半，熙在右，十五二字橫列書之，姜怡亭拓本，下二字莫辨矣，宿松監十年廢，未知又復于何年也。

淳熙通寶 （篆）松字十六下

培按此鐵折二錢，熙在右，十六二字橫列書之，上一字不可辨，錢既動云是松字。

淳熙通寶 （篆）春字七下

培按此鐵折二錢，熙在下。

淳熙通寶 （篆）春字十四下

培按此鐵小平錢，熙在下，十四二字橫列書之，倪迂存所藏（以上古泉彙考）。

張端本錢錄：淳熙元寶有楷篆二體，篆文有泉字，又有元。

二三四五六七八九十十一二十三十四十五等字，凡所

鑄之年也。按淳熙銅鐵錢，皆未見有元二三四五六等字。

各家皆不著，不知張錄何以言之。費著錢幣譜，淳熙六年

李昌圖奏乞罷利印州兩監折一小錢，比折二錢稍增錢兩

改鑄折三大錢，及將崇寧大觀折三大錢並作折三行，詔從

其請行之，以為利焉。按費譜此條未著銅鐵錢，附志於此。

按史志稱淳熙十二年詔舒斷鐵錢並增五萬貫，以淳熙通

寶為文，則改通寶在十二年矣。乃通寶錢有十一字同字平

列自十一至十六，共鐵錢五品。（錢略）

西清古鑑，右孝宗淳熙元寶大錢，按乾道十二年改元淳熙，本紀

淳熙元年十二月罷鐵錢，改鑄銅錢，食貨志稱孝宗隆興元年詔

鑄當二小平錢如紹興初，注謂乾道淳熙迄於嘉泰開禧皆如之。

則此錢實與紹興折二同其背文，入至十六等字，則記是年所鑄

蓋淳熙十六年之次年，即改元紹熙也。

何齡按：南宋錢自淳熙至咸淳，背文皆鑄紀元年數，如元年則加

一元字，惟淳熙錢據所見自崇寧十六、豈紀元年數，加自淳熙七

年耶？（所見錢）

按南宋錢背銘年數始於隆興，今言始淳熙七年，疑

史筆冒誤，銘年數為紀私鑄，而私鑄果絕，則絕契其

易矣。送青誅戮何為哉？予意同一文字，面五可百，私鑄

背文獨不可，百私鑄年，意當皆官銀，既用夫錫，私鑄雖

劣，亦無過沙尾銅價既昂，難不易得，即蠅頭之利，亦無

所獲矣。故私鑄之絕，果絕于年數，定絕于亡利也。（通鑑）

宋史淳熙元年鑄錢曰淳熙元寶，七年後因盜鑄

日多，遂令諸監于背上鑄年數以別之，其弊遂止。

故紀年自崇寧起，凡背有泉字及星月又光幕者

皆七年以前鑄也。泉字乃神泉監所鑄，南宋神泉

監在今之嚴州府，中興會要云：乾道三年，以左

藏庫銅下嚴州神泉監鑄錢，可証。又南宋錢較少

於北宋，又其時通行折二，故平錢傳世頗少，蓋折

二比平錢省工，尚不省銅，故能通行，後世計利之

臣，欲以數錢之銅，勒字於上，倍徙其值，望其流行

不滯得乎。又按秦法凡數目字文單者取茂密字易之一作壹二作貳三作叁是也。四以下仍用本文。今世則自一至十概用茂密之字。蓋自宋代已如此。（吳興說）

淳熙元寶篆文小平錢傳世頗少。予求之數十年不能得。安徽建平山地名古梗頭鄉人鋤地種茹得石板下古泉百數十枚其錢自西漢至南宋嘉定錢止。當為宋時瘞藏。予購得四千餘品。中有篆書小淳熙一枚甚精。此外皆兩宋尋常之錢。蓋已經人選剩也。得主吳壽山名岱江蘇丹陽人。（羅錄）

淳熙無通寶（劉泉說）

淳熙有通寶且分順旋讀。南宋錢淳熙迄咸淳小平折背無文皆奇。（別錄）

淳熙錢有元寶通寶二種。元寶為銅錢錢文通寶為鐵錢錢文有循讀及對讀。故如有淳熙通寶銅錢必係鐵錢之錢母或試范錢。

淳熙錢依隆興乾道之例應以折二錢為初出。小平錢似係自六年起所鑄。舊譜圖小平錢於前圖折二錢於後可謂不通事理。今置折二錢於前。本譜將淳熙之小平錢分為七年以前及十六年後分載者蓋自七年起小平折二錢俱背紀有年數之字。從其面文書體考察之者此為舊譜所無。

淳熙錢自七年起錢背上紀有年數之字。七年為柒八年為捌九年為九十年為十十一年為背上下分紀十一至十六年之十六止。此為南宋之新例。以後紹熙慶元嘉泰開禧嘉定寶慶大宋端平嘉熙淳祐皇宋（寶祐）開慶景定咸淳皆蹈襲其例。

淳熙錢之紀年數之柒為漆之俗書捌為八當時為防俗間將數字改竄故一二三四五六七八九十改用壹貳叁肆伍陸柒捌玖拾等同音字。惟年日應以用本字為正。故自九年起改用本字。

舊譜圖小平錢於前次圖折二錢大錢係從收納箱之便為之真豈有此理。本譜為編年體故從其錢之鑄造年次刊載。舊所編之北宋之元祐大觀等亦然。

聞者勿視為好奇。

淳熙錢之背文之泉為嚴州神泉監之泉字，叩為叩鄉之叩之俗字，同為同安監，春為新春監，如前譜所述。南宋泉譜凡例。

淳祐元寶

圖見第三五頁

永樂大典宋史淳祐元年鑄錢文曰淳祐元寶，有小錢有折二真書。

培按元寶有小平錢折二錢，面文祐字在右，小平錢有背無字者。

淳祐元寶

圖元上

培按元至十二小平折二錢皆有之，折二者徑九分多，泐缺小平錢面背郭較大。

淳祐元寶

圖二上

培按三字稍匾。

淳祐元寶

圖四上

八上

九上

六上

七上

何夢華曰：小平錢九徑六分強者，背九字極小。

淳祐元寶

圖十上

十上

十上

十上

古錢大辭典

下編

十一畫

三三八

培按小平錢十二兩字較小。

淳祐元寶

圖一上

培按此折二錢，徑八分強，背下一字，姜怡亭拓本。

淳祐通寶

圖見第二二頁

培按凡通寶錢，面文祐字在下，此係小平錢，徑八分強，通以二背無字，郭微作四出形。

四川通志：嘉江縣白雲觀掘地得白雲石研一，古鏡一，鑄有湖州青銅照子六字，古錢一，曰淳祐通寶。

淳祐通寶

圖慶上當二碑十文

培按此錢，徑十強，背穿上慶字，當二十文四字，左右各二，培所藏。

此錢於嘉慶故後，嘉慶丁丑春日為喜海所得，真絕無僅有之品也。惜慶係當日何監之名，竟無可攷，俟詢之熟於南宋事實者，庶慶志。

淳祐通寶

圖當上當百碑

培按此錢，有徑寸一分者，一種字略小，有徑寸六分者，背俱云當百，永樂大典書二種，小者徑寸一分，大者徑寸七分強，背俱上下當百。

二字面文通字在右正與今所見合何夢華云覆其生所得淳祐當百錢是偽作何其謬也桑姓云背有當百在左右者

永樂大典又錄淳祐通寶小錢折二淳祐當百錢大小二等背文皆有當百字並真書

錢幣考淳祐通寶有背文作當百者徑一寸五分史不載

淳祐當百大小兩種余嘗有之小者尤為難得耳

燕廈記于鷺島涵山閣時戊戌朝

淳祐通寶當百大泉有篆文者丁未冬至日遇胡煉

堂於袁浦以一枚見餉戊申元日燕廈志於兩浙藩

署遂發軒

淳祐重寶

吳文炳泉幣圖說有此錢重字在右(以上古泉考)

國朝錢錄曰淳祐通寶大錢背文有當百字錢質厚重過於諸大錢數倍而史無明文按本紀淳祐九年三月乙酉以程

元鳳為江淮等路都大提點坑冶鑄錢公事蓋是時所鑄(錢

略)

西清古鑑按嘉熙五年改元淳祐淳祐二年詔在外諸軍請給楮幣權以十八界三分增給又三年命淮東西總所餉軍券錢並給楮四分則當時楮仍與錢並行特楮賤不得不以錢權之故分配支給食貨志謂之品搭是也

右淳祐通寶大錢背上當百字尙餘按此錢大小同前當三錢背面加當百二字不惟食貨志及諸譜所無近日收藏家亦不多見已卯四月拓於劉青園之韓家潭書舍(所見錄)

篆書大錢背文當百吉金錄據陳興伯云宋自開寶以來各路

置錢局有折二折三折五之殊自蔡京當國專以利減人主崇

寧大觀當十錢通行論者擬之景王大錢然未聞當百也理宗

朝軍興旁午殆以是承其乏也(錢譜)

淳祐通寶大錢幕穿上下當百兩字宋志於此稱當百

錢失載

或言崇寧大觀當十論者擬之景王大錢朕未習如當

百者甚者也予意錢濫之興替不係半錢之大小當之多

寡而繫乎行之止人与行止之濫者守之不信持之已久

雖當千可也若朝令更改折數無定彼此不通所存積

滯雖當三猶多未便宋會貨志序言宋自於事之
行初議不審行也未幾即區三狀較其失得最議廢格後
出所議未肯已加於再其後數人者又復贊之如再使上
之為君者莫不適後下之為民者無自信守曰革終經非
是賢亂而事弊日益甚矣今按斯言最為切當

淳祐通寶小平

東武祝泉鑒別精乃于淳祐或虛聲當三折二明
成類通寶吳言無小平

劉燕庭嘉隆移泉說淳祐皇宋無通寶蓋指小
平若大小當百固常以通寶著也然小平却有
通寶已成數見予並得折二當三折二少當三
更少

淳祐通寶折三

誤認摹平小當百蓋從形制細推原決穿峻郭豈
凡品相背無奇貴莫言

類凡三品以復元嘉泰等錢相証疑初鑄之小

平折二當三大者即當三耳不能謂為小形當
百幕無也殆後錢法既亂形同大小但著當
二十當百便作二十與百用矣

淳祐通寶鐵背慶當二十文

宋室一經南渡後混淆錢制不堪云眼前當百小
淳祐何復異夫二十文

銅鑄一品見古泉匯舊為劉燕庭藏翁宜泉遺
物也當時不知出諸鐵范淳祐通寶當百有大
小二種小者與當二十文等大(古化雜錄)

淳祐之小平折二俱為元寶另有通寶之小平錢此
通寶錢之背為反郭尚有此形式大錢

舊有之淳祐當百大錢與明治以後傳入日本之小
樣當百錢雖同為當百而錢徑大小則頗相徑庭此
蓋因所鑄錢監不同故其小樣者有鐵鑄者可為
西川所錄

淳祐通寶之背文慶字當二十文劉燕庭謂或係監
名者或謂或係州名本譜所載者為鐵錢監之試

范錢(南宋泉譜凡例)

崇寧通寶 周見第二十七頁

按按通寶有小平錢徑八分字與當十錢無異有崇字小上橫畫左較長實字貝極瘦者有上三字稍粗者當十錢徑寸強崇實二字之左點與右橫畫齊不比寧字之高出也有實字目下畫左端稍挑上者有徑九分者張端木目通寶為行書誤矣

永樂大典宋史崇寧元年鑄錢文曰崇寧通寶有小錢有當三其文並真書二年蔡京以陝西轉運許天啟鑄大錢以一當十文亦曰崇寧通寶

本紀曰崇寧元年十二月庚申鑄當五錢三年正月戊子鑄當十大錢四年閏月甲申置陝西河東河北京西監鑄當二夾錫鐵錢

食貨志崇寧元年戶部尚書晏居厚言江池饒建增鑄錢十五萬九千餘緡所鑄光明堅韌與見行錢不異四年立錢綱驗樣法崇寧監以所鑄御書當十錢來上緡用銅九斤七兩有奇銘半之錫居三之一詔

頒其式于諸路令赤仄烏背書畫分明繼命荆湖南北江西南東西兩浙並以折十錢為折五舊折二錢仍舊淮南重寶錢亦當五用焉五年兩浙盜鑄尤甚小平錢益少命江池饒建詔州錢監歲課以八分鑄小平錢並按此內必兼鑄重錢二分鑄當十錢繼令盡鑄小平錢荆湖江南兩浙淮南重寶錢作當三在京京畿京東西河東河北陝西熙河作當五通寶錢所鑄無多在官者悉封橋在民間者以小平錢納換旋復詔京畿京東西河北河東陝西熙河錢仍舊兩浙作當三江南淮南荆湖作當五

通考崇寧監鑄御書當十錢每貫重一十四斤七兩用銅九斤七兩二錢鉛四斤一十二兩六錢錫一斤九兩二錢除火耗一斤五兩每錢重三錢四年東南諸路盜鑄當十錢多乃詔廣南福建路更不行使當十錢其本路別鑄小平錢以闔廣係出銅處故也又詔荆湖江浙當十錢並改作當五錢

玉海曰崇寧二年十月行當十錢嘉祐有折二之令雖鑄于陝廣至熙寧而始行慶厯有當三之請雖

廢于鄭載至崇寧而始鑄三品之錢至今便之
陳萊孝曰按崇寧大觀錢係徽宗御書名瘦金體廣
川書跋論薛稷書用筆纖細結字疏通此其是也
錢希言繪圖萬曆甲寅三月二十六日江陰縣花涇
港口海夜嘯平明漲出一沙約六七里許沙上有碑
梵街街上堆積大古老錢狼藉數萬居民男女爭往
拾取各得滿手或以衣襟貯之而歸驗其文悉是宋
時崇寧通寶錢也

江拒香曰崇寧小錢頗難得 永樂大典圖大錢
有寧在下通在右者

章繹傳權知揚州兼提舉香盛事時方鑄崇寧大錢
令下市區畫閑人持錢買物至日盱皇皇無有肯售
繹飭市易務致百貨以小錢收之且機倉吏羅米以
大錢予之盡十日止民心遂安

培按張叔未拓本作兩面文趙潤甫所收背之
面文倒置向上銅黃質新非當日所鑄
喜海藏有兩面無文確是崇寧通寶之字

崇寧重寶 圖見第三二八頁

培按重寶無小平錢通寶制最精重寶稍遜焉通
寶實頗厚重寶差薄焉大小參差不等字作隸體
自上及下讀之張端本目為篆書非也當十錢徑
寸一分強或徑寸強有字勁細者制最精有字
稍低者有寧末筆直而不圓者有重首畫作橫勢
者郭較小有背下星者有崇字示中直貫作永者
其較輕薄者徑九分或八分強背郭寬大有徑八
分者乃折二錢有背作左右雙龍者徑寸強 趙
潤甫有重寶錢徑寸一分

高浙江書欽行獨醒雜志崇寧鑄當十錢始于陝西
運判許天啟自長安進樣烏背赤灰請自禁中行用
自此盜鑄徧天下不可禁物價踊貴商賈不行冒禁
而破家身死者眾後改為當五其弊猶未改乃改為
當三其原本于周武鑄大布錢以一當十唐第五琦
復踵其法鑄乾元重寶以一當十物價騰踊饑饉相
望琦坐是貶天啟不問也 崇寧錢文徽宗嘗令蔡
京書筆畫從省崇字中以一筆上下相貫寧字中不
从心周亮工字觸曰崇字自山 當時識者謂京有意
字中一筆下寧字去心

破宗字燭無心寧國後乃更之

案蔡京所書之錢今無存者當時或未經鼓鑄耳

通考崇寧二年二月庚午初令陝西鑄折十銅錢並

夾錫錢陝西轉運副使許天啟申送到新鑄銅錢

鐵錢樣銅錢于歲終鑄三十萬貫鐵錢鑄二百萬貫

夾錫鑄造樣製精好夾錫錢始于二年河東運判

洪中孚言敵以中國錢鐵為兵器若雜以鉛錫則脆

不可用請改鑄夾錫當三當十鐵錫錢從之

永樂大典蘇萍洲可談崇寧初行當十大錢秤重三

小錢後以幣輕物重令東南改為當五錢傾引作輕

于東北私鑄盜販不可禁乃一切改為當三輕重適

平然後定又曰放翁家世舊聞崇寧間初鑄大錢當

十號烏背赤灰其次澆銅製作皆精好然壞小錢三

輒可為一大泉利既不貲私鑄如雲論罪至死雖命

官決杖黥配然不能禁又懸烏背赤灰及澆銅錢于

通衢使人識之好事戲謂與私鑄作樣復無如之何

卒廢為當五旋又廢為當三初熙寧間鑄折二錢故

崇寧大泉始號折十已而羣閭謂徽宗乃神宗第十

子而折非佳名遂稱當十已而遂降旨云錄神宗

早世故宮中謂改當十為當五也

陳東孝曰通寶係直書重寶係隸書皆有小平錢鐵

錢文如大錢

貴耳集崇寧錢上字蔡京書崇字自山字作一筆下

寧字去心當時有云有意破宗無心寧國

永樂大典宋史三年又鑄崇寧重寶錢有小錢有當

三其文隸書皆蔡元長所寫筆畫從省崇字以一直

上下相貫寧自中不從心當時識者謂其有意破宗

無心寧國後乃更之

懿榮按分書折十大錢幕文字上有十字者諸城

家戟門比部錫榮藏一枚光緒戊寅有親在四

川龍安府署得折三鐵錢文作元寶以上古泉案

考

玉海崇寧元年八月戶部言江饒池建四監歲額

上供新錢一百三十萬貫

玉海崇寧二年十月行當十錢三年復置寶豐黎陽監九月

詔東南十監舒衛睦鄂韶梧六監鑄小錢餘五監鑄當十錢

四年汝州魯山置監并陝西兩河京西十八監鑄夾錫錢

按宋史食貨志崇寧時折二錢改鑄折十錢三年罷鑄小平錢及折五錢二廣今鑄小鐵錢改鑄折十仍置潯州鐵錢監鑄當二錢按楊龜山錢忠定墓誌云崇寧中陝西鐵幣日輕視銅錢不能十一而官俸獨給鐵錢云云則崇寧時鐵錢多矣（續略）

右徽宗御書崇寧通寶當一折二錢二品尙餘錢崇寧當十錢

近來甚夥此二品頗少宋食貨志云崇寧三年命轉運司增置錢監俾民以所有折一錢換納於官改鑄當十錢故折二錢更不多見（所見錢）

右崇寧通寶徽宗御書錢徽宗為古今第二鑄錢手不下於新莽余見石刻瘦金書數種神氣皆不及此錢豈贗本耶抑錢文尤其用意者耶江石如介杭之畫師不喜古泉獨收此種愛其書也聲士弟雅有此癖所蓄平錢頗多（藏話）

右崇寧通寶小平錢食貨志崇寧五年兩浙盜鑄尤甚小平錢益少市易濡滯遂命以折五折十錢上供

古錢大辭典

下編

十一畫

小平錢留本路按崇寧初行小平錢皆曰聖宋三年罷鑄至是再興治作文曰崇寧蓋此錢後出故存者甚少

右徽宗崇寧大錢二品一真書曰通寶一篆書曰重寶宋史崇寧三年鑄當十大錢食貨志崇寧二年蔡京當政將以利惑人主有許天啟者京之黨也為陝西轉運副使迎合京意請鑄當十錢五月始令陝西及江池饒建等州改鑄當五大錢既而令舒睦衡鄂錢監用陝西式鑄折十錢限今歲鑄三十萬緡（選書）

退庵錢譜按志稱繼鑄折十錢而不著錢文者蒙上文以聖宋通寶為文而言也聖宋通寶折十錢今不傳或當時鑄額少也崇寧四年崇寧監以所鑄御書當十錢來上明是年始鑄崇寧當十錢稱御書者別夫聖宋通寶大錢而言也兩浙盜鑄尤甚小平錢益少言姦民即盜取小平錢改鑄崇寧當十錢故小平錢益少也後因當十不便於用改為當五當三而兩浙前後皆令作當三行用者以浙民工盜鑄故抑其

三四一

直也。重寶錢。隸書。通寶錢。真書。志稱御書錢。統重寶通寶而言。徽宗工書。疑二錢皆出於宸翰也。通寶錢所鑄未多。故至今通寶大錢較少也。論者謂當十錢利重弊深。繫擾特甚。為京誤國之一端。不知當十之制始於淳化。再行於慶歷。趙安易張奎范雍之徒。首先作俑。京特踵而行之。京愛子條撰國史。補巧為飾。說思幹乃父之壘。獨不知援先朝故事為阿翁分辯。抑又何也。

退庵錢譜。又按淳化二年。趙安易請鑄當十大錢。御書錢式。川陝路諸州治鑄所在。並為御書錢監。大錢用御書。亦不始於崇寧也。獨暇雜志。崇寧三年鑄大錢。蔡元長建議。俾為折十。民間不便之。優人因內宴為賣漿。

退庵錢譜。按崇寧通寶小平錢。文與御書大錢無稍異。制作精好。凡古錢小者。易得大者罕。遂惟崇寧大錢多。而小錢少。緣當日盛行當十錢。小錢鑄額日減。重以姦民取小錢盜鑄大錢。故流傳無幾。端平錢亦然。

泉史選錢齋筆記。引曾述臣獨醒錄。以崇寧三年鑄大錢。蔡元長建議。俾為折十。民間頗不便之。優人因以空為膏漿者。或投一大錢。飲一林。而索償其餘。賣漿者對以方出市。未有錢。可更飲漿。乃連飲至於五六。其人鼓腹曰。使相公改作折百錢。奈何。上為之動。法由是改。

舊史以曰。余觀崇寧大觀錢。制作精妙。竊嘆徽宗不善治國。而善制錢。亦不善於制錢之大小輕重。而善於制錢之文字。而好方崇寧初。用蔡京言。鑄當十錢。已知其不便。而罷之矣。至大觀中。仍蹈覆轍。致使以私錢得罪者。十餘萬人。其毒民不亦烈乎。卒之國破身辱。為天下笑。徒謂此何堵物。供後人把玩之資。何其悍也。大學云。小人之使為國家災者。正至。崇寧夫。泉寶所見錄。

今所見崇寧大觀錢。為背者。率以黃銅為部。而當背名為赤。側何也。蓋赤側出。制沿用。而漢出。官赤側。當背防民盜摩錢幣。故曰。鹹鹵漬出。俾側面作赤色。民若摩之。赤色立太。其效易見。此防弊出妙法。宋昔行之。蓋法為美觀。起見。與烏背同一意也。歷久則赤色自退。故今但見黃銅赤色耳。

鑄錢第一手與第二手皆以國錢顧亦當精鑄款曰非也新莽窮經于官書款目之微宗風雅自當官名士奉之書款名士用治天下則皆迂遠而濶於庶務縱不鑄錢其能救滅亡之禍哉今國家歲糜百萬錢樂取此等人而用之官誤國家禍天下抑獨何歟（通鑑紀事本末）蔣氏雙唐碑館藏一大崇寧分書者正面有四出至奇亦古泉家所未見也

王丈敏致潘文勤書牘云曾見賣古錢之伊勒布手一本彫崇寧大錢與銅錢無異而精又過之又復渾古當時以為玩物未取嗣讀元遺山續夷堅志知宋時此泉先彫本樣進呈以備改削如唐之蠟樣故崇寧等錢無不精絕乃知伊手之本泉乃宋時本樣故如是精舊云云今文敏所言之本泉不知尚在人間否亟著之錄以備好古者之訪求但恐近日作偽者多或因此言而贗造之耳（補廬日札）

崇寧通寶之大錢及重寶之大錢故柳北氏斷為當三香哉翁從史文斷為當十後又改為當五繼又改

為當三與唐之乾元錢恰同一遺際然其後發現重寶之背有「十」字者如本譜中之所採錄恨不能起柳北於九泉而示之又此錢後被稱為當五當三時故風山氏謂另鑄有當五當三以私鑄之縮型者擬之其最可笑者為以稱為崇寧之私鑄錢謂為折二錢其愚真不可及也（宋朝泉譜凡例）

崇寧元寶 圖見第三八頁

袁寒雲曰崇寧為倚紹王紀元也史不詳其鑄泉亦未常聞世有斯泉焉厥泉近時出土遼中主校如新鈔澤絕古質與泰和同制作復無殊金代諸泉洵金泉之孤品絕代之奇珍也地山師獲自遼中王佑

崇慶制作字翻新補史事同奪聖珍取比泰和精不讓薄籠罕鑄質如銀

中統三年翰林學士承旨王鶚有志論著求大安崇慶事不可得來推當時詔令及諸家紀錄百十餘條藏在史館重複者三之二節金史衛

紹王本紀贊（方約兩先生古化雜錄）

崇禎通寶

圖見第三九頁

懷宗名由檢熹宗之弟。初封信王。在位十七年。改元崇禎。起戊辰。終甲申。李自成攻破京師。帝以髮被面。自經於煤山。壽三十五。按帝初即位。而聲色不形。立除逆璫。實智勇深沉。且敬天勤民。虛懷納諫。宵衣旰食。何以加焉。第因庸生猜。緣激成憤。然非盡帝過耳。要之神祖倦勤。熹宗贖贖。元氣潛消。盜賊如張李。更多慘殺之殃。以致民不聊生。迨彰義門啟。帝即殉節。西山烈也。與社稷俱盡。義也。書襟垂諭。勿傷百姓。仁也。帝豈與古亡國之君可同日語哉。

崇禎錢。食貨志曰。崇禎元年。所鑄崇禎錢。以五十五文當銀一錢。定錢式。每文重一錢。南都每文重八分。初制歷代錢與制錢通行。至是始括古錢以充廢銅。民間市易。亦擯不用。蓋自隋世盡銷古錢。至又再銷。存世蓋無幾矣。（新編）

食貨志崇禎三年。御史饒京言鑄錢開局。本通行天下。今乃苦於無息。旋開旋罷。自南北兩局外。僅存湖廣陝西四川雲南及宣密二鎮。秦楚蜀鎮係銅。始出產地。方就鼓鑄。而所鑄之息不盡歸朝。復苦無鑄稱便。未敢擬傳。本蓋以買銅而非採銅也。乞遵洪武初及永樂九年嘉靖六年例。遣官各省鑄錢。又曰。定錢式。每文重一錢。每千直銀一兩。南都錢輕薄。屢旨嚴飭。乃定每文重八分。初制歷代錢與制錢通行。自神宗初。從僉都御史龐尚鵬議。古錢止許行民間。輸稅贖罪俱用制錢。故禎時廣鑄錢。始括古銅以充廢銅。民間市易亦擯不用矣。莊烈帝初即位。御平臺召對。給事中黃承昊疏有銷古錢之語。大學士劉鴻訓言北方皆用古錢。若驟廢之于民不便。帝以為然。既而以御史王爰言收銷舊錢。但行新錢。于是古錢銷毀。頓盡。蓋自隋世盡銷古錢。至是凡再見云。

侯恂鼓鑄事宜。崇禎元年。從錢法侍郎孫君相議。每文改為重一錢二分五厘。體質堅厚。磨鑄莫拖。人情便之。其鑄法每錢一文。必令用黃銅二。劉唐之餘。只

存一錢二分五厘督鑄官揀驗錢輕色淡者責匠頭沙眼者責翻沙匠邊粗糙者責滾到匠磨不亮者責磨洗匠灰不淨者責刷灰匠若當五當十等錢鑄造似易工本較省然私鑄者競為捷趨識微者謂非久道不可鑄也

白茅堂集新州志論崇禎末錢法大壞盜鑄甚夥百文不盈一寸謂之麤核錢識者謂如隋大業之錢葉劉宋景和之錢環削薄喪亡之兆也王通胡菴瑣語明朝制錢有京省之異京錢曰黃錢每文約重一錢六分七十文值銀一錢外省錢曰皮錢每文約重一錢百文值銀一錢自崇禎六七年後其價漸輕至亡國時京錢百文值銀五分皮錢百文值銀四分甚至崇禎通寶民間絕不行使

本朝順治四五年間崇禎錢百文止值銀一分每錢重一觔值銀二分五厘

陳萊孝引史稿崇禎元年鑄崇禎通寶錢又引陳麟明史集腋崇禎十一年戊寅上將內庫歷朝諸銅器盡發寶源局鑄錢內有三代及宣德年間物製造精

巧絕倫商人不忍舊器毀棄每秤千觔願納銅二十觔監督主事某不可謂古器雖毀棄可惜我何敢為輕重商人謂寶銅下爐當存其質至三代間物則質輕清之極下爐惟有青烟一縷耳此則誰任其咎監督謂聖惟猜疑甚重若如所言必增聖疑如三代物不須下爐則有監督內官公同驗視罪不在我於是古器毀棄殆盡又曰崇禎錢大小形制不一背面字文尤多有上下星月團及團內星者又戶工制府官局新舊重加共捌江廣青季應貴忠榆汧甲乙丙丁戊己庚辛壬癸各字及一分一錢八錢者上工下二者左右工戶左右川者上天下平上清下忠右奉上制者下作馬形者又當五錢左右五錢左右五錢者種類繁賾莫可殫述庚辛壬癸四種須令條列然則工二種矣如一分恐無是錢

培按此錢背無字者類品甚多大小不等其通字从之禎字从示者有徑七分強重一錢二分者通寶字與天啟錢第一品同青銅鑄有稍小者制稍陋有輪郭潤者字稍細背亦輪郭潤細又有通寶

字稍長者與濂字錢同有背穿上一星者有背穿下一星者大約徑六分強重一錢以下有崇字中二橫畫短禎字从人者又有从之示字似南京鑄面輪稍濶崇字稍區亦甚小字畫勻稱又有字微■者有字極區錢更小者又有輪濶者字區錢稍大崇字有从示者有似南京鑄者字勻細有赤銅者背穿依郭一星其通从之禎示者有南京鑄者輪有濶細二種有稍小者崇字中兩橫畫微短不及上之有稍小字畫勻稱者制頗陋有寶字不正者有輪稍濶者通寶亦似濂字錢有大錢三分弱通寶字如大天啟而禎字从示背文不正其通从之禎从示者有輪濶背穿左或有豎文者有字區細者崇字下二點地窄稍作橫勢有稍小者背或穿上一星有穿下一星者有輪不甚濶者近存有背上偃月未見面文拓本止有背仰月者有通字下畫作之者有作之者有通字稍低者背或穿上一星面文寶字有似弘光錢者制稍精有赤銅者輪稍濶其通从之禎从示者有寶从尔者制

頗精有稍陋者有崇字第二橫畫長者與前弘光錢似者同有赤銅者背穿上或有一星其通从之禎从示者有背穿上偃月者背輪稍濶其南京鑄者文字制作甚精通字有从マ从コ二種从マ者有小至徑五分重三分者字總徑分許南京當二大錢有字板重如隸體作見一種而通从マ从之禎字寶字不作見徑八分強其通从之禎从示者亦南京鑄通从コ一種背穿上近輪一星寶从示背有穿上近郭一星者有穿上近郭小朵雲者又有非南京鑄而背穿上一星者面如通从之禎从示背上星之二種有稍小輪細者通从コ禎寶二字下脚隸體見如開元錢一種大錢徑寸二分強从示之輪甚濶通寶二字與大天啟同又徑八分者从示之而背上無星乃即其模而易上下工字耳又有赤銅者通寶字亦如弘光錢崇字橫畫第二筆亦長有背穿上一星者其通从マ从之禎从示寶从尔者背穿上近郭一星亦南京鑄有背右(者有背左)者或疑倒粘南京鑄者从之示背

上。面文从之。从示。又有从示。有背穿上。者。

背穿下作。者。又有面文从之。从示。背穿上一圈。

者。此非南京鑄。又有面文从之。从示。背穿上一圈。

者。係南京鑄。大抵南京鑄錢。較輕小。徑七分。重

七八分。雖當二錢。亦止徑七分。強一望可知也。

嘉慶丁巳五月。平則門街見崇禎錢十枚。模係尋常

所見者。銅色如大黃。錢極新。非舊錢也。

口北史諸拓本。背上作。不似字。秋史云。上三四小

圈相。緩不整。如花葉。培疑係銅質。偶凸起。非花文也。

崇禎通寶。幕監。穿五。穿左。

張端木錢。錄某人批曰。崇禎亦有當十。當五。二種。其

當五錢。背有監五。戶五等文。

食貨志。末年勅鑄當五錢。不及鑄而明亡。

錢幣考有鑄監字五字者。疑即當五錢。蓋鑄而未行

耳。

培按當五錢。徑一寸。此錢重二錢七分。或三錢三

分。輪較闊。禎从示。其右小監較小。通从示。實从缶。

古錢大辭典

下編

十一畫

崇禎通寶。幕戶。穿五。穿左。

培按此錢重二錢八分。或三錢六分。大小文字。與

前品同。

崇禎通寶。幕工。穿五。穿左。

培按此錢大小文字。悉與監五。戶五同。

崇禎通寶。幕二。穿

陳海曙云。有背上二者。有背右川者。

張端木曰。今所存崇禎錢。止有當二。小平。錢當二錢

漫有二字。

嚴鐵橋云。背右二字者。一錢。背之左。上下二出文。連

于輪右之上下輪除。亦似有微出而止之意。

錢幣考有背鑄二字者。重一錢二分。疑當二行之。

培按當二錢。徑八分。強重二錢五分。至一錢三分。

通从示。禎从示。有兩背俱作背文二字。而背面二

字在上。向作小。係鑿成者。

錢幕韻編。崇禎又有上。二。下。二。右。二。三種。不知是大

錢否。

三四四

存云小錢有背下二字者未敢信疑工字所改潤甫有兩面二字錢一面穿右二字一面乃二字在上而向右乃似以面文鑿成二字一種背二字倒置在左向上其面乃以示刻鑿碎壞殊不成字又云有背右川者附記于此

崇禎通寶 幕八穿

崇禎通寶 幕監穿二穿

崇禎通寶 幕戶或在穿上或在穿下

張端木曰戶有在穿上者有在穿下者

培按崇禎小錢背有戶工字皆南京所鑄此錢穿

上戶字者通从之禎从示有面背字俱稍大者通

从口之禎穿下戶字者禎从示

崇禎通寶 幕工或在穿上或在穿下

張端木曰工或在穿上或在穿下

日知錄崇禎錢有戶工等字

培按此錢工字在穿上者通从之有徑六分者輪

細在穿下者通从之禎俱从示倪迂存有背穿

下二字者甚似南京鑄錢豈即工字而中缺其小

直錄

崇禎通寶 幕戶或在穿上或在穿下

張端木曰戶小川即二字在穿右戶字在穿左

培按二字者蓋當二也此蓋南京當二錢較小于

北京當二錢穿右二字者徑七分強一種戶字在

上二字在下一種戶字在右二字在左向左右皆通

从口之禎从示一種戶字在左二字在右向左右通

从口之禎从示張端木所見又是一種然以二

字作川似今日市肆號馬子之二字其說亦通但

今既二字在左向左右者又有在右向左一種則端

本所見或是二字之在左而向左右者一種背右

川左戶从示亦爾戶字下一橫畫其右頗長出一

種背右戶左川从示陳海曙云有右戶左一者

崇禎通寶 幕戶穿四穿

張端木曰戶四戶字在穿上四字在穿下

培按此錢徑七分通从之禎从示白之下畫不連

當是俗書舊亦南京鑄也

崇禎通寶 幕工穿

倪迂存收一種背穿右川字外向。

崇禎通寶 幕勅穿二下

張端木曰勅二勅字在穿上二字在穿下。

培按此南京當二錢也。通从二从之。禎从示。寶从缶。徑七分。強勅從來輪闊。

崇禎通寶 幕一糸穿右或一字在穿

續文獻通考市井俗書錢作糸。

楊升庵云市井未監賬簿用省訛俗字如錢作糸是也。

白石神君碑陰題名用錢一貫即作糸字雖係後人題然亦宋以前人書也。

夢華崇禎背文有一錢而無二錢至七錢又有八錢并上八字下捌字疑不能明。

培按此錢一字在上糸字在下者制甚陋通从之禎从示背輪甚闊一種通从之禎从示背糸字較小一種左一糸而穿下仰月者一種通从之禎从示一糸二字在右一糸者面文或从之示而之

兩川似作兩月。八崇禎二字稍匾而糸字末筆

古勁如篆

又按此南京當一錢稍大徑七分強通从之禎从示。輪闊。中州金石記宋慶歷三年淮源廟鐵鐘識列捨鐵捨錢人名云錢字作糸已見于此或云泉字草書。

崇禎通寶 幕甲上穿

培按此錢通从之禎从示與下一字戊巳字並並皆紀年之十者此蓋崇禎七年甲戌所鑄。

崇禎通寶 幕乙上穿糸下

培按此錢一字作乙。

崇禎通寶 幕乙上穿

迂存云一種乙字微小。

崇禎通寶 幕丙上穿

培按此錢通从之禎从示

崇禎通寶 幕丁上穿

崇禎通寶 幕戊上穿

張端木曰戊在穿上。

崇禎通寶 幕巳上穿

遷存云已字有兩種一作已一作巳

崇禎通寶 幕庚穿上

何夢華云崇禎錢背紀天干者祇見甲乙丙丁戊己庚七種其辛壬癸三種惟載于海寧陳氏譜中

崇禎通寶 幕重一分

培按近人錢譜背文有此三字疑即重一錢之一種誤名爲分耳

崇禎通寶 幕重上穿一各穿

培按此錢通从之禎从示重字竟非作輕重之重解乃四川重慶府與重字一種面文背文相比可見且可以知即無重字止穿右一各二字之一種亦是四川所鑄其一各之有星亦與重字之星字之星相符也

崇禎通寶 幕八各穿

培按此錢徑七分有通从之禎从示者有通从之禎从示者皆南京鑄又一種面文通从之禎从示者一各字在穿右而穿下有一星凡各字寫有二種一作各各其小點往往認作分字以力出頭不

以刀也觀順治寧一厘之通有从之从之二種愈知八各崇禎之爲南京鑄矣

崇禎通寶 幕捌下穿

張端木曰捌在穿下

培按此錢徑七分背文穿上或依郭一星者通从之禎从示又一種通从之禎亦从示蓋八年南京所鑄八作捌本朝順治錢寧一厘者江寧所鑄也通字有从之从之二種从之者可以證崇禎錢八各及捌字等文从之知是南京鑄矣

崇禎通寶 幕局穿右穿

培按此錢倪迂存所藏

崇禎通寶 幕新上穿

明食貨志莊烈即位用御史王燮言收銷舊錢但行新錢于是古錢銷毀頓盡疑天啟錢背新字崇禎錢背新字舊字戶字四字之類即以新四銅分別識之耳附記于此

張端木曰新在穿上

培按此錢有通从之禎从示者制甚陋有禎从示

者南京所鑄

崇禎通寶 幕府穿

錢幕韻編有穿下府字者倪迂存云有上府下星者

張端木曰府在穿上
培按府字小而細又一種背上府字下一星此種府字較大

崇禎通寶 幕舊穿

張端木曰舊字在穿上

培按此錢徑七分通从之禎从示舊字下半如戶
白錢曰字三畫中俱不連南京所鑄字畫甚精迂
存錢目寫舊字作舊未敢信

崇禎通寶 幕局穿

張端木曰局在穿上

培按此錢通从之禎从示背字精細南京所鑄

崇禎通寶 幕行左

培按字如南京從之示徑七分弱

崇禎通寶 幕二下

培按字如南京從之示背下二上無字徑八分

崇禎通寶 幕官穿

張端木曰官在穿上

培按此錢徑七分強通从之禎从示輪闊此錢較
大以戶二諸種例之蓋亦當二錢此錢有小者有
穿下仰月者面文寶字稍狹而長下从人頗粗

崇禎通寶 幕奉穿制上

培按此錢徑八分弱通从之禎从示象刀漚纂有
一種大錢上有柄柄有孔下有連座背有奉制字
此種蓋當二錢明史云云系于勅二說之下然則
與背文勅二者均系當二曰制曰勅二皆奉勅所
鑄也

張端木曰奉制奉字在穿右制字在穿上

崇禎通寶 幕制上

倪迂存有此止一制字劉青園亦有此錢
錢幕韻編亦載之从之示乃小平錢較小于奉制之
一種只徑七分

崇禎通寶 幕勅

邱峻曰崇禎通寶上下有花在邊外者背有鑄太平

奉勅清忠戶二曰工二者有單鑄新字局字忠字勅字應字工字者

張端木曰當時各省鼓鑄故漫文各異其他漫文不可枚舉就端木所有者俱記之

崇禎通寶 幕應上穿

張端木云應在穿上

培按此錢通从工从之禎从禾南京應天府所鑄侯恂事宜維時秦楚蜀鎮鼓鑄後江西復以開局請至如南京兵部據江及應天府亦各紛紛鑄錢然皆自鑄自用又大小輕重不一其制云云則兵字江字應字三種背文之證也

崇禎通寶 幕部上穿

鄧燕香云崇禎穿上有河字者

崇禎通寶 幕江上穿

張端木曰江在穿上

培按此錢稍輕小徑六分強重四分通从之禎从禾地名有江字者多矣審其形制蓋南京據江所鑄江南通志本朝順治十年鑄造制錢江寧

江字可證也

崇禎通寶 幕嘉上穿

錢幕額編有此種錢

仇迂存收此錢

崇禎通寶 幕鄂

崇禎通寶 幕加下穿

培按此錢徑七分通从之禎从禾面文輪潤加字嘉字之俗體畧如重字汧字之面文為四川嘉州所鑄之類歟

崇禎通寶 幕加下穿

培按此錢背穿上一星因思當時四川省所鑄錢背多有星一錢字重字汧字加字背多有星者是微其皆四川省所鑄也

崇禎通寶 幕季上穿

陳海曙云有右季左川者

培按此錢徑七分字在穿上者通从之禎从禾寶从人字在穿下者通从之禎从禾寶从尔亦南京所鑄又一種面背皆作穿下季字而無

崇禎面文者似此等面背皆一樣或皆面文或皆背文恐亦有之但見拓本未見真錢者則拓本難保其非誤粘者矣然今只據所見實書耳不能確知其非誤粘也甚矣拓錢之宜慎粘也

張端木曰季或在穿上或在穿下

崇禎通寶 幕太穿平穿

張端木曰太平太字在穿上平字在穿下

培按此錢徑七分強通從之禎从禾蓋四川夔州府太平縣又廣西有太平府山西平陽府皆有太平縣南直寧國府亦有太平縣然此錢不類南京所鑄其面文畧如官字榆字者

劉青園云有兩面太平二字者

崇禎通寶 幕青穿

培按此錢徑七分通從之禎从禾面背文字甚工如南京池州府或南直青陽縣松江府青浦縣所鑄按錢幕韻編謂青字在穿上疑誤抑更有此種歟

崇禎通寶 幕共穿

錢幕韻編有此一種陳海曙亦云有此錢

崇禎通寶 幕重穿

培按此錢徑七分重九分通從之禎从禾背或有穿下一星者通寶字與瀘字錢同四川重慶府所鑄四川通志萬曆戊午巡撫饒景暉疏稱錢局四道開局鑄造川東在重慶夔州府川南在泸州嘉定或崇禎時尚相沿鼓鑄歟錢幕韻編崇禎錢重字有在穿右者

陳海曙云有上重下月者

夢華曰崇禎錢背下有寧字者

崇禎通寶 幕沙或在穿上或在穿下

培按此錢徑七分弱重一錢一分通從之禎从禾沙字在下者或穿上一星輪甚濶沙字从俗體盧从尸字甚小四川瀘州所鑄有穿上作尸者蓋沙字後被割去未淨也。迂存云沙在下者或穿上作。此未見拓本不敢信

崇禎通寶 幕榆穿

培按此錢徑七分重一錢一分通从之禎从木陝西榆林衛所鑄

張端木曰榆在穿上

崇禎通寶 幕忠穿

張端木曰忠在穿上

培按此錢徑七分蓋四川重慶府忠州所鑄背文與太平字一種相近故也廣西亦有忠州而面文通从之禎从亦似南京錢不可解

崇禎通寶 幕清穿忠穿

張端木曰清忠清字在穿上忠字在穿下

姜怡亭曰近日見崇禎背穿右道字

錢幣考崇禎錢背有清忠二字或曰朝鮮有清忠道錢背有清忠字者應出于彼然東國自有錢文而崇禎時鮮事孔棘未必以中國年號鑄錢闕疑可也

培按此錢徑七分面文通从之禎从亦制甚精字細軟可愛南京鑄也

崇禎通寶 幕兵穿

培按此錢字粗通从之禎从亦

培按此錢字粗通从之禎从亦

崇禎通寶 幕行穿

培按此錢字甚精

崇禎通寶 幕廣穿

培按此錢通从之禎从亦似南京錢或南直廣德州所鑄

張端木曰廣在穿上

崇禎通寶 幕廣穿下

培按此錢通从之禎从亦蓋廣東省所鑄較之穿上廣者字迥不同亦有字精細似南京鑄者

崇禎通寶 幕貴穿

培按此錢徑七分重一錢或九分至七八分不等通从之禎从亦通字之有稍低者有穿下一星者貴字中畫頗長面文畧端錢乃从之亦錢幕額編謂崇禎錢背有下貴字者

崇禎通寶 幕馬形穿

蚘荅瑣語曰崇禎末錢背有馬形者頗重與南京所鑄錢輕薄相等易使江南卒亡于馬士英何以云順重也

張端木曰所謂馬形錢者穿上鑄一奔馬蓋仿漢白

金地用莫如馬之意

邱峻曰有並畫一海馬在孔下者

錢既動錢韻崇禎馬形錢下注雞形字又有雞形錢矣

屢鐵橋云見有上作天蛇牛者

喜海按馬形者今世恒有作雞犬牛蛇者俱未見也

錢幣考崇禎末年所鑄背有馬形民間謠曰一馬亂天下論者以闕賊字从馬而士英柄政南都不守是其識云

培按此錢徑六分通从之禎从示背穿上一奔馬勢甚駿精妙可愛為南京所鑄

崇禎通寶 幕崇禎通寶

培按此當五錢通从之禎从示寶从缶厚一分許又有小錢徑七分通从之禎从示似南京錢兩面皆有四字兩面崇禎面文者其字似甲乙丙丁之面文甲乙丙丁等錢或紀年或同時鑄而是甲乙等庫者歟又見劉青園有兩面無字而俱作四出

文制甚粗類崇禎等錢附記于此。一種大錢徑九分強从示从之从缶與監五戶五等錢之面文同但兩面皆作面文耳一種上有柄旁有雙魚抱錢兩面皆面文四字即从示从之從一種小錢也連柄及雙魚長寸一分濶寸二分強柄之上作蓮花花心有孔旁二魚銜之一種大錢兩面皆面文即背右二字之一種之面文也大亦如之

崇禎通寶 幕天啟通寶

遷存云崇禎小錢一面天啓以上古泉索考

嘉興李王通刻菴瑣語云崇禎末年錢背有馬形者頗重易使江南京亡於馬士英尙歸按明初大中洪武五等式錢背文有監名數目等字後至天啟大小錢亦多有字者至懷宗則當一當五其小錢則大小錯出背文種類繁殊難更僕數品益雜而法益濫且明亡於李自成自成號開將錢作馳馬狀蓋即其入彰義門之識也王通之說猶未足以盡之（所見錄）

退庵錢譜按崇禎小錢背文多至七十餘種余所蓄祇半數耳其穿下有奔馬形者俗呼崇禎一匹馬其

義未詳。攷漢書食貨志武帝造銀錫白金以為天用。莫如龍地用莫如馬。人用莫如龜。故白金三品一曰其文龍直三千二曰其文馬直五百三曰其文龜直三百。史記索隱曰白金三品其二肉好皆方。隱起馬形在好之下。今此錢馬亦在好下。殆倣白金三品之制歟。或曰此錢崇禎季年所鑄。門下有馬關賊應之。又為弘光用。馬士英為相而明亡之兆。俗又云跑馬崇禎可治難產。催生。

崇禎錢背文一馬。趙吉士寄園寄所寄云萬曆末民間好築子戲圖宋寇準姓名而闢之至崇禎時大盛其法以百貫減活為勝負有曰闢曰獻曰大順名馬弔馬弔二字殊不可曉。今驗之明季遇馬弔弔闢與士英皆馬也。又引異錄云崇禎甲申南京乾清館陷忽現一碑云小又小了。眼上一刀丁戊攪。平明騎馬入宮門。散在皇極京城擾。則知亡明之為闢也。盛大土泉史引選泉齋筆記于崇禎通寶錢幕作走馬形者注云明季行馬弔之戲民間鑄馬形錢以當籌馬錢文上為一馬勒馬名如飛黃華雷之類。又有騎馬將軍之象是誤以宋打馬錢為明季所鑄。凡斷極矣。輝按自來錢制之壞以崇禎

為最古。泉匯又一品面文上一崇字左一寶字背文右一通字。下一禎字。續泉匯一品同但背文通字在下。禎字在左。均橫書云何鏡海所藏無理割裂亡國之徵也。

〔古泉雜錄〕

崇禎錢異品亦不少。重文外又有背文天啟通寶者。又有面四崇字背四季字者。又有面四禎字背四忠字者。舊時藏泉家所收殊少。今則愈出愈奇。〔泉說〕

崇禎通寶背旨

唐錢背別相觀摩。而宋而明逐漸多。甚至繪形北馬亂標新雜諸集如何。

錢背紀地。始子蜀漢直百五銖為字。捷為也。盛行于唐會昌開元。宋元明代相效之。至崇禎錢則非專以監地相辨別矣。間作馬形一種。遂有馬亂天下之謠。然如旨字寧字兵字季字二屬近見珍品。制字嘉字行字勅字勅二屬舊有珍品。旨字者即今而論。且謂之孤品。不為過。方約南先生古化雜錄。

崇明通寶 圖見第二頁

培按此錢何夢華列于不知年代品海寧陳海曙

亦有崇明通寶陳東本載有此錢海曙登其後人
歟(古泉叢考)

第一重四兩 圖見第三二頁

第五重四兩 全上

第九重四兩 全上

右錢三品右皆重左皆四兩上下第一第五第九各異幕平
徑一寸九分不知何年所鑄諸家皆未著錄此本摹自李申
者據云方彥聞拓本(錢略)

此種錢面五字有外郭背平三品同第一五九皆紀數二至十
當四有之今未見重四兩抵半兩錢八枚蓋恐半兩盜鑄輕
小故以此錢權之也此舊譜所未見今為劉燕庭鮑子年所藏

【錢匯】

馬愛林有古泉三大逾當十極厚重面微有郭背平篆
文曰第一重四兩第五重四兩第九重四兩精妙古樸
藏泉家所未有也胡安之乞得第五一品後贈青園今
在余處其第一第九二品燕庭得之近聞已歸繼幼雲
矣泉匯載之目為權泉(泉說)

劉青園 師陸得古泉文云第五重四兩錢質絕厚異於

古錢大辭典 下編 十一畫

常行之泉以字體攷之定為漢代隸書漢人銘器皆用
第一第二二字此錢用以飾器班孟堅西都賦所謂金缸
銜璧是為列錢何平叔景福殿賦所謂離離列錢者也
李善注以為行列如錢誤矣文云重四兩準以今權得
一兩八錢凡今權與漢權皆如七與三董祐誠文甲集

第一 第十 第十一 圖見第三二頁

此亦權錢第一第十第十一紀數三種面一三微有外郭背俱
平形模與重四兩者同而輕小僅抵四分之一蓋重一兩者以
權半兩二枚也

第十六 第十八 第二十 圖見第三三頁

形同前俱無輪郭一二紀十六十八三紀二十當符二十也字
作上下較異合前自一至二十當有一十品今所見止此叢話
云曾見大半兩泉特厚重上下橫列第八十八四字今雖未見
此泉然可證此類皆秦製

第十九 圖見第三三頁

形亦同前而三品以次迭大一二無郭三內外周郭一二九字
但傳形二含隸意已開漢隸之先聲矣(錢匯)

古圖法有大泉甚厚重背平面作篆文曰第一第十第

三四九

十六第十九第十諸品古雅可玩字有在穿左右穿上下之殊韓李卿云金釭銜壁是為列錢豈宮殿壁間所用背平取其易嵌歟（泉說）

此錢背肉郭無好郭幕平又曰第十九字類傳形蓋古篆也體如是也宋匯昌為秦也權錢即文字論也自應斷為秦製朕未知若何用法稱權錢上杜撰耳此錢錢質兩面無好郭肉郭陰多下讀曰第十蓋即第二十也或謂古人文拙十者第百也朕觀泉匯所列自第一至第十九第十間錯而出第二十下之文不一見自可信十之為二十非一百也

按錢質易偽而此錢錢黑漆兼冒水銀星與唐宗錢質迥殊其可信者一偽者多翻沙或就舊樣摹仿無憑空結撰造一陰文之理其可信者二是在徐州出土村林先生所贈者是實也錢無奇不有洵足寶玩

第廿三

蓋齋集古久成魔即此權泉已足多字裏猶餘銀

一片莽刀金錯有先河

蓋齋陳壽卿疏所藏古貨多半歸予

第十背達賢

琅瑯碑滅斯書絕遺韻區區阿堵傳貨布紀秦廣聞見搜羅惜未到權泉

昔吳我鷗藏大半兩約徑漢尺二寸有金如臣贊二字意達賢陰文初亦鉞金第廿三第字首左銀片猶存施拓殊難未忍剔去正可留以作證屬樊榭集有先秦貨布文字記元陸友仁研北雜誌實先論之按古布紀地不僅先秦物謂為列國最確（方葯雨先生古化雜詠）

第布八百

注見十布條下

通正元寶

圖見第廿二

十國春秋通正元年三月鑄通正元寶錢

培按此錢徑六分強重七分通字元字實字並如開元錢銅色赤錢既勤亦軒拓本錢韻有背似穿

右二星者有元字右挑者古泉彙考

五化史二事水一五年改元明下(錢鑑)

通行泉貨 圖見第三三頁

非全就請以隸實此則連錢確據成變體書真七分半與丹水貨試通行

連錢於太平天變二種有旋讀順讀餘皆於錢幣之所未有不下隸體者是以斷開泰所見非連錢乃前山先生古化雜錄

通行泉貨隸書旋讀連錢也近人頗疑南唐拘泥其文字疏忽于翻作焉乎可前人已見作先上右後左下讀以爲通行貨泉不知年代補闕誤貨爲實(別錄)

通行泉貨平錢右旋讀面文隸書背無字古泉匯列無致品今審其制作文字則渾厚樸茂文曰泉貨尚不脫六朝錢遺意其為吳丹國未有年號時鑄此以充行用者歟所見共有三品一藏幼園為陶心如得諸北平一藏齊齋為周仲芬舊物一予在滬上得之為北平錢商所携來者三品文字各異其最顯著者通字之分大小也(鄭家相遺錢考)

通行泉貨

洪遵曰余按此錢徑八分半重三銖七糸銅質開古字含八分體背文穿上有月形

培按泉志列不知年代品目云通行貨錢錢卷內題曰通行貨泉錢俱誤所書自右旋讀背仰月作雙鉤文錢背有月形始于開通此錢既云字含八分體又有寶字其非六朝以前錢可知矣後五代錢制皆仿唐錢此錢仰月仿開通也文曰泉寶泉字在下仿乾封也行字在右亦習讀開元為開通之例也錢文既無紀元意亦當日通行所用耳故附于五季錢後

高紹傳今所見通行泉貨背無月文

余按此泉近今甚罕觀宜泉所拓高氏所見均未審誰氏所藏也燕庭志(古泉彙考)

通行泉貨舊譜屢見之而不言其出處予謂當是南唐李氏物其文字亦與永通泉貨類(雜錄)

康定元寶 圖見第三三頁

永樂大典無引書名康定元年鑄錢文曰康定通寶後仿此

真書一品

字體下

又曰宋朝紀事本末康定元年十

二月戊申

田員外郎判河中府皮仲容知商州兼

提點銅鐵錢事仲容嘗建議鑄大錢一當十既下兩

制及三司議其事謂可權行一助邊費故有是命初

韓琦安撫陝西產錢其廣可鑄錢兼用於是葉清臣

從仲容議鑄當十錢

按今以錢文為正通寶者未見也

任顯傳權盜鐵判官陝西鑄康定大銅錢顯曰壞五

為一以一當十恐犯者眾卒如其言

陳萊孝曰按宋史食貨志寶元中鑄錢以皇宋通寶

為文慶歷以後復冠以年號則似康定中未嘗鼓鑄

諸譜皆不載而所有康定元寶鐵錢未有確考字體

明明元字係左挑

培按鐵錢元字在穿下左挑玩贖元字康字甚肥

今所見漫漶者多

喜海按康定泉今世罕有流傳者近收藏家唯余

與家子敬兄各有一枚皆鐵泉也銅泉則未聞有

流傳於世者矣丙午丁未余在蜀中又得康定泉

四五枚以一分贈鮑子年

本紀康定元年十二月戊申鑄當十錢權助邊費慶
歷元年九月壬子命河東鑄大鐵錢按是歲十一月始改元慶歷故

此引于

丁度傳葉清臣請商州置監鑄大錢以一當十度奏

曰今禁旅戍邊月給百錢得大錢裁十不可時用舊

錢不出新錢愈輕盜鑄之利不啻數倍民間銅鉛之

器悉為大錢何以禁止

鄭戢傳兵興用不足河東行鐵錢山多炭鐵鼓鑄利

厚重辟不能止戢乃請三當一

傅求作永樂大典傳曰關中行當十鐵錢盜鑄不可計

求請變法時州縣已散二百八十萬緡亟下令更為

當三民出不意蕩產失業多自經死然盜鑄遂止李

昭遠傳曰知澤州陽城冶鑄鐵錢民冒山險輸礦炭

苦其役為奏罷鐵錢又言河東鐵錢真偽淆雜不可

不革以上古泉彙考

宋史食貨志曰軍興陝西移用不足始用知商州皮仲容議

采洛南縣紅崖山號州青水冶青銅置軍民朱陽二監鑄錢

〔錢略〕

此仁宗元三年改元事。其年改元慶曆。故此品乃北之錢也。
至少者。錢已滿。其年改元。故此品乃北之錢也。
康定元寶所見鐵鑄為真銅並古泉匯稿錢不許可（別錄）

康熙通寶

高見第百三十三

右 聖祖仁皇帝康熙通寶錢十六種一背文清書
寶泉一背文清書寶源俱自左及右讀之一背文清漢
江字一背文清漢浙字一背文清漢福字一背文清漢
東字一背文清漢臨字一背文清漢原字一背文清漢
宣字一背文清漢刺字一背文清漢河字一背文清漢
昌字一背文清漢陝字一背文清漢寧字一背文清漢
同字一背文清漢雲字 順治十八年正月 聖祖
即位次年改元康熙鑄康熙通寶錢並令將鑄成康熙
通寶錢頒發各省局依式鑄造順治錢仍舊行使
康熙元年令停各省鑄錢止留寶泉局江寧局二處照
舊設爐鼓鑄並令設局收買厘錢每斤給價六分 西
按右錢十六種俱係順治十八年以前原有爐座其湖
廣荊州武昌鄖陽密云等五局錢亦俱未見
右康熙通寶錢六品一背文清漢蘇字一背文清漢南
字一背文清漢廣字一背文清漢桂字一背文清漢漳
字一背文清漢臺字 康熙六年戶部題准復開各省

古錢大辭典

下編

十一畫

三五

爐座并添設蘇州等處鑄局照式鑄字 蘇州鑄
局鑄南字 蘇州鑄局鑄南字 蘇州鑄局鑄南字
西字 蘇州鑄局鑄西字 蘇州鑄局鑄西字
停止江寧蘇州江西湖南福建山東山西河南陝西甘
肅四川廣東廣西雲南貴州廠局十年停刺密宣三鎮
局又題准廢錢盡數交官每斤給價六分五厘十二年
停浙江鑄局十四年停臨清鑄局十八年戶部議准復
令湖廣開鑄十九年又議准令漳州府設爐鼓鑄背鑄
章字 康熙二十一年鑄錢二萬九千四百八十五萬
一千四百八十有奇 二十五年戶部題准令湖北湖南
聲慶雲南開爐鼓鑄年終造冊具題 康熙二十七年
福撫張仲舉以臺灣所用明桂王偽號錢文甚多若一
時驟行全禁貧民無以為資疏請開爐鼓鑄收買偽錢
銷燬改鑄經部議准行令設爐開鑄背鑄臺字 西
貴州貴字錢今亦未見

右康熙通寶錢二品一背文清書寶泉一背文清書寶
源較前品微小 康熙二十三年戶部以鼓鑄制錢每
文重一錢四分工本過重議准每文改重一錢行文鑄
錢各省俱照新式鼓鑄 康熙三十年鑄錢二萬八千
九百九十二萬一千五百有奇三十八年鑄錢一萬三
千八百六萬五千九百有奇 西
按右錢二種即二十
三年改鑄重一錢之新錢是也今只將京局二種錄於

圓錢類

右其各省改鑄錢文不復備載

右康熙通寶小制錢二十二品一背文清書寶泉一背文清書寶原一背文清漢江字一背文清漢浙字一背文清漢福字一背文清漢東字一背文清漢臨字一背文清漢原字一背文清漢官字一背文清漢刻字一背文清漢河字一背文清漢昌字一背文清漢陝字一背文清漢寧字一背文清漢同字一背文清漢廣字一背文清漢蘇字一背文清漢南字一背文清漢臺字一背文清漢桂字一背文清漢漳字一背文清漢臺字一背文清漢順治十四年定制仍改鑄每文重一錢四分嗣又據給事中湯右曾奏請另鑄小制錢每文重七分每千作銀七錢名曰輕錢其改鑄每文重一錢四分之大錢每千作銀一兩名曰重錢并聽行使部議准行是歲鑄錢二萬三千八百六萬五千九百有奇四十三年鑄錢三萬八千六百五十五萬九千九百有奇康熙五十五年戶部議准將各關採辦京局銅斤改歸江浙浙江安徽福建江西湖北湖南廣東八省辦運解京每年採辦洋銅二百七十七萬一千九百九十九斤零採辦滇銅一百六十六萬三千一百九十九斤零共計辦銅四百四十三萬餘斤嗣因八省辦解銅斤不能盡

一部中復設立銅牌磨對以定成色由是解部銅斤無不折耗責令解官加補費累滋甚乾隆二十六年湖南按察使嚴有禧奏禁小錢定限收買案內經部議慶除古錢暨康熙年間小制錢不禁外其嘉慶砂板糖眼等錢查照收買成例辦理乾隆三十六年九月湖南布政使吳虎炳奏請將歷代古錢與小錢一併查禁收買解局供鑄案內聲明康熙年間小制錢乃本朝國寶與大制錢無異不在禁例按右小制錢即康熙四十四年所鑄輕錢每錢千文作銀七錢者是也右康熙通寶小制錢一品背文清書寶泉二字西源按康熙年間各直省鑄錢皆文俱用本府郡名清漢各一字自雍正以後始改鑄清書局名此品或在世宗即位後尚未改元之先因已下各省鑄錢改用清書局名之令故當時鑄有此一種耳右康熙通寶小制錢一品背文清漢南字上月痕下一星

右康熙通寶錢一品背文清書寶泉穿下一星右康熙通寶錢一品照字作熙背清書寶泉二字西源按此品銅色頗佳世謂之羅漢錢俗甚愛重往往挑取用以打造成器明亮而有寶色故流傳至今甚少右康熙通寶錢一品照字仍作熙字西源按此品形質

銅色與前品絲毫不同惟照字仍作配字爲異耳

右康熙通寶錢一品兩面同文一面倒列古按右錢面背同文一面倒置與前兩面順治錢同亦故鑄時爐匠誤合錢範耳

右康熙通寶錢一品一面作順治通寶側列內原按此品亦故鑄時爐匠誤合錢範與明錢中天啓錢一面作泰昌者同（通考）

清史食貨志

康熙元年鑄紀元錢後凡嗣位

改元皆鑄如例高宗內禪鑄乾隆十二嘉慶錢十八非常例也自改鑄一錢四分錢奸民輒私銷乃定律罪之比私鑄遂禁造銅器爲私銷也十八年中嚴其禁軍器樂器之屬許造用五斤以下者時重錢銷益少直苦昂二十三年允錢法侍郎陳廷敬糾復一錢舊制久之錢貴如故乃中定錢直禁銀一兩易錢母得不足一千然錢直終不能平季年銀一兩易錢八百八十至七百七十乃貴五城平糶錢易銀以平其價自舊錢中禁而閭地僻遠猶雜制錢行之二十四年巡撫金鉉以爲言學士徐乾學疏稱自古皆古今錢相兼行使聽從民便因歷數歷代舊事謂自漢五

古錢大辭典

下編

十一畫

錄以來未嘗廢古而專用今隋銷古錢明天啟後盡括古錢充鑄錢之變也且錢法嚴可資古錢以澄汰故易代仍聽流通刻閭處領外宜聽民行使上聽其言盡寬舊錢廢錢之禁是年定旗籍私鑄私銷罪如律四十一年以循舊制改輕錢私鑄復起廷臣請罷小制錢仍鑄一錢四分重錢新舊錢暫兼行新錢十準銀一兩舊錢準七錢詔從之然私鑄竟不能止四十五年山東請鑄大錢會獲得常山私鑄上以私鑄不盡大錢必多私銷宜先收後禁乃令錢糧銀一兩折收二十文錢盡折收銅器戶部以新錢不敷請展至五年後煅舊鑄越二年襄陽私鑄錢潛貯漕艘入京大理卿塔進奏奉命會查疏請嚴禁收煅再犯私鑄私販罪如律船戶運弁罪同私鑄地方官知情斬決沒其家失察奪職法益加嚴官局用銅自四十年兼採滇產

康國錢

徐氏曰以銀爲之徑九分不開孔背面皆作人面文側而背文正而面繞以連珠之狀

培按泉志所圖徑七分面人面向左康國即漢之康居國

崔寔書西戎傳康國生子必以膠置掌內欲其成長掌中持錢如膠之粘物

康居國錢

韋節西番記康居國以六月一日為歲首至此日王及庶人■在國城東林下七日馬射至欲罷日置一金錢于帖上射中者則得一日為王（以上古泉彙考）

貨布

圖見第二四頁

食貨志天鳳元年罷大小錢改作貨布長二寸五分廣一寸首長八分有奇原注師古曰奇謂有餘也廣八分其圓好徑二分半原注師古曰好凡也足枝長八分間廣二分其文右曰貨左曰布重二十五銖直貨泉二十五

王莽傳地皇元年是歲罷大小錢更行貨布長二寸五分廣一寸直貨錢二十五貨錢徑一寸重五銖枚直一兩品并行

培按此系于地皇元年又在天鳳元年之後六年

矣但食貨志天鳳元年前有後五歲三字乃承上文居攝而言下文又云六年毋得復挾大錢又云作貨布後六年匈奴侵寇募囚徒人奴曰諸哭穉勇又云發諸哭穉勇後四年而誅莽王莽傳諸哭穉勇事在天鳳六年正與食貨志合天鳳凡六年地皇凡四年然則非地皇年鑄明矣

周禮注王莽改貨而異作泉布多至十品今存民間多者有貨布大泉貨泉貨布長二寸五分培按宅本寸誤觀實疏廣寸首長八分有奇廣八分其圓好徑二分半足枝長八分其右文曰貨左文曰布重二十五銖直貨泉二十五

周禮疏云今存于民間多者有貨布貨泉已下者是從莽至漢末鄭君時見行此三者故云今存于民間也案彼文培按謂其貨布直云長二寸五分廣寸首長八分圓好徑二分無有奇廣八分半足枝長八分等十一字今鄭言之者此并鄭君目所親見以義增之耳

培按賈疏謂有奇十一字為鄭氏所增今漢志確

有此十一字，且足枝長八分，下漢志多間廣二分四字，而鄭氏所引無之，不知賈氏所據何本也。禮記疏貨布之形，今世鸛識，世人或畊地，猶有得者，古時一箇準二十五錢也。

張台錢錄此布如今最多而易得，以今尺量之，得寸九分。

培按此布長寸七分，當建初尺之二寸五分，知建初尺即莽時尺也。重自三錢九分至五錢四分，不準貨布二字，細瘦如針，莽錢中之最精者，泉志貨作貨布作尚，鐘鼎字源布字下連列二貨布皆誤也。今細審貨字，目下半竟有負者，其間不相連屬，諦視自見，貨泉亦有之。趙晉齋見此布有二枚，兩足相向，未經剪開者，小松拓本一種，大布文字制作極醜，長二寸六分，上狹下廣，上廣寸二分，下廣寸五分，足甚短，足間相去極狹，首短而下廣上狹，好去首極近，貨作貨布作布，此亦如貨泉之有大錢，然此布決非漢物也。又偽作者一種，倒書文作斤，蓋即貨布二字附記于此。

六藝之一錄家藏貨布重四錢。

日知錄頃富平民，括地得貨布一罌，所謂長二寸五分者，今鈔尺之一寸六分，有奇，廣一寸者，今之六分有半，八分者，今之五分，而二十五銖者，今稱得百分兩之四十二，俗云四錢二分，又曰布貨十品，師古曰：布即錢耳，謂之布者，言其分布流行也。按本文錢布自是二品，而下文復載改作貨布之制，安得謂布即錢乎？莽傳曰：貨布長二寸五分，廣一寸，且貨錢二十五，今貨布見存，上狹下廣而岐其下，中有一孔，師古當日或未見之也。

宋史律歷志初，馮元等上新條景祐廣樂記時，鄧保信等奏造鐘律，詔翰林學士丁度知制誥，胥儼、右司諫高若訥、韓琦取保信等鐘律詳考得失，度等上議曰：晉荀勗等校定尺度，以古物七品勘之，六曰古錢，夫古物之有分寸，明著史籍，可以酬驗者，惟有法錢而已。周之圖法，歷載曠遠，莫得而詳。秦漢初四銖，其文亦曰半兩，實重八銖，按此誤以八漢初四銖，其文亦曰半兩，孝武之世始行五銖，下暨隋朝多以五銖為號。

既歷代尺度屢改故大小輕重鮮有同者惟劉歆置銅斛世之培蔡子成書世所鑄錯刀并大泉五十王莽天鳳元年改鑄貨布貨泉之類不聞後世復有兩成書培蔡子成書世所鑄錯刀并大泉五十者臣等檢詳漢志通典唐六典云大泉五十重十二銖徑一寸二分錯刀環如大泉身形如刀長二寸貨布重二十五銖長二寸五分廣一寸首長八分有奇廣八分足枝長八分間廣二分圓好徑二分半貨泉重五銖徑一寸今以大泉錯刀貨布貨泉四物相參較分寸正同或有大小輕重與本志微差者蓋當時盜鑄既多不必皆中法度但當較其首足肉好長廣分寸皆合正史者用之則銅斛之尺從可知矣由此論之銅斛貨布等尺寸昭然可驗今朝廷必求尺之中當依漢錢分寸謹考舊文再造影表尺一校漢錢尺二并大泉錯刀貨布貨泉總十七枚上進

黃瑞節蔡子成書王莽之法錢雖其年代久遠輪郭不無消毀然其大約當尚近之

黃鎮成尚書通考周尺說自漢亡世無正尺于今十

有餘載矣律度量權衡有子遺度無自而起漢志所謂拒泰之中者空言雖存定形何在諸儒心竭于思口弊于議卒不能決蓋不得古物終不復見古人之制理勢然也惟晉太始中中書監荀勗尺校古物七品多合一曰姑洗玉律二曰小呂玉律三曰西京銅望臬四曰金錯望臬五曰銅斛六曰古錢七曰建武銅尺依尺鑄律然時好推遷諸代異制自時厥後荀尺亦莫傳周尺之制迄無成說獨丁度建言歷代尺度屢改惟劉歆制銅斛之世所鑄錯刀大泉五十王莽天鳳中鑄貨布貨泉之類不聞後世有鑄者遂以此四物參校分寸正同伏况培按此字疑誤徑精制度皆起周世劉歆術業之博祖冲之算數之妙昔荀氏之詳密既合姬周之尺則最為可法者焉原注唐景表尺則景表尺長六分有奇王朴律尺又比漢錢尺長二分有奇其尺底刻明氏銘字信并李氏用大府字等其制今據丁議則與荀尺同而周漢之制可考但惜其事尋罷今不見此四物則丁尺亦無傳予偶得大泉五十貨布貨泉三品按漢志王莽更造大錢徑寸二分文曰大泉五十大鳳五培按當年作貨布長二

寸五分廣一寸首長八分有奇廣八分其圖好徑二分半足枝長八分間廣二分其文右曰貨左曰布貨泉徑一寸文右曰貨左曰泉試以貨布一分為率參校其首身足枝長廣之數以為尺又以大泉之寸二分貨泉之徑寸較之彼此毫髮無差乃始自信計此即為丁尺荀尺漢尺周尺而鐘律可作矣嗟夫晉荀氏得古物七而尺初定丁氏得古物四而尺再定予又得古物三而尺三定夫荀氏之尺不能壽于今而壽荀丁之尺者又上于荀氏數百載以議首張古若是之難也又知遺物之不易得

尺齒附

五寸	
四寸	
三寸	
二寸	
一寸	

培按以莽泉準漢尺固已若周尺似當較小于漢

尺此竟合漢尺周尺為一矣且此尺樣之五寸較建初尺僅得四寸六分蓋傳摹致誤也建初尺齒見後

沈彤果堂集律呂新書後記三曰夫古之權衡決無有存于今者然貨布重二十五銖其最完善者當今布政司等四錢六分八釐九毫五絲每一珠當今一分八釐七毫五絲六忽則今司等二錢二分五厘零九絲六忽即劉歆之十二銖也

果堂集律呂新書後記二曰王莽時所改鑄貨布貨泉其存于今者尚多宋丁度謂校其首足肉好長廣分寸皆合正史則劉歆之尺可知按漢志貨布重二十五銖長二寸五分廣一寸貨泉重五銖徑一寸以今工部尺原長乾隆元年所製當校之其最完善者正史者每一寸當今七分四厘原正今蘇州市尺短分五厘五七厘不等此皆不足證

培按古錢之分寸大小已無一定而其輕重尤難定蓋銅質消磨多非本質也是以培于古錢之輕

重大小不過大樂言之惟是史言錢制未有若貨布之精詳者即莽諸錢中亦莫有精于貨布者今積四貨布恰得建初尺之一尺建初六年距天鳳

元年僅六十八年之久宜建初尺與莽時尺無異也今列建初尺齒于後



右曲阜孔氏所藏銅尺背有文曰慮饒銅尺建初六年八月十五日造

張瘦銅曰乾隆三十二年八月固原城城西澤沱黎氏掘得古錢聞于官家兄時倬此州督丁夫春鏹視其後獲貨布若干貨泉若干貨布長八寸一分重五錢

附貨布錢范一

吳權堂曰右貨布第一范形方面窪底平四角微殺圍徑一尺一寸有奇邊廣不及厚倍之中紐與邊齊右布為幕左布為面篆書先貨後布右除上下邊角

處兩小凸一方一圓左兩小凸體制同右周身青綠完好無缺槽蓋有重鈺銘後黃虞考紛制法夏商考作貨布新考新考孰知其故二樹銘
培按此范止見面文拓本正方微作八角形徑二寸五分弱中紐左為貨布面文右為背文右邊近上有方凸者餘不可知

附貨布錢范二

吳權堂曰右貨布第二范形模大小分寸與前范同。江秋史曰貨布范乃陰文反模附記于此以上古泉彙考

案此布終莽世行之未嘗罷則既歷十年之久而治鑄多且重於當千之大布止直二十五貨泉則又便民開之用而流通廣宜其傳於後者夥也（蘇漢）

右王莽貨布兩布足相連江秋史膏示余以此布余以為市井人偶以銅液連綴非本然者癸丑閏中晤嘉興張君名澁語余曾在汴京一日得貨布相連者二品謂之連布又宋芝山語余番禺潘有為教堂藏此品甚多則知古器之奇有不得以書缺有間而疑之者

愚按諸泉布惟此一品尺寸最詳今以建初尺度之無不與志所云纖毫悉應者足徵建初尺即劉歆銅斛尺無疑也（錢略）

尙齡按張台唐人言其時最多迄今千餘年亦復不少形模篆文大小不爽分毫（所見錄）

右貨布莽地皇元年鑄錢行曰布取宣布之義此泉近世甚多雍乾時微少聞丁龍泓有傳形貨布甚珍秘之近時貨布雖多傳形則未之見也（蕭瑟）

此泉近世極多篆文秀削勁直如懸針雖集千萬大小輕重無毫

不與漢家借以為準

又對文貨布按王莽貨布錢流傳甚多動至千百其數無二右錢皆見者篆文無差惟面背司文刻色製造的高新貨物絕非偽作實乃真見（錢略）

貨泉

圖見第三四頁

食貨志曰天鳳元年罷大小錢改作貨泉（按漢志）字皆作錢獨貨泉徑一寸重五銖文右曰貨左曰泉枚直一與貨布二品並行又曰莽鑄錢布皆用銅殺以連錫（孟康曰連錫之別名李奇曰錫瑱名）銅殺以連錫（孟康曰連錫之別名李奇曰錫瑱名）金銀銅鐵皆以連錫（孟康曰連錫之別名李奇曰錫瑱名）銅殺以連錫（孟康曰連錫之別名李奇曰錫瑱名）

禮記疏貨泉繫食貨志云今世謂之竿錢是也邊猶為貨泉之字（樹培按今漢書）

後漢書禮儀志注引鄭玄曰竿矢簞（直是鄭元注則）後漢書禮儀志注引鄭玄曰竿矢簞（直是鄭元注則）

後漢書公孫述傳述自立為蜀王都成都（即竿君長）皆來貢獻（注即竿君西南夷國名）

培意謂竿錢之名矢簞之義無謂或曰公孫述亦鑄此錢取竿之地名竿錢歟

後漢書光武帝紀王莽篡位忌惡劉氏以錢文有金

刀故改為貨泉或以貨泉字文為白水真人

漢官儀曰王莽作小泉文曰貨泉其文乃白水真人

世祖居南陽之白水鄉應其瑞

陳萊孝引郭忠恕佩鵠曰後漢之白水稱祥注時王

錢刀文曰貨泉有項白水

張台錢錄此錢今世所見有徑寸四分重二十四銖

者有徑六分重二銖者有玉筋篆者有傳形者

面無郭者一種穿上丘好一星貨字人旁時長較

甚高面有郭者大小文字如常錢皆反寫耳一種較

被剪去穿在右不得為傳形矣文字形制頗簡而

亦係有肉郭重文者有郭作三錢面作重郭甚精

郭者有郭外高內低或穿面四角決文按此

明瞭有郭無郭皆有之郭者所謂出文皆短不及輪

且多僅一出文者有貨字上一出文貨字下一出文

泉字下一出文穿上星而貨字下一出文星而泉

下一出文又有穿上下各一星而作四出文者

穿背四角決文不接此錢面無郭者皆出文亦短

背穿右上一星穿下一星其星皆依好又有郭

作一出文穿上一星穿下一星其星皆依好又有郭

右貨字近好一星穿左泉字近好一星皆依好又有郭

各一星以人字能辨舊也而有一星者皆依好又有郭

少子五銖
李孝美錢譜此錢今世多見之有徑寸五分至四分
者凡十餘品而好郭或有或無或作重文種種不一
錢幣考貨泉今存者至多徑八分雖有厚薄率重一
錢上下未見有極大且枚止直一而其重倍大于大
泉五十莽雖至惡亦不為此張李所見恐好事者踵
為之耳
六藝之一錄家藏貨泉重八分徑一寸
陳萊孝曰愚按貨泉除張台譜所列各種外尚有有
輪郭者有無內郭者有外高內下者有字合八分者
有兩面同文者有同文左右側置者有背左背右有
星者有穿上兩角決文穿下左角決文右角決文者
又有兩錢雙連作一者
金石契漢唐人泉字篆法真筆下連如九成宮醴泉
銘額泉字亦然今說文刊本却作連筆據此可證說
文傳寫之失此錢大率泉字內小畫竟作偃月形兩
端微作彎下之勢不特重郭者然也
培按此錢徑七分弱重自六分至一錢不等面有

有郭無郭二種大約無郭者輪細有郭者輪闊面無郭者有孔作菱花者面無郭者一種貨字人旁甚狹偏于好際且二字細小欹斜面有郭者一種面穿上作四文斜十字又有泉字下一出文甚長者有二字欹斜貨字人旁甚闊而較高者有作貨者貝字體方而化字甚簡有貨字人旁直下作刀者其泉字腰極狹而長有作貨者貝字特大有作貝者甚明晰面有郭者有鐵錢又有小錢面無郭者徑五分面有郭者徑六分弱或五分重三分一種制較厚大面之上下及背皆有畫紋如雲如龍不甚可辨又有一種大錢徑七分極厚重而制較寬面皆有郭審視有面郭重文者內府所藏一種大錢文作古篆泉志此錢徑九分二字作貨泉誤此錢今世在莽錢中為最多者蓋光武建武十六年始行五銖則十五年以前猶鑄貨泉可知矣不比後世以年號為錢文異代不得用也故今之貨泉不必盡莽時物固有為東漢初年所鑄者矣又按此錢無郭者面或上星或下星制絕精細因

見五銖錢之上下依好星而制精字細者必是莽時所鑄也今見漢銅洗內列五錢文曰貨泉有郭又一洗內列一貨泉有郭穀堂藏漢銅勺內列一錢曰貨泉

又按此兩面皆作貨泉面大者一種無郭一種無郭字上依好一星一種無郭字下依好一星有一面面文倒置向上者有一面無郭字上依好一星一面有郭無星者

一種兩面無字皆依貨泉之背文

潤甫一種係二錢相連計長寸二分一面上錢為面文係無郭者而下一背文之錢半壓其上一下面上一錢為背文而下一面文之錢半壓其上係有郭者二字倒置向上海亭陳海曙所謂貨泉連者是也此不知當日偶鑄如此抑是後人以二錢湊合者附記于此

宋史高若訥傳皇祐中詔累黍定尺以制鐘律爭論連年不決若訥以漢貨泉度一寸依隋書定尺十五種上之

朱載堉律學新說：臣家所有漢錢數十枚，凡若干種，以漢食貨志校之，彼志云：貨泉重五銖，貨布重二十五銖，大泉重十二銖，大布重二十四銖。臣以今時等子，將錢每種或十枚，或五枚，總稱之以均其輕重，而用美法乘除，以求漢之一兩，則大泉合今三錢三分，貨泉合今三錢五分，貨布合今三錢七分。大布合今三錢八分，各為漢之一兩，而率皆乖異。與呂氏考古書之說相同也。大率漢之一兩，惟有今之三錢半強，是漢三兩為今一兩強。

張爾岐蒿菴閑話：文獻通考周景王二十一年，惠錢輕，更鑄大錢，徑一寸二分，重十二銖。文曰：大泉五十。肉好皆有周郭，以勸農贍不足。又王莽天鳳元年，貨泉徑一寸，重五銖。文右曰：貨左曰：泉。大錢徑一寸二分，大錢十當是周一尺二寸矣。則周尺之長止得八錢三分錢之一也。今以貨泉十較之，適得大錢八錢三分錢之一之長。按謂八錢為九寸六分，再三分一分合之，得則貨泉所言徑一寸，周尺之一寸也。此亦尺度之一微也。

培按此說誤以大泉五十為周景王錢耳。夫大泉貨泉皆王莽物，貨泉十為一尺，與大泉十之為一尺二寸同時之尺寸固相合也。豈得牽合于周尺哉？今積十貨泉為建初尺之一尺，固較確于積十半兩為一尺者矣。

附貨泉 莽太_上和_下

江德量曰：趙晉齊於除夕，償責算，緡時，偶物色得之，矜為奇觀也。史稱魏太和中，行太和泉貨，今無傳者，蓋即太和貨泉之誤，寔有裨於史也。

培按此錢面無郭，穿下依好一星，與尋常貨泉同。背上下太和二字，小隸書。作太和，培按六朝錢制較漢時微有不同。如後周布泉與懸針布泉合觀之神味迥別。觀太和永安等錢，與莽時錢制固小異矣。此貨泉居然莽制，徒因背有太和二字，遂以為北魏錢，則固未敢信也。豈魏太和和中仿莽錢制鑄貨泉如舊式，而背識太和字以別之，猶金泰和仿宋大觀鑄錢之意歟？太和貨泉今並未見，考古者闕疑可也。魏明帝、晉海西公、趙石勒、成、李勢皆

有太和年號何必定屬之魏魏書云魏初至于太和錢貨無所周流通典泉志並作無所用也通考謂魏初置太和錢貨無所用也夫既無所用何為置之疑置字乃至字之誤不知錢幣考與秋史所云太和泉貨出何史也培更有疑者諦審太和二小隸字似是漢人手筆與大泉五十范背吉利大吉等字之神韻不殊而魏錢太和作光緒未可相提併論因思曆代錢文紀年號者如又改元則多不復鑄舊號之錢若五銖貨泉初無朝代年號是以漢至隋俱鑄五銖即光武未復五銖之初仍鑄貨泉初不以為莽制而廢之也今見有建武年貨泉范可証則異代仍鑄貨泉理或有之然必謂此即太和泉貨而謂史云錢貨當改曰貨泉則未可也

附貨泉錢范一

培按此范藏嘉善姚蘆潭晉錫家作八角方式面長二寸廣二寸強底之徑不可知止見面文拓本也面列四錢是面有郭者面文二在右背文二在

左好內無星左一凸星右一凹星其上下之凸凹拓本不能辨矣姚鑾齋江春曰其背光如鏡因顏其齋曰范鑑趙一清噴泉志序胡道開以貨泉鏡相贈明處其光可鑑可以證此

附貨泉錢范二

培按此范鄭三雲贈黃小松者作八角方式徑二寸廣二寸一分底徑寸九分廣寸九分強面列四錢是面有郭者二面在上二背在下好內無星右之中凸凹相配于一處上凹下凸左則反是餘則拓本不能辨底平坦

附貨泉錢范三

培按此范見司馬達甫拓本作八角式未知底如何也面徑二寸四分中圓紐作四出文每出又歧為二枝各接一錢外列八錢四面四背上二為背下二為面左右各二皆上面下背左則字向左右則字向也錢面有郭而較小徑六分輪郭字畫皆細上之左右二凸星下之左右二四星

附貨泉錢范四

培按此范金石契所載面長三寸廣二寸五分底

不可知面列六錢面背各三右則上下為面文左則中為面文左一錢字向下而右二錢字皆向左是面有郭者中圓紐外六出文右二四左二凸

附貨泉錢範五

培按貨泉字皆如此不特此範也

培按此範培所藏作八角方式徑寸八分重一兩八錢二分中圓紐為四出文外列四錢是面有郭者上二為面下二為背漫漶幾不可辨惟右上一錢泉字上半略可彷彿始知是貨泉也好內無星上四口下凸如圭形右則上半凹下半凸左則反是底平坦

附貨泉錢範六

培按此範辛亥二月宋芝山得于洛陽贈培者作八角方式徑寸七分強重三兩七錢三分中圓紐為四出文外列四錢是面無郭者泉字下各一出文上二為面好內各一四星下二為背好內各一凸星又上一凸星下一四星底平坦上半隱隱有凹文大字甚淺細不工蓋後人所為

附貨泉錢範七

吳曉堂曰右貨泉八枚範形橢底面窪四角微殺圓徑一尺二寸有羨邊薄三分弱厚倍之中圓紐與邊齊左右各四泉一面一幕彼此相間上半銅質青綠剝蝕肉好篆畫僅存下半細十字文為界四泉較若列眉篆書右貨左泉幕外有郭上下方際邊之中並一凸一凹小而圓餘凸二在右凹二在左亦際邊各居兩泉間其圓倍大于上下也底四周高中以十為界肖田字上半截左右泉幕各一圓好有郭下截右邊復有小方凸相對

培按此範見拓本面長三寸二分弱闊二寸中紐八錢左右各四皆斜置之右第一第三左第二第四為面文餘四則背文也此範上半剝蝕拓本不甚可辨右第一第三文皆向左下而第三則尤偏向左左第二剝蝕不可見第四文則向右上也面亦無郭者右近邊上下二凸圓星底長三寸闊一寸八分弱外有邊緩稍闊中作十字右之上下近邊各一凸起方塊上之左右近上處各一錢圓好

如環有輪郭審拓本雖不甚晰然似無字

附貨泉錢范八 底大利日吉

吳權堂曰右貨泉六枚第一范形長上下平狹兩旁隆廓周圍一尺三寸有奇邊博二分厚幾三之底面俱空中央圓紐與邊齊紐下有文六出以貫六泉右三為幕左三為面周郭篆法同前右半上下小四各一旁小凸二俱與邊際左半上下四凸位置同右凡四中含一畫凸起具二稜背大利日吉四字隸書類識文反刻左旁復有一豎長逾二寸五分豎端右首一小畫才及四分

培按此范見拓本面長三寸一分弱濶二寸七分中紐外六出右三錢為背文左三錢為面文中一錢橫置向左上一錢斜置向右上下一錢斜置向左下背面無郭而貨字下一出文者左近邊上為凸形餘不可知底長二寸六分強濶二寸三分邊有稜內凸文大利日吉四字反寫作八分體左畔作「中豎其長寸八分弱似橫書之上字也

附貨泉錢范九

吳權堂曰右貨泉六枚第二范形方面窪底平肩足各削寸許圓徑三扶邊博一分有奇厚三分有奇中圓紐與邊齊紐下文四道其左右各于一道中折兩界以貫之凡六泉上半三泉幕下半三錢面周郭篆法同前上下方際邊處則于中泉旁一分兩四一分兩凸似个字形左右畔際邊處則于兩泉間各為一陰畫二陽畫倍小積蓋有竹垞先生銘赤帝劍素王履莽頭禿均亡矣錢有范器獨存二十歲弗改煎砂冰斑土花綠出巾箱觀不足竹垞老人

培按此范止見面拓本狀正方而四角徑二寸五分中紐上下二出連上下二錢左右各一出而兩歧各連二錢下三錢為面文右之面文橫置向左左之面文橫置向右其面文皆無郭者上三錢為背文上一錢之左右近邊各一四三角形下一錢之左右各一凸三角形

附貨泉錢范十

吳權堂曰右貨泉六枚第三范為八角圓形面窪底平圓徑一尺有奇邊博二分厚三分強中圓紐與邊

齊紐下文三道每道又分兩界六泉圍繞面幕相間周郭篆法同前又于前後際邊處一作兩凸相對一作兩凹相對形制廣上銳下細紋刻畫似獸目鼻之類積蓋有童鉦銘白水真人應運起兩字中藏漢天子此亦劉家赤伏符卯金刀毀胡為乎二樹

培按此范止見面文拓本狀正方而四角徑二寸四分弱中紐外三出乃于一出中又分二出以連于二錢右上一出分二出連右上及上二錢右下一出分二出連右下及下二錢左角一出分二出連左上下二錢上及右下左下為三背文下及右上左上為三面文而下之面文倒置向上其面文為無郭而近好上一星者上一錢之左右近邊各一凹文三角形下一錢之左右近邊各一凸文三角形

附貨泉錢范十一

吳權堂曰右貨泉四枚第一范形方面窪底平四角削處計六分圍徑不及一尺邊博一分厚倍之中方紐與邊齊紐下文四出中邊復有十字細畫以界別

四泉上二面下二幕篆法周郭同前際邊處前一凹後一凸左右畔並舉四凸之半體勢近方而有稜向中處各微銳

附貨泉錢范十二

吳權堂曰右貨泉四枚第二范形方面窪底平四角微殺圍徑九寸有奇邊博二分厚頗過之中圓紐與邊齊紐下文四出泉分布兩旁右二面文一縱一橫左二幕周郭篆法同前際邊之中上下方並列一小凹一小凸兩旁右凹左凸較大俱為圓象積蓋有童鉦銘莽亦有范貨泉是五鑄一錯字今識不識二樹培按此范止見面文拓本正方微作四角形徑二寸弱中紐外列四錢右二為面文橫置向左左二為背文面文無郭貨字下似有一出文左邊二錢之間有凸起三角狀右則凹

附貨泉錢范十三

吳權堂曰右小貨泉范形稍長底面窪圓折處有六上下近余中間頗修其圍徑踰咫邊博分半厚加三之一中圓紐與邊齊紐下文六出貫六小泉泉面不

及二分好縱橫倍過之內外俱起細線隱隱有貨泉篆文體質頗完積蓋有量鈺銘莽之宮泉雨下相礙形量龜化二樹

嘉慶丙子夏日喜海得此范於富陽董蔗林相國家

附貨泉錢范十四 底母

培按此范形橢圓面長三寸三分廣二寸底長三寸一分廣寸八分面中圓紐外為四出文紐之上至邊有細直線一條列八錢係面有郭郭作重文者左右各二面二背右則第二第四左則第一第三為面文右之第二枚字向左左之第三枚字向右右之第四枚字向左下角左之第一枚字向右上角蓋左右之上下四錢計二面二背皆斜置故也錢好內各有小星中央細線之上下各作右凹左凸二圓星其邊之右上下二凹圓星邊之左上下二凸圓星也底外有輪中作十字如田字狀左上下二層近邊各一凸起如釘狀者右之上層凹文篆書母字江聲曰吾家子屏購得一赤銅泉

母實則泉范之母也若欲鑄泉則鍊泥使截實填其中印取其泉文北壯之形以為型范如是者二以對合之北壯鑿柄相入則泉型面背相澤便可鑄矣

又 底母

錢大昕曰其形橢圓背有文曰母蓋當時呼錢模為母也秀水朱氏強名之曰范由未得見此異同耳已酉十月江鄭堂携此見示江聲曰吾家子屏子友人處購得一赤銅泉母

培按此范江鄭堂藏丁卯春泰襲夫携來京青線中帶紫色有紫檀櫃長徑三寸六分廣二寸二分強底長三寸三分廣寸九分中紐外列八錢左右各四右之二四左之一三為面餘四為背相間列之右之二向左左之三向右右之四歌向左下角左之一歌向右上角每字向俱有小凸星面係有郭而作重文者左二凹圓星右二凸圓星上下際邊俱在凸右凹小星相配底有邊線中十字如田字左之上下格內各靠邊一凸起方塊右之上

格內四文篆書母字作應下隱有四文二橫線

附貨泉錢范十五
底建武二年丙申大僕

監據蒼考工□ 芭堂原通齊
 □ 人芭堂原史鳳工周□ 芭堂
 原作錢造

金石契石貨泉底有文曰建武二年按建武係光武紀元豈光武仍莽制耶漢書光武紀曰建武十六年始行五銖泉則光武十六年以前尚仍莽制行貨泉可知

培按此範金石契所載面長三寸九分廣二寸四分底長三寸八分廣與面同面列六錢是面有郭者面背各三右之上下二枚左之中一枚為面文也左一枚字向下右二枚字俱向左也右上下凹口二在上下凸二底外有觚內作十字如田字狀右之上下各有三點作三狀其左之上下兩層凹文隸書分二行丙申以上為一行之上層考工以上為一行之下層史以上為二行之上層造以上為二行之下層茲据金石契所摹者僕上大字

史上令字剝蝕過半尚可以意為之通上一字齊
下一字造上一字則竟不可辨矣再齊字若依五
銖范當作丞字今姑依金石契所載備記于此嘉
慶丙辰芑堂改刻而范底之制尚如此也餘詳後
五銖范下○何夢華斲摹漢魏晉文字十種刻石
于南昌內有此范背文臨誤作臨○後漢書百官
志考工屬太僕考工令一人本注曰主作兵器弓
弩刀鎧之屬及主織綬諸雜工

史稱莽好變改制度。數改錢貨。今計錢貨六品。布貨十品。契刀。錯刀。貨布。貨泉。終莽世共錢二十品。云。以上古泉彙考。

宋書符瑞志曰。莽忌漢而錢文有金。乃改鑄貨泉以易之。既而光武起于舂陵之白水鄉。貨泉之文爲白水真人也。〔泉志〕

篆文泉不從白水。隸變作泉。故新莽鑄貨泉時。以爲白水眞人。猶篆文鎔不從卯金刀。隸變作劉。故莽旣造絮刀錯刀。尋又禁剛卯及金刀也。皆爲隸體所誤也。貨泉有肉郭無好郭者爲多。然或肉好皆有郭。或有好

私藏錢或茶葉藏於小衡者洵異品也（錢譜）

新莽貨泉有大如大泉五十，厚重類數泉者，俗呼餅泉，流傳不甚多。秦中蘇氏忽收得十數枚，背文一星二星三星四星五星及王字八字，市字皆陽文，並有橫置倒置者，為向所未見。余悉數購歸，燕庭見而好之，各選其一，余所存轉不全備矣。背文疑記范之次第，市字或當讀十二耶（泉說）

篆法泉中豎不連，異文猶在說文先，細推白水真人識泉，貨分明誤貨泉。

貨泉泉字中一豎兩斷，以大泉五十以上各品及布泉一品證之，皆同。戴熙古泉叢話云：以布泉為莽泉，洪志已疑之，竟以為莽泉自余始。蓋泉字，溯王筋布泉以上，大泉五百，大泉當千，泉字中一豎俱連。許氏說文亦連，惟莽泉泉字中斷。戴氏此說可謂精於考訂矣。然貨泉布泉皆應讀為泉，貨泉布蔡雲緝謬云：貨泉貨布之文，千八百餘年人皆顛倒讀之。漢志既總貨泉六品為一品，則無分某錢某錢，仍六品之總名為泉貨而已矣。莽錢五物六名，二十八品統號貨貨，惟龜四名殊異之曰寶，而餘皆稱貨，則莽固以貨為綱，以泉布等為目，豈有反

冠貨字于泉與布之上，以自乖其例乎？其當讀為泉貨，何疑？余謂白水真人，即是泉貨，離析讀之，若云貨泉，則是真入白水矣。蔡說據莽泉之例，不如據本泉之文，尤明白易曉也。

泉貨消沈劫火，餘傳形應在鑄錢初，雙輪四角明如畫，又見懸鉞兩面書。

漢書食貨志：天鳳元年，莽罷大小錢，改作貨泉，徑一寸，重五銖，文曰貨泉。按此錢品極多，皆懸鉞文，有左貨右泉者，蓋即傳形。貨泉有輪孔，緣均作雙線者，有孔緣出四角者，有角者有面背同文者，此范文之異，余有一種泉貨二字均反書，尤奇。

果然白水起真人，火井光中識諸神，底事角錢分四道，露車焚火夜蒙塵。

後漢書光武帝紀：皇考為濟陽令，以建平元年十二月甲子夜生，光武于縣舍，有赤光照室中。王莽篡位，忌惡劉氏，以錢文有金刀，故改為貨泉，字文為白水真人。太平御覽：貨泉部引漢官儀云：莽作小錢，文曰貨泉，其文反白水真人，此則世祖中興之瑞也（古泉雜錄）

由來貨泉但知莽，鑄乃嘉禾張氏金石契，載貨泉於記

其二錢微大背有款識云建武二年二月丙申太僕
監掾蒼攷之今通齊國令史鳳工周錢造建武係光武
紀元始知光武初年寔治莽制非若後季子錢易子
必更鑄也後漢書光武紀建武十六年始行五銖錢又
晉書食貨志建武十六年馬援上書曰富國之本在
於金貨何如舊鑄五銖帝從之後漢五行志曰黃牛白
腹五銖當復此二語本建武六年蜀中童謠至是始
應朕則十六年已將所鑄皆貨泉矣而莽貨泉僅鑄三
年便為漢兵所誅是光武所鑄多於莽數倍也朕何目
識此為光武所鑄也曰莽為古未鑄錢第一手其所鑄者
無一不精銅質精鍊尤為良美而篆文之工居其餘事
今此錢粗率已甚尚得稱第一銀錢乎況乎大小厚
薄迥不相侔其非一時之鑄明矣雖朕無金石契自證之
又誰敢斷為建武昔鑄哉
後世所治莽制不淺此而已也嘗見一銅範半為小泉直一

半為永通萬國是見小泉之制沿及於後周特後人無
由區別耳

辭說云是泉習白水真人出識當昔本光武後右讀
出按莽貨泉三字中間筆斷本非作白水也因莽習
是言而附會也亦無謂

莽之制作始於大泉終於貨泉無一不精故為好古家
寶重（通鑑錄）

新莽貨泉有輕小如小泉直一者此是民間私鑄
又有大而極厚者頗不得解將教臣謂古人用以
作帳墜者取其重也說雖新奇然亦無所依據予
謂此泉的是官鑄且今世所見尚多此必當時行
用之品特不知所值幾何也今人謂之脫範錢尤
屬臆斷（新泉說）

新莽貨泉有上下橫列于僑二字者曾於周仲芬
處見之說為帝世之寶後周君忽將是品易與張
叔馴不知何所忍於割愛豈又得一複品歟又按
于僑二字必係人名予曾見五銖泉亦有此二字
者秦半兩錢亦有之予得一枚已破碎不全矣（無）

薄小之貨泉。厚肉之貨泉。名曰餅錢。之貨泉。當非王莽時物。昔人謂係光武帝時所鑄。以其近建武時錢。有十六年。故現為該期間之物。然在今日尚無可信之學說。或係一地方之私鑄。為後漢政府未有十分權力時所出。(新諸泉譜凡例)

常平五銖

圖見第三五頁

北齊

文宣帝高洋者。景州脩人。父歡仕東魏至大丞相封渤海王。至洋專襲魏稱帝。凡十年。改元天保。初決斷英敏。獨出懷抱。征伐四克。威鎮戎夏。不旋踵以勲業自矜。酒色昏狂。肆行淫暴。身露體全。恣竊宿街巷。從者不堪。而居之自若。高氏婦女無親疎。皆使左右為亂於前。無媿也。傳廢帝。孝昭帝。武成帝。後主。幼主。凡六主。共三十八年。起庚午。終丁酉。周武帝滅之。(一)北齊書文宣帝紀天保四年。(冊府元龜)春正月己丑。改鑄新錢。文曰常平五銖。(引作三年)隋書食貨志文宣受禪。興有東禪除永安之錢。改鑄

常平五銖。重如其文。其錢甚貴。且制通典造甚精。至魏明皇建之間。往往私鑄。鄴中用錢。有赤熟。通典元別作青熟。細眉赤生之異。河南所用。有青薄。鉛錫之別。武平已後。私鑄轉甚。冊府元龜或以生鐵和銅。至于齊亡。卒不能禁。通典曰。其錢未行。按按口。常平五銖。錢甚精。而未打。即據此句。拘泥甚矣。而私鑄已興。一二年間。即有濫惡。乃令市增長銅價。由此利薄。私鑄少止。

舊譜曰。徑八分。

李孝美曰。此錢徑寸。舊譜列在偽品。

董通曰。常平五銖。北齊文。天保三年改鑄。徑八分。重五銖。

錢幣考。常平五銖。今重一錢一分。

培按。此錢面無郭。背郭較輪微潤。重一錢。徑六分。強。文字精妙。培所見數百枚。無稍異者。潤甫有常平五銖。鏡徑八分。強。與尋常錢無異。惟輪稍潤。恐係偽作。又一種徑寸弱。面三面有郭。其下即平字。上橫畫。字較拘謹。上三星。作八。下四星。左右雙劍。內府所收一種。徑九分。強。背右上七星。下日

左月金柜和藏一種徑九分面文光甚夫銳背右
上七星下日左月又拓本上仰月左日右下七星
恐即一錢而背文誤粘也

喜海案此泉有與恒見之常平五銖無異而左右
皆作銖字亦異品也吳門顧湘舟所藏以上古
泉彙考

高齊錢製作精妙略同元魏惟永安篆體方常平篆體
圓爲異篆文逼近穿二面各有郭首惟五字一邊虛耳
此諸家所未詳

漢耿壽昌名倉曰常平而北齊因以名其錢正取流通
不墮之義不紀元號而立新名泉文於是一變而後代
之用通字實權輿於此

按常平之平上一畫即借方孔之下緣古泉文字往往
往取巧後人篆刻印章減筆權輿於此(選青)

好本無郭而平字上畫侶乎好郭于六朝中此錢不爲
精也(通鑑錄)

常平通寶

圖見第六二五

余初在都中鼓樓大街得常平通寶錢銅色甚新未審爲

古錢大辭典

下編

十一畫

三六二

何國所鑄江秋史謂高麗現在行用之如京見冷宜泉與江
氏所藏此錢甚富其幕文皆不同後花兒市到氏贈余數品
又得杭城吳逸庵所藏各品然後此種錢畧
備究不知其爲品幾何日所稱口松背平開缺字亦未
審其爲紀地紀時紀官紀事也謹臆刻而誌其略(二錢略)

右常平通寶錢大小九種一背上開下七字右一背上開下
木字一背上開下目字一背上開下日字一背上開下工字一背
上圻上二字一背上開下地字右一背上開下字一背
上圻下二字左有星月形銅質細潤字畫遒勁近來見者甚多疑
是外國錢近日海舶自高麗來者多攜此種或即彼國之所鑄歟
姑附於此(所見錄)

右常平通寶錢四十四品一背上平下五一背上手
下六一背上平下六一背上平下六一背上平下八
一背上平下十一背上平下六六一背上平下八
右八一背上平下地左六一背上平下六一背上平下
二一背上平下三一背上平下九一背上平下天右
十左二一背上平下天右十左四一背上平下日右

三一背上開下日左四一背上撻下一一背上撻下
 二一背上撻下三一背上撻下四一背上撻下五
 一背上撻下六一背上撻下七一背上撻下八一背上
 撻下十一背上宣下五一背上宣下六一背上禁下
 三二背上禁下四二背上營下二一背上營下四一
 背上營下八一背上均下六一背上均下七一背上
 賬下一一背上賬下一一背上惠下一一背上惠下
 三左二一背上惠下一一背上經下十左四
 又常平通寶大錢三十一品背上戶下二又上工下
 二又上開下二又上開下二四品又上撻下二又上
 宣下二又上禁下二又上全下二又上營下二又上
 向下二又上兵下二又上同下二又上抄下二又上
 全下二又上全下二又上脩下二又上江下二又上
 海下二又上下二又上回下二又上平下二二品
 又上圻下二又上賬下二又上賬下二三品又上圻
 下二又上營下水左一
 又常平通寶大錢九十品背上統下天右艮卦形又
 上戶下天又上開下天又上撻下天又上宣下天又

上成下天又上禁下天又上訓下天又上全下天又
 背上統下地右艮卦形又上戶下地又上開下地又
 上撻下地又上訓下地又上尚下地又上營下地又
 背上統下地右艮卦形又上戶下地又上開下地又
 上撻下地又上宣下地又上禁下地又上訓下地又
 背上統下地右艮卦形又上戶下地又上開下地又
 上撻下地又上訓下地又上營下地又背上統下地
 右艮卦形又上戶下地又上訓下地又上戶下地
 又上營下地二品又背上撻下地又背上戶下地又
 上開下地又上撻下地又上禁下地又背上戶下地
 又上開下地又上訓下地又背上宣下地又上訓下
 地又上營下地又背上戶下地又上撻下地又上宣
 下地又背上統下地右艮卦形又上統下地左土又
 上統下地左土又上統下地又上統下地又上統下
 地又上成下地又上全下地又背上統下地右右
 艮卦形又上開下地又背上統下地右右艮卦形又上
 撻下地又上訓下地又上全下地又上尚下地又上
 營下地又背上撻下地又上營下地二品又背上戶

下寒又上開下寒又上訓下寒又背上戶下來又上
宣下來又背上戶下暑又上掩下暑又上營下暑又
背上脫下往右夏卦形又上戶下往又上開下往又
上營下往左一又背上全下冬又背上戶下藏又上
宣下藏又背上戶下成又上宣下成又背上戶下藏
又背上戶下律又背上平下品右二按右錢前平
錢四十四品皆背穿下數目字穿上各加一字次大
錢三十一品背亦如之又穿左右或星月或圓或無
之後大錢九十品背穿下按十字文各書一字穿上
各加一字又有良卦式者蓋其各有紀也種類浩繁
不可勝數為舊譜所無或云鄭成功據台灣時偽鑄
未審何據然近日每遇高麗人入中國貿易者多用
此定為高麗所鑄確無疑以上泉貨案考

高麗字平下下錢近代所鑄種類多而文畫同摹一以概其
餘皆文異者備列其目於後

上戶下六左
上戶下入右二左
上戶下天左三
上禁下盈
上禁下四左

上捨下六左

當二錢更形面文亦可背文詳後

上戶下宙	上戶下洪	上戶下泉	上戶下冬	上戶下成	上戶下盈
上戶下來	上戶下往	上戶下荒	上戶下月	上戶下盈	上戶下盈
上戶下二	上戶下荒	上戶下月	上戶下盈	上戶下盈	上戶下盈
上戶下辰	上戶下宿	上戶下列	上戶下張	上戶下張	上戶下張
上戶下寒	上戶下來	上戶下水	上戶下火	上戶下火	上戶下火
上戶下木	上戶下四	上戶下上	上戶下四	上戶下上	上戶下四
上戶下日	上戶下二	上戶下宇	上戶下宙	上戶下宙	上戶下宙
上戶下光	上戶下日	上戶下列	上戶下張	上戶下張	上戶下張
上戶下寒	上戶下暑	上戶下寒	上戶下暑	上戶下暑	上戶下暑
上戶下字	上戶下荒	上戶下寒	上戶下暑	上戶下暑	上戶下暑
上戶下日	上戶下辰	上戶下宿	上戶下列	上戶下列	上戶下列
上戶下律	上戶下辰	上戶下開	上戶下餘	上戶下餘	上戶下餘
上戶下洪	上戶下洪	上戶下收	上戶下異	上戶下異	上戶下異
上戶下二	上戶下二	上戶下二	上戶下二	上戶下二	上戶下二
上戶下二	上戶下二	上戶下二	上戶下二	上戶下二	上戶下二

圓錢類

上禁下洪 上平下二 上海下二 上江下二
上宣下冬

常平背文不可殫紀。僅就所見者載之。不能備也。劉燕庭曰。或以官名紀。以地名紀。穿上一之一字也。以干支紀。以五行紀。以數紀。穿下之一字也。以教紀。以卦紀。左右之字也。戶乃戶曹。工乃工曹。總乃總戎。驛訓乃訓練都監。宣乃宣惠。驛統乃水軍統制。服乃服郵。歷禁乃禁營。皆紀官也。開乃開城府。全乃全羅道。咸乃咸鏡道。黃字海字乃黃海道。江乃江原道。皆紀地也。餘未盡詳。約可類推。【錢譜】

常平小平錢見前譜。茲舉其一。餘背文列後。

上戶下八左 上戶下黃右八
上捻下二左 上捻下三右
上捻下七左 上捻下九右
上平下十 上經下六
上經下十一左 上經下十二左
上開下天右 上開下九左
上營下二左 上訓下六
常平當二錢見前譜。亦只舉一品。餘背文列後。

上戶下天	上戶下地	上戶下元	上戶下宇
上戶下荒	上戶下日	上戶下月	上戶下盈
上戶下辰	上戶下張	上戶下宮	上戶下秋
上戶下呂	上戶下威	上戶下具	上兵下一
上武下二	上忠下二	上備下二	上問下二
上營下二	上營下天	上營下地	上營下日
上營下宙右	上營下左	上營下月左	上營下暑
上營下往	上營下具	上營下金	上營下金
上營下金左二	上營下金左三	上營下金左四	上營下金左五
上營下金左五	上營下水左三	上營下火左五	上營下火左一
上營下火左三	上營下火左五	上營下土左五	上營下土
上營下土左二	上營下天	上營下洪	上營下荒
上捻下二	上捻下天	上捻下寒	上捻下往
上捻下盈	上捻下尺	上捻下寒	上捻下往
上開下二右	上開下二左	上開下二左	上開下天
上開下地	上開下元	上開下宇	上開下宙右
上開下黃	上開下宿	上開下盈	上開下來
上訓下二	上訓下天	上訓下地	上訓下元

[illegible]

上平下段二（續前）
常平通寶多不勝收。背文百出。燕庭改核最詳。附錄於左。

嘉隆移泉說云海東朝鮮國自古奉中國正朔惟
謀不敢僭有偽號唐宋以來其錢之最古者三韓東
國海東各種明初則以朝鮮是以其地為文耳近百
餘年前鑄錢以常平通寶為文取常平倉之義至今
仍沿用之而立禁褻嚴不得流入內地間有貿販及
臧獲輩攜來者偶或得之有大小二種小者徑八分
如宋之小平錢大者徑寸如宋之當二錢幕文穿上
下各一字亦有穿左右有字者或以官名紀或以地
名紀穿上之一字也或以數紀或以千字文紀或以
五行紀穿下之一字也或以天干紀或以卦紀穿右
之一字也穿左右或以數或以〇紀也紀以官者
如戶乃戶曹工乃工曹兵乃兵曹武乃武庫營乃御
營廳守乃守禦廳賑乃賑卹廳宣乃宣惠廳小平錢
亦有惠字者撻乃撻戎廳訓乃訓練都監禁乃禁御
營統乃三道水軍統制營至如均字備字閭字等當
皆是官名而莫可攷耳紀以地者如京乃京圻道亦

有以圻字者平乃京圻道之平壤府開乃京圻道之開城府水乃京圻道之平原府松乃京圻道之松岳府全乃全羅道黃乃黃海道亦有以海字者江乃江原道咸乃咸鏡道此各種幕文穿下非二字即千字文字者為多小平錢則有一二三四至十五等字當二錢則皆二字也或有C O在穿左右者惟統字者千字文外有穿右畫一三卦形三為震卦震東方也朝鮮為東方之國義或有所取歟又有穿右壬字癸字二種穿下皆千字文營有金二金三金四金五水一水二水三水四水五水六水七水八水九水十水在穿左若此是紀以官復紀以千文復紀以卦復紀以天干復紀以五行也常平錢文不知其品類凡幾姑就所藏者攷其官名地名備載如右以廣異聞

說

常平通寶背文字多至百餘不可勝記初尙齡吉金所見錄列入不知年代外國錢內張崇懿泉志新編凡例以為鄭成功鑄唐與崑泉幣彙考云近年高麗海船遭風到此攜有此錢云是彼國現在行用錢文小者為當大者為當五鮑康泉說引嘉蔭移泉說云海東朝鮮

國唐宋以來其錢之最古者三韓東國海東各種明初則以朝鮮是以其地為文耳近百餘年前鑄錢以常平通寶為文取常平倉之義至今仍沿用之又云近復得謝佩禾存草堂集中載泉圖四卷朝鮮之常平通寶京師時時見之佩禾北游甚久乃誤為鄭成功鑄據鮑氏所云則以此錢為鄭成功鑄者非止張氏矣佩禾名塾甘泉人其書荒陋不足據（古泉雜誌）

常平錢泉譜 其一

平尾聚泉編

增補文獻備考 太宗元年命政臣河崙作楮貨令民用之以贍日用

臣謹按楮貨之議始於麗末而行於國初大典以為國幣通用布楮貨領祿亦有布及楮貨可見楮貨與布之并用而續大典國幣條曰楮貨更為常水綿布常水綿布又復為銅錢則可見楮貨之中廢而專用常水綿布矣

補世祖九年命鑄箭幣（箭幣形如柳葉箭鏃長一寸一分鑄八方通貨四字）上召政府六曹參判以上議箭幣設立便否仍下御製帛布論示諸軍皆言以箭鏃為幣則人皆收用故易致散失勿行為便

教曰歷代用幣不同皆隨時用之箭幣雖古人所未用然有益於軍國可不行也不

經國大典 國幣通用布楮貨正布一匹准常布二匹常布一匹准楮貨二十張楮貨一張准米一升凡微賄全用楮貨價買一半用之 偽造楮貨者用一律

續錄 楮注紙則長一尺六寸廣一尺四寸楮常紙則長一尺一寸廣一尺以上許令行用禁至薄薄漏者

宣祖三十六年

原本作二十六年今釐改

朝廷欲用錢命議於二

品以上領議政李德馨等十四人以為我國只用米布農病而國貧不可不創用錢貨以裕公私之用左議政尹承勳等十七人以為試之無妨但銅鐵甚難宜博採羣議折衷可否右議政柳永慶以為銅鐵非我國所產難行之事也民必不悅上從柳議

補李恒福採銀用錢便否議曰我國銀鑲自來不敷雖許採之得不補費民不自起耳行錢甚便矣自高麗累行而中廢臣尚不識其故今欲行之先須講究得宜使得流行無滯然後乃可也

補李珣楮貨議曰東土素是貧國而民間所用只米布而已更無通行之貨公私之積以此尤困造貨之議在所不已今之楮貨古之所謂鈔也易散易易故古亦難行不如銅鐵之可傳久遠也且新造之貨當初必拂民情非立嚴刑峻法則法必不行以今日事勢揆之則楮貨之議恐難施行

補仁祖三年戶曹判書金瑬國疏曰用錢自高麗成宗世而始至麗季而遂息由其行楮貨也國初欲行而旋罷亦恐與楮貨而相妨也今者楮貨之廢久矣東風惟以粟布為幣宜乎民病而國貧也可求此時鑄錢為貨以阜民生以幸後世後復屢陳用錢之便上許之蓋國乃募人先於城中設站肆販酒食令其易沽未及數年內外倣效始知用錢之利未幾連兵亂而罷十一年令常平廳鑄錢文曰常平通寶從戶曹判書金起宗之言也尋罷之

臣謹按仁廟始命鑄錢而旋即不行者必是議論之多歧而亦緣兵戈之搶攘也先是開城留守金瑬疏曰嘗以用錢之意陳疏上請而未蒙允下及泰本府已過一年民間之用錢

自癸未年間大田宅賦獲小而柴草菜果皆以錢買近隣之邑若江華喬桐豐滿延白之人亦用錢於此童子通市莫之或欺臣竊自喜幸知其必可行也雖不能通行於國中用之於兩西兩西之民必蒙其利而行旅不齎糧米矣今使兩西監兵使先出營儲起冶鑄錢於四州各以意見方便設策散之民間或罰徵賄錢或代納租賦則不煩號令而錢自行矣今方公私虛竭民產無恆凶年則不免死亡樂歲浪費米布此乃無遊貨之所致也昔宋臣張載欲買田一區以試井田之法三代以下已廢之井田尚欲行之古今通行九府之法豈獨難行於我國哉本府用錢實已試之井田也孝宗二年禁麈布許用錢今訓鍊都監鑄錢下送西路以裕其用

右議政金瑬劄曰若使山郡守令收聚民間破銅或節用官需買得銅鐵即山鑄錢以錢代布雖不得全代或代其半或代三分之一則可減作布之苦輸納亦易然今使一齊鑄錢謗言必興問於本道採其便否所願之官則為之不願者不可抑而

行之也京中行錢近有可成之望各司貢物之價宜間以錢一分二分漸至於參半則錢可通行而民弊之減亦大矣嶺南曾已鑄錢中止聞監司權堦方為鑄錢云此亦臣之所動也既許私鑄則因便官鑄有何所妨兩南若先用於大路行旅達於京中則各司例用之費亦可以代之矣臣與戶曹判書李時昉相議出常平銀布買得破銅使勤幹可辦之人入嶺西柴炭之地償役流民使之鑄錢不煩官府不限時月勸之以賞則數萬貫之錢不難致矣遼瀋之貨亦不必為也

補五年李敬輿應旨劄曰錢貨遠自三代為天下之通寶生民衣食之外別為一貨通濟有無其便民利國孰大於斯領相受知遇之恩任經濟之責思欲遵做古制期致通行其意好矣然以臣淺見東方建國自檀箕以下四五千年其間明君諍辟碩輔良弼豈不知用錢之有益於人國也未聞有行之者或有乍行而旋廢者其必有所以然矣銅鐵不產於域內而乃欲取資於他國通行於一方此一難也我國民貧家無剩財耕田而食織布而

水雖有以工商為業者，不過土木皮革之器，麻絲未殺之用，互相貿易，纔能自給，而猶有飢寒流徙之民，以何餘財蓄儲？取錢居積，圖什一之利哉？此二難也。山村野夫、酒店編民，或採薪拾果，或館客取直，求升斗之米，濟朝夕之急，入城赴市，父母妻子捫腹仰哺，雖帶錢歸家，亦何補於救活？此三難也。噫，天下穰穰，皆為利往，天下熙熙，皆為利來，貨物通行，如水行地，豈可以政務微發，抑勒而為之哉？觸處窒礙，公私俱病。

〔補〕六年，始行錢於京外。初，東方未有錢幣，只以繡布交易貨賄。太宗始命河雋作楮貨，後廢不舉。宣祖朝有行錢之議，以銅鐵非國產，亦不行。仁祖癸酉，從戶曹判書金起宗之言，命常平廳鑄錢，其文曰「常平通寶」。復因建議多岐而罷之。未幾，金瑬奉使明朝，見其用錢甚便於民，歸以為言。及庚寅，再奉使入燕，以先行錢於西路試其便否為請。上許之，遂以行資所餘賈唐錢十五萬文，分留平壤、安州兩都會邑。上又命訓練都監鑄錢，以益之，使遍行列邑。民多稱便，至是始令通行於京外諸路，命瑬更定科條，設鋪於畿甸。

兩西自近及遠，銀一兩直錢六百文，米一升直錢四文，皆隨時低昂。京畿大同作米一結八斗，其一斗代以錢，詞訟衙門贖布以錢，各司貢價五之一。及雇役價，戶兵曹料布三之一，皆以錢代之。要使公私錢路流行相通，其毀錢者有罪，有入劄薦朴守真，委以行錢之事，上皆從之。

七年，延城君李時昉奏曰：「行錢時，市民處分給米千餘石，尚未收合，今則領府事金瑬亦知銀錢之難，京畿收米八分之一以錢收，捧事已為停止，貢物主人等處亦不分給矣。」上曰：「行錢六年，既無分寸效，國家財產日就凋耗，不可不趁此時變通，能錢當否？」令廟堂稟處，因備邊司覆敘停罷用錢。

金瑬曰：「崇禎九年，奉使北京，始見中原文物，心甚喜之。欲事事摹擬而不可得，其中用車與錢最便於民。甲申秋，還自瀋中，上疏請用錢，而朝廷不許。丙戌，出守松都，見市民用錢一如中華，又上疏請先行於西路，又不許。庚寅，又往北京，到平壤，以西路用錢之意啟聞，而去到北京，以行資所餘賈錢十五萬文而來，回到義州，聞朝廷許之，分置沿路。」

各邑使用之猶未行也。辛卯春，自平丘再入相府，時中外之民皆用麤布為貨，禁而不止，蓋用錢則此布自止。請鑄錢，且買低錢于遼東，低錢者舊錢也，其價低故名。萬曆錢價低於天啟，天啟之錢低於崇禎，而我國不分新舊而通用。一年之內，西路幾於行用，而京中自壬辰始用，論議甚多，尚未大行。至丙辰九月，李時助曰：上罷之。

柳馨遠曰：錢貨所以贍國用而裕民生，有國之必可行者也。天下之生久矣，萬國皆用錢貨，而獨東方尚未之用。我國土地稼穡，與他國無所異，人性嗜好與他國無所異，四民之各資其生，以有易無亦無所異，茲數者皆無所異矣，奚為而不可行哉？只為上之人不能行也。高麗肅宗之時，不得行亦何以也？夫泉貨本以無用易有用，上之所導而流行之者也。不導其流，焉能自行？麗王不思其本，而徒給軍樞軍士，設左右酒坊，恃此而欲其行，則未知所以行者也。苟能於賦稅參半而收之，於祿賜參半而頒之，則不待多言而自然行矣。近世亦累欲行之，未久還罷者，非但器器多議，下作乍轍蓋

以不為參收於田賦故也。且以今布錢交易觀之，則不待他言而知錢之必行無疑矣。今麤布僅一二升不成，市陌所用而貿遠相通，故禁之而不止。錢若一行，則自可禁矣。或又以銅錫非本國所產為難，是又不然。銅錫雖非本國之產，而貿之其價不甚高，故深山窮谷草屋之人，酒食器外如盆碗之屬，無不以銅。大小寺刹，或一縣數十餘區，而一寺鐘磬不知其幾何，況貿以一國之力，而不足於錢貨乎？國無銅山，故民之盜鑄者，少是則便於行錢，非不便也。

順宗八年，命減各司奴婢楮貨。國與奴婢身貢之外，又有楮貨，厥後楮貨廢，而計價微布，至是特減著為令。

補宋時烈疏曰：凡稍食之吏胥軍卒及有丘債之庶官，以錢代給，則公私兩便。或以為鑄銅非土產，則錢不得出無窮矣。臣又以為自古有鐵錢，以近者言之，則宋朝陝右錢及麗朝所行是矣。

肅宗四年，領議政許積奏曰：我國本無通行之貨，自近年以來，以銀為通貨，至於柴葉之價亦皆用銀，銀

非我國之產而又非人人之所得有者也出銀之路狹而用銀之路廣故詐偽造銀之弊至于今日而極矣錢乃天下通用之貨而獨我國有所窒礙自前累欲行而不得行矣今則物資不通故人情皆賴行錢時可以行之故也前者議行錢時田稅一半以錢捧則鄉曲之民猝難得錢不得不防納於京師故致有民免未免中止今則先於三司收贖及推考贖布以錢捧之則可以漸次通用矣左議政權大運曰松都則用錢已久至於傍近之邑皆得用之人以為便豈有獨便於松都而不便於他處乎毋動浮議持久行之則不出數年庶可通行於國中矣上曰通行錢之有無害而民情之所願羣議之所同則斷而行之可也積曰然則分付戶曹常平賑恤廳精抄廳司僕寺御營廳訓練都監使之鑄錢宜矣上允之仍命平安監兵營金羅監兵營鑄錢又命嚴禁私鑄

而錢今不足勢難繼六品以上所減祿俸先為充給六年丘曹判書金錫曾奏曰古人名其錢必曰貨泉亦曰泉幣此蓋取其流行不息之義一有停滯則錢不為錢即今行錢之策亦須急導其壅滯之弊若於湖南之全州湖西之公州清州等處設鋪務積民間所必用之貨物與民買賣使知行錢之便蓋則似可以漸流行矣戶曹判書閔維重曰錢幣之通行於京中未久今則惟一任民間之所為久久慣熟之後始可議行於外方矣大邑設鋪之事固亦一道全州市廛甚多通貨最易先送錢于全羅監司使之出給市民善為轉販或於年終買米會錄則似為便當上曰自今錢價不必勒令與銀相准一從民間所便而為此意自戶曹明白曉諭於市民全州設鋪事亦令監司勾管

九年命戶曹鑄錢仍嚴禁雜鐵之弊

左議政閔鼎重奏曰前年自常平廳送錢於兩南使之通行其後分送差人使之行錢徒貽巨弊實無所益臣意以為勿遣差人分付道臣令各邑守令主管則其於行錢為便上命革罷行錢差人令

本道主管舉行

十一年命工曹鑄錢

十七年命開城府鑄錢而冶爐無過二十勿和以雜鐵務令精鑄

十九年命常平廳訓練都監揔戎廳鑄錢此後則只令地部及常平廳勾管設鑄

二十一年教曰鑄錢以常年言之百弊俱生實難輕許而至於今年則不可以有弊膠守非但民怨之可念為民父母之道不當有一毫末盡非為無弊而可行實出於不得已不必廣詢諸臣關西嶺南湖南三道則許鑄湖西海西關東自賑廳鑄給各一萬兩

右議政崔錫鼎劄曰近年害民之事錢弊是已我國數百年不行錢貨故鄉村之人皆以米布為貨春窮之時貸出米穀於他人至秋還償而每十斗併息以十五斗為式謂之長利出貸必以錢許貸設令春貸一兩之錢則以春市直二斗米論到秋以錢一兩五十文計捧米穀而以秋市直五斗論併息為七斗五升視其本已過三倍年事登熟則又不翅幾倍甚者或春貸一兩而遂利增息十文

則秋後至於一兩六七十文又或債主靳固不即出貸則急於連命以一兩倍息請貸則秋後二兩之直為十斗米或十五六斗貧賤之民終歲力作竭其地之出以報公私債其餘幾何凡子貸銀錢者以十分之二定式還償此即古今通行之規也以米穀貸債者十分之五固是通規今宜酌定錢貨出貸之規以十分之二為式春貸一兩者秋捧一兩二十文為永規為宜一自行之後富者益富貧者益貧行錢未滿二十年而其弊日以益甚外方之民皆望其革罷而今則公私行用已久其勢難於遽罷惟當設為法禁改其貸錢取息之偏規則貧賤之民庶有一分蘇息之幸矣此外行錢之弊如邑宰之貪饕吏胥之受賂盜賊之偷竊發種擅害民之端非止一二今不能盡言矣

補二十五年刑曹判書金構寔啟衙門鑄錢皆已停止而錢貨日賤此實由於民間私鑄之致京中亦有私鑄而至於峽中島中其弊尤甚甚至浮船海上而盜鑄於船中私鑄之甚多實由於此朝家宜嚴立科條分付統制兵水使僉萬戶處各別跟捕則雖不能

盡禁亦可以少戢矣。左議政崔錫鼎曰：金樁之言是矣。錢文治鑄自有其法，若依其分數而鑄出，則鑄品固好，而益鑄者穀雜，不用之鐵故錢貨漸至於不好。良可痛駭。至於外方私鑄之弊，日以益甚。賈誼所謂隱屏而鑄作者是也。宜令監兵使統制使申飭各鎮堡，各別緝發，而其補得依事目論實事，別為分付宜矣。上曰：係為之二十七年，禁倭館朝市時用錢。

景宗四年，命戶曹鑄錢。

補英祖元年，傳曰：日昨因筵中所陳有鑄錢之令，而蓋作錢者於古亦有周有九府圓法，漢有三銖五銖四銖八銖之名，而至於我國，大錢則鑄用未久而一自錢用之後，奸計百出，為弊不貲。先朝不為加鑄者，乃慎重之聖意也。且錢非米布之比，非食者非衣者，則豈有所乏之理？此則不必深究，而可以知者也。然則徒增其奸猾，非教民趨善之意也。況勿用錢之請前後亦多到，今雖不可一時勿用，豈可加鑄耶？錢賤物貴之弊，古事班班從容更思，予意如此。朝令夕止，雖若顛倒，刻印銷印亦漢美事，予思如是不若停止之為愈。鑄錢之令姑為停寢，事言于廟堂。

補三年，教曰：錢貨之弊已極，而自古無無貨泉之國，得其貨然後可罷，故重之而未決，既不能錢，又不加鑄，則須託其中變通，然後可以少救其弊矣。

補備局改辦，京外鑄錢各衙門，既已分排定奪矣。京衙門則當隨力多鑄，不必定數，而外方各營若無定數督促迫之事，則因循遷就，未必即為舉行。平安監營、統營各限十五萬兩，慶尚監營限十萬兩，全羅監營限七萬兩，開城府限三萬兩，合五十萬兩，限明秋畢鑄之意，嚴飭分付。何如？答曰：允。

補教曰：大抵錢貨予與如其可廢，使人心澆漓，奸偽百出，皆錢貨之弊也。既知其弊，何可加鑄？頃年許令加鑄之後，予心終不能故，或恐弊生，半夜判付勿令加鑄，得以安寢，而第必有代錢之貨，然後可以罷錢。前日下教中當與博物人相議而處之云者，意非偶然。夫忠質文各有互變，夏殷周所損益可知。至於錢貨亦豈無互變之乎？古之楮貨助糧米亦有之，其效害未能知，則二者何可指一稱好乎？自前朝議多欲罷錢，而至今未罷者，不能以實心行實政故也。比如以圓行圓，何可了當？兩大臣出仕後，當行會議，而雖

徵末庶僚亦有意見博詢庶議而處之可也
六年以錢貨日貴廟堂請加鑄上下詢諸臣後教曰
五銖之錢始出於漢時而我國用楮貨時未知其末
弊之何如錢則自近朝始用而凡財貨久則生弊既
知其弊則去之可也至若米穀則不可無者而又不
無弊則即今用錢已久亦豈無弊乎既知其有弊則
罷之可也而罷錢之後亦未知代用之物矣官家不
用獨許私用則亦甚難便三南上來之物本是綿布
則代捧以錢亦出於權道權維輕重在於廟堂之操
柄外方所納則以純布輸納貢物應下則以錢用之
如此一二年後自可布貴錢矣公納純布非別件事
除錢亦是除外方之弊也即令三南大同上來者勿
令作錢可也

七年教曰錢之為弊其知蓋久故前日鑄錢之請終
始靳許而頃者先示微意乃窮則通之意尚不分明
下教者凡事必有其時遽命加鑄其驛易也本無恒
心之中朝家先動蓋致渙散故遲待今日意有在焉
況使錢開聞既命延中矣今則近四萬錢已給三南
經費本乏之中更何餘焉此正錢幾混沌之時開而

開之捨此奚時其令朕聽所持銅鐵特許加鑄而必
也簡易

十三年左議政宋寅明奏曰北關之端川以北西路
之江邊各邑使不得行錢法禁至嚴蓋出於謀國之
長慮近來江邊莫不行錢令若遽以法微之殆同不
教而殺之江邊穀物儲積素多每議移入內地而道
里絕遠未易為之今年江邊失稔民必艱食今若令
道臣先以違法行錢罪重當禁之意別為曉諭後使
之各納其所有錢從市價受穀行此今後搜驗得錢
則犯者罪當死之意又為曉諭則可以禁之以其錢
分屬內地糴糴不足之邑使之待豐貿穀會糶則邊
民受穀亦無阻飢之虞矣上從之

十八年以北路凶荒命咸興營下鑄錢

續大典國幣用銅錢楮貨更為常本綿布常本綿布
又復為銅錢文曰常平通寶重二錢五分百文為兩
十兩為貫私鑄錢文者以一律論平安道江邊七
邑義州江界理山昌城朔州渭原碧潼用錢者以一
律論咸鏡道端川以北同

二十六年命戶曹宣惠廳三軍門鑄錢

補傳曰：今者鑄錢非樂為也，予意無錢而後日渝之，民心可救而無他其代，故欲除而不除，既有之後，不可不加鑄，非徒錢荒于今，均役之時，加鑄之政亦不可不及此時，故下教矣。尚令寥寥，方欲申飭，今日入侍惠堂，有推諉之語，訓將則既諸銅店摘奸，一聞惠堂之奏，繼又有持難之意，目今國事之不做，專由于此，並從重推考，更為嚴飭，其令即為舉行。

〔補〕諸臣入侍時，臨門面諭曰：大小錢之議，意亦不然。何則？凡人熟眼則便生眼，則駭，今欲便民，而何以生眼之大錢用之于民？大錢則漢之當十錢也，當十錢若便何用鵝眼錢乎？考諸往牒，可以概然。予意目今之民宜靜亦宜定也，依初下教加鑄行用錢，其雖不足，此日計而雖不足，歲計而將有餘，且銅來之道既開，雖年年加鑄，其何難也？噫，顧今吾民且以臨門時親請者推之，定民心，今先務噫，若行大同之政，予雖衰耗其豈動心哉？不能則此正今日先務，故忍眩呼諭諸臣知悉。又傳曰：今者下教意欲定民心，其令政府分付中外。

〔補〕二十七年，備堂金聖應、筵啟、戶曹惠應三軍門一

時並舉鑄役錢價賄踊而財力匱竭矣。所鑄之錢其數雖多，一散而不復鑄，則恒有不足之歎。此若自五處輪回，間五年鑄錢，則一處鑄役二十五年，而一廻固無並鑄耗財之弊，而錢貨則自可裕矣。上曰：五年一次鑄錢而不為多鑄，則物力所入簡略，似甚便好，出舉條舉行可也。

三十三年，命摠戎廳鑄錢。

鑄錢式：新造之錢，酌定重數，全以鎔銅鐵錫等精鐵分入鑄成，毋敢以鉛鐵混入。體樣務從敦厚，內外郭稍加鍊磨。鑄錢重數：一文錢，黑骨十七分，白骨十五分，定式。後以一文黑骨十四分，白骨十二分，改式。不入雜鐵，全入精鐵鑄出，後抽柱稱量。工匠挾鑄之弊，嚴加防禁。多設冶爐，刻日量役。鑄錢後，銀價必當騰踊，定式外不得擅自增加。各衙門新鑄後，行錢期日，必先稟定於廟堂，無得任自行用。〔補〕四十四年，命鑄關西監兵營子母錢十餘萬兩，大臣以難之，教曰：孟嘗君猶且焚券，吾何愛十餘緡？遂命禁諸道殖利之弊。

〔續〕正祖三年，命唐錢質來人，一依犯禁例科罪定式。

(續)六年命銀貨造作之弊令捕廳議詞

刑曹判書具善復啟銀貨乃是通貨中國之寶彼人若見銀品之不精必知我國紀綱之解弛誠一見侮之端產銀各道都下各屬各別嚴飭俾無用巧造作之弊令捕廳議詞隨提嚴勸教以依此嚴飭期有實效可也

(續)八年飭錢荒之弊

教曰錢荒之弊前此非不稔聞近益愈甚云蓋因存饑之餘物價踊翔雖欲買還其費倍於常年故耳況於兩年發賣之後民間錢貨之藏置公庫數亦不些以此以彼宜講通貨之政聞倭銅多年積峙被執之路亦甚難幸真所謂主客俱困以是質銅及鑄錢事日前收議大臣僉議別無異同令常平倉從速質銅鑄錢錢之流行民間亦未必不為救錢荒之一助無或延拖趁即行一體申飭

(補)十九年命自明年歲首行新錢利條錢劃給度支部曹判書李時秀啟鑄錢今已畢役而利條為二萬六百五十四兩矣自前例皆稟旨區處今番則何以為之上詢于大臣右議政尹著東曰地部經

賣方惠難繼依昨年例盡為割給地部似好矣從之

(續)純祖六年命地部惠廳輪回鑄錢

有司堂上朴宗慶啟逐年十萬兩鑄錢自是定式而七八年來未運開鑄且舊鑄之聞失沈破欠縮多端當此公私財竭之時依例歲鑄似好請下詢大臣及戶判上詢大臣左議政李時秀曰近來不鑄錢錢荒之弊未必不由於此臣意則惠廳戶曹相議輪回開鑄為宜矣詢戶判徐榮輔曰古則內而惠軍門外而各邑監營無不開鑄近來廳各則專責地部故自多停鑄之時每有錢荒之弊自今為始戶曹與惠廳間問輪回而今番則先自惠廳舉行從之

(續)十六年許施開城府鑄錢

備局啟即見開城留守金鏡狀啟則以為本府許多經承專靠於戶債利條間經存饑債民散亡廿餘萬兩債簿中指徵無處殆居其半故應入歲縮犯用本錢將至於并本錢消融而他無變通之道自本府拮据物力設爐鑄錢取得餘利幾十萬並

與債簿所餘十餘萬兩作為債本散飲有方則足可排此保無他慮又若有餘則積年鬼錄永無可捧者亦可從長濶快請令廟堂稟處矣本營債樂非一朝一夕之故散飲不得其宜出入不能相當大小公費措辦沒策割本取用已至數年以關防要衝之地漸成破敗之局誠極寒心見方中外匱竭割財蘇癢其勢末由今此鑄錢一事雖未知其拮据之如何而果能不煩公貨鑄得幾萬鵝眼則生財之方無有過於此者請依狀請許施從之

〔續〕二十五年鑄錢所以鑄錢畢役啟

鑄錢所啟言鑄錢今已畢役都數為三十六萬七千五百兩零而除諸般應下則實利為三萬七千兩零禁營錢儲自來不敷新錢積置勢難遲待年久來四月為始許令行用銅鐵之取用為九萬餘斤以利條中四千兩屬之該曹何如從之

〔續〕三十八年文祖代令訓局惠應鑄錢合設

〔續〕三十九年文祖代鑄錢所達言本所需用舊錢以戶惠廳及各營門留庫中取用而新錢積置舊錢則盡入換用目下錢政極為苟艱請自今月為始繼鑄

新錢以平字改號今年先鑄惠字錢仍為行用以道錢路從之明年畢鑄該所又達言新鑄錢七十三萬三千六百兩內銅鐵價及諸般應行所入五十三萬三千六百兩則實利條為二十萬兩矣十五萬兩屬之惠廳以添封不動五萬兩屬之訓局已作中旬設而今既畢鑄新錢請自今月行用從之

〔續〕三十年

文祖代

戶曹達言本曹鑄錢所用鐵物皆已準備以今四月為始均應倉內設鑄矣一依年前惠廳引鑄錢例字號以惠字平字繼鑄而來後則改以戶字經字次次換鑄何如越三年畢鑄鑄錢所啟

本所鑄錢今已畢鑄而鑄出錢七十八萬四千三百兩零內除各樣鐵物價及應下錢五十七萬四千三百兩實剩餘為二十一萬兩矣五萬已屬訓局作設取耗以補軍需十六萬兩屬之戶曹以添封不動而新錢仍為行用何如從之

〔續〕十月領議政南公轍啟我國銀產甚少公私儲蓄

之罄竭莫今日若如無一番通變將無以支調今若優定銀價每年使行互換買來則燕柵銀子必多流出雖看雖無利益久後當有不期聚而聚之實效矣

第此論自前有之而議者之說弊非一以今人心之詐偽朝令不能孚信於下無論其法行於久未行之餘則例有參差之論難保無掣肘之端而惟在按而行之善不善此則有司存臣嘗以為是皆不足憂而所可憂者即行之未幾或有動於浮議遽有停罷之論也凡法使則行之不便則罷之固其宜也此則不然既始旋廢乍試即輟不守之以確則公貯私蓄必將為死貨而狠損者多臣久欲以此仰陳而其所鄭重故在於此今則事勢不得不變通而惟斷可以有成請下詢備堂各陳意見吏曹判書李止淵曰我國近來專用銀幣故無通貨之路若有緩急莫可措手得本國所產為他國所用以至中外蓄儲之積罄豈非可惜之甚乎且每年燕高持去累萬本貨貿來許多雜種以致專無實用徒長侈風今若通用則無用之物自然漸減有用之貨從而流出不必以目下利害有所較計國中財貨有裕則公私得力必多至謂行之便利曹判書李勉昇和敦舉徐能輔戶曹判書徐有渠皆以為行之便從之

(續三十四年命北關設鑄錢)

戶曹判書趙萬永啟言本曹經用雖在常年每患不足況值募款之餘公私無儲百爾思量惟有興鑄事臣於年前為經費未嘗不開鑄而採買銅鉛輸費居半畢竟名存而實無而已北關則銅鉛素稱土產且無運載之勞若使本道按例設鑄則在地部庶補不贍而臣曹無以遙領廟堂如委則似可舉行請下詢大臣處之左議政沈象奎曰戶判所奏蓋以因地之產便同即山而鑄則有事半功倍之效諸議亦皆稱便請閱飭該道舉行從之

(續憲宗二年命廣州府鑄錢)

左議政洪龜周啟頃以鑄錢一款令戶惠廳各軍門面度設施之意筵稟蒙允矣聞戶惠堂言則自前京司之開鑄率不能無中間歷費若借廣州公廨設施則所費可以省減而處所稍遠勢難自京司逐事勾檢留守既是地主仍令專管舉行恐令事宜從之

(續哲宗三年命戶曹鑄錢明年畢鑄)

(續五年領議政金左根啟銀與錢通用即有國常規也我國之用錢而不用銀初非久遠之事錢是止於

疆域之內者而銀是流行於天下萬國者也故凡事大文購之行所需者銀也折支贈給之資所需者銀也每歲急取辦於殊疆異域通足以中其刁騰牟利之態此是國不用銀銀為死貨故蓄儲者莫知此貨之為重而然矣今若通用則無脛之走勢將駢湊不待購而自然有公私優裕之益至於多少奸弊非曰無之而自有已往銀貨定制申以明之亦惟在於命令之必行綱紀之必立而已純廟壬辰故相臣南公轍以此事筵奏而因論議之或歧雖不能施而行之到今事勢與其時尤有迥然不同者不有一番變通將不免有肘見踵決之患敢此仰達上詢大臣及諸宰右議政趙斗淳曰銀與錢文相為貨而銀廢錢行不過二百年間事也況事大文購之需錢為無用之貨臨急貿遷每患窘竭者銀也今若使之公私通用中外流行則不出幾年必有便利之效第利之所存奸偽迭興法不能盡誅亦不無銀錢俱病之慮此則關和自在惟在申明之如何恐不可因噎而廢食矣命收議于原任諸大臣

(續)今上三年命鑄當百錢

古錢大辭典

下編

十一畫

鑄事令度支舉行處所禁衛營為之字號以戶大當百鑄出時重建景福宮財用大絀左議政金炳學啟請鼓鑄當百錢幾萬兩與行用通寶通共推移以為裕財之一助

(續)四年六月命通用中國錢

時當百畢鑄行將流布而猶有貨泉不敷之歎故因政府故有是命

(續)十一年正月命禁中國錢通用

教曰清錢之當初通用是不得已之事而到今物貴貨賤日甚一日自今以後一切革罷

(續)十九年十月命別鑄銀標與銅錢無碍通用

議政府啟向以金銀錢無碍通用事有所仰稟而民情猶有疑貳之端苟究其由則銀品或差殊稱秤或不齊而然也今度支另定監管幾人量宜分等別鑄銀標與銅錢子母互資以為無碍通用之意請分付京外從之

(續)三十年正月命萬里倉鑄所移設於端川府

統理軍國事務衙門啟設鑄多處銅鉛不敷萬里倉鑄所移設於端川府請令鑄堂主管舉行從之

(續)鑄當五錢

總理大臣洪澤穆啟近來經費萬分艱絀方設鑄錢而其為通用猶有所不敷臣意則以當五銅錢及今鼓鑄與銀標互行共濟似無窒碍之處從之自五月行用

(續)四月命江華鑄所亦以當五鼓鑄

(續)六月總理軍國事務衙門啟見今經用轉益艱絀而裕財之方莫先於鼓鑄矣新設於義州令道臣專管舉行何如從之

(續)停鑄錢

(續)七月教曰貨幣鑄造多有因時制宜而當此艱絀之會尤不可不廣加經紀況國朝有月例之例乎權設鑄所無以為許多繼給另置一局常設鼓鑄俾補經用

(續)十二月軍國事務衙門啟鼓鑄重由於公私紆力而及有貨輕物重之弊遠近民情轉益不便況有典圖局常設之所京外國鑄所並撤罷何如從之(續)二十五年五月內務府啟春川府既陞留營不容不辦財措劃鼓鑄於西江伏波亭濯纓亭請令度支

勾檢從之

(續)二十八年鑄常平錢于西營

(續)命典圖局鑄銀銅貨幣又設交換局與當通用

(續)右議政鄭範朝劄略曰即伏見典圖局草記以銀銅新幣鼓鑄事成節目以入矣此事在昨冬已有成命而此錢之利害便否實無以灼見故尚未敢妄論然至於近日漸見錢幣之成廢群情之違急揆以時勢物議則新幣一款恐不可遽爾行之蓋當五之設未始非措撫之宜而行之未幾奸偽滋甚鑄不如初幣輕貨重弊到于劇浸至於莫可收拾之境重之以西營新鑄薄不成樣與之混同以一為五說不近理初無朝令而官既以此應下市亦以此通行有國通寶何等大政而夫豈有如許國體乎見令百物騰踊眾心惶駭若不保朝夕於此際加之新鑄則譬如舊病又添急證雖有倉扁更難為醫臣愚以為銀銅新鑄之令亟為還寢西營鑄所亦即撤罷然後民心庶可小安矣夫暫時銷刻之嫌輕一國安危之幾重幾萬費財之害小永世為國之計大伏願聖明念之哉此係國

家大闢揆之會不可以臣一介之言造次裁斷廣詢在廷諸臣十分講確而處之以重國事焉批以貨幣者欲其便民利用自古弊則改焉非守故常因時制宜者亦自為經法矣向年銀幣之未始不便民而兼鑄銅幣確其輕重尤可以利於用是以有昨冬詢議者而節目亦非今日紛行者也御之

鈞陳子豈不翕然佩服而顧予憂勤宵旰不遑暇逸惟是為民一事而已爾欲亟救艱絀之勢良規美算又有以出此者則割隨其便宜未為不可而惟以不此施為而為矯揉之方予未得其說矣至葉錢之雜用於當五非有朝令而無難通用者法規之蕩弛極為可駭其自廟堂嚴飭禁斷無令淆雜可也

續三十一年政府啟近來國法紊亂當五與葉錢竟無分別當五錢內摻入葉錢冒充當五行用者均屬違制宜亟申嚴令甲後葉錢必以百文為一兩如有當五錢內摻入葉錢而用之者其當五錢即可照葉錢核算以防弊端京外上納及頒放請以葉錢核計西營鑄所擬罷從之

李朝實錄肅宗五年己未九月初行錢議定時鑄小錢四十文以代銀一錢民甚便之未幾旋以二十文為一錢民遂不信不遵朝令依前以四十文用之故建中累此議至命齊會商確至是自上親加裁定厥後四十文亦廢稍大其制以十文行用而換銀之際或倍或過於倍矣

史文中所見常平錢鑄造官廳設立一覽表

戶部	曹國初創設
兵部	曹同
工部	曹同
宣惠廳	同
常平廳	同
賑恤廳	同
備邊司	明宗之時置之西紀一五四六年以後
水軍統制營	宣祖之時置之西紀一五六六年以後
訓練都監	宣祖二十五年置之西紀一五九二年
總戎廳	仁祖二年置之西紀一六二四年
守禦廳	仁祖四年置之西紀一六二六年
御營廳	孝宗之時置之西紀一六五〇年以後

精抄廳 肅宗八年置 西紀一六八二年

禁衛營 肅宗二十八年置 西紀一七二二年

史文中所見常平錢鑄造地方監營一覽表

平安監兵營 肅宗四年 清聖祖康熙十七年

全羅道兵營 同

開城府 同十七年 同三十年

同 同二十一年 同三十五年

嶺南 同

湖南 同

咸興營 英祖十八年 清高宗乾隆七年

開城府 純祖十六年 清仁宗嘉慶二十二年

北關 同三十四年 清宣宗道光十四年

廣州府 憲宗二年 同十六年

端川府 李太王二十年 清穆宗同治十二年

江華島 同

義州 同

西江 同二十五年 清德宗光緒十四年

西營 同二十八年 同十七年

凡例

通稱一字背之常平舊譜謂係昔時傳入日本之小常平折二形背文有二字者舊譜謂係昔時傳入日本之大常平冠於常平錢之首與史文全然符合折二形背文十字者亦謂係昔時傳入日本之常平但較前者為後出

折二錢之小樣者有禁管二種與統字者同稱為係新傳入日本之中形常平背文有戶摠訓管開等字及紀數之青銅質者向來皆謂係新傳入日本之小形常平此二者應置於背文十字者之次

人常詢常平錢究有幾種據云上述之昔時傳入及新傳入之二類常平已有五千餘種龍橋公稱有一千三百八十種日本明治中葉日人有東條某者好常平錢自號常平館檢出二千種其末年有西尾某身在朝鮮云已可辨別三千一百三十七種觀龍橋公所蒐集祇及現存數四分之一想有一萬種日本造幣局甲賀博士收得五千種為今日最高記錄仍未及其半蓋以常平錢係平凡之錢人多不收藏故古時傳入日本之小常平背有寒字及戌字者見舊譜但既未有官廳名亦未有地名或為某錢所改刻

者亦未可知。記之以待他日有正品出現。

本請所裁順序以六曹中之三曹置於首。次為軍衛。及其他官廳者。地方則以京畿道居首。次開城。以次及他七道。此並無他意。祇因各衙門之鑄造前後不同。故如此排比而已。

常平錢泉譜 其二

平尾聚泉編

增補文獻備考 本朝國初初置常平廳。專管五站供需。

宣祖四十一年。領議政李元翼。請行大同之法。上命先旋京畿。遂置京畿廳。併於常平廳。改稱宣惠廳。掌出納大同米布錢。

仁祖二年。又因李元翼建白。置江原廳。屬於戶曹。

孝宗三年。置湖西廳。與江原廳併屬於宣惠廳。

八年。因領議政金瑬劄請。置湖南廳。

顯宗二年。仁祖四年置賑恤廳。屬備邊司。

肅宗三年。置嶺南廳。

十二年。領議政金壽恒奏。以賑恤廳因循不能財穀。

漸多。不宜蓄聚於廟堂。遂移屬於宣惠廳。

二十四年。置海西廳。

英祖二十九年。併均役廳於宣惠廳。

均役廳。英祖二十七年。特減軍民納布之半。以漁鹽船稅隱結結錢充其減足之數。故置均役廳。

二十九年。併于宣惠廳。

濟川司。英祖三十六年。創置濟川司。掌疏開川禁。

護四山之事。

李太王十九年。屬漢城府。

司僕寺。高麗文宗。置太僕寺。掌與馬廐牧。忠烈王。

改司僕寺。恭愍王復稱太僕寺。如故。尋復稱司僕。

寺。後復稱太僕寺。復稱司僕寺。

太祖元年。因麗制置司僕寺。掌與馬廐牧等事。

訓鍊都監。宣祖二十七年。創置訓鍊都監。

李太王二十九年。革罷。

精抄廳。仁祖。命兵曹判書李時白。選騎兵精壯。

者設精抄廳。

禁衛營。肅宗八年。改置禁衛營。以訓局中郎別隊。

與精抄軍合而屬之。

李太王十九年。罷。旋復。

二十一年。復罷。

御營廳 仁祖二年，敕置御營使，召募勇健，教以火

砲，命李貴主其事，逮于扈駕公山，仍募近邑之業

砲者，還都後，屬之摠戎使，革御營使，尋復置。

李太王十九年，罷，旋復。

二十一年，復罷。

守禦廳 仁祖二年，命李曙始築南漢溫祚城。

四年，敕置守禦廳，節制廣州等軍務。

摠戎廳 仁祖二年，敕置摠戎廳，節制水原等軍務。

憲宗十一年，改稱摠衛營。

李太王十九年，罷，旋復。

二十一年，復罷。

訓練院 太祖元年，置訓練院。

糧餉廳 宣祖二十六年，設訓練都監時，又置糧餉

廳，以掌軍需策應之事。

英祖三十一年，改稱。

經理廳 肅宗三十七年，築北漢山城。

三十八年，敕置經理廳，勾管山城事務。

英祖二十三年，革罷，併於摠戎廳。

李太王二十八年，復設置。

武衛營 李太王設武衛所，掌宿衛。

十八年，合訓練都監為武衛營。

十九年，罷，旋復。訓局龍虎營，扈衛廳屬焉。是年還

罷。

壯禦營 李太王十八年，合摠戎廳、禁衛營、御營廳

設壯禦營。

十九年，罷，旋復，旋罷。

親軍營 李太王二十年，設親軍左右營，稱營務處，

稍增前後營。

二十一年，革禁衛諸營，始於親軍諸營，前左右後

海防營，節制畿沿海西湖水軍，官制一如親軍

營。

親軍西營 在平壤。

親軍沁營 在江華。

親軍南營 在大邱。

親軍武南營 在全州。

親軍北營 在鏡城。

親軍鎮南營 在清州。

親軍鎮禦營 在春川。

各置使一員，監司留守，按撫使兼之。

統衛壯衛總衛三營。李太王二十五年合親軍，後營右營海防營為統衛營，合前營左營為壯衛營，改別營為總衛營。

凡例

折二常平錢，附有十字文字，句之字一字，蓋用以代一二三數目字，無他寓意。

折二常平錢，錢背之十字，又概為天地玄黃，字宙洪荒，日月盈昃，辰宿列張，寒來暑往等二十字，全至秋收冬藏，閏餘成二十十字，宣至歲律呂三十字，平二最多，至調陽雲騰，致雨露結為霜，金生麗水，四十四字，祇咸自天至張十六字。

此十字文背之常平錢，亦單點是者為初出，重點是者為後出，與二背之常平錢同，自其製作之淳朴及粗雜觀之，當可首肯。舊譜對於此，不加分別，列於一架，不以為怪，實無見識。今為區分之，其戶之重點是，自天至調計有三十一。

統字之書體有二，一作允，一作兄，今呼前者為允統，後者為兄統，允統為初出，兄統為後出，其兄統者皆

穿石有三（震卦一震為東方，或係高東同海東之意），允統者，本譜所載者，有自天至列十五字，兄統者，有自天至收二十二字，其頭角者，有自天至署十九字，當尚不止此，昔人對於此等書體，向不分別，祇主重背文而不分別面文，故吾人今日尚須披判新棘，開闢荒地也。

本譜採錄順序，仍依前例，三曹軍衛官廳八道，以開城居首，對於書體，則以台頭兩頭兩單點為重點，是為序次。

凡例

舊譜所載之新傳入日本之中形常平錢，有統禦營之統字，禁衛營之禁字，御營廳之營字三種，今將統字中之背穿右有震卦者，改編入舊傳入日本常平錢中，見前譜。

舊譜之新傳入日本小形常平錢中，有訓練都監之訓字，背穿下有紀數者之一類，雖屬新傳入日本者，然却為新傳入者之最初見者，今改編入本譜中間傳入錢中。

統禦營之統字，背有士或父者，舊譜依照十千順序。

以壬癸為序實則癸似係先出壬反係後出其間蓋有十年之差但總之皆屬中間傳入日本者今暫仍舊譜

統字背之壬癸有在右者有在左者其文字亦大小文錯此恐與錢監之左右無關

禁衛營之禁字分有大小字其十字文背者尤易鑑別今視為前後二期所出而分載之

御營廳之營字為五行錢前所出其有「二」字者為折二似係後出

營字背有「二」字者其種類甚多應大加區分本譜所定頗有快刀斬亂麻之概

訓練都監之訓字背穿下有紀數者舊譜雖定為新傳入日本小形常平錢但其數字與背統之數字背

營之五行錢紀數等實有一脈相通之處今改置於中間新舊中間傳入錢之末

本譜網羅有中間傳入日本常平錢由寓居朝鮮之昂昂牧君及尚泉堂島田君半文濱村君拓贈多數

拓本附記誌謝

凡例

日本舊譜名為新來中形錢者意指折二小樣錢然中形錢與小形錢不可不明白區別舊譜因疎於製作之鑑別故有將中形錢混作小形錢者如前譜所載訓練都監鑄自一至十五自其製作上觀應自小形錢移入中形錢故移置於中形錢之末本譜於其次列有真正小形錢蓋係從其制作書體而區別之讀者請與前者對比觀之

舊譜置在新來小形錢之一列中之摠戎廳之青銅色者亦應按權移置中形錢之末故載於本譜之首此皆為新定者

稱為新來小形常平錢者祇有青銅色者後此等錢中有失去青銅色者此等宜置在青銅色者之後

常平錢因價賤故向來受好奇之古錢家之蓄青久感憾軻不過自本譜刊行始漸與世相見藏常平錢

之古錢家本寒如農星幸而有尚泉堂島田氏其人獨加珍藏每次拓寄多數拓本有助於本譜甚多識

之以表謝意

倫寓朝鮮之昂昂牧氏。復為本譜摘錄史文。豫定本年完稿。明年本譜面目。將為之一新。識之以謝其勞。

凡例

舊譜之新到常平錢之後。尚有各種再新到之常平錢。應普通之例。理應將其後更新到者。呼為新常平錢。而將前呼新到常平錢者。取消新到二字。另改適宜名稱。方合。例如古金銀家對於大判之定名。慶長大判之後。有元祿大判出。呼為新大判。其後享保大判出。呼為新大判。改呼元祿大判為元字大判。又其後天保大判出。呼為新大判。再改呼享保大判為久竹大判。是無奈當時之古泉家。對於此等常平錢。懶於為分類改名。任其新到之後。又有新到。新到日增。月累。任其至今。致後人苦於不易下手分類。為之袖手長嘆。皆舊古泉家偷懶之罪也。其後雖亦有專心蒐集常平錢者。二三人。惟彼等概止於多藏背文之品。索閱却面文。祇以背文之順序為主。故將面文不同者。混置一處者甚多。亦未有可觀之著作。徒令古泉門外漢之西尾某藉以成名。洵可嘆也。今將此類

錢之定名。錄於三上香哉翁用次到之名。名為次到常平錢。此亦為本譜所新定。

次到常平錢之後。再到者。名為後到常平錢。後到常平錢之後。再到者。名為近到常平錢。皆香哉翁所定。

清寧通寶

（見第三卷）

道宗名洪基。興宗之子。在位四十六年。改元凡五。清寧十歲。葬大康十。大安十。壽昌六。起乙未。終庚辰。遼史曰。道宗尊信浮屠。一歲而飯僧三十六萬。一日而祝髮三千。徒勤小惠。幾計大本。罷任奸邪。毀妻滅子。國木益衰。（新編）

洪遵曰。余按此錢。徑九分。重三銖。文曰清寧通寶。董道曰。清寧通寶。宋至和二年。耶律隆序按洪基鑄。

培按此錢。徑七分。重一錢一分。寧字作寧。與宋熙寧錢一種相似。其時前後相距四五年耳。教堂所收一枚。形稍稍。已見冬見一錢。清字原非行書。而筆畫微作斜。變古來重考。

西清古鑑食貨志。道宗之世。錢有四等。曰咸雍。曰太康。曰大安。

圓錢類

曰壽隆皆因改元易名而不曰清寧今此錢現在則清寧中書亦
嘗鼓鑄而史書載之也 泉幣圖說此錢遼道宗所鑄而前氏謂
宋至和二年遼書示鑄不知聖宗崩於宋天聖九年太子宗真立
是謂興宗宋至和二年遼興宗崩長子洪基立是謂道宗始改元
清寧當時鑄錢文曰清寧非聖宗所鑄明矣所見錄

清寧通寶平錢道宗鑄按道宗于重熙二十四年八
月嗣位改元清寧當宋至和二年也清寧平錢面文
旋讀背無文在十餘年前于行用錢中嘗能選得之
有大樣小樣大樣四字平正少有區別小樣四字奇
異多有不同通字有寬大者有縮小者苟一一細較
種類頗多又有清寧元寶錢大如折十近由遼東
發現為陳長庚所獲面文四字旋讀雄偉樸茂創見
品也又有清寧二年錢大如折三近在遼東發現為
方樂雨所得面文四字環讀雖非正用品亦奇泉也
鄭寧相遼錢考

清寧元寶

有道宗清寧元寶錢徑寸有半分字體輪郭與前品無異但
文曰元寶 按此錢不見於洪志錢略

梵字錢

圖見卷二十六

宋太宗真宗之世與遼連歲構兵時西陲有一新建國
曰西夏西夏裔出党項羌唐太宗時党項未歸入居銀
夏至拓跋思恭以破黃巢功封夏國公賜姓李氏傳至
李繼遷宋以為銀州觀察使賜姓趙名保吉自後叛服
不常子德明宋仁宗封為夏王及子元昊歸大夏皇帝
有雄兵五十萬東向窺宋是時韓琦范仲淹等防之陝
西之地長為兵馬之區後元昊雖受宋封為王而宋納
歲幣二十五萬元昊帝具國中自若也卒謚景宗追諡
繼遷為太祖德明為太宗自景宗傳毅宗惠宗崇宗仁
宗桓宗襄宗神宗獻宗宋宗凡十五主計一百九十年起
宗仁宗寶元元年戊寅終宋理宗寶慶三年丁亥元太
祖滅之

西夏自制文字有刺繡及官印腰牌制錢等猶存於
世上屢羅君美能識之關百益說

洪遵曰余按此錢徑八分重三銖六釐銅色純赤文
不可辨大抵類屋狀吐蕃錢

培按泉志謂之梵字錢潤甫一種上一字左上从

余得一銅牌作凸形一面鑄篆徽紋一面紋旣雍
世範以上古泉彙考

右西夏梵字錢 洪志梵字錢徑八分重三銖六參銅色純赤文
不可辨大抵類屋狀吐番錢 漢書注徐氏曰屋狀圓錢徑七分
厚薄不異中夏字若梵書不可復識 劉青園曰涼州土人掘地
得古錢數甕其中開元最多北宋遼錢及西夏元德天盛乾祐天
慶皇建光定諸品亦復不少而此種梵字錢亦有數品余共檢得
千餘枚又嘗於涼州大雲寺訪得古碑陽面正作此等字碑陰楷
書捫讀之則天祐民安五年所立乃知此錢爲西夏梵書景嚴作
泉志時卽不之識數百年後被此疑竇亦快事也〔所見錄〕

按天祐民安紀元尙在元德以前則此錢當是西夏開國時物
尙與中華文字不通迨後改用漢字始有元德以下諸品也

匯

西夏梵字泉文不可識秦中時有之余得數種細審其
穿下及穿左二字點畫並同疑卽元寶二字其穿上穿
右兩字必係年號也〔泉說〕

西夏文錢四品考

西夏文錢予所見所得只此四品而已泉志梵字錢文不可
識大抵類屋狀吐番錢劉青園曰涼州出土古錢數甕其中
唐宋遼錢及西夏元德天盛乾祐天慶皇建光定諸品皆有
而此種梵字錢亦有數品又嘗于涼州大雲寺訪得古碑碑
陽正此等字碑陰楷書則天祐民安五年乃知此錢爲西夏
梵書吉金所見錄古泉匯悉引據錢之爲西夏始定按文右
旋讀姑就四品釋之其初幣一品爲聖福卽福聖承道聖字
升書成聖福徽紋一品爲大安諸苑一品爲乾祐徽紋一品
爲天慶下左二字同者乃寶錢也背或作月文當時碑志既
行兩體書則錢之西夏文與漢文亦必雜用古泉匯謂開國
時物尙與中華文字不通迨後改用漢字始有元德以下諸
品此說因未明文字出諸臆度西夏文見乾祐天慶徽後
于元德足證漢文錢非後西夏文錢非先也〔別錄〕

梵衍那國錢

西域記梵衍那國貨幣之用同親貨邏國〔古泉彙
考〕

國定通寶 篆二字

培按此銅小平錢徑七分強面文定在下背穿上
二字 陸果泉所藏細核輪郭字體酷似紹定
小平錢背二字一種

喜海業此種應列不知時代品內否則亦應附于宋末不得因其酷似紹定錢即列于紹定后也（古泉考）

國寶金匱

同見前二二頁

道光戊申冬月鮑子年孝廉自青門寄一拓本文曰國寶金匱篆書甚遒勁亦當是漢魏六朝之別品云陝西近時出土者逾年已而余歸京師適蘇北年自秦中寄售陳太史壽卿壽即以贈余因附記之於此庚戌秋八月初五日（古泉考）

國寶金匱錢面背內好周郭近於西安出土為劉燕庭所得口國寶似正用品曰金匱或取珍藏之義歟（錢譜）

國寶金匱圖泉古泉匯載之今余君挺生收有一品下連方座中有篆書直萬二字制作精妙青綠滿身背無輪郭據云以千金購得之真世間之尤物也余君謂是新莽所鑄未知所本（錢譜）

涼造新泉

同見前二二頁

洪洞劉青園師陸曰乙丑六月在涼州得涼造新泉

古錢大辭典

下編

十一畫

三枚錢體小而字畫多且既磨滅有真切者始知為涼造新泉晉書張軌傳云云然不定果鑄五銖否載記中若呂光李嵩禿髮沮渠都無鑄錢之文而錢文曰涼製又甚古又三錢皆於河西得之疑即軌所鑄

培按此錢篆書作隸體永涼字水旁不連作泉字略如貨泉餘三字則緊密整齊面亦有郭郭頗小其輪郭俱如貨泉今繹錢文曰造曰新則張軌於鑄五銖之後又造此一種錢歟抑輔言復五銖而軌乃改造此新泉歟皆未可定然其為前涼所鑄無疑也

道光壬辰冬月路出武林訪六舟上人於僧舍持此錢見餉如獲拱璧涼字雖磨滅尚依稀可見餘三字甚明晰洵足寶貴也燕庭志以上古泉案者

右涼造新泉準古尺徑一寸重九分面背肉好周郭文曰涼造新泉篆書吉金所見錄晉附品載之稱前涼張軌造新錢引晉書張軌傳太府參軍索輔言於

圓錢類

軌云云軌納之立制準布用錢錢遂大行又引劉青
圖曰右錢小篆文曰涼造新泉余斷為張軌於復行
五銖時別鑄之錢實之宜泉先生亦以為然春草堂
錢式圖亦載此錢本吉金所見錄為說翰案洪志偽
品有張軌五銖錢而外國品陳勒錢寔錢又皆五
銖製素謂西涼張軌用之二國地接涼境斷為張氏
遺制則張氏復行五銖惟以五銖為文洪志與晉史
符合又弘軌以涼州刺史封西平公寔弟茂是子
駸駸子重華及庶子祚重華子元觀元觀叔天錫天
錫子大豫是謂前涼此外尚有後涼呂光呂隆呂纂
西涼李暠李歆李恂北涼段業南涼秃髮烏孤利鹿
孤傳檀北涼沮渠蒙遜收捷凡以涼為國號者五此
品只稱涼造亦未定為張軌所製然他涼鼓鑄史無
明文姑附著之（紅藕花軒）

臨晉大馬起涼州地勢龍形王氣收不足鑄軍工俗國制
泉爭得似泉流

晉書張軌傳俄而王彌寇洛陽軌遣北宮屯等率州軍
擊破之又敗劉聰于河東京師歌之曰涼州大馬橫行

天下涼州臨洛寇賊消臨晉關廟怖敵人帝嘉其忠進
封西平郡公不受又云大城姑臧其城本匈奴所築也
地有龍形故名臥龍城又云大府參軍言于軌曰今中
州雖亂此方安全宜復五銖以濟通變之符軌納之立
制準布用錢錢遂大行輝按此錢文曰涼造制泉大如
五銖余藏有此品劉喜海論泉絕句自注云洪洞劉子
敬曾于西涼得泉文曰涼造新泉酷似并貨泉第宜泉
比部以為前涼所鑄云云益篆文漫漶誤認為新余藏
書字畫明辨寶制字也（古泉錄）

得壹元寶

國見卷之六

新唐書食貨志史思明據東郡鑄得一元寶錢徑一
寸四分以一當開元通寶之百
舊譜曰得一錢徑寸三分重十三銖
洪邁曰余按此錢重十二銖六分
董道曰得一元通此字實唐史思明僭鑄

培按此錢徑寸一分強背有穿上仰月者有穿上
偃月者

道光壬辰十一月道出金閭顧君湘帆沅以此錢
相贈小者恒見者徑寸幕穿上仰月製作甚精文

字雅飭元字亦左挑洵不易觀之品也 燕度
(以上古泉彙考)

得壹元寶唐史思明鑄當時代開元百背爪略似開元順天易得得壹難求余見一燕人曾得壹錢於晉人晉人與錢三萬曰我故厚其直使不能贖燕人曰我故薄其直為贖計也此可謂二癡然是錢之難求概可想見(燕邑)

史思明得壹元寶予得兩品文字極精而無色澤銅質微白自布一種指神非後人所能擬仿者可珍也(無錄)

得一誰知識未真順天新鑄有重輪洛陽古寺銅銷盡都是如來劫後身

新唐書食貨志史思明據范陽改元得壹已而惡得壹非長久之兆復改順天洪志引舊譜曰得壹元寶錢徑一寸三分重十二銖順天元寶錢徑一寸五分重十五銖太平御覽資產部引後唐書曰朱守殷奏於積善坊役所得古文錢四百五十六文曰得一元寶四百四十五文順天元寶一十六文守殷進納勅曰凡窺奇異盡繫休明所獲錢文式昭元賜得一者字歸于一統順天呂

式契于天心道煥一時事光下載殊休繼出信史必盡宜付史館野客叢書藏龍元英文昌雜錄後唐同光二年洛京馬步使朱守殷於積善坊役所得得壹元寶四百五十六文順天元寶四百四十文沈括夢溪筆談云熙寧中常發地得大錢三十餘千文皆順天得一當時在庭皆疑古無得一年號莫知何代物余按唐書史思明僭號順天得一錢順天乃其僞年號得一特以名鑄錢耳非年號也洪志又引張台曰得壹順天錢思明並銷洛陽佛銅所鑄賊平之後還將鑄佛(古泉彙考)

琉球通寶 同九年六月

琉球通寶長圓錢制與日本天保錢相合內地亦甚少張新伯亦託日本人寄來十餘枚(雜錄)

琉球國錢

尤侗明史傳琉球市用日本錢

中山傳信錄市中交易用錢無銀錢無輪郭間有錢如鷄眼大磨漫處或有洪武字已絕少今用者如細鐵絲團一貫不及三四寸許重不逾兩許貫口封一紙扣鈴記之散即不可用每千值國銀二分二釐原註明萬應中前年某子陽等係和云國中用黑銅錢極輕小千不盈指凡五貫折銀一錢則其來已

入本國稱爲
鴉字錢云

李鼎元使琉球記國中携串錢環如鴉眼無輪郭
貫以繩積長三寸許連四貫而合之封以紙上有鈐
記此球人新製錢每封當大錢十封并回日即毀之
蓋國中錢少寬永錢銅質又美恐中國人買去故收
藏之封製此錢應用

培按觀其錢圍有如今日太平鼓鐵圈云

錢幣考封使至則易小錢者當是諱用他國錢也

琉球國志略每冊封則另鑄小錢開局兌換非鈔
非鐵大不及鴉眼無輪郭文字蓋其中以受貫一百
可長寸許或三十為一貫或五十或一百以至一千
皆自成貫以草繩穿定繩頭繫扎以紙封固用黑珠
小印鈐記之或貫繩散斷印文擦損則不堪用事畢
則按數繳還然亦有私鑄中國人不能辨時有受其
欺者誤携以入市市人不愛也五十五貫當球銀一
兩(以上古泉彙考)

堅利通寶

培按此錢迂存上下讀之堅作堅但係描本迂存

云堅字篆書(古泉彙考)

陳公新寶

國見第(二頁)

右陳公新寶錢徑九分有奇正書旁讀拓自李申查(錢略)

郭計題牌

袁寒雲曰舊譜未載典籍無考惟劉燕庭有一肉
牌亦莫詳其出處其制作與永隆同故附於此江
都張丹斧贈予者

健獸邏國錢

西域記健獸邏國有貧士得一金錢願造佛像酬工
尚少復有一人持一金錢求畫佛像畫工是時受二
人錢共畫一像(古泉彙考)

婆羅痾斯國錢

西域記婆羅痾斯國有隱士遇一人悲號逐路以五
百金錢遺之

培按洪氏痾字下注女點反(古泉彙考)

控噶爾國錢

右控噶爾國錢七十一西域圖見錄曰控噶爾國西北方同
了最大之國地包鄂羅斯東西界之外稱其王曰汗其大頭

目謂之阿奇木伯克建都之城名務魯木極廣大東西徑過馬行九十餘日南北亦然城門二千四百城內大江二山河蔽澤不可勝計宮室深邃闊遠黃屋朱門皆以金玉珠貝爲飾黃金爲錢每文重二兩許所屬地有不富饒者其汗聞知輒親往巡視暗攜金銀潛掘人煙叢集之區如間有人拾取者尙謂無害如拾取者衆多甚至因拾取而相爭其汗則憫而加恤焉遂廣爲施濟必致比戶豐裕財用充足而後已（錢略）

條支國錢

太平寰宇記條支國市列錢貨其錢面文爲人羣爲騎焉

培按此條支國恐非波斯國之地蓋又一國也（古泉考）

十二畫

開元通寶

通見第二卷

唐高祖姓李氏名淵字叔德隴西成紀人裔出漢李陵後西涼武昭王暉七世孫昌會孫熙家於武川生子虎

仕西魏爲柱國賜姓大野氏始居長安則追封唐國公虎子昉即帝父也爲隋文帝相復姓李氏帝以太原留守受隋禪舉晉陽精兵掃除暴亂唐捲長驅滅夏楚燕梁秦鄭皆太宗之功也在位九年壽七十三改元武德傳太宗高宗中宗武后睿宗元宗肅宗代宗德宗順宗憲宗穆宗敬宗文宗武宗宣宗懿宗僖宗昭宗昭宣帝凡二十一主統計二百七十九年起戊寅終丙寅朱溫篡之（新編）

舊唐書高祖紀武德四年秋七月丁卯廢五銖錢行開元通寶錢

新唐書食貨志高祖入長安民間行錢環錢其製雖小凡八九萬繞滿半斛武德四年鑄開元通寶其文以八分篆隸二體（唐書志）

張端本錢錄之批曰舊唐書志其字含八分及隸體新唐書乃有八分篆三體之說

食貨志高祖即位仍用隋之五銖錢武德四年七月廢五銖錢行開元通寶錢徑八分重二銖四釐（唐書）

書作積十文重一兩一千文重六斤四兩仍置錢監

於洛并幽益等州秦王齊王各賜三鑊右僕射裴寂

賜一鑊五年五月又於桂州置監議者以新錢輕重

大小最為折衷遠近其便之又曰開元錢之文給事

中歐陽詢制詞通典作歐陽詢為文經濟類編及

書時稱其功培按功是上之其字含八分及隸體通

合八分及隸體通其詞先上後下次左後右讀

之自上及左迴環讀之其義亦通流俗謂之開通元

寶錢

李孝美曰此錢元字次畫端或有挑向左者世謂之

左挑而俗甚愛重培按此錢無論背有月背文亦有

兩甲痕者銅色黑濁不其精好培按此錢背字上下

畫者制作較字洪遵曰余按開元錢唐高祖始鑄其後高宗乾封肅

宗乾元以至大厯建中咸通各因之十年以名錢然行

之下久惟開元錢唐三百年治鑄相繼故流行甚多

詳考此錢郭有大小培按此錢郭大小相肉有輕重

培按錢肉輕重所去無幾亦無辨皆歲久適然凡八分篆隸三品而

背有甲文者制作精好今世尤多李孝美獨言其一失之略矣

培按泉志所載三種乃指篆隸也所載全失本真

于指書一種背有月然今背有月者皆隸書也篆

者實从尔開从門今作顧應顧實隸者最謬顧作

開通作誦元字不左挑其背甲文甚方作一皆誤

董通曰又有左挑開元錢雙挑源作開元錢篆字開

元錢

錢幣考二銖四釐乃今一錢之數世所傳開元錢自

九分至一錢二分輕重不等亦以所鑄非一時一處

故也

唐六典皇朝武德中志除五銖更鑄開通元寶舊去

千重六斤四兩近所鑄者多培按此錢隸體者最多篆體者輪潤郭小一種作

楷書元字不挑實字尔作多一種徑八分弱背郭

甚小一種重六分徑六分強字細小郭大而細背

郭亦細半皆輪潤質輕薄以赤銅鑄背文方正平

坦又開通字作隸體元字下挑實字略作楷體者

背文亦方正平坦，緣體錢大約重一錢，弱徑七分。強面文有元字不挑者，面文字潤更挑者，右挑者面文皆狹左挑者有潤狹二種，潤者有寶字上下各一星者，狹者寶字之元作元，筆畫細瘦有潤輪者有孔作八角者有元字挑處甚高者有通字下一星者，寶字下一星者有寶字下一星而背上月者，其背文種種不一，一種穿上仰月，制甚精，郭有作八角者，面文字狹，其月有稍偏向右者，有左上稍高，右上稍仰作「」者，有右上稍高，左上稍仰作「」者，有兩月相錯作「」者，一種穿上仰月，穿右有豎文者，面文狹，一種穿上仰月，穿左月作「」者，一種穿上偃月者有二品，一品面文字狹，一品面文右挑，背月稍粗長，一種穿上橫畫者，面文潤，背文微有仰形，纖細尖■銳，倒視如眉，制甚精，又一種稍斜置之，有穿左一小斜橫畫者，面文皆潤，一種穿上仰月，穿左「」者，背左直者有鐵錢，有背下一者，面潤，一種穿上星月者，面文狹，孔間或作八角，一種穿上仰月，穿下星者，面文潤，又有星近輪際

者，面文狹，一種穿上偃月，側向左者作「」，面狹，一種穿上偃月，側向右者作「」，面狹，一種穿下偃月，郭之左及下各斜出一角作「」，面文區潤，一種穿上區星者，面狹，寶字上有一星，一種穿左下星者，面潤，一種穿上仰月，穿下偃月者，面文寬狹各異，又有上下兩橫畫者，面文或右挑，一種穿左右二月者，如上下仰月，下偃月，一種但橫置之耳，面文狹，一種穿右上月者，一種穿右下月者，一種穿左下月者，面文並潤，一種穿左右二月，皆向右上為仰月者，一種穿上星者，面狹，一種穿上重郭，郭際有星者，面狹，一種穿左月者作「」，面文窄，與尋常穿上月者無異，一種穿左月者作「」，面有狹潤二種，狹者有鐵錢，有作豎文者，猶仰月偃月之或作橫文也，後軋元等錢皆然，一種穿右月者作「」，有作豎文者，面有狹潤二種，一種穿右月作「」者，面潤，一種穿左月，穿上月者，面潤，一種穿左星者，星甚小，面狹，一種穿右月，穿下月者，面潤，一種穿右豎文，穿左豎文者，面狹，一種穿下偃月，側向者，面有潤

狹二種一種穿下偃月作重文者面潤一種穿下偃月者面潤一種穿下月作橫文者面狹一種穿上仰月穿下呈面潤有穿左一星者面狹有穿下一星者有穿下近郭一星者一種摹本面文不同微帶八分及楷體開八門元不挑更作通未見其錢不敢信也唐宋小平錢背文作小直文小橫畫小斜橫畫者甚多上下左右大小斜正不可枚舉與作仰月偃月斜月者迥別記之則不可勝記且非當日之定式也茲概不錄至星月之端好分時者必隨所見而詳載焉又一種背作龍鳳凸起如厭勝品之小龍鳳錢背無輪郭面文極漫漶如今所見小開元錢徑六分者芝山云聞此錢背月可配八卦方位謂月形在上下左右上右下左上左下共八種也又此錢有兩面俱作穿上仰月之背文而無開元面文者又有兩面俱作穿上仰月穿下偃月之背文而無開元面文者大抵此錢字大者輪細字小者輪潤隸書一種是率更書所謂以八分篆隸三體合為一體者也其篆書者悉

非歐書自會昌一種外莫能辨為某朝物大約制作精美肉好細緻銅質純淨者為唐初所鑄其輪郭而字細小者半皆中唐以後所鑄以乾元會昌錢證之可見至錢制薄小陋劣銅質不純文字漫滅者則或五季諸國所鑄亦間有之不得盡目為唐錢也又有後世外國盜鑄者一種作八分體重六分徑六分強元字不挑通字作通背文方正平坦宋元以後所鑄矣而背文種類之夥不亞于五銖蓋自武德迄五季三百餘年鼓鑄相繼其制作文字大小輕重不能盡一者勢也雖經天啟銷燬之餘而今世所存尚多此錢郭背方正潤大者為初唐所鑄以其與白五銖背文尚相彷彿也右挑者有背上仰月者背上之者其好多作麥花孔宋以後所鑄矣漢圉令趙君碑邊以知開元錢也字之有所本也

陳棗孝曰愚按開元錢有徑八分者有徑六分者有篆字者有兩面同文者有鐵者有左挑右挑雙挑有徑六分左右挑有正面通元二字間一星者有背面

四出文者有上星者有下星者有上爪向內者有下爪向內者有上下二爪者有左爪者有右爪者有左爪者有上飛爪向右者有上飛爪向左者有下飛爪向左者有下飛爪向右者有上下四爪者有上下斜爪者有左星者有右星者有左右二星者有左星右爪者有右星左爪者有上星下爪者有下星上爪者有爪外星者即上種類極多

王薄唐會要宋本改本。不知無見之。會要即此言否。重題要。武德四年七月十日廢五銖錢行開元通寶錢徑八分重二銖四

銖十文重一兩一十文重六斤四兩以輕重大小最為折衷遠近甚便之其錢文給事中歐陽詢製詞及當時稱其工其字含八分及篆隸三體其詞先上後下次左後右讀之自上及左迴環讀之其義亦通流俗謂之開元寶錢鄭虔會粹云詢初進蠅樣日文德皇后指一甲跡故錢上有揭文十八日置錢監于洛并幽冀等諸州秦王齊王賜三鑪鑄錢裝寂賜一鑪五年三月二十四日桂州置錢監董道引蘇冕唐會要唐高祖武德四年七月十七日

事物紀原唐會要作十月鑄歐陽詢制詞王薄曰會要七月十日書字含八分篆隸三體俗謂之開元寶其錢徑八分重十二銖積十錢僅一兩得大小輕重之中今開元通寶錢漫續有文如初月者

培按新唐書高祖紀是年六月有庚寅乙卯七月有甲子辛巳以下文八月丙戌朔推之六月乙卯晦七月丙辰朔則丁卯是月之十二日會要作十七日乃壬申非丁卯也

高承事物紀原今開元通寶錢錢上續有文如初月者譚寶錄曰武德初行開元通寶錢初進樣日文德皇后指一甲因不復改唐錢要曰武德四年七月十日行開元通寶錢歐陽詢制詞及書字含八分及篆隸三體迴環讀之其義亦通俗謂之開元寶鄭虔會粹云詢初進蠅樣日文德皇后指一甲跡故錢上有揭文熙寧中劉斧撰青瑣集則謂事由明皇楊貴妃而天下謂之曰兒錢誤矣彼徒見錢文有開元字使謂明皇開元事亦不攷實之過也太平廣記錢有文如甲跡者因文德皇后也武德中

廢五銖錢行開元通寶錢此四字及書皆歐陽詢所為也初進樣日后揣一甲跡因是有之原註出

王觀國學林今之錢中開元通寶錢最多俗或謂是

唐明皇開元年號所鑄錢背有半月手甲文俗謂是

楊妃甲痕非也按唐書食貨志曰武德四年鑄開元

通寶錢有司進錢模太穆皇后誤以指甲損其模遂

鑄文蓋開元者唐高祖所撰錢寶之號非年號也自

古未有以年號鑄文者惟唐乾封元年鑄乾封重寶

以一當十又乾元初鑄乾元重寶以一當十復鑄重

輪乾元錢以一當五十此皆因經費不足權宜而行

之末幾皆廢罷然則終唐三百年皆鑄開元通寶錢

無怪乎此錢之多又曰唐書食貨志曰開元二十

年詔所在加鑄開元通寶錢以千錢重六斤四兩為

率每錢重二銖四釐今以開元通寶錢積十錢亦為

今秤六斤四兩以此觀之唐之權衡與今合也

吳曾能改齊漫錄世所傳首璽集楊妃說郭有別字

傳以為開元錢乃明皇所鑄上有甲痕乃貴妃指跡

殊不知唐諫官錄云武德中廢五銖錢行開元通寶

錢及書皆歐陽詢之所撰說郭有為字初進樣時文

德皇后揣一痕因鑄之故唐書食貨志亦云隋末行

五銖錢天下並起私鑄行大錢初重一斤其後愈輕

不及一斤錢葉皮紙皆以為錢高祖入長安民間行

線環錢其製輕小凡八九萬方滿半斛武德四年鑄

開元通寶得輕重大小之均然則楊妃列傳云尔者

其謬可知也孔氏雜記亦有開元通寶歐陽詢撰其

文并書世俗不知遂以為明皇所鑄按攷異云時寶

后已崩文德后未立

永樂大典考古質疑學林謂唐三百年皆鑄開元無

怪乎此錢之多非也按唐書食貨志高宗乾封元年改

鑄乾封泉寶肅宗乾元元年改鑄乾元重寶而代宗

時又鑄大曆元寶非三百年皆鑄開元誤矣開元所

以獨多者蓋自乾封改鑄之後商賈不通米帛踊貴

後行開元錢天下皆鑄之又武宗時許諸道皆得置

錢坊李紳請天下以州名鑄錢京師為京錢大小徑

寸如開元夫以高宗時天下皆鑄武宗時天下諸道

置坊開元獨多有此也按此說非確論

吳氏注謂能又謂世所傳青瑣集乃以開元錢明
皇所鑄上有甲痕楊妃蹈跡殊不知該寶錄武德中
進開元錢樣文德皇后描一痕因鑄之然則青瑣云
尔其謬可知孔氏雜記亦言開元通寶歐陽詢撰其
文并書世俗不知遂以為明皇所鑄大慶謂吳氏所
引二書正欲證其非明皇時以辨青瑣之誤然唐志
明言高祖武德四年鑄開元通寶徑八分重二銖四
參積十錢重一兩得輕重大小之中原注沈存中筆
傳寫之誤云十錢為一錢大慶據此一錢重二銖四
參則積十錢為二十四銖乃與一兩之古台米力水
切通鑑亦載于武德四年命給事中歐陽詢撰其文
并書回環可讀或讀曰開元通寶皆可吳氏豈偶
忘此耶何必引該寶錄為證也大慶又觀通鑑考異
薛瑄聖運齋云初進蠟樣文德皇后描一甲故錢上
有甲痕又凌瑒唐政要錄乃以為寶皇后按是時寶
后已亡文德未立今皆不取攷異之言如此則該寶
錄亦未足為據也唯取信于史則知其為武德所鑄
足矣區區甲痕不足辨也然自今而觀開元錢亦有
無甲痕者有輕重大小不等者有篆文者有錢背之

字不同者蓋此錢非盡出于武德所鑄歐陽所書亦
有高宗武宗時所鑄者若錢背有京洛閭閻等字者
由李紳請以州名鑄故也竊怪近世刊行世錄乃
謂開元皇帝時有人詐作神降帝問有何所求其人
乃云欲得錢百萬帝乃特鑄開元錢與之以為之別
俟其出用則可捕矣其後將出罪人斯得所有爪甲
乃錢模將上貴妃以爪搗之帝命勿改故至今有甲
痕也此其說尤為誕妄不知何據而云或謂錢文多
載年號明皇既以開元紀年武德何為乃鑄此錢也
曰自我本朝專以年號紀于錢文尔攷其自始雖曰
南朝之孝建景和北朝之泰和和永安然中間
亦有不用年號者如齊文宣之常平五銖周宣帝之
永通萬國是也唐高祖開元通寶亦類此耳然則明
皇之年偶符武德之錢文而開元通寶非紀明皇之
年號也五代相承石晉于天福年間則有二品源氏
福順寶曰前蜀王氏有天漢光天乾德咸康後蜀孟
氏亦有廣政皆以年號此外如大唐唐國等錢豈李
主所鑄者歟此又不以年也惟我朝自初迄今專以

年號獨開寶元不然有如學休新編所云者蓋出于歐陽歸田錄其言是矣

王楙野客叢談徐彭年謂明皇時有富民王元寶因命鑄錢司皆書其名遂有元寶字舉世皆以為寶也其後又云直寶此錢背有指甲大者開元皇帝時鑄楊妃之小甲也按開元通寶乃唐高祖武德中鑄所謂小甲痕者乃文德皇后非楊妃也其錢字文或循環讀為開通元寶彭年既為元寶字用王元寶名則是錢為開通矣非開元也安可指為開元皇帝時錢也

按此說信然但通寶開元二十二年裴耀卿等當開元通寶矣又豈有國家鑄錢而書王元寶之名說乎余觀王_{源玉泉子}無此語泉子載錢文有元寶名因呼為王元寶疑徐誤引此又曰僕嘗怪開元錢流傳至今四五百年而于諸錢之中最佳且多因而多唐之錢見于今者有二開元通寶與大乳元重寶按食貨志開元通寶高祖時鑄徑八分得輕重小大之中其文以八分篆隸三體洛并幽益桂等州皆置監賜秦王齊王三鑑右僕射裴寂一鑑高宗復

行開元錢天下皆鑄之玄宗亦鑄此錢京師藏皆偏天下而乳元重寶錢肅宗命第五琦鑄錢徑一寸每緡重十斤與開元通寶參用以一當十琦為相後命絳州鑄此錢徑一寸二分每緡重二十斤與開元通寶並行以一當十乳元錢惟肅宗朝鑄而開元錢鑄于累朝所以至今尚多

姚寬西溪叢話唐食貨志云武德四年鑄開元通寶錢徑八分重三銖四釐積十錢重一兩得輕重大小之中其文以八分篆隸三體又云開元二十六年以後錢甚惡詔所在置監鑄開元通寶錢京師庫藏皆滿肅宗上元元年以開元舊錢一當十孔毅夫_{元說}略一本云開元通寶錢給事中歐陽詢撰其文并書引環可讀俗不知以為開元錢明皇所鑄共與謂之開元通寶司馬光云薛瑒唐聖運畝云初進蠟珠文德皇后描一甲故錢上有甲痕馬_{凌瑒}唐錄政要以為寶皇后是時寶后已崩文德后未立今皆不取李審言記聞云唐之錢文如乳元開元曰重寶通寶世俗淺者有云乳重開通朝士尚有如此言者尤可笑

也馬永卿云開元通寶蓋唐二百八十九年結按武德三年以前尚未鑄也作獨鑄此錢冷并幽益桂領起元年等州皆置監故開元錢如此之多而明皇紀海作記號偶相合耳

李日華紫桃軒雜綴開元通寶錢武德中鑄因呈樣於秦王有文德皇后爪甲痕其後累朝皆鑄開元錢則無此痕

周必大二老堂雜誌舊唐書武德四年七月丁卯廢五銖錢行開元通寶錢錢質退以為歐陽詢所書而青瑣集楊妃別傳乃謂此錢開元所鑄背有甲痕出于楊妃吳曾漫錄已載辨誤中予謂唐鑄錢多矣向惟此錢徧天下特為光明境之有水銀出可治小兒急驚而餘錢皆不復見何也

董道曰談賓錄曰武德初行開元通寶錢初進樣時文德皇后搗一粉甲痕因不復改鄭虔會粹原作云熙寧中劉斧編作史類青瑣高議作青瑣集且曰事由明皇貴妃被徒見錢文有開元字便乃謂明皇亦不考實之過

續夷堅志曰既有湧金結按此下有亦有鑲金開元錢有湧金月半復有鑲金月半有孔方之上有橫金月半一線通輪郭者亦有孔方之下有一線通輪郭者

培按此云湧金鑲金不可解但宋芝山見有鑲金開元錢培有乳封泉寶面鑲金色可見是當日所為致可愛玩者並出于後人之手矣

喜海子己亥秋日得一鑲金開元錢甚精又得一鑲金開元輪背皆刻細花更可寶玩

張氏畫墁錄唐高祖武德初鑄開通錢仰此字可引作篆隸八分體十文重一兩為開通元寶亦曰開元通寶背有眉乃大復疑是武德實后指甲痕也進樣時誤以甲承之其銅劑後人皆不能法今獨隸體錢行于世八分與篆體皆不復見矣

開元之議已見武德年實此字培按開元錢銅劑固精而北宋錢之銅質稍者殆尤過于開元即開元錢銅質亦間有遜于北宋錢者○又按今世所見篆書一種疑即徐鉉所書者恐此外更無篆與八分二種矣新唐書言其文以

八分篆隸三體者猶舊唐書言其字含八分及隸體之意耳不必謂篆體一種八分又一種也

屈大均廣東新語廉州用開元錢以面有半月痕者為貴培按面相傳開元鑄錢貴妃指甲誤觸其模冶吏不敢擅易此半月痕即貴妃指甲云

姜紹書韵石齋筆談余幼時見開元錢與萬曆錢參用輪郭圖整書體端莊間發背綠斑古雅可玩背有指甲痕相傳楊妃以爪拂蟬模形如新月天啟三年南工部郎白紹光職掌鼓鑄建議前朝舊錢非時王之制不應互用致泉壅滯悉宜追毀以裕國儲大司空以為能嚴禁民間無得以開元錢貿易凡有存者俱作廢銅歸爐改鑄白君雖一時之見規畫利權遂使八百餘年流傳泉比銷于烟燼深可痛惜

萬卷閣誌唐開元錢唐高祖武德四年所鑄亦讀作開通元寶非元宗開元年也古錢文止載名物殊數輕重大小其以年號為文始于宋孝武帝孝建四銖錢後魏假之太和五銖永安五銖相繼而作北齊後周梁隋並不襲其法唐惟高宗乾封泉寶肅宗乾元

重寶再用年號其一代通行者開元一種而已

培按此錢甲文或指寶后或指長孫后或指楊妃新唐書后妃列傳高祖太穆皇后寶氏崩于涿郡年四十五在帝有天下前烏得及見鑄錢之事太宗文德皇后長孫氏父晟以女太宗尋為皇太子妃是時太宗尚未即位信如姚寬之說但是時賜秦王齊王三鐵各得鑄錢安知非在藩邸時事耶况不必定是武德四年事或進模于太宗正位之後未可知也故甲文確為文德皇后所搗無疑至明皇紀元鑄錢之說固謬然即進模于明皇時亦不得謂無此事金季俊民周昉內人童剪爪詩有金釵墜後無因見藏得開元一捻痕句陳其年吟竹姑詞有似開元錢樣一縷嬌痕巧印句蓋指此但楊妃得幸在開元二十四年而天寶初始進冊貴妃與開元年號初無涉也

張懷瓘書斷今開通元寶錢武德四年鑄其文乃歐陽率更書也元注出國劉餗隋厝嘉話與此云同沈括夢溪筆談唐書開元錢重二銖四分今蜀部亦

以十參為一銖參乃古之參字恐相傳之誤耳

邱濬大學衍義補今之一兩即古之二十四銖計一錢則重二銖半以下古秤比今秤三之一則今一錢為古之七銖以上凡造一錢用銅一錢此開通元寶所以最得輕重大小之中也

日知錄古算法二十四銖為兩近代算家不便乃十分其兩而有錢之名此字本是借用錢幣之錢非數家之正名簿領用之可耳今人以入文字可笑唐書武德四年鑄開元通寶徑八分重二銖四釐或作參積十錢重一兩得輕重大小之中所謂二銖四釐者今一錢之重也後人以其繁而難曉故代以錢字此錢大約重一錢以下此亦概言之耳又曰自宋以後皆先有年號而後有錢文唐之開元則先有錢文而後有年號舊唐書食貨志曰武德四年鑄開元通寶錢徑八分重二銖四釐積十錢重一兩原注通典云計一千重六斤重二銖半以下古秤比今秤三之一也則今錢為古錢之七銖以上此比今字通典考無之古五銖則加重二又曰開元錢之文給事中歐陽詢制詞及書時稱其工其字含八分及隸體其詞先上後下次

古錢大辭典

下編

十二畫

左後右讀之自上及左迴環讀之其義亦通流俗謂之開通元寶錢馮承卿曰開元通寶蓋唐二百八十九年獨鑄此錢洛并幽桂等州處皆置監故開元錢如此之多而明皇紀號偶相合耳又曰古錢惟五銖及開元通寶最多五銖隋開皇元年鑄開元唐武德四年鑄又曰隋文帝有天下更鑄新錢文曰五銖重如其文而開通元寶之式自此而準至宋時猶倣之春明夢餘錄侯恂鼓鑄事宜曰古權法十黍為一銖十釐為一銖六銖為一兩今開元通寶其錢徑八分重止二銖四釐則比五銖錢為輕二銖六釐矣故五銖錢二文而重一兩開元必積十文而重一兩

培按此說未協五銖多輕于開元者何得謂開元錢輕于五銖也一則五銖多後宋所鑄其距元狩始鑄時已稍輕小一則武德之距元狩七百三十餘年銖兩不無稍異若二五銖錢為一兩豈十銖為一兩歟五銖之所謂銖即二十四銖為一兩之銖耳試思今日之五銖豈有重五錢者耶

李觀時江集泉布之作獨開元之號最得中制相承

三八四

遂至于今斯固先史商之久矣

杜佑通典開元通寶錢歐陽詢為文書含八分及隸體每兩重二十四銖則一錢重二銖半以下古秤比今秤三之一也則今錢為古秤之七銖以上古五銖則加重二銖以上

程邈海引此作通三器圖義唐志武德四年

無此鑄開通元寶開元通寶下錢字此字積錢此字

無此字此字十錢重一兩計一千重六十此字無此字此字

斤四兩蘇冕曰今錢為古秤此字七銖此字

以上比古五銖錢則加重二銖以上此字七銖此字

字謂一此字培按一字下元本缺六字此字大兩為七十

二銖即一錢為時十分銖之二此字則所謂三

兩為一大兩者可無疑矣

潛邱劄記曰宋陳無擇曰二十四銖為兩每兩古文

六銖此字按不知何指錢四箇開元錢三箇至趙宋廣

科此字以開元錢十箇為兩今之三兩得漢唐十

兩明矣十金本草皆以古三兩為今一兩朱載堉律

學新說觀錢譜漢無六銖錢至唐方有今以五銖錢

十六箇正得開元十箇重又以六銖錢十二箇正得

開元錢九箇重則知開元錢每箇重八銖唐武德四

年鑄開元通寶徑八分重二銖四糸積十錢為兩似

難考據明食貨志必有說焉珩璜新論曰隋末錢幣

濫薄至裁皮糊紙為之民間不勝其敝至唐武德方

行開元通寶錢六典謂之開通元寶錢徑八分重二

銖四糸此字凡積十錢重一兩輕重大小最為折衷

遠近便之命給事中歐陽詢撰其文並書回環可讀

世俗不知遂以為開元錢明皇所鑄也

通典開元錢每十錢重一兩計一千重六斤四兩每

二十四銖則一錢重二銖半以下古秤比今秤三之

一也則今錢為古秤之七銖以上古五銖則加重二

銖以上

陳際泰已吾集古今輕重之準以漢之五銖唐之開

元為衷而開元尤最銖兩之多寡鑄造之精密不可

易宋鑄錢三百年行而不變者則開元錢也

陳餘盡致度量皆以十起數惟權則以一此字倫容十二

百泰重十二銖兩之為兩十六兩為斤此字四鈞為

石後世乃改鑄為錢十錢為兩其實錢字乃借用錢刀之錢唐開通元寶錢每文重二銖四釐積十錢恰重二兩故後人即以錢為兩中之十也

周亮工因樹屋書影曰開元錢惟金陵最多

陔餘叢考元寶之名不始于銀而始于唐開通元寶錢

江南通志康熙丁丑年漁人漁于南陵城北河忽見水面深綠色乍減乍起以手探之得物盈把視之錢也因再撈澆見錢甚多用魚籃受之歸則又往或尾其後漫曰螺迫視皆錢遂爭取之錢盡見網眾爭不捨遽碎有買其網碎確為硯者極古質信古物也錢俱開元文後康熙壬寅年河乾錢復見民爭取之立盡

廣東新語化州有石龍其首蟠州解之左其尾注于江中有探其尾于急湍之下者皆得古錢或為五銖或為開元或古或近或缺或全紫碧交錯青黃襍置其為數款不八九盈不二十雖百十人各有所給奉使俄羅斯日記曰康熙二十七年七月初十日駐

慈嶺十一日駐軍軍壘得唐開元錢古人曾有至此者矣

王氏談錄曰王忠文公錄其父所言曰公言初赴學

時接一士人稍親久忽謂公曰君苦無資乎求開通

錢千餘當為君化少物公曰錢固有而難化也絕

此處有得開通曰銅精者皆可數日得銀十兩至視

之錢周郭培按原作與字隱隱尚在謂公曰君並欲

其法乎亦無所秘公笑曰聊視卿法爾吾無所用志

悉還之後月餘其人卒

萬周玉德平船上舊聞乾隆二十六年三月脩邑城

于西北隅掘出開元錢百餘貫

夢溪筆談毘陵郡士人家有一女姓李氏年方十六

歲頗能詩甚有佳句吳人多得之有拾得破錢詩云

半輪殘月掩塵埃依稀猶有開元字想得清光未破

時買盡人間不平事侯甸西燕野記彭乘墨客揮犀

皇甫牧玉匣記李之秀東谷所見俱有此詩

培按前人書此事凡五見大同小異今並錄之

毛西河集馮公子花燭詞但懸甲舍新裁帳好撒開

圓錢類

元舊賜錢。又王進士新婚詩。試佩開元賜晏錢。又姜汝高公子迎婚武林玉樓春詞。開元新賜小金錢。撒在帳中無覓處。

硯北稗志。唐開元錢。燒之有水銀出。可治小兒急驚。培粹與二老。以上古泉彙考。

唐書食貨志曰。武德四年。鑄開元通寶。得輕重大小之中。其後盜鑄漸起。顯慶五年。以惡錢多。官爲市之以一善錢。售五惡錢。乾封元年。鑄乾封泉寶。踰年舊錢多廢。明年復行開元錢。天下皆鑄之。有以舟筏銷江中者。儀鳳中。瀕江民多私鑄錢爲業。武后時。錢非穿穴及鐵鉛銅炭皆得用之。孰銅排斗沙澁之錢皆售。密鑄蜂起。兩京錢益溢。形衡錢纔有輪郭。或鎔錫模錢。須臾百十開元時。江淮有官鑄錢。偏鑄錢。後錢時錢有缺頓沙澁蕩染白黑。黑蠟之錢。雜以鐵錫。輕漫無復錢形。兩京錢有鵝眼占文錢。環之別。每貫重不過三四斤。至剪鐵而鑄之。按此則唐行開元錢亦多私鑄。故開元錢有較小者。

開元六年。禁斷天下諸州惡錢。行一銖四分已上好錢。不堪

用者。並即銷破。覆鑄。唐書元宗紀

開元寶自唐高祖始。重寶自唐肅宗始。稱通寶自宋人誤讀。開通錢文始。改元更鑄。自宋太宗始。今大明制錢。輕重大小。倣唐開通。而文似襲宋人之誤讀。予語人唐錢開通元寶。人多未之信。按文獻通考。唐武德四年。鑄開通元寶。自上及右。迴環讀之。呂東萊曰。自漢至隋。惟五銖之法不可易。唐至五代。惟開通之法不可易。龍川略志。蘇軾至京師。向書王介甫問錢。對曰。唐開通錢最善。此皆可證。曰開元者。開元。唐年號。裴耀卿對元宗曰。錢者通寶。有國之權。後人遂不知迴環讀。予家藏杜佑通典。皆云開通。今新刻本皆云開元。末學妄竄易也。周鼎名錢略義考

尚齡按。開元錢。唐書謂其字含八分。及篆隸三體。是一錢之字而兼二體。非別有三種也。近今傳流者尙多。其形製雖大小各殊。其字體則並無二致。二十二監錢亦然。故李孝美圖其一以概之。乃洪氏誤以謂三品。所以書後錄有八分篆體不復見之言也。又按開元錢。今見有楷書者。形製薄小。字畫嫩弱。疑是外國私鑄。斷非

唐時物也（所見錄）

右開元通寶唐高祖武德四年鑄時歐陽率更制詞及書舊唐書云文含八分豎隸體隸體今之楷書文獻通攷云字含八分及篆隸三體亦是洪志乃云有八分篆隸三品篆則誠有之顧不似唐制疑南唐錢篆之外所傳止一品謂為八分則隸未之見也謂為隸則八分未之見也世所傳開元多極何獨少其一品恐誤若云左右雙挑不足為分隸之別甲文錢鄭虔會粹云初進蠟樣文德皇后搯一甲跡故錢上有搯文後人疑工人標識故有橫爪豎爪側爪二爪四爪星爪各品是已顧安知非肇端於寶后耶一爪文曰甲文或曰搯文或曰眉或曰月劉斧青瑣集謂為楊玉環甲跡稱為洗兒錢陋已開元錢名式甚繁行久故也

古錢大辭典

下編

十二畫

乃鐵也精錢皆有之（舊唐書）

按鄭虔會粹云初進蠟樣日文德皇后搯一甲跡故錢上有搯文故舊唐書云置錢監於洛并幽益等州此篆文當是錢錢者私為標記耳况肅宗之乾元及漢元周元宋元俱有類此者其非甲痕可知且篆文上下左右不可安得一甲之耶畫錢錄又云武德初鑄錢乃背甲痕而今流俗以為明皇時楊太真搯甲痕更屬以此傳訛誤矣然則世俗所傳人所傳知姑且從之終不免於訛誤耳（鑒攷）

讀曾大父壽藤齋筆記有六安州農人掘地得開元泉一甕質凝厚完好古色燦爛紅綠相間其堆藍處尤可愛非復眼前靛青可擬一友云半兩五銖率綠色開元獨深青一友云藏卑溼處久則紅綠高燥處則青語曾大父頗以分餉同人惜今無一存者否則青璫亦吾家舊物也（續舊唐書）

舊唐書食貨志云開元錢之文給事中歐陽詢制詞及書其字含八分及隸體其詞先上後下次左次右讀之自上及左回環讀之其義亦通流俗謂之開通元寶隋唐嘉話云今開通元寶錢武德四年鑄其文歐陽率更所書宋姚寬西谿叢話引李審言記開云唐錢有乾元

三八六

重寶開元通寶世俗淺者曰乾重元寶開通元寶朝上亦有如此言者尤可笑也西谿叢話又引唐六典謂之開元通寶輝按此錢讀法紛如聚訟要以讀開通者爲是隋唐嘉話云云是唐人讀作開通元寶不知開元爲元宗政元武德中無由逆億嘉話所指自是高祖時所鑄其文當讀開通此錢余藏其一銅質紅而薄與背有指甲痕及地名者迥別其字筆意與醴泉銘相似則真率更書也自餘皆當讀開元劉昫修舊唐書去武德中已遠志文云云必因嘉話稱此錢率更書故誤以爲昫作而又以目睹之開元錢誤合爲一志中遂增其文曰字含八分隸體耳詢書傳世最多從無此種筆法諸譜皆以後來之開元當唐初之開通由未覩真開通元寶故也元字次畫端有挑向左者洪志引李孝美曰此錢世謂之左挑而俗甚愛重按此即唐志所云字含八分及隸體者終唐之世開元錢凡數鑄傳志言之甚詳其非率更書明矣

輝按開元錢今人以之和契蟻搗碎拔癰毒神效

蛾月彎環掩六丁偶然年卯合成銘并文畫作橫斜字四角榮露小星

開元通寶背文偃月二右直書六丁二字此疑丁年第

六卯所鑄偶合成文也又有斜書宋字未詳何義又有面文四角有星點四者李氏占宗雁均載入「古泉雜誌」按太公九府圖漢錢爲秦錢之鼻祖漢五銖錢爲六朝錢之鼻祖唐開元錢爲後古平錢之鼻祖元寶通寶文皆始於此曰此錢環讀則爲元寶直讀則爲通寶也

唐志於開元錢曰重三銖三釐俗僅得五銖之半予初疑同平錢何月懸殊輕重及觀隋書律麻志開皇曰古斗三升爲一升古稱三斤爲一斤乃悟唐初承隋世制其權宜重於古也（通鑑錄）

張可中曰開元錢學說頗多有謂應讀爲開通元寶者又有謂背上月痕爲文德皇后又云楊貴妃進呈蠟樣時所捏之指甲痕者按今日所見開元有月痕者不一其位置縱使當初無意中捏一甲痕亦祇能在一地位又豈能故意捏出許多樣耶何況當時進呈蠟樣不過一技手此說抑何可笑至讀作開通語出不經更不足辨

唐開元泉洪志謂當作開通元寶其說極是食貨志武德四年始鑄開元錢嗣後明皇先天二年改

元開元使武德間早以開元為錢文何又以開元為年號耶富與孰封泉寶同為右讀無疑也予所得開元泉有背文上下左右各一團其奇又一品背作花紋似五毒狀又有重文顛倒各種舊傳開元泉燒之有水銀出可治小兒急驚非也古泉每辨鉛錫銅而鑄之試以宋錢入火亦然蓋所出者乃錫耳非水銀也

唐初鑄開元通寶錢本自上及下讀之至宋人始多讀為開通者按文獻通考唐武德四年鑄開通元寶自上及右迴環讀之呂東萊曰唐至五代惟開通之法不可易龍川略志蘇轍至京師尚書王介甫問錢錢對曰唐開通錢最善韓史類編開通元寶錢積十錢重一兩張舜民畫墁錄唐武德鑄開通錢今篆隸八分體宋人諸說皆是環讀豈不知當時新舊唐書及會要通典皆曰開元惟六典作開通唐確類書已辨其非且舊唐書記之尤詳言歐陽詢制詞字含八分及隸體其詞先上後下次左後右讀之迴環讀其義亦通流俗謂之開通元寶錢是時其朝廷制詞之始讀為開元明矣其後軋封鑄新錢乃同流俗尋寤

錢文之誤仍詔鑄開元通寶乾元元年鑄重寶當十錢詔曰其開元通寶着依舊行用會昌鑄錢大小徑寸如開元通寶是歷朝並無異辭乃後世立說者竟異其名著譜者不一其稱或以環讀亦通而偶誤歟抑以環讀義長視原詞為富歟何甘同流俗之見而不悟也

開元錢考

錢之三種大改華曰半兩曰五銖曰開元通寶亦讀開通元寶以言半兩者為秦厚重而大若為漢高帝榆莢至小高后八銖薄大文帝四銖小無郭武帝四銖小有郭大致一目可以了然雖自武帝除監鑄令令民自鑄錢法于是參差難亂究也官私之辨但辨輕重美惡非如五銖式樣相去無幾沿行且久耳五銖別著攷矣請進而攷夫開元唐開元應分初唐開元也文字精美輪郭深峻者是有無背月背星背就面部比較固有大字中字小字長字之別就一元字比較更有第二筆左挑右挑雙挑不挑之別唐書武德四年七月鑄開元通寶經八分重二銖四參積十錢重一兩得輕重大小之中其文以八分篆隸一體洛并幽益桂等州置監賜秦王齊王三爐裴寂一爐則文字因摹傳而異制作因工地面歧矣足怪乎至于字體舊唐書食貨志開元錢之文歐陽詢制詞其字含八分及隸體其詞先上後下次左後

右讀之文獻通攷字含八分及篆隸洪遵泉志張舜民書境錄均疑錢有二體誤讀法實亦次右後左至于背月鄭度會粹初進職錄文德皇后捐一甲遂故錢上有摺文劉孝青瑱集謂爲楊玉環甲迹稱爲洗兒錢古泉叢話引而斥其附劉說以錢文有開元字認作元宗年號便謂明皇開元事穿鑿附會誠荒誕信如鄭說將何以解夫上下左右四角各置一月或覆或離見又何以解夫直者非月而星者大星月並著本似取日月合璧之象既久相傳爲星月且單作一星兼星錄兩先之概稱星月未嘗不可是爲分監賜爐各自標記故與無背初鑄同其精好甲摺之說亦等無稽何事一錢實也于彼謂月于此謂甲乎中唐開元也輪郭如之文字元通寶三字不相勻稱背月亦異者是唐初一鑄乾封而外所鑄莫非開元先已難辨況乎其後然制作不別鑄時明寓新舊得辨之意不無途還可尋也推之似最初鑄背無文次鑄各監背識月文星文率在穿上而文字猶未稍異初制必求勻稱不若此類氣息既薄文字失之漸遠元字變字或狹小通字或狹長所不異者元字挑法耳且不挑未見不與惟是背月在穿上仰月略同覆月便異在穿下幣而斜向右有之斜向左有之四周四角各列其一有之不作月而作直畫分四間有之與文字不相勻稱爲互鑄異點嗣後并開字亦小蓋唐憲宗武宗之制成後世南唐之風矣吳文炳泉幣圖說唐自顯慶中盜鑄日多詔以一善錢售五惡錢入宮元宗時盜鑄日起以官鑄錢一當偏鑄七八二百八十九年獨鑄

此錢故若是之多耳凡錢先精後疏先重後輕歷代因不如此略爲薄小未必盡出偏爐盜鑄所謂偏爐盜鑄乃郭綢質惡樣甚小者是其他錯範合面尙見初唐異背異樣多出中晚唐也中唐鑄又有文字小而郭非寬形制小而質不薄背星月并列或雙月者是月文粗率星月并列必在穿上雙月有在穿上下穿左右而面文元字亦分左挑右挑雙挑以爲憲宗鑄也唐書食貨志憲宗以錢少復禁用銅器又鹽鐵使李巽以彬州平陽銅坑二百八十餘復置桂陽監以兩爐日鑄錢二十萬天下歲錢十三萬五千緡細視其制與後鑄會昌開元背桂字范類似其爲憲宗時出諸桂陽監豈武斷乎背別二種兩爐各自爲鑄似亦近之（別錄）

開元通寶 圖見第二九頁

□口曰 鑄接泉志脫引書名張徑寸二分重十二銖大參

洪遵曰余按此錢銅質渾厚字文明坦實之史氏無改鑄大錢之文以意推之唐食貨志云建中初判度支趙贊後連州白銅鑄大錢一當十以權輕重安知斯錢非當時所鑄也

錢幣考今開元錢大者有徑一寸三分半重五錢四分有徑一寸六分重一兩二錢五分恐爲五代時所

鑄

培按泉志所載與小錢無異。內府所藏大錢有楷隸二品。今所見者一種徑寸二分強與小錢隸書面文窄者無異。又一種徑九分弱開元門元不挑通从之寶字略瘦如大觀錢之寶字者。又一種徑寸弱開元門元字不挑通作通寶字楷如大觀錢。又一種徑寸一分楷書開元字大而門元字不挑通寶二字絕似大觀錢與開元二字不配蓋宋人所為未必為一時所鑄附記于此。五代亦有大關元錢乃鐵錢耳。以上古泉彙考。

西清古鑑按開元錢終唐之世未嘗斷鑄。非若宋以後專用年號繫錢。改元則須別鑄也。據舊唐書食貨志。建中初度支趙贊採連州白銅鑄大錢一當十。以權輕重。亦未言錢文。若何然開元不聞有別種大錢。則是時所鑄無疑耳。所見錢。

右開元當十錢。建中時趙贊採連州白銅鑄大錢。以一當十。以權輕重。洪志云。徑寸二分。余意此錢必小。於重輪乾元錢當與乾元當十錢相似。今世所傳率

徑二寸文字麤惡。且無白銅者。殆壓勝也。徑寸二分之白銅開元錢。不特未之見。亦未之聞。余家一枚。徑二寸弱。文字若展歐書而成者。銅色純赤。要非趙鑄也。特拓之而辨其非是。書話。

是即判度支趙贊所鑄當十大開元也。洪志云。徑寸二分。業話云。此錢當與乾元當十錢相侶。今古所傳。率徑二寸。文字粗惡。且無白銅者。殆壓勝也。予曰。非也。志言白銅輕重。生語。應重開元千錢十枚。則其大當如是矣。洪志所云。不可為訓。至白銅也。說非銅質精鍊者。錢久則色昏。亦無足深致。隋白錢及開元平錢。當昔和錫蠟所鑄者。其色至今尚白。餘則宜矣。予見一枚。大小如乾元。十當錢。銅色亦昏。而字異。開元平錢。予斷為開元。不敢因洪志云。遂附於此也。通鑑錄。

開元折二錢。予向於嘉興徐水仙處見之。定為德宗建中時。白銅當十大錢。後至張叔馴處見有一枚。銅質不白。其制度文字。似南唐錢。叔馴亦以

為然。又有富十大泉製造甚精。字八分體。與小開元無二。予見數品。以張渭漁所藏為最精。皆是真品。不知是德宗鑄否。抑南唐錢也。〔雜錄〕

中唐鑄錢有大稱當十文字輪郭完全取初唐開元而放大者。是樣略分大小。郭略分闊狹。間或背作粗月。月中晚唐小平背月。遂亦效此。而文元字只見左挑。溯自高宗乾封元年四月甲辰鑄乾封泉寶錢。二年正月丁丑罷乾封錢。復行開元錢。見舊唐書。肅宗乾元元年。經費不給。鑄錢使第五琦鑄乾元重寶錢。見唐書。代宗大曆四年。第五琦請于絳州汾陽銅源兩監增置五鑄錢。許之。見代宗實錄。今有大曆錢。是請鑄必非舊文。而爲大曆新文也。德宗建中初。韓洄以商州紅崖冶銅多。請復洛源廢監。起十鑄錢。德宗許之。見唐書。今有建中錢。是請鑄亦非舊文。而爲建中新文也。或因新鑄仍不見通行。如乾封乾元。故有樣比乾封新錢當十爲大。價比乾元稜錢當五十爲低。酌定此制。唐書食貨志。判度支趙贊探連州白銅鑄大錢一當十。以權輕重。今不乏大開元銅寶。絕未遇所謂白銅者。苟拘泥舊說。疑此大者不能定屬德宗。則德宗當十錢更從何處得乎。可不問其制。但問其銅乎。斷以文字擬初鑄開元一種。臨之初尙餘吉金所見錄前列一品。乃元鑄說詳後。李佐賢古泉匯將此種列入開錢。亦非臆說。古泉叢話謂半徑二寸。文字雖惡。豈卽此之誤試爲比較。徑度高祖開元通寶。史稱徑八分者。度以今工部尺。合德宗

開元通寶諸稱寸二分者度以今工部尺寸三分何書懸殊哉【別錄】

開元通寶

國見第三九頁

武宗名炎，文宗之子，在位六年，壽三十三，改元會昌。起辛酉，終丙寅。接帝能相德裕而澤潞平，藩鎮幾清，不敢有異志，不特駕馭藩臣，亦且善制奄寺，更能力除浮屠，盡髮天下僧，未幾惑於黃老，仍歸異端，服金丹，至疾發，猶信以爲換骨，竟成不諱。〔新編〕

開元通寶 幕昌

新唐書食貨志武宗廢浮屠法永平監官李郁玉海作郁請以銅像鐘鑿鑪鐙皆歸巡院州縣銅益多矣監鑄使以工有常力不足以加鑄許諸道觀察使皆得置錢坊淮南節度使李紳玉海作紳請天下以州名鑄錢京師為京錢大小徑寸如開元通寶新唐書柳仲郢傳仲郢京兆尹會廢浮屠法盡壞銅像為錢仲郢為鑄錢使按新唐書云京兆鑄錢使吏請以字識錢者按此皆懸觀諸書所引皆然倍疑背字不荅淮南鑄會字久之僧反取為鐘鉞云

元龜會昌六年二月勅緣諸道鑄佛像鐘磬等錢已有次第須令舊錢流布文武百寮俸料宣起三月一日并給見錢又曰京城及諸道起今年十月以後公私行用并取新錢其舊錢權停

玉海會要曰會昌六年二月敕十月以後行新錢其舊錢權停宣宗立新錢復鑄為像

舊譜武宗會昌年鑄時初廢天下佛寺宰相李德裕奏請以廢寺銅鐘佛像僧尼瓶碗等所在本道鑄錢揚州節度使李紳乃于新錢背加昌字以表年號而進之有敕遂救鑄錢之所各以本州郡名為背文

日知錄按唐會昌中淮南節度使李紳請天下以州名鑄錢京師為京錢未幾武宗崩宣宗立遂廢之

培按昌字面文有潤狹二種昌字有肥大者有瘦小者有面文元字左挑稍長作元一種背昌字甚

肥二曰相壓上下如一其下畫即以郭當之其下曰下畫逼近郭不可見有穿下倒書昌字者重通

請昌字下注成都二字格致鏡原引作蜀成都昌字一種已見于前而成都不得云昌昌字蓋蜀字

之誤

開元通寶 幕京 穿上

舊譜曰京兆府以京字在右誤穿上

培按京字者面文字狹輪闊京作京京誤作有京

下偃月者其月多作重文有面寶字下一星者有

京字二以上已隱入輪際者下偃月有穿右斜

近上者有京字闊大者

開元通寶 幕洛 穿上

舊譜曰洛陽以洛字在穿上

董通曰洛河南

培按洛字者面文字有潤窄二種字潤者背或穿

左下有斜月文洛字有偏在左者水旁已在郭外

鄧想香有洛字闊字二種背俱穿下一星但其星正

而不圓非星也

開元通寶 幕楊 穿上

舊譜曰楊州改以楊字在穿上

李孝美曰楊字錢終莫之見疑當時已行昌字而未

嘗改耳

培按地理志楊州屬淮南道而李紳為淮南節度使柳仲郢傳云淮南鑄昌字故李孝美云云也培按地理志楊州屬淮南道○佩文齋書譜引泉志楊州改以昌字在穿上今泉志舊譜作楊字當以昌字為是但泉志所置有楊字昌字二種內府所藏亦有楊字者培雖未見然確信其有此一種李氏以一人之見聞而欲斷其必無難矣哉趙璘因話錄下輩不通義理者使之寫文字正誤偏旁只較一點一畫而義全不通若楊楊楊揚揚揚若此者眾矣

培按泉志所置楊字从木疑是誤摹然書揚作楊唐時俗已多有之顏魯公臧懷恪碑揚州作楊州張端不曰改昌揚汪康古藏一楊字開元楊从木後此錢為金和所得覆審視之楊字太清而板顯係偽作乃以他字鑿成楊字者

開元通寶 幕益穿上

舊譜以西川以益字在穿上

培按益字錢面文字狹有背穿右下斜月作（者）

痕甚粗長恐不類甲辰乃銅模凸起耳益字錢面輪郭多欹斜益字作益中有一點此種錢之面文輪潤字小略如京字錢且其面文輪郭有極歪斜偏側者字之傾側可笑有將益字改作丑字者以其肥而模糊者為之

開元通寶 藍字右

舊譜藍田縣以藍字在穿右

培按藍字錢面文字寬狹二種藍字之北中不連下从亡有字欹斜右肩抑向下者面字狹者藍字有特大者面輪潤字細有元字右挑者有背穿上仰月者有穿上偃月者有穿下偃月者有穿下偃月側向左者有穿下偃月側向右者面文元字左挑緊狹迂存云背有左月者面字寬者通字下或一星有右字作益左一直文者右字不似藍字之長或云是益字培以為仍是藍字耳

開元通寶 幕襄穿上或

舊譜曰襄州以襄字在穿上

李孝美曰此錢背文復有襄字或在穿上

培按字在穿上及穿右二種面文並狹一種裏字在右穿上仰月面文窄者過存云有右裏而上月者有裏字在左倒置闊上者但見拓本模糊不敢信大約裏字多凸起而頂高出於輪際正占輪之地位一種面元字左挑處長而窄背上裏字下作者一種裏字在穿上但此處既模糊其下距郭空處太多而字之上侵入輪際裏字止露下半之衣字依稀可辨

開元通寶 幕荆 穿右

舊譜江陵府以荆字在穿右

培按荆字錢面文字狹其引之小直畫偏窄幾不可見此一種所見凡數枚面元字竟更挑挑者又有荆字在穿左倒置向上者面文字闊培疑非荆字及得洪字錢乃知倒置者正多也

開元通寶 幕越 穿下

舊譜越州以越字在穿下

董通曰越浙東

培按越字錢面文字狹越字微有大小二種字大

者穿右有斜月重文其狀如穿下之偃月側向右者而置于左開元錢字之在穿下者惟此一重耳錢幕韵編謂有穿上倒書洪字者有背穿上一星者

開元通寶 幕宣 穿左

舊譜宣州以宣字在穿左

培按宣字錢面文狹背穿上有仰月錢幕韵編有右宣者

開元通寶 幕洪 穿上

舊譜江西以洪字在穿上

培按洪字錢面文有闊狹二種洪字微有大小二種字小者水旁三點甚小如洛字然其字从共面狹者穿左豎文者面闊者有洪字誤置穿下而上仰月者有洪字誤置穿左而下者有洪字在下向上穿上者有仰月者有洪字誤置穿左向右者穿上仰月者有洪字誤置穿左向右字欹側右肩抑下者穿下斜月側向左右有洪字在左向右穿上仰月者有洪字誤置穿右向左者有洪字誤置穿下向上者穿上仰月洪字分明多从共有洪字誤置

穿下向上者穿左一直文有背上月作橫文者右
半向左有左然而上月者面狹有上月下崇者面
文窄有上月右半者有右半而無月者

開元通寶 幕潭穿左

舊譜湖南以潭字在穿左

培按潭字錢面文有闊狹二種潭字水旁微帶隸
體與潤字錢同有寶字下一星者

開元通寶 幕充穿上

舊譜充州以充字在穿上

培按充字錢面文字狹充字一種作充一種下半
二筆甚短小如寶字之末二筆然

開元通寶 幕潤穿上

舊譜浙西以潤字在穿上

董通曰潤鎮江

張端本曰按此錢背文俱漫漶或欹斜不整惟潤字
獨精

培按潤字錢面文有潤狹二種有元字左挑之直
稍高者有面文狹而潤字從門者有潤字隸書門

與面文開字同字狹者有元字右挑者錢幕約
編謂有背下潤字者又有穿下倒書開字者

開元通寶 幕鄂穿上

舊譜鄂州以鄂字在穿上

董通曰鄂湖廣

培按鄂字錢面文有潤狹二種鄂字書法以兩
口在上作鄂

開元通寶 幕平穿上

舊譜平州以平字在穿上

董通曰平燕山

培按平字錢面文字狹且輪潤字小有如益字一
種

開元通寶 幕興穿上

舊譜曰興元府以興字在穿上

董通曰興鳳翔

培按格致鏡原引作秦鳳翔

培按興字錢面文字狹背文輪郭稍端整有穿上
仰月者興字誤置穿右向左

開元通寶 幕梁字右或

舊譜梁州以梁字在字右

李孝美曰復有梁字在字上者

董通曰梁汴梁格致境厚

培按此錢面文字狹輪潤字在右有在字下倒置

向左者不甚明晰其水旁無不從之者穿上梁字

者面文有潤者有梁字在下而向左者見拓本梁

字穿上而向右者恐係倒粘耳南宋錢背文梁字

亦恒有之地理志山南道興元府漢中郡本梁州

漢川郡開元十三年以梁涼聲相近更名褒州二

十年復曰梁州天寶元年更郡名興元元年為府

審是則梁字錢亦是興元府鑄錢文曰梁舊譜曰

梁州仍其舊名如洛州為河南府之舊名而錢文

之作洛字之類是也董氏作汴梁一作汴州按地

理志汴州屬河南道並無汴梁之名其非汴州鑄

可知董氏徒以錢文梁字認作汴梁格致鏡原引

又傳寫為汴州皆誤錢篆韻編有左者

錢幣考董譜鳳翔曰興汴州曰梁洪志興元曰興梁

州曰梁考唐梁州漢中郡貞元中陞為興元府不應
重出汴州在東魏時為梁州不應獨用古名鳳翔府
治天興縣殆猶東郡之表以洛也今改興為鳳翔錢
梁為興元錢

開元通寶 幕廣字右

舊譜廣州以廣字在字右

董通曰廣廣東

培按廣字錢面文字狹元字有右挑者有元字次

畫竟平而不挑者廣字有肥大有面文又有潤者

面文又有極陋者實字稍長

開元通寶 幕梓字上

舊譜東川以梓字在字上

培按梓字錢面文字狹梓字粗甚區而大小本旁

似以才而寔以木有元字右挑者有面文字潤者

蓋石一筆隱不甚露耳

開元通寶 幕福字上

舊譜福州以福字在字上

董通曰福浙東格致鏡原

培按福字錢面文狹又一種面文闊背字漫漶疑是楊字則右旁不應作易也高紹傳曰福字有在穿下者

王圻續文獻通考開元錢有福字

開元通寶幕丹

舊譜丹州以丹字在穿上

董通曰丹河北

培按丹字錢面文狹丹作丹泉志所載作丹會昌開元背文模糊者竟有係宣宗時鑄者蓋宣宗蓋反會昌之政其錢模背文有仍沿用舊模而未及更換者則或將背模之字刻使不清或字雖去矣而工匠未剔淨者有之今所見有如洛字四面筆畫尚可識而中間懷腫平潤者是也又有極大分明似字而不可識者亦此故也有分明知是某字而或僅存一邊之偏旁或僅具點畫僅露半字而其一半又非模糊其平坦與無字處無異亦此故也然則凡此種之銅或未必皆銅佛所鑄矣會昌錢背文之模糊不可辨實多由于此非其字與模

之本不清晰也而今所見背字之不可辨者居其半焉且會昌錢核其面文或寬或窄知某一體為某地所鑄矣乃如潤字一種而面文具寬窄左挑數種之式則又何也

開元通寶幕桂

舊譜桂陽監以桂字原作窄誤在穿右

董通曰桂廣西

培按桂字錢面文字狹右泉志所列二十三種也董通引封演譜亦二十三樣格致鏡原所引多異如興鳳翔引作秦鳳翔是興外又有秦字一種潭湖南引作河南董氏于洛下注云河南此不應復蜀說為昌引作蜀孟西川引作四川式拾叁監引作二十二監按所引二十三種合昌字興字當是二十五種張端本列二十二種除昌字及秦蜀三種也此錢背文倒置者甚多李氏所云某梁二種得母即倒置者耶王溥唐會要元和三年鑄鐵使李巽上言請郴州舊桂陽監置鑄兩所係銅鑄錢每日約二十貫計一年鑄成七千貫從之

開元通寶幕奉

培按董道清說郭興鳳翔而格致鏡原引作秦鳳翔以下三品背文之在穿上穿下未詳。地理志秦州天水郡屬隴右道顧祖禹云今鞏昌府秦州西廢上邽縣岐州扶風郡肅宗時升為鳳翔府屬內道未知孰是再攷

喜每按秦蜀閩三種今世未見格致鏡原文獻通考諸書所云應附存以備參攷不宜據以實錄也

開元通寶幕蜀

陳萊孝曰愚按會昌開元有上蜀下越上水下梁上梁向右下梁側向右礎作

重通曰蜀成都說郭本作昌成都但董譜昌字一種已列于前應依格致鏡原作蜀為是

培按地理志蜀州唐安郡屬劍南道顧祖禹云今成都府崇慶州也成都府屬郡亦屬劍南道二者未知孰是再考

開元通寶幕閩

王圻文獻通考宋理宗寶祐三年六月仙遊縣南橋

古錢大辭典

下編 十二畫

溪上魁星祠前溪中湧出開元錢居民取之錢背有閩字或福字

培按仙遊閩地也錢幕韻編謂閩字在穿上不知何據地理志江南道福州長樂郡景雲三年更州名縣有閩

開元通寶幕并

穿右

培按此錢面文字狹隱逸上有偃月地理志并州開元中曰太原府屬河東道顧祖禹云今太原府太原縣。開元錢背有字者絕少有者半泐不可識有穿上仰月者字在右穿下偃月者元字右挑者字並在上不敢竟斷為某字者甚多亦一恨事因思當日天下州名各得鑄錢必不止此二十餘種安知今日漫漶之字不在此數種外者乎其背文或楷或隸與面文字體不可同日而語

張端本錢錄某人批曰開元錢又有背文西字楊字武字者在二十三種之外未知何時所鑄趙潤甫云有背上袖字者又有背上一字如舞字者疑係福字西武二字今未之見疑亦改鑿者

三九二

喜海拓本有背文穿上田字水字者皆字畫粗劣疑以他字漫漶者鑿成之

張端本曰然世歷千年至今尚都有之

通考曰宣宗即位盡出陳莽等引作點會昌之政新錢以字可辨復鑄為像

京 新唐書地理志關內道雍州開元初曰京兆府二年又分關內置京畿道顧祖禹方輿紀要總說曰即今西安府培按唐書柳仲郢拜京兆尹入為京畿鑄錢使是京字錢鑄于京師唐書云柳仲郢為京畿鑄錢使是京字錢鑄于京師柳仲郢為京畿鑄錢使是京字錢鑄于京師唐書云柳仲郢為京畿鑄錢使是京字錢鑄于京師柳仲郢為京畿鑄錢使是京字錢鑄于京師唐書云柳仲郢為京畿鑄錢使是京字錢鑄于京師

洛陽 地理志河南道河南郡本洛州開元初

日河南府有洛陽縣食貨志武德四年洛并幽益桂等州置監此洛州鑄錢之證也又按地理志關內道商州上洛郡有洛源監錢官食貨志建中初戶部侍郎韓洄請復洛源廢監起鑄錢當從舊譜洛陽所鑄為是

揚州 食貨志天寶十一載鼓鑄多天下爐九十九

揚州宣鄂府皆十餘詳丹字條下

藍田 地理志藍田縣屬關內道雍州

兗州 地理志兗州魯郡屬河南道顧祖禹云今

兗州府

丹州 地理志丹州咸寧郡屬關內道顧祖禹

云今延安府宜川縣而河北道所屬州郡無丹名

未知董何以云河北也按地理志淮南道揚州廣

陵郡有丹陽縣疑非揚州監廣陵監錢官則丹字錢當

是揚州丹陽監所鑄不特非關內道之丹州并非

潤州之丹陽郡矣或謂揚州既鑄揚字錢矣何以

丹字亦屬揚州鑄歟疑是時廣州既鑄廣字錢則

廣陵監不便又鑄廣字或丹字為丹陽監鑄而揚

字為廣陵監鑄耶

平 地理志平州北平郡屬河北道顧祖禹

云今永平府

荆 地理志荆州江陵郡屬山南道肅宗時為

江陵府

襄陽

地理志襄陽郡屬山南道

潤州

地理志潤州丹陽郡屬江南道顧祖禹

云今鎮江府

食貨志開元二十六年宣潤等州初置錢監

顧祖禹云唐自肅宗以後有鎮海節度使治潤州

亦曰浙西

越州

地理志越州會稽郡屬江南道顧祖禹

云今紹興府

福州

地理志福州長樂郡本泉州建安郡屬

雲二年曰閩州開元十三年更州名屬江南道

宣州

地理志宣州宣城郡江南道顧祖禹云今

寧國府食貨志開元二十六年宣潤等州初置錢

監地理志宣州南陵有梅根宛陵二監錢官玄宗

時盜鑄益起廣陵丹陽宣城尤甚

洪州

地理志洪州豫章郡屬江南道顧祖禹云

今南昌府

潭州

地理志潭州長沙郡屬江南道顧祖禹云

今長沙府

廣州

地理志廣州南海郡屬嶺南道

梁州

地理志山南道梁州後為興元府自有

興字錢恐此錢非梁州矣但河南道之汴州陳留

郡當時不名梁也

興元府

地理志梁州漢中郡德宗時曰興元

府屬山南道顧祖禹云今漢中府

鄂州

地理志鄂州江夏郡屬江南道有鳳山

監錢官顧祖禹云今武昌府食貨志天寶十一載

揚州宣鄂皆十爐見上

桂州

地理志郴州桂陽郡屬江南道有桂

陽監錢官元和三年五月李異請復置桂陽監食

貨志天寶十一載鼓鑄多天下爐九十九益郴州

五後咸通錢亦鑄于郴州是桂字錢為郴州鑄明

矣但嶺南道桂州始安郡顧祖禹云今桂林府故

重道曰廣西也然食貨志武德四年洛并幽益桂

等州皆置監會要云武德五年五月二十四日桂

州置監是桂州亦嘗鑄錢矣今應從舊譜定為郴

州所鑄

梓潼

地理志梓州梓潼郡屬劍南道顧祖禹云

高出輪郭因而有倒順上下左右之異童佛菴有右

今潼川州志又云梓州銅山縣貞觀二十三年置

襄左襄向右藏錢家所罕

（襄語）

鑄錢官調露元年罷梓州顧祖禹云唐自肅宗以

會昌開元楊字最少燕庭有之惟譜家所收尚有在二

後方鎮布列內地東川節度使治梓州

益

十三種之外者余未之見僅得背上永字二枚確非

益

地理志益州屬劍南道肅宗時升

偽刻（泉說）

為成都府食貨志武德四年益州置監顧祖禹云

開元錢背文有京字者關內道京兆府監鑄也有藍字

西川節度使治成都府會昌武德四年七月十

者藍田縣監鑄也有興字者鳳翔府天興縣監鑄也有

八日癸酉置監于洛并幽益等州食貨志天寶十

洛字者河南道河南府洛陽縣監鑄也有竟字者兗州

一載益郡皆五爐見上（以上古泉堂考）

右

監鑄也有襄字者山南道襄州監鑄也其餘地名皆見

右會昌開元武宗會昌五年鑄背文二十二昌揚州

唐地理志各隨其地名之說詳洪志惟文有昌字者洪

節度使李紳加昌字以表年號此外京兆府洛洛

志引舊譜云揚州節度使李紳于新錢背加昌字以表

陽益西川藍藍田縣襄襄州荆江陵府越越州宣宣

年號而進之又引李孝美云幕文揚字終莫之見而劉

州洪江西潭湖南兗兗州潤浙西鄂鄂州平平州興

氏喜海論泉絕句注遂謂當時已行昌字未錢揚字皆

興元府梁梁州廣廣州東川福福州丹丹州桂桂陽

臆說也此錢余均有其一揚字作揚古字通用唐書柳

舊譜有揚字終莫之見疑當時已行昌字未嘗改耳

仲鄂傳云仲鄂為錢使吏請以字識錢者不答既淮

洪氏陳氏皆云實有之余所見揚字皆偽鑿胡諸錢

南鑄會昌字據此則舊譜謂自昌為年號不為無本惟

多而揚獨少此不可解

譜屬之李紳與志僅言以州郡名鑄錢不合武帝及紳

細玩此泉似范本無背文別鑄一印印之故字往往

傳亦無之則譜誤合柳仲鄂事也（古泉雜考）

藍字在穿右。太平二字在穿上下。大王二字在穿左。疑非會昌中所鑄。閩中天祐樹刻有康主王大王之稱。此錢或王氏帥閩時所造。與亦異品也。備廬日札。哀寒雲曰。會昌開元泉背咸紀地名僅一字耳。厥品益天下太平四字。人間孤品也。穿右藍字者。蓋田縣也。地山師藏。

數到開元錢列陳承隆天德世同珍。小銘錢。開元。文美。不。會昌立論新。

十國紀年。閩王審知為閩王。寧化出給山錢。閩錢固有銘者。背文其證。顧前人曾聞有閩背開元。附說會昌諸監之後。會昌監既。有瑞丁。應有閩。閩大錢。俗稱銖錢。銖音力。寶反。見共道。泉志。失王世誤以力反二字並。遂合為一。而遺。下寶相。居作銖。應宜正之。古化報詠。

晚唐開元也。背紀監地。文字精粗輪郭闊狹形制大小不一。但以背文為別者。是唐書食貨志。武宗廢浮屠法。永平監官。李郁彥請以銅像鐘磬鐃鐃皆歸巡院。州縣銅益多矣。鹽鐵。使以工有常力。不足以加錢。許諸道觀察使皆得置錢坊。准。

南節度使李紳請天下以州名鑄錢。京師為京錢。大小徑寸。如開元通寶。交易禁用舊錢。蘇冕唐會要。會昌六年二月。勅緣諸道鼓鑄佛像鐘磬等新錢。已有次第。須令新錢流布。起今年十月以後。公私行用。並取新錢。其舊錢權停。古泉叢話。會昌開元。武宗會昌五年鑄。又余所見。揚字皆為鑿泉志。揚州節度使李紳。乃於新錢背加昌字。以表年號進之。有勅遂勅鑄錢之所。各以本州郡名為背文。又李孝美曰。但揚字錢終莫之疑。疑當時已行昌字。而未嘗改耳。此類因先加昌字。表年以進。故世稱會昌開元。集合諸家譜錄。背文得二十監。今予以圖字者。歸十國圖物。武字者。歸清季。太平。天。國。物。揚字。非真。始二十七監。秦蜀并西之足。信與否。尚不可知。并字。予有者。似梁字。範滅成。似并非并之一種。未敢援占泉叢考。而強實確信。二十三監耳。中惟永字。不常有。他如昌。京。平。梁。洛。荆。襄。潭。鄂。竟。宣。洪。越。潤。丹。興。梓。益。監。廣。柱。福。皆易遇也。而文元字。亦分左排右挑雙挑。背文京字。潤字。有傳形。開元未見傳形者。此其所以為奇歟。且有加吉語。如太平。大王。加花。文。如二虎頭。三魚形等等。多出藍字之範。洪背潤背。其面有以乾元範合之者。潤字。即傳形。又有鉛質。福背。為多。唐書食貨志。元和四年。京師用錢。緡少。十及有鉛錫錢者。捕之。又民間。墊陌有至七十者。鉛錫錢益多。則鉛錫久難。予同有無。背者。不止會昌開元也。一為地。

開元通寶

開元通寶

後主名煜字重光元宗子在位十五年殂時年四十二

以七夕生自幼聰悟好讀書善屬文工詩畫明音律

爲詞家之冠美風儀日重睡子天姿純孝嗣位初值

國削幣空即蠲租息役以裕民力故專事中原不憚

卑屈境賴以安蓋亦賢主也而卒亡其國者實爲宋

運方興耳宋太祖封爲太傅遣命侯子姓皆錄用之

太宗朝進封隴西公殂贈太師追封吳王

開元錢按綱鑑彙編曰後上四年月行鑄錢其錢

之大小一如開元文亦如之用徐鉉篆文此舊錢稍

大而輪郭深闊以鈇錢六楷銅錢四行公私便之

五代史南唐世家曰韓熙載又鑄鐵錢以一當二煜

嗣立乾德二年始用鐵錢民間多藏匿舊錢舊錢益

少商賈多以十鐵錢易一銅錢出境官不可禁煜因

下令以一當十

泉志錢若水曰李氏據有江東之地國用窘乏建隆

四年其大臣韓熙載請鑄錢每十錢即以鐵錢六權

銅錢四而行至乾德開寶中遂不用銅錢民間但以

鐵錢貿易至末年銅錢一直鐵錢十及李煜歸朝鐵

錢益無用

陶岳貨泉錄元宗時兵屢挫帑藏虛竭韓熙載上疏

請以鐵爲錢其錢之大小一如開元通寶文亦如之

徐鉉篆其文比于舊錢稍大而輪郭深闊既而是錢

大行公私以爲便

培按徐鉉所書是開元錢近人錢幣考以唐國錢

爲徐鉉篆書殆亦由開元以類推想或然也培觀

唐國錢通寶三字亦有似乎開元但較大耳而唐

國錢背文輪郭亦竟與開元錢相近則信乎開元

爲南唐錢也

洪遵曰余按此錢史氏但云鐵錢不載其文世國初

人耳目所按其言當不妄也

嚴鐵槁曰徐鉉篆文乃鐵錢非銅錢今此錢乃青銅

鑄乃唐初鑄非南唐矣培謂此說非也古錢有銅錢

而亦有鐵者則亦有鐵錢而却亦有銅者玩此錢輪

郭字體實南唐錢非唐初錢也

培按泉志所書二品大小如唐開元錢並篆文開

通一作開鑄一作開鑄篆開元錢面輪闊較唐錢
迥殊應是南唐錢諦審篆開元錢背輪郭頗肖篆
唐國錢其通寶二字亦肖唐國錢之二字但字較
小輪郭闊耳是以定篆開元為南唐錢也然則篆
唐國錢其亦徐鉉所書歟以上古泉彙考

尚節按 據諸家之說徐鉉所篆俱鐵錢今所見者皆以銅為之鐵
錢從未見也

右鐵開元通寶錢 尚節按 此品是鐵錢或有議之者謂貨泉錄既
云徐鉉篆其文則為篆書無疑此品與武德開元字體相同不應
屬南唐然唐三百年來治鑄相繼不聞以鐵鑄錢之事此或徐鉉
於篆文之外又仿其字而為之耶今仍附於篆字錢之後以備考

〔所見錄〕

開元錢樣與時紛論別南唐許心羣吾友備虛留
日札外緣詳記闊三分

羅雪翁備虛日札中極譽此錢古泉匯只以篆
書開緣開元與鐵鑄入南唐不知隸書開緣者
亦南唐物近方著為定論(古化雜詠)

南唐開元文字必小輪郭特闊有篆書有隸書成對品隸書
元字只左挑故予謂對品錢盛丁北宋而實始於南唐也唐
國通寶亦作篆隸或篆或隸對陶岳貨泉錄元宗時韓熙載上
疏請以鐵為錢大小一如開元通寶文亦如之徐鉉篆其文
比于舊錢稍大輪郭深闊既而是錢大行公私以為便今所
見只銅舊譜且只錄篆體于闕郭隸體不為辨出蓋據徐鉉
篆文一語遂誤認有篆無隸史何論隸體者尚有背內郭外
決一粗如四出一細而不甚決有背內郭半闊有背穿上或
穿下月穿七星星較五月或細或粗並背月面加星點于元
寶二字間種類且繁予得外郭闊至三分則不能列入普通
品至舊譜所列鐵開元范取初唐錢聞時與背作閩字大鐵
開元同出上何如同歸諸閩若南唐鐵錢予有之字小與銅
鑄頗似郭非平闊耳鐵篆未見

開元錢五代史南唐世家景因于用兵鍾謨請鑄大錢以
一當十文曰永通泉貨謨嘗得罪而大錢廢韓熙載又鑄
鐵錢以一當十又乾應二年始用鐵錢民間多藏匿舊錢
益少商賈多以鐵錢易一銅錢出境官不能禁燬下令
以一當十所鑄之為開元無明文陶岳貨泉錄則謂大小
一如開元通寶文亦如之然陶說不及銅鑄泉志錢若水
以李氏據有江東之地國用窘乏建隆四年其大臣請鑄
錢每十錢即以鐵錢六權銅錢四而行至乾德開寶中遂
不用銅錢似天先有銅開元議鐵開元以一當二者原期
準舊錢當二以一抵一也至四六相權強又無效乃下令

錢上仍是銅對鑄，後世多銅少鐵，銅因難用而存，鐵因無用而毀耳。不然，豈有民間競重銅而鐵反昂其值乎？別錄

開元通寶

圖凡第二〇頁

閩太祖王審知者，固始人，梁初封為閩王，狀貌雄偉，以材器知名，常乘白馬，號曰白馬王。耶，傳王延翰、王璘、始稱帝。上元十載，王延政降於南唐，凡六主，計五十三

年，起中興，福

年癸丑，終後晉開運二年乙巳（新編）

陶岳曰：王審知開元大錢，錢闊寸餘，其處亦以開元通寶為文，仍以五百文為貫，俗謂之錢。按原注：實培錢字，音味，與銅錢並行。

通考：福建用錢，與銅錢兼行，如唐制。

十國春秋：龍德二年，月鑄大錢，以開元通寶為文。

培按：此種係錢，故與唐大開元錢有別。泉志所載徑寸一分強。

翟灝通俗編：董穀碧里謀存正德時，京師交易者，稱錢為板兒，以二折一。按今京師猶有以二折一之例。

但呼小錢，其好錢乃謂之老官板兒。

陶岳泉貨錄：按當作錄曰：閩王審知鑄大錢，錢亦以開元通寶為文，五百文為貫，俗謂之錢。按今云老板者，似當為錢，以其亦五百文為貫，相承其俗稱耳。永樂大典：陶岳泉貨錄，王審知云云，俗謂之錢，與銅錢並行。

十國紀年：閩史王審知為閩王，梁貞明元年，汀州寧化縣出鉛置鉛場，二年鑄鉛錢，與銅錢並行。

培按：泉志有鉛錢一種，以無文錢當之，以上古泉索考。

閩王審知人錢，兼通隸次寶字篆書，按唐德宗開元大錢與此異。同以開字從門，此從門，元字次畫左挑，此不挑。通字隸書，此真書，錢背白銅，此銅色昏暗，知此決非唐制，而字體與永隆通寶錢相類。按通考：福建用鐵錢，與銅錢並行，如唐制。陶岳曰：王審知鑄大鐵錢，亦以開元通寶為文，俗謂之錢。與銅錢並行。十國紀年：閩史王審知為閩王，寧化縣出鉛鑄鉛錢，與銅錢並行。雖舊譜無鑄大銅開元明文，然既曰並行，是當時本有銅錢一種，況字體與唐錢不似，與閩錢相似，故余定為閩物，不嫌

武庫也(續)

開元小平錢書文字輪郭悉仿唐錢。錢背無文。即初唐半背範鉛背穿上。開字即會昌。福背范。大錢緣書別成。爲體元字。只左挑輪郭。亦分鉛鐵背各穿上。開穿下。仰月若只作穿上一。一星。鐵者有之。偶見銅者。似出鐵范。貨泉錄王。審知鉛大錢。錢闊寸餘。其粗重亦以開元通寶爲文。仍以五百文爲貨。俗謂之飽。與銅錢並行。錢力實反音。註後人遺下。實而將上力反并書作。勉讀勉誤。萬上國紀年。開史王審知爲閩王。軍化縣出鉛錢。鉛錢與銅錢並行。此銅錢云者。當指習用之舊錢。非謂新錢有銅也。古泉匯以後世元代錢之開元。後之通文字。制作于不顧。將不勝其收也。予且得一通字。倒傳形元字。異小平。論書體大可入。開以誤。范難目爲正。品又得兩錢。合文亦小平。一面篆聖宋元寶。一面開元通寶。是宋代亦嘗鑄開元。非出官爐。又不若後世單襲其文。易與前代相混。消無後詳論。

開元大錢。下國春秋。龍德二年。鑄大鐵錢。以開元通寶爲文。貨泉錄。十國紀年。皆載之。無一述其爲當幾。又有鉛者。但證以永隆。天德等錢。知同爲當十。當鉛錢百也。鉛大則當鉛小。下耳。文獻通考。宋理宗寶祐三年六月。仙遊縣南橋溪上。冠星祠前溪中。湧出開元錢。居民取之。錢背有開字。或福字。其爲王氏父子所鑄無疑。近兩種背文亦時見。同出爲鉛小平。似先沿用會昌。開元背。福後改。閩故開字。背不能入會昌。福字背。並可入閩物也。(別錄)

桂林漫錄載有閩之錢。錢云。爲事君所撰之錢。實譚論云。閩之王審知。鑄大錢。泉志引貨泉錄。謂俗謂之錢。勉實。考錢。勉二字音義未詳。又西清古鑑錢錄。謂保開。語正字所無。二書使人絕倒。不知此係謄寫之誤。實爲錢。勉實。將二行之註。誤爲一字。古泉家觀此。說可解千古之疑。(十國泉譜凡例)

開元通寶

開元通寶

元開元。特太次亦徑寸。許文字非無。非真元字。不挑輪郭。有開。後多兩體。難見一種。真通寶通寶二字。明明取諸大觀。當十可知。必宋以後物。一種篆寶寶字。明明取諸泰和。當十一種真寶寶字。明明取諸泰和。當三。可知必金以後物。此外有不取他錢字。完全自作。體亦非。就元字。委勢與諸元錢。元寶字一爲比較。足以證前謂之失矣。小平有用唐錢爲範。背橫列真書。半分二字。上月下星。半分之。惟見元錢及鈔。半分以前則無。可知大觀背半分。大定背半分。出同時錢。又略大厚。重背穿上。覆月穿下二字。一似折二。制類至正。錢背穿上下二。三。五。紀。直始南宋鐵錢。及元至正銅錢。以之歸元。誰曰不宜。元代寺觀鑄錢。何錢不可。鑄開元兩字在元。況爲祝語乎。(別錄)

開元小錢。貨泉錄。書錢譜。書者。閩元大錢。上下。隸古。左右。與

自唐鑄開元，後幾於無一不仿開元，不但仿其制，且襲其文。如此錢，所製者祇右一字耳。如直讀，出何字，不為開元二字也。他如漢元、周元，所製者祇左一字，至丁一字，出為元，幾如左一字為元，竟不可移。連唐錢中，則以右乳元若大，麻史錢者，得右順天，漢唐錢者，天成，後晉錢者，天福，南唐錢者，保大，蜀錢者，通正，若天篆，若光天，若乾德，若咸康，南漢錢者，大有，劉崇錢者，應天，大拓元字在下，直至於宋，第一錢，即曰宋通元寶，終宋止，亦不可枚舉。自逮於明，以元為諱，元字始離錢文，遂可見一人書射，百夫挾拾，五銖得輕重，止宜歷古承出，自迄於隋，開元得文，制止宜歷古承出，自迄於明，為濫不同，歸於善，而元字聖人行，為百古師，言為天下則，制作禮樂，可敬，乃古而不變者哉。（通鑑錄）

後梁太祖開平通寶，開平元寶，並錄書旋讀。

開平大錢，其體樣而近大，真嗣自成，十國風氣，漸變為真，此占泉匯列未見五代十國錢，首開平通寶，不詳小錢。

古錢大辭典

下編

十二畫

大錢今見小平通寶者，皆偽造，取開元而去元，易平成順，訛不知開平，固旋讀也。（別錄）

開禧通寶

開禧第一頁

培按開禧錢，無論銅鐵大小，俱開并分，寫寶字作缶，自上及右讀之。銅小平錢，折二錢，有背無字者。

開禧通寶

開元上

開禧通寶

開二上

開禧通寶

開三上

培按三種俱有小平錢，折二錢，折二者徑九分。

永樂大典開禧元年鑄錢文曰開禧元寶，有小錢折

二，凡二等，並真書。

培按圖作通寶，通字在下，十四巧寶字曰開禧通

寶，真書，是元乃通之誤。

董道曰開禧元寶，開禧通寶。

陳東孝曰開禧錢有通寶元寶等文，大小二種。

培按元寶錢今未見。

開禧通寶

開禧上元

本紀開禧元年六月壬寅，復同安漢陽，斬春三監。

培按錢小平錢。

三九七

開禧通寶 篆 同 上 下 二 碑

培按鐵小平錢極精趙潤甫藏又有鐵折二錢

開禧通寶 篆 同 上 下 三 碑

培按鐵折二錢極精

開禧通寶 篆 同 上 下 元 碑

培按鐵折二錢徑九分

開禧通寶 篆 同 上 下 二 碑

培按鐵小平錢鐵折二錢

開禧通寶 篆 同 上 下 三 碑

培按鐵折二錢徑九分

開禧通寶 篆 同 上 下 二 碑

培按鐵折二錢徑九分

開禧通寶 篆 同 上 下 三 碑

培按鐵折二錢徑九分

陳海曙云有徑寸漢三者

開禧元寶 篆 同 上 下 三 碑

利

利 以上古泉案考

按宋史宗本紀開禧元年六月復同安斬存漢降二監皆

鐵錢食貨志則云開禧三年復有二監今現存存元同元漢

元等錢可証宋志之誤(錄略)

開禧無元寶(劉泉說)

開禧無篆書(別錄)

開慶通寶 篆 元 碑

培按面文自上至下讀之有小平錢折二錢開从

升與開禧錢異折二錢徑九分

本紀開慶元年五月乙丑行開慶通寶錢

永樂大典宋史開慶元年鑄錢文曰開慶元寶真書

有小錢有折二

培按圖大小二種却俱作通寶通字在右

董通譜作開慶元寶

開慶通寶 篆 漢 碑

培按鐵錢徑八分面文亦上下讀之郭大字較小

背字下有字不可辨以上古泉案考

尚節按 理宗改元開慶從 年又改元以定故背文止元字所見

錄

開慶無元寶(劉泉說)

開慶無篆書(別錄)

開泰元寶

見第三二頁

按喬東里有此錢云厚而精。金柜和有此錢拓本元字在右雖左挑開亦不從門而四字含隸體極古茂。泉寶錄開泰元寶元字在右喜海按仁和戴醇士藏有此泉道光壬辰冬日曾手拓其文於西冷寓齋和師此錢戊戌春日歸于余制作精妙文字美好真不易得之品也（古泉彙考）

右開泰元寶遼聖宗鑄遼錢半可得半不可得天贊應歷乾亨統和太平康國天感不可得也天贊惟陳秋堂有之應歷天感惟周養浩有之太平則馬愛林有拓本耳重熙清寧咸雍大康大安乾統天慶壽昌可得也人率有之開泰則都未之見故不知有此錢數年前趙先生以歸余曰此遼錢也余攷之良是趙先生者良冶之子為人迂緩落落莫莫若無能無好者然幼解古泉老而不倦問以歷代沿革帝王統系建元甲子則口講指畫不差一字亦異人也（書話）

亦聖宗錢時半按統和十九年改元開泰此品珍藏諸士藏（錢匯）

古錢大辭典

下編

十二畫

古泉匯載聖宗之開泰元寶非遼錢也又載太平元寶乃偽物也開泰元寶錢面文對讀元字在右不類遼時制作頗具安南錢氣息數年前張叔制得開泰元寶錢面文與光緒者同背文穿上陳字更可証其為安南陳氏物矣太平元寶銅錢未見真品日本錢譜有金銀錢然亦未有銅鑄者藥而書得太平通寶對讀背無文而文四字與宋錢異而寶字頗類遼錢藥而曰是其遼太平歟然遼錢制作自天贊以後不論元寶通寶皆作旋讀未有對讀者且此錢制作較薄亦決非遼錢（鄭家相遼錢考）

開丹聖寶

見第三二頁

麗惠莊泉話開泰元寶泉志不載考譜源為遼聖宗之錢按此錢安南陳明宗開泰年間（西紀一三二四年至一三二九年）所鑄者一種有背有陳字者可以證矣泉志著作之時（西紀一一四九年）實未有之也故除之

開丹聖寶錢譜未載按遼本契丹改稱遼聖宗耶律隆緒統和元年當宋太平興國八年復號大契丹且錢文口開丹或取

三九八

圓錢類

契丹南國之義以子年外國錢多以聖寶文此品制甚
小亦必外國所鑄

開丹聖寶平錢對讀面文甚率古泉滙列無攷品並
疑為遼聖宗後號大契丹時所鑄鮑子年曰外國錢
多以聖寶為文此品制作甚簡率亦必外國所鑄予
曰此天寶以前之錢也若謂後號契丹時鑄則聖宗
之統和錢尚多流傳制作不類既曰開丹乃取開國
之義則此錢頗為重視在此制度完備之時決無較
統和錢反為簡率也若曰外國錢則要而日本無有
以丹字為號者契丹國太祖以前固嘗鑄錢惟此時
尚分部落僅有一大人為之長文口開丹乃自視之
辭制作簡率蓋其制度尚未臻完備時期也証之十
秋萬歲等錢可以知矣鄭家相達錢考

開定通寶

開元第一頁

培按此錢開字如開元下三字如大定與所見宣
定錢相似或是戲為之者未必是外國鑄然此與
宣定錢質極古必金元以前物也(古泉彙考)

右開元通寶錢徑一寸正書正讀嘉平(錢略)

開和通寶

開元第一頁

開和錢色甚古文曰通寶字仿開元體甚肖(新編)

開建通寶

開元第一頁

培按建字所自首字六分上下二字篆書通寶二
字兼隸背如紹符等錢(古泉彙考)

開聖元寶

開元第一頁

右開聖元寶錢各一寸均篆書(錢略)

景和

開元第一頁

顧烜曰宋中廢帝景和元年鑄重二銖錢文曰景和
其年還用古錢

通典廢帝景和元年鑄二銖錢文曰景和形式轉細

云云金先襲錢寶錄曰其文小篆

洪遵曰余按此錢李孝美不入譜烜梁人距宋不遠
其說當審矣

培按泉志所圖上曰景作景下曰和宋書前廢帝
紀永光元年乙巳八月癸酉改元為景和元年一
年兩改元而明帝泰始元年亦即乙巳年也及張
端木以永光為前廢帝錢景和為中廢帝之稱始

于顧煊彼或以帝義符為前廢帝不書作帝子業為中廢帝歟後廢帝乃帝昱也宋書並無中廢帝之稱

甲子十月瞿長生札云見景和錢左右其文而非上下者

經濟類編齊太祖更欲鑄錢建元末奉朝請孔頭上言宋鑄四銖至景和錢益輕雖有周郭而銘冶不精于是盜鑄紛紛而起

喜海案此錢洪志圖作上景下和近見趙正嵐曾藏有此品文在左右與志異而篆文道美似非偽作以上古泉彙考

宋廢帝有二史於景和稱少帝矣於永光稱前廢帝者對後廢帝言之也顧祖樞中廢帝則合前後廢帝言之也永光元年八月改元景和十一月即被弑故其錢流傳絕少而徐氏竟見永光之文而余亦曾得景和之品其文右景左和與永光正同則固皆沿孝建之制矣孝建除四銖後年號遂為面文

景和錢為吾友陶茂才惟馨物物後歸於余昔趙明府聞而索觀強以一銀錢易之至今惜之幸賴本尚存可

證洪志上景下和之誤（詳前）

尚齡按右錢左右文洪氏所圖以及吳柳門所藏俱上下文蓋亦如蜀之直百小錢上下左右原有兩種也（所見錄）

景和錢亦宋廢帝錢顧祖樞云宋廢帝景和元年鑄重二銖文曰景和按景和年號為時甚暫故錢絕少古泉滙原品與永光錢并傳自嘉興高廟如湖州泉壽山坊泉拓中有此錢已流入異域真贋未可知此錢雖殘幸未損及文字無訛然其鑄法趣自存背有沉銅尤自考建大小厚薄輪郭銅質一如永光即文字位置亦復符配氣出揚州五林錢上為銀幣董效仲所得今歸余藏與永光正同真品也

景和錢考

羅伯昭

景和錢薄小巨窠制作似孝建四銖孝建即舊譜稱其後稍去四銖專為孝建者為南朝宋中廢帝鑄時民國紀元前一千四百四十七年西曆四百六十五年也中廢帝承其祖先之餘緒效文帝鑄四銖錢當兩錢孝武帝鑄孝建四銖未子行葉等錢更進而鑄

二銖錢二銖即景和也。景和二字小篆文與孝建並葉篆之章法同。蓋當時之錢風如此耳。

錢志新編中廢帝姓劉名子業在位一年改元永光。又改景和按帝幼不孝及踐位悖虐恣淫更甚於孝武無復人理射鬼竹林堂為毒寂之所執時年十七。古泉匯考大明八年廢帝子業即位其次年春正月改元永光秋八月改元景和十一月被害永光七閏月景和三閏月。

洪志顧烜曰宋中廢帝景和元年鑄重二銖文曰景和。其年選用古錢景和錢有二等其一等景在上和在下一等景在下。其錢其一等景在左和在右各為一本。各字二銖皆篆書鵠眼者薄小之甚金先製曰其文小篆余按此錢李孝美不入譜烜誤人距宋不遠其說當審也。

國朝錢錄曰通考廢帝景和二年鑄二銖錢文曰景和考大明八年閏五月子業即位其次年乙巳春正月乙未朔改元永光秋八月改元景和十一月被害明帝自立十二月改元泰始則景和無二年甚明通

考所稱疑有誤此錢蓋改元景和後所鑄非二年也輪郭肉好亦與二銖不同與二銖固當為兩種而馬氏誤合之為一耳。

余按各家考證自以洪志之說為可信其錢景和元年所鑄無疑通考稱二年非是至於國朝錢錄以景和錢之外別有二銖錢則更誤也二銖錢則確未見有真者有之或亦好事者為之耳。

宋書顏竣傳時議者以銅難得欲鑄二銖錢竣上書曰議者將為官藏空虛宜更改鑄天下銅少宜減鑄式以枝交弊販國奸民愚以為不然今鑄二銖悉行新細於官無解於乏而民姦巧大興天下之貨將靡碎至盡空立嚴禁而利深難絕不過一二年間其弊不可復救其甚不可一也今鑄鑄有獲利不見有損得一二倍之理縱復得此必待彌年歲暮稅金財幣變革日用之費不贍數月雖權徵助何解乏邪徒使姦民意騁而貽厥懲謀此又甚不可二也民懣大錢之政兼畏近日新禁市井之間必生喧擾遠村未開切患張及富商得志貧民困窘此又甚不可三也若

使交益深重尚不可行況又未見其利而衆弊如此失算當時取諸百代乎

沈慶之亦上書曰昔秦幣過重高祖是惠善令民鑄改造榆莢而貨輕重又復乖時孝文放鑄賈誼致議誠以采山術存銅多利重耕戰之器曩時所用四民競造為害或多孝文帝納民鑄遂行故能朽貫盈府天下殷富況今耕戰不用采鑄廢久鎔冶所資多因成器功艱利薄絕吳鄧之資農民不習無釋耒之惠方今公私所乏唯錢而已愚謂宜聽民鑄錢郡縣間置錢署樂鑄之家移居署內平其準式去其雜偽官歛輪郭藏之以為永寶去春所禁新品一時施用今鑄悉依此格萬稅三千嚴檢盜鑄并禁剪鑿數年之間公私豐贍銅盡事息姦偽自止且禁鑄則銅轉成器開鑄則器化為財剪華利用於是為益

按廢帝即位不納顏竣之議卒鑄二銖錢宋書廢帝一稱中本紀永元元年春二月庚寅鑄二銖錢三月甲辰罷秋八月改元景和九月戊午開百姓鑄錢宋書顏竣傳景和元年沈慶之啟通私鑄由是錢貨亂

改又同傳前廢帝即位鑄二銖錢形式轉細官錢每出民間即模効之而大小厚薄皆不及也

竊考二月庚寅鑄之二銖錢時永元元年文當為永元二字而三月即罷或即沈慶之所謂去春所禁新品一時施行歟又九月戊午開百姓鑄錢時改元景和元年文當為景和二字意者廢帝蓋從沈慶之之議召郡縣開置錢署樂鑄之家移居署內依官府之規定遵頒布之準式即景和官錢人民自供銅料鼓鑄錢署之中然後由官驗其輪郭去其雜偽每萬課稅三十嚴檢盜鑄並禁剪鑿法至善也似此名為民鑄而實官督民工與官鑄又何如焉是故景和之錢雖體薄小而文字清朗輪郭可尋較之同時之宋子行葉縱環等錢為可觀是皆沈慶之一言之力也

宋書沈慶之武康人字弘光晉末孫恩作亂慶之未冠隨鄉族擊之屢捷以勇聞年四十未知名後為寧遠中兵參事竟陵蠻屢為寇慶之為設規畧破之由是致將帥之稱元嘉中果功為建威將軍討平諸蠻元凶劬茲逆慶之佐孝武討劬旬日間內外整辦

時謂神兵孝武即位論功封始興郡公克陵王諶反又討平之進封中太尉廢帝凶暴誅戮大臣慶之盡言諫爭仰藥死時八十明帝立追諡襄

景福元寶

周元帝二年

李斗畫舫之蜀同錄引攬勝志云應度鑿山池得古井中有唐景福錢數十古埤刻殿司二字謂為墨莊漫錄之塔院井

景福雖係唐昭宗元號而其鑄竟未之前聞攬勝志所云恐是傳聞之訛（古泉彙考）

景德元寶

周元帝三年

本紀景德二年二月嘉州州鑄大鐵錢

永樂大典宋史景德二年知益州張詠四川轉運使黃觀同裁度嘉州二州鑄大鐵錢每貫用二十五斤八兩或直銅錢一小鐵錢十相並行用文曰景德元寶閣中有大鐵錢又有小鐵錢並以十當銅錢之一相兼行用

陳茶孝引會要景德元寶大鐵錢依福州鐵錢每貫用鐵三十斤取二十五斤八兩成直銅錢一小鐵錢

十相兼行用甚便

玉海景德二年二月知益州張詠鑄大鐵錢于嘉州四年五月詔行之一當十

事實類苑嘉州二州新鑄景德大鐵錢

董道曰景德元寶宋真宗錢

培按此錢景作景元微帶行體有細輪闊輪二種闊輪者字較小有元字作元者又有字板正元字不帶行體者有景以十元帶行體寶字稍長者制不甚佳近存云有似八分隸體者（歷按諸書知太平淳化景德俱有大鐵錢而今未之見）喜海於丙午春日得景德大鐵錢三枚即張乖崖鑄于嘉州二州者也錢徑寸五分文曰景德元寶小鐵錢迄未之見（以上古泉彙考）

宋史食貨志景德四年詔曰鑄錢要有程度念其勞苦特示於寬自五月一日至八月一日止收半兩歲鑄一百八十三萬貫

景德元寶人錢未見見費著錢幣譜景德二年張詠受詔與黃觀同裁度嘉州二州所鑄景德元寶大錢十參用甚便從

之三年行新鑄銅錢（錢略）
景德無通寶且無篆書（別錄）

景祐元寶 國元第一三五

本紀景祐元年正月戊辰詔三司鑄景祐元寶錢
永樂大典宋會要景祐元寶真篆書二品

培按此錢錢郭微大篆者字微作垂露勢元下半
稍疏散楷者元下兩筆肥厚後輪闊篆者字稍整
約楷者元字末筆稍方篆者作垂露勢筆畫停
頓處頗濃楷者元字距輪稍空篆郭小多作八角
篆者實岳甚圓楷者字近歐柳元字方徑後輪多
凸起銅塊篆者元字諸筆並方楷者實字稍肥略
與天聖皇宋錢實字相似已上篆與楷成類者五
種

通考凡鑄銅錢用劑八十八兩得錢十重八十兩十
分其分其劑銅居六分鉛錫居三分皆有奇贏鑄大
鐵錢用鐵二百四十兩得錢重一百九十二兩此其
大法也有許申者按錢譜初為三司度支判官建議
以藥化鐵與銅雜鑄輕重與銅錢法而銅居三分鐵

古錢大辭典

下編

十二畫

居六分皆有奇贏亦得錢十費省而利厚詔鑄於京
師然鑄錢雜鉛錫則其液流連而易成申雜以鐵鐵
按宋貨源而多不就工人苦之後卒無成按錢譜
鑄錢通月載得方錢申欲用其法于江州朝廷從
之詔申即江州鑄百錢其法卒無成功
孫祖德傳曰時三司判官許申因宦官閻文應獻計
以藥化鐵成銅可鑄錢裨國用祖德言偽銅法所禁
而官自為是教民欺也固爭之（以上古泉叢考）

西清古鑑景祐錢篆書真書二體文俱為元寶按仁宗明道三年
改元景祐（所見錄）

歐陽修歸田錄曰仁宗即位改元天聖時嘗數明鼎太后臨朝稱
制議者謂漢唐開天立於文為二人以為二人聖者惟太后耳至
九年即元明道又以為明字於文為日月是也與二人聖同音無
何以紀與月證遂改元祐（集賢）

景祐無通寶（別錄）

景祐元寶篆書真書字離內外郭者許（別錄）

景定元寶 國元第一三六

永樂大典宋史景定元年鑄錢文曰景定元寶有小
錢有折二真書

王圜續文獻通考景定元年九月詔鑄新錢以景定

四〇一

元寶為文

培按面文自上至下讀之有小平錢折二錢小平錢有背無字者

景定元寶  元字

培按五種並有小平錢折二錢折二者徑九分背元字與開慶咸淳錢同

景定元寶  二字

培按折二錢二字方而齊

景定元寶  三字

景定元寶  四字

景定元寶  五字 (以上古泉彙考)

西清古鑑按開慶二年改元景定(所見錄)

泉貨定錢晦黑滋薄必其祿和鉛錫所鑄(泉貨所見錄)

按景定紀元僅五年六年即傳位度宗也宋自開國以來代有鐵錢止於景定景定元寶小平鐵錢曾見拓本以後不復見鐵錢矣(錢匯)

景定通寶

培按此錢輪較潤字較小制如景興永壽等錢斷

非南宋錢也(古泉彙考)

景炎通寶  圖見第三二頁

吳文炳泉幣圖說景炎通寶徑六分有奇重一錢宋端宗福州鑄宋史不載

培按圖通字在右姜怡亭云所見拓本有景炎通寶孫品錢表載有此錢(古泉彙考)

予又收得景炎通寶小平錢一品質甚舊不似改鑄字體不類宋泉或外國鑄與(蘇泉匯說)

景泰通寶  圖見第三二頁

代宗名祁鈺英宗之弟封郕王奉太后旨即帝位凡七年改元景泰趙庚午終丙子壽二十九按帝以監國

登基一意固守反危為安功亦不細惟迎復一事未見真情忤旨而加酷刑迎附而叨濫賞滿朝皆太保

一部兩尚書何為者哉迨乾象時在今夕上皇仍居大位而帝亦即暴崩焉正統初京師旱御巷小兒歌

曰兩帝兩帝城隍土地兩若再來還我土地益兩帝者與弟城隍者郕王至英宗復辟其言皆驗

景泰錢此錢余有之甚精好(新編)

張色重四見吳門汪念詒家多古錢異品如景泰樣錢乃五采佛郎燦然奪目今不知歸何處矣春明夢餘錄泰和初作房之珠(古泉索考)聯精巧遠邁前古(古泉索考)

代宗景泰通寶錢未見仇人吳逸菴云有此錢明會典景泰四年令民間將銅錢折鈔阻壞鈔法者依律究治則景泰時實未鑄錢也(錢略)

景泰以出廟其泉獨不補鑄然余曾得一枚殊舊未敢遽定(泉說)

景帝景泰通寶錢按世宗補鑄洪武以下九號錢獨景泰以出廟不補鑄子年所藏此品確係舊錢又非改刻特載以資博雅(續泉匯)

景統通寶 圖見第三四頁

黎暉一名增諡曰憲宗黎瀨之子在位七年改元景統起戊午終甲子(新編)

培按此錢徑七分重一錢一分制作文字甚精背郭粗大寶字有以余者背郭較粗于輪安南錢多如此又有鐵錢。益永備攷又載有景統元寶一

德附記于此。○建元考黎暉以丁巳嗣立甲子辛改元景統

明史安南傳黎暉改元景統

喜海案元號略安南黎暉一名僧明弘治十年立改元景統在位七年(古泉索考)

明史安南傳弘治十七年暉卒私諡憲宗改元一日景統子渾繼

安南黎暉景統通寶錢徑寸有半分案暉一名僧以宏治十年丁巳嗣立改元景統八年甲子卒子敬立改元泰貞未端年卒不聞鑄錢(錢略)

景興通寶 圖見第一四頁

培按此錢張端本錢幣考載之有篆隸楷行諸體篆書者有通以鼠首有景作來通以鼠首字作方長體者有景字作八分體者面或重輪有通以鼠首者有穿上一星者穿上二星者穿上一星穿右一星者穿右下一星者有景以鼠通以鼠與作楷體者隸書者有通以鼠首者有以鼠字體較短小者

楷書者實字末點作鈞勢者通或从口从之或从
々从之或从々从之或从々从之或从之此種背
或重輪或从々从之或从々从之與字橫畫右作
挑勢者通或从口从之或从々从之或从々从之
與二字橫畫不挑者通或从々从之或从々从之
或从口从之或从々从之或从々从之或从々从之
實字有偽體作實者背或穿上近左一星書實字
作實者大約此錢楷書者實多以外國錢似亦
者甚多行體者景興二字作行草體此錢皆赤銅
鑄或以鉛模銅質不純製作甚陋大者徑七分約
重一錢上下小者徑六分重二分審此錢制與外
國所鑄太平錢同

何夢華云通寶背上有星者

喜海近於白■處得安南新刊越史記前列史臣
姓氏內有吳時仕為景興丙戌^{十一}科黃甲景
興之為安南偽號確有實據矣但未知為何人偽
號耳觀其邑澤六字當在中國明末或云現在安
南國王之號則奉德昭統嘉隆諸號將何所屬耶

且近得一乾隆通寶背穿左右有安南二字是其
奉正朔後或竟遵用中國元號鑄錢也

喜海案馬紹基年號攷證景興安南黎維禡號不
知何據維禡以乾隆二十六年冊封五十一年卒

景興通寶 幕中 穿上

景興通寶 幕中 穿下

景興通寶 幕西 穿下

景興通寶 幕大 穿右

景興通寶 幕北 穿上

培按此錢見錢幕類編
何夢華曰此種未見

景興通寶 幕又 穿右 穿左

景興通寶 幕京 穿上

培按此錢通以之興字之左日作卜字端整背穿

上仿佛似有京字

景興通寶 幕庚 穿右 穿左

景興通寶 幕辛 穿上 穿下

景興通寶 幕壬 穿上 穿下

何夢華云有上士下戎者

據馬紹基年號以證景興為黎維禘號此庚申辛酉
壬戌當是乾隆五年六年七年也喜海記

景興通寶 幕上穿下

錢幣考景興背有工字其為近代無疑

培按此錢通以工字端整錢幕類編景興有右月
者有背穿上一星者有字稍大者通字有以之者
以之者二種以之者背或穿上一星又有通以之
而實以之者有實字末筆作鈎勢者而背字較小
而輪潤此錢工字或大或小多欹斜漫漶者蓋其
國中六謂有六部等官如中國之制歟

景興通寶 幕山碑西碑

培按此錢通以工字色甚新背山西二字蓋其
本國中地名又一種實作室近存收一種山西二
字者稍異通以之背山字中橫甚高其左右兩
直下出甚長右直并作鈎勢

喜海案越嶲書安南黎利分其國為十三道有山
西山南二承政司據此則景興為安南所鑄無疑

景興通寶 幕山碑南碑

培按此錢右山左南近存所收山字亦如上一品
中橫高而左右二直下長右直內鈎且山南二字
極窄細面文通以之近存又收一種背右直左
區此種二字甚晰面通以之實以之右一字近存
寫作區蓋左直係連者

景興通寶 幕又碑木碑

何夢華云有背右花而左五者

景興通寶 幕申

培曾見一書云通寶錢背有申字者猴形蓋生肖
之一也恐即中字誤作申耳

景興通寶 幕景興巨寶

嚴鐵橋云有景興通寶其一面為景興巨寶置向右

景興巨寶

培按此錢輪潤字小巨字之直有其甚長者實字有
以之者二種皆有穿上橫畫者有穿上一星者
穿下一星者穿右一星者穿右稍上一星者穿右
下一星者穿左下一星者有實字作寶者與字作

行體

喜海素近時陸雲鶴泉寶錄鈔云向見一書景興乃外國錢其國每易一王仍元景興則錢文易一字以別之故有巨寶永寶等字不言出于何書原不足據姑存之以備一說

陸石之敢謂景興錢相傳其國十餘世皆鑄此錢每易一代即易寶上一字此說頗新但通寶錢今有甚舊者有甚新者則前後數百年皆用之矣庚申辛酉則疑在近日耳

景興巨寶 幕一字上

景興巨寶 幕五碑口字

培按此錢面文巨字甚長大景寶二字微帶隸體背穿右篆大背五字有如白五銖錢穿左一字不可辨作六出而中空豈花紋歟

錢譜類編云景興有五殆未見穿左有字歟

景興巨寶 幕入字下

培按此錢金柜和所收背下入不知是字歟疑銅質凸起作此狀也附記于此

何夢華云巨寶背有下入者

鄧樵香一錢面右作巨左作寶上似南字之上半下似在土王之間背文左作巨右作子略如康熙錢背文略如景興

景興永寶

圖見第三四頁

培按此錢有背穿右一星者此下數種張端木錢幣考所未載又曰永寶蓋亦如吳隆平永寶之例歟

景興大寶

圖見第三四頁

培按此錢寶字从尔

景興順寶

圖見第三五頁

培按此錢寶字从尔一種背上星甚圓

景興太寶

圖見第三五頁

培按此錢輪極闊背亦如之寶从尔。錢文太寶太寶之異泉志有乾文太寶長年太寶。近有有太寶錢大字下多一黑其為太字無疑

景興泉寶

圖見第三五頁

培按此錢興字有作行體作興者錢文之曰泉寶

如通行泉寶永通泉貨是也

景興重寶 圖見第三四頁

培按此錢與字有帶行體作異者一種重作重

景興中寶

培按寶作宝

景興內寶 圖見第三五頁

培按此錢寶字皆作宝錢文之異莫多于景興或曰此是交趾錢

景興正寶 圖見第三五頁

培按此錢與字一種帶行體作異

景興至寶 圖見第三五頁

培按此錢拓本竟有似全字者云云至字也

景興用寶

培按迂存寶寫作宝何夢華列景興錢通寶外有巨大太重永內中正至泉用順小等寶今尚未見有景興小寶錢也附記于此

景興宣寶 山山碑等

喜海收有此種

陳萊孝曰景興通寶重寶巨寶大寶正寶內寶泉寶中寶永寶右錢有大小正篆合體又背有星月工字及右山左西如上士下戌等文

培按此皆指通寶者言(以上古泉彙考)

景興錢未知的為何國所鑄江秋史等皆以為安南近時行用之品據景興通寶錢幕文所列庚申辛酉壬戌等字則為乾隆初年矣存以待攷(錢略)

景興錢此錢隸篆皆曰通寶真行書則有巨寶永寶重

寶泉寶順寶內寶之寶大寶等字背文有山山西

及中工京二字者又有穿左右作二夷書者(新編)

退庵錢譜按歷代紀元韻覽景興年號下注安南黎維禱於乾隆五十一年八月卒其孫黎維祁被廣南阮光平追逐失國據此則景興諸錢當是八朝安南黎氏所鑄

景元通寶 圖見第三五頁

陳萊孝曰景元通寶正書

培按此錢徑七分一種寶字隸體制如玄貽諸錢

通字如楷元和錢一種元寶字篆體寶字似景興錢寶字帶篆隸似安法元作元通以角其大小亦略如安法等錢但微大耳而輪較闊與寶字如玄聰一種迥不侔(古泉彙考)

景盛通寶

同治第二十五頁

景盛通寶錢徑一寸有半分黃銅真書輪闊微陷銅質不古未審為何國所鑄附列於此(錢略)

海南雜著西山賊於元中入山後仍稱西山王有景盛年號(錢匯)

景恩通寶

培按此錢徑七分通字篆書寶字隸書如玄聰錢(古泉彙考)

景辰通寶

同治第二十五頁

右景辰通寶錢徑八分半字模旁讀輪闊幕夷(錢略)

隆興元寶

同治第二十五頁

孝宗名璣更名昀高宗嗣子太祖七世孫秀王偁之子在位二十七年壽六十八改元凡三隆興二乾道九

淳熙十六起癸未終己酉按帝雖入嗣然能盡宮庭之孝前世未有且聰明英毅銳志恢復惜乎帝能矯高宗之志而諸臣不脫秦檜之習然易表為書改臣為姓減去歲幣以定鄰好而隆興乾道之治不可誣居恒節用愛民好學勤政采直言斥官豎重道崇儒與宋室賢主也(新編)

永樂大典宋史隆興元年鑄錢文曰隆興元寶有小錢有折二篆書凡四等

培按此錢小平錢未見折二錢有篆楷二種自上及右讀之徑九分強篆書下三字較紹興元寶稍近方板有較輪微闊字較小者鐵錢徑九分楷書通者隆興元年詔鑄當二小平錢如紹興之初自乾淳迄嘉泰開禧皆如之

陳東孝曰按隆興元寶係當二楷書

董道曰隆興通寶孝宗年號

翟長生曰隆興只有元寶通字悉誤以上古泉彙考

按南宋錢隆興乾道徽宗並稱於山九年大江之西及湖廣多致

錢更以泥沙重鑄之謂之沙尾錢。詔嚴禁之。又史載隆興時。左右
李橋言錢出於官。也能使禁出。異域及銷毀。每鑄當二。難以沙泥
母銀私鑄。又何患錢之不足。此官鑄錢亦有夾鉛沙者。經久必
壞。故府者無多。(續改)

孝宗內禪。注應辰言。唐太宗受高祖禪。明年始改元。
從之。又議改元重熙。應辰謂契丹紀年。遂改隆興。(紀元通攷)

隆興錢祇有元寶。無通寶。祇有折二錢。無小平錢。惟
鐵錢。亦鑄小平錢。(南宋泉譜凡例)

隆慶通寶

圖見第三五頁

穆宗名載堉。世宗之子。在位六年。改元隆慶。起丁卯。終
壬申。壽三十六。按帝甫立。即釋海瑞於獄中。舉直也。
贈王守仁爵。報功也。賜楊繼盛諡旌忠也。成邸懋卿
等。錯枉也。凡先朝建言諸臣。生者錄用。死者優恤。開
言路也。帝之諸政。誠甚美矣。乃廷杖石星。禁錮李夢
陽。男化爲女。栗生桃李。紛紛告異也。(新編)
春明夢餘錄。隆慶四年。鑄隆慶通寶錢。成。命戶部量

放京官折俸。(古泉叢考)

國朝錢錄曰。明初沿宋元之舊。錢鈔互用。至宏治後。多用銀。
而鈔法不行。惟俸錢獨支鈔。至是時。始以新鑄隆慶錢給京
官俸。云。張端木錢錄引會典曰。隆慶四年。令以新鑄隆慶
通寶錢送戶部。發太倉庫。量放京官折俸。顧炎武曰。知錄
曰。嘉靖所鑄之錢。最爲精工。隆慶萬曆。加重半銖。(錢略)

隆武通寶

圖見第三五頁

唐王名聿鍵。太祖九世孫。祖端王。欲立其愛子。囚世子
器壚於承奉司。王從之。崇禎五年。襲位。九年。復廢爲
庶人。福王時。赦出。徙居廣西平樂府。福王北去。王適
至杭。鄭鴻逵等奉王入閩。稱監國。閏六月丁未。自立
於福州。陞爲天興府。立妃曾氏爲皇后。改元隆武。進
鄭芝龍等爲侯。以黃道周。蘇觀生等爲東閣大學士。
愛芝龍子鄭森材。賜國姓。改名成功。提督禁旅。用駙
馬都尉行事。按王好讀書。博通典故。手撰三詔。與魯
監國書。皆羣臣莫能及。開儲賢館。定十二科。取士。以

觀生領之兵餉戰守俱乏龍爲政撫按以下皆捐俸助餉又有紳助大戶助又借徵次年錢糧察括府縣庫積又大需官爵部司價銀三百兩後減至百兩武劄僅數十兩倡優廝隸盡列衣冠既而大學士黃道周募兵至徽州被執至江寧不屈死

大清兵過嶺隆武載書數十車奔至順昌將謀入贛王與妃曾氏俱被執妃至九瀧投水死王械至福州死之永明王立遙尊爲思文皇帝時順治三年八月二十一日也初上英大鉞等擁殘兵數千請入關王以其罪不許士英計窮至台州山寺爲僧大鉞迎降後因在順昌獲龍扛搜得上英大鉞等連名疏請隆武出關爲內應疏大鉞聞信知不免乃投崖死仍命戮尸士英等四人駢斬於延平城下家口悉給兵丁隆武錢有二種大錢光幕小錢背有戶字工字及星文〔新編〕

明史稿王傳唐王聿鍵太祖九世孫順治二年間

六月丁未立於福州建號隆武順治三年滅之唐王名聿鍵乾隆三十年

上諭唐王朱聿鍵不知何以作創

明史嚴超恒傳曰唐王時擢嚴超恒戶部右侍郎總督湖南錢法

楊陸榮三藩紀事本末唐王聿鍵順治乙酉閏七月十五日僭即位於福州僭改元隆武

陳奉孝曰隆武錢有大小二種背穿上有星及戶工等字者

張端木曰唐王鑄當二錢小平錢二種

培按此小錢徑七分強重五分至一錢一二分有輪潤者隆從隆有隆从正者通从之者通之背或穿上一星有通从之隆从正者武字或無點有點在橫畫之下有隆从正通从之者背穿上一星有从正从之武作武者有當二錢徑八分从生从之武字點在橫畫下

隆武通寶 幕戶上

培按此錢徑六分強重一錢隆从正通从之从二

寶字下二點稍長作人背戶字稍匾

隆武通寶 幕工

培按此錢徑七分重八分隆武至通以二从之
姜怡亭曰近見隆武背上南字以上古泉案考

張端本錢錄曰唐王建號於閩乙酉閏六月十五日改元隆
武鑄小平錢當一錢（錢略）

三藩紀事本末唐王名事端王和熲孫總兵鄭鴻逵等奉至福
州乙酉閏六月詔將立之改福州為天興府以布政司署為行宮
改元隆武鑄隆武通寶錢今隆武錢有大小二種又有背上戶字
背上星者（所見錄）

隆平永寶 圖見第三二頁

舊譜日本國錢四品並徑寸重五銖其大據書一曰
和同開珎二曰神功開珎三曰萬年通寶四曰隆平
永寶其國延歷中鑄

喜海案日本和漢三才圖會隆平永寶醴醐天皇
鑄臨海洪小筠贈藏有此泉其精美癸巳冬日
拓本見寄（古泉案考）

古錢大辭典 下編 十二畫

國朝錢錄曰新唐書上倭惡其名更名日本咸亨元年遣使
來賀自云近日所出處因以為名或云日本乃小國為倭所
併遂冒其號則日本即倭耳故宋祁不別為倭國傳 案
日本延歷九年壬戌為唐德宗建中二年也（錢略）

按和漢年契云醴醐天皇諱敦仁當唐光化元年嗣位
先改元昌泰昌泰四年改為延喜延喜七年鑄延喜通
寶錢至十五年又鑄隆平永寶錢延喜十五年當吳越
明元年也翁宜泉云延歷乃日本紀元當中國唐元和
年然今詳考四錄無當元和者乃知舊譜之誤（按誤）

日本四品錢前譜缺隆平永寶蓋從泉苑蔡人劉燕庭云按日
本和漢三才圖會醴醐鑄隆平永寶大成年代廣紀六十代醴
醐唐光化年立（續泉匯）

隆平永寶泉譜 麗惠莊 平尾聚泉編

恒武天皇朝

拾芥抄 隆平永寶延曆十五年十一月八日件錢
自今年至弘仁八年經廿二年

日本後紀 延曆十五年十一月乙未詔曰周朝撫
曆肇開九府之珍美室膺期爰設三官之貨用能遠

有無以均利通口夷而得宜濟民之要須乃益國之嘉策然而口機適時賢哲所以成務權輕作重母子於是並行頃者私鑄滋起奸鑄紛然施之交關既為輕賤宛之貯蓄不堪實用即欲禁止卒難懲清事須平量以救流弊是以更制新錢仍增其直文曰隆平永寶宜以新錢一當舊錢十新舊兩色兼使行用但舊錢者始自來年限以四年然後停廢

辛丑始用新錢奉伊勢神宮賀茂上下二社松尾社亦施七大寺及野寺賜皇太子親王已下職事正六位已上僧都律師等各有差

十二月辛酉外從五位下阿倍安積臣繼宇授從五位下禁錮帶以支鑄錢也

十六年二月庚辰從五位下田口朝臣息繼為鑄錢長官

類聚國史 延曆十一年六月壬申禁新錢以求爵類聚三代格 延曆十九年二月十一日符應某民蓄錢貨以求爵位事右大納言宣志濃王宣奉勅頃年納錢例敘五品今聞殷富之民多貯錢貨藏錙萬

許或至腐爛是以官府信力無賴於錢作京畿乏錢未布於民間其百姓納錢以求爵位自今已後嚴加禁止更莫令然

平城天皇朝

類聚國史 大同三年正月辛亥正六位大枝朝臣繼吉敘從五位下以勸鑄錢之事也

日本後紀 大同三年五月己丑勅去年口用口口百姓之間新錢未多宜新舊列用暫濟民之

嵯峨天皇朝

類聚國史 弘仁元年十二月丙戌鑄錢司用判銅

進新錢一千冊實因茲授長官從五位上三島真人年嗣正五位下次官從五位下大枝朝臣繼吉從五位上自餘六位已下客作兒已上敘位賜祿有差

日本後紀 弘仁二年正月丙午鑄錢長官從五位上大枝朝臣繼吉為兼山城介

三年正月辛未鑄錢長官從五位上大枝朝臣繼吉為兼伯耆守

四年正月己卯外從五位下林宿禰具承為鑄錢長

官。

類聚國史 弘仁四年八月丁酉賜鑄錢司官人祿有差以進利錢也。

日本後紀 弘仁五年八月甲子免因人日下部土方補木工長上土方者攝津國武庫部人以私鑄錢者鑲役堀河願善工巧乃弃瑕取才。

類聚國史 弘仁七年七月戊寅廢鑄錢司九年三月庚寅改長門國司為鑄錢司。

凡例

隆平永寶之大樣小字者舊譜單名小字因易誤混今改名永。

大樣而永字短矮者今名廣孔。(廣穿)

大樣大字者向名為巨字三上香哉翁言不如呼為巨字隆寶較易分類故今稱為巨字隆寶。

狹孔為一種異類今定為別種。

從大字者中抽出中字作為一類以平字分之可易於分出當然永字亦有特殊之點自不待言此亦本譜所新定。

廣孔而長平者品類頗多惜未能盡數搜羅。

隆平錢以後所頒發者大都低一種錢但隆平錢間亦有與和銅萬年神功三種錢同出土者史載大同三年五月勅與和同萬年神功三種錢同用。准與此三種錢同出土者必為大樣錢大樣錢為初出乃已確定之事實。

隆基通寶

國史第二

隆基錢文曰隆基通寶楷書光幕(新編)

順天元寶

國史第三

史思明者本名宰于營州雜胡與安祿山同里開先後一日生及長相親愛以驍勇聞同為節度使張守珪部將元宗賜名思明祿山既為子慶緒所殺慶緒復被思明所逼奉璽綬讓思明思明陽約為兄弟請敵血盟慶緒既來乃繼殺之乾元二年正月思明遂反自稱大燕皇帝據范陽改元得壹已而惡得壹非長久之兆復改順天以一當開元錢百上元二年又改應天思明猜忌好殺為子朝義部將駱悅等繼殺

之旋爲唐兵所滅（新編）

新唐書食貨志史思明既而惡得一非長祚之兆改其文曰順天元寶

新唐書史思明傳乾元二年冒國號大惡建元順天鑄順天得一錢

舊譜順天錢徑寸五分重十五銖

李孝美曰二錢大小如一但順天重而得一輕耳

洪遵曰余按此錢重十三銖二分

培按泉志所載此錢郭作重文疑誤

永樂大典唐書食貨志肅宗乾元二年史思明據東

都鑄得一元寶錢既而惡得一非長祚之兆改其文

曰順天元寶後唐同光三年朱守殷于積善坊役所

得錢四百四十曰順天元寶其十六曰得一元寶奏

曰所得錢文式昭玄既得一者行歸于一統順天者

允契于天心遂付史館五代學者掃地思明所鑄錢

熟爛聞見尚不能知可爲後世一笑又唐昭宗乾寧

二年浙東節度使董昌僭據羅平國三年改順天未

知曾鑄錢否

培按順天元年乃唐肅宗乾元二年也二錢實特

厚重自右旋讀元寶二字微開元錢重四錢九分

得一錢徑寸背穿上有仰月堂字太官作堂順天

錢有徑寸一分強者有徑寸一分者重七錢有徑

寸強者重四錢八分有徑寸者順字末二筆亦作

隸體背穿上有仰月又有穿下偃月者有背上下

並無月痕者穿下偃月者悉係譜中倒粘耳

張台曰得壹順天錢思明並銷洛陽銅所鑄賊手之

後無所用焉刀兵之家還將鑄佛令所餘伊洛間甚

多

麗元英文昌錄錄後唐同光三年洛京舊漢馬步使

朱守殷于積善坊所得古錢四百五十六文應係永

所云四百四十曰順天十六曰得一共得四百五十

六文之數觀永樂大典二錢之數又與前鑑類函所

引互曰得一元寶四百四十文曰順天元寶史不載

何代鑄此錢以俟知者

文昌錄錄補遺近見朝士王阮莊侯家有錢氏錢譜

云史思明再陷洛陽鑄得一錢賊童以謂得一非佳

號乃改順天蓋史思明所鑄錢也

培按經濟類編曰肅宗史思明傳順天得一錢一
當開元錢百則順天錢亦當百矣

孫承澤春明夢餘錄順天府順天二字乃史思明
僭位于龍之年號宋德寧中發地得大錢三藩作
十餘千文皆順天得一蓋順天乃其偽號得一則其
錢名耳然則固不若北平二字之為得也

夢溪筆談燕寧中常發地得大錢三十餘千文皆順
天得一當時在廷皆疑古無得一年號莫知何代物
按唐書史思明僭號鑄順天得一錢順天乃其偽年
號得一特以名鑄錢耳非年號也

清波雜志元豐間龐德公元英為主客郎書者文昌
祿錄內一條以不知順天得一知不足順天錢鑄于
何代為言書成後又言近得于朝士王儀家有錢氏

錢譜乃史思明所鑄初以得一非長祚之兆乃改順
天輝于洪氏見二錢文皆漢隸徑寸四分以一當通
元開寶知不足齋本注云之百而李譜後云思明銷
洛佛銅所鑄賊平無所用復以鑄佛今所餘伊洛間
甚多視錢氏之譜為詳

淵鑑類函引後唐書朱守殷奏于積善坊得古文錢
四百五十六文曰得一元寶四百四十文順天元寶
一十六文守殷進納勅曰凡窺奇異盡繫休明所獲
錢文式昭元貳得一者佇歸于一統順天者貳契于
天心道煥一時事光十載殊休繼出信史必書宜付
史館

王溥五代會要後唐同光三年守殷又于積善坊得
古文錢四百五十六文其十文曰得一元寶得疑餘
皆曰順天元寶培按此有誤

陳策孝引新唐書逆臣傳乾元元年四月史思明更
國號曰大燕建元順天鑄順天得一錢
玉芝堂談舊曰古人博物者徐鉉知順天得一錢以
上古泉堂考

退庵錢譜按後唐莊宗宣示朱守殷進古錢勅云凡
窺奇異盡繫休明所獲錢文式昭元貳得壹者佇歸
於一統順天者貳契於天心道煥一時事光十載殊
休繼出信史必書宜付史館觀此則守殷所進古錢
乃思明得壹順天二種事涉本朝詎難考核乃守殷

不知為僭逆之品。祇取錢文獻諛貢媚。在朝廷亦漫不之考。優詔褒美。宣付史館。君情臣曠。此其所以為沙陀立國也歟。

予有史思明順天元寶大泉一枚。較常品更大而緣甚闊。又有新莽大泉五十錢一枚。迴環讀之。兩泉皆希異之品。敬臣欲之。交易既成。乃作七古詩。勝之云。敬臣示我順天錢。天字之邊何磊落。豈非女媧鍊石時。未向此間加磨鑿。敬臣亦以順天泉與我。形質較大好。輪郭斯而大字不檢藏我亦有此錢。形質較大好。輪郭斯甚有明。泉本非當世珍。如此大形見未嘗。倪氏泉畧富搜羅。亦謂此泉未見真。敬臣藏泉二千餘。濟陰共字皆珍珠。唯有是泉不數見。我已之君獨無。我試為君端所欲。中心藏之。情彌篤。以妨易田。非不可。佐以朱提意。乃足。新莽大泉不足奇。迴環讀之殊。

見希。敬臣見之。亦垂涎。寤寐之間。若有思。當年交易既已成。三韓重寶曾兼弁。偶然誤聽外人言。視為贗品。迷雙睛。此泉曾與二韓重寶同入蔚麓。而後知者。今日忽傳一介來。仍為斯泉作之媒。泉貨本是流通物。秘而不與。奚為哉。唯是待價不求。得無賤視之。非良材擬請白水真人定其值。使我兩人朝夕交易千萬枚。詩筆原泉泥。泥勢若懸河。二泉得是詩。以勝之。有餘榮矣。敬臣記（附泉畧說）

順天元寶

圖見第三十七頁

安南國古稱交趾。卽日南西北。自交岡而來。故曰交趾。其地東至海。西界雲南。南界占城。北界廣西。東北界廣東。廣一千七百六十里。袤二千八百里。自唐堯時。命義叔宅南交。平秩南訛。周有越裳氏重譯來朝。宋祥符中。其王黎至。忠為大校。李公蘊所逐。僭號大。

越皇帝改元寶象。淳熙元年封公龜孫爲安南國王。安南之稱國始此。至明宣德初復爲黎氏所有。其國度分十三道五十二府二百十九州縣。所至皆設學校。文人頗嗜占弄柔翰。彬彬有華風。三年一大比。初試經義。次試四六三試詩。四試策論。會試進士無定額。其氏族如阮裴吳楊陶黃武宋陳程梁胡之屬。外無他姓。其地皆淨沙。雖跣足無垢。其物產多稻。無麥。重蠶桑。其用官內設開部卿寺。翰苑科道。獨御史臺最重。外設承政憲司。藩臬郡縣各有正佐。非科甲不得膺京官。武職內有五軍都督府各領一軍。不相統屬。外有提督留守。多以世襲。互等爵充之。其俗喜以藥染齒。使黑而有光。無陰晴皆戴笠。見貴人及長者以脫笠爲敬。衣大領之衣。色尚白。草木四時皆不凋。晝夜無長短。稱貴顯曰翁茶。翁茶者大官也。其大貴者有轎似車。上轎盤足坐。或用八人及四人抬之。黎利諡曰太祖。在位六年。改元順天。起宣德二年丁未。

終宣德八年癸丑（新編）

明史安南傳曰。黎利紀元順天。

陳萊孝曰。順天元寶。按史思明錢無徑寸及五銖以下者。右錢字文雖稍具盾體。然輕小與諸譜不合。疑後代僭偽。或有此年號耳。又按安南志。定海七年。俄樂巡檢黎利稱帝。紀元順天。但安南諸品皆普通寶。且文字不類。終疑非是。

培接順天係黎氏初年。其所鑄錢。或應有作元寶者。其後乃作通寶耳。且順天元寶錢文字與紹平錢相近。觀萊孝所載。則是錢固有元寶通寶二種矣。又按此錢自上及下讀之。與史思明自異。徑七分如紹平錢。背輪郭如安南歷代錢。明世外國錢文稱元寶者。僅此一。種其餘如紹符。泰符等錢。皆不知其年代。或是紹元天元。亦未可定。此與史思明錢自異。曾見一書云。順天元寶字形稍異。有目不知。即指史思明錢歟。或又是一種歟。建元。阮太祖黎利本清化土官。以明成祖永樂十六年戊戌起兵。稱平定王。宣德二年據有安南。六年辛亥。

冊為權署國事八年癸丑辛改元順天

今世所存順天元寶文字色澤與安國諸錢不甚相類而與史思明錢亦不相似未可遽定也(以上

古泉彙考)

右順天元寶錢 安南志宣德七年俄樂巡檢黎利稱帝紀元順天尚歸授此品形製文字與諸品雖異而銅質頗佳明史云黎利雖受宣宗勅權署安南國事而其居國則稱帝紀元建東西兩京分十二道置百官設學校以經義詩賦取士故其錢亦精妙可觀

(所見錄)

退庵錢譜按明史安南傳永樂七年安南陳季擴稱帝十二年張輔沐晟等討平之明年輔晟班師還京有黎利者初任季擴為金吾將軍後歸正用為清化府俄樂縣巡檢邑邑不得志及大軍還遂反自稱平定王屢討不能克宣德三年利表稱陳氏子孫絕國人推利守其國謹俟朝命帝心知其詐不得已命利權署安南國事八年利卒利雖受敕命其居國稱帝紀元順天僭位六年私諡太祖子麟繼

順天有平錢不似近偽亦不似史作攷安南黎利唐量昌金郝儀俱號順天國朝漳州逆民林爽文亦擅立此號然俱不聞鑄錢或鑄而軼其傳要非正品姑附於此(叢書)

安南志天錢上下直與史思明錢右旋讀者不同明史安南傳黎利紀元順天建元考黎利於順宣德八年改順天元彙考以其形制與諸平各錢相異決為黎氏物又有作通寶者(錢匯)

順天通寶

培按此錢徑寸三分自右旋讀通以口从之字極醜拙背為龍鳳既非史思明錢又不類外國所鑄陳來孝曰順天通寶宣德三年俄樂巡檢黎利稱帝紀元順天(古泉彙考)

順天大寶 幕月 穿上 引見

姜怡亭云童佛庵有此錢順天大寶背穿上月字何夢華云施姓藏順天大寶背上有月字此錢背緣銅質迥非安南順天元寶可

案此錢咸豐二年韓李卿贈大如小平錢古澤盎然可玩似非偽作其為史思明順天元寶之別種

與否未可知也。說見戴醇士古泉叢書以上古泉

順天大寶背一月字者此必未見真錢但知其背有一月遂作月字顧青綠斑駁斷非近偽亦絕少豈半古之人所為耶（題語）

順治通寶

陶見第二十七頁

右 世祖章皇帝順治通寶錢二品微有大小背無文 明史崇禎十七年二月流賊陷燕京五月清兵定京師李自成西走 世祖遂即帝位 順治元年冬行順治通寶錢西傳 按右錢二品背無文字當是寶泉局初鑄之錢

右順治通寶錢四品一背右戶字一背上戶字一背右工字一背上工字 順治元年於戶部置寶泉局設爐一百座鑄順治通寶錢每文重一錢又於工部置寶源局設爐五十座一併開鑄設戶工二部滿漢右侍郎各一員督理京省錢法滿漢司官各一員監督局務西傳 按右錢背文戶字工字應是寶泉寶源二局所鑄者 右順治通寶錢十一品一背右河字一背上河字一背右陝字一背上陝字一背右臨字一背上臨字一背右宣字一背上宣字一背右刺字一背上刺字一背左延

字 順治元年題准河南陝西臨清宣府薊州延綏等省鎮開爐鼓鑄令布政使護理就近道廳官分管五年停止延綏鎮局西傳 按右錢背文河字陝字臨字宣字刺字延字當為河南等省鎮所鑄者也

右順治通寶錢五品一背右原字一背上原字一背右同字一背上同字一背右云字 順治二年題准令山西省及大同密雲二鎮開鑄又題准鑄錢每文重一錢二分每文准銀一分舊錢每十四文准銀一分官以此徵民以此輸納聽便行使西傳 按右錢背文原字同字云字是山西省太原府及大同密雲二鎮局所鑄者也 右順治通寶錢二品一背右荆字一背上荆字 順治三年題准令湖廣并荊州鎮設局鼓鑄又議准禁用舊錢送部者每斤給價八分西傳 按右錢背文荆字應是鑄於荊州者

右順治通寶錢五品一背右昌字一背上昌字一背右寧字一背上寧字一背右廣字 順治四年題准 咸京及江西廣東常德甘肅各關局鼓鑄又題定每錢十文准銀一分五年停止 咸京局九年停止常德局西傳 按右錢背文昌字寧字廣字當是鑄於江西南昌并廣東省局及甘肅寧夏鎮局者其 咸京常德各局錢俱未之見

圓錢類

右順治通寶錢十品一背右江字一背上江字一背右浙字一背上浙字一背右東字一背上東字一背右福字一背上福字一背右陽字一背上陽字順治五年題准江寧設廠開鑄六年題准令浙江山東福建各設局鼓鑄又移大同局於陽和山西按右錢背文江字浙字東字福字陽字是鑄於江寧等四省及陽和鎮局者右順治通寶錢一品背上襄字順治七年題准令武昌襄陽各開爐鼓鑄九年停襄陽局令鄖陽設局開鑄順治八年戶部議准各布政司止准各開一局餘俱停止又題准鑄錢每文重一錢二分五釐不許輕重違此按右錢背文襄字應是鑄於襄陽者其武昌鄖陽二局錢員未之見

右順治通寶錢三品一背右一字一背上點一背上圈西按右錢背文一字意即錢一文作銀一厘之意故未久遂有改行背鑄一厘兩字制錢之令至背文圈點則鑄錢各處自為標識也

右順治通寶錢十七品一背文右戶字左一厘一背文右工字左一厘一背文右江字左一厘一背文右浙字左一厘一背文右福字左一厘一背文右東字左一厘一背文右陽字左一厘一背文右宣字左一厘一背文右刺字

左一厘一背文右可字左一厘一背文右昌字左一厘一背文右陝字左一厘一背文右寧字左一厘一背文右同字左一厘一背文右雲字左一厘順治十年戶部等題定嗣後鑄造制錢務令精工如式並令背面添鑄一厘兩字戶部用一戶字工部用一工字各省用本省一字工部用字小字戶部用字順治十二年戶部議准移陽和局於大同錢背改鑄同字順治十七年戶部議准雲南亦令設局鼓鑄背錢雲字西按右錢十七種與戶部題定字不同相合唯武昌局武字錢今未之見

右順治通寶錢二品一背文清書寶泉二字一背文清書寶源一字俱自左及右讀之順治十四年戶部題准各省鑄局概行停止順今寶泉局鼓鑄每文重一錢四分一面鑄順治通寶四漢字一面鑄寶泉二滿字嗣寶源局於十七年復行開鑄亦令背鑄寶源二滿字寶泉寶源二局歲需銅斤每年領解四百四十三萬餘斤由各關採辦順治二年每錢一文鑄重一錢二分每年需銅三百四十萬斤順治十四年改鑄每文重一錢四分每年需銅三百八十萬斤歷年辦解銅斤俱有餘剩積存部庫以備短缺之需

右順治通寶錢十二品一背文清漢江字一背文清漢
漸字一背文清漢東字一背文清漢臨字一背文清漢
原字一背文清漢宣字一背文清漢刻字一背文清漢
河字一背文清漢昌字一背文清漢陝字一背文清漢
寧字一背文清漢同字 順治十七年戶部題准復設
各省鑄座更鑄新錢並令去錢背一厘二字改鑄各本
省清漢各一字 順治十八年戶部議定無厘字舊錢
每斤給價七分收燬改鑄又順治八年題准於制錢之
外兼行鈔法每年造鈔十二萬八千一百七十二貫四
百七十有奇歲以爲額至是國庫貯充盈停止西原按
右錢十二種與前寶泉寶源二種錢質相同較以前各
種順治錢形模稍大而詞質更加明潤皆順治十四年
以後改鑄一錢四分之新錢也又按順治年間京外各
省鎮錢局共設二十六處除旋設旋停隨時更定外至
十八年應尚存錢局二十一處今所見新錢止有十四
種其福建雲南湖廣荊州武昌鄖陽密雲等七處新錢
俱未之見

右順治通寶錢一品兩面同文一面倒列西原按兩面
同文錢即古譜中張台所謂對文者也始於新莽大泉
貨泉迨後明錢亦頗有之疑皆鼓鑄時爐匠誤合錢範
故有是錢

右清書寶泉錢一品兩面同文一面倒列西原按右錢
形質大小與前兩面順治錢相同亦爐匠誤合錢範前
品兩面俱用面文此品則兩面俱用背文耳（通考）

食貨志世祖定鼎燕京大開鑄局始定一品於戶部
置寶泉局工部置寶源局順治通寶錢定制以紅銅
七成白銅三成搭配鼓鑄錢千爲串萬二千串爲一
卯年鑄三十卯每錢重一錢二年增重二分定錢七
松準銀一分舊錢倍之民間頗病錢貴已更定十枚
準一分各省鎮連式開鑄先後開山西陝西密雲荊
宣大同延綏臨清盛京江西河南浙江福建山東湖
廣及荊州常德江甯三府鑄局五年停盛京延綏二
局六年移大同局於陽和七年開襄陽鄖陽二府鑄
局八年停各府鎮鑄十年復開密雲荊宣陽和臨清
鑄局初戶部以新鑄錢足用前代惟崇禎錢仍暫行
餘準廢銅輸官償以直並禁私鑄及小錢偽錢更申
舊錢禁網以輸官久不盡通令天下限三月期畢輸
逾限行使罪之是年廷議疏通錢法以八年增重一
錢二分五厘爲定式摹左漢文一厘二字右寶泉錢

一字曰戶。寶源曰工。各省鎮並鑄開局地名一字。如太原增原字。宣府增宣字之類。錢千準銀一兩。定為書二通行之制。禁私局。犯者以枉法論。時官錢壅滯。通以徽散法酌定。京外局錢配搭餉餉錢糧。舊制徵銀七錢三。皆著為令。而直省局錢不精。私鑄乘之。卒鑒不行。悉罷鑄。專任寶泉寶源精造。一錢四分重。錢幕用滿文。俾私鑄難於作偽。現行錢限三月銷毀。更定私鑄律。為首及匠人罪斬決。財產沒官。為從及知情買使。總甲十家長知情不首。地方官知情分別坐斬。絞告奸賞銀五十兩。十七年復直省鑄令。準重錢式。幕兼用滿漢文。

清順治當十大錢。背有十一兩字。似以明天啟錢為范。刻去天啟字。而易以順治二字者。字跡顯異。舊時唯翁宜泉古泉彙考。江秋史泉譜。均載之。予於永城購得一品真而不精。後歸何雲裳。近來又見數品皆此。精好而致。叔馴又得重文者一枚。尤屬希異。今在周仲芬處。（續錄）

統和元寶

周九第百四十八

聖宗名隆緒。景宗之子。在位四十八年。改元凡三。統和二十九。開泰九。太平十。起癸未。終庚午。能舉才行。察貪殘。抑奢侈。開貢舉。且能親御甲冑。復燕雲功業。不亦偉與。（新編）

食貨志。統和出內藏錢。賜南京諸軍司。

董通曰。統和元寶。宋太平興國八年。耶律隆序鑄。

陳榮孝鍾官圖。徑有統和通寶。

培按。此錢元寶字如開元錢。背穿上仰月。較遼聚略大。

戊戌冬日。余得此品于吳中。元字左挑。如開元。甚精好。與遼錢同。不能畧大也。然其以上古泉彙考。

統和元寶平錢。聖宗鑄。鍾官圖。經軋亨四年九月。聖宗嗣位。明年改元。統和為宋太平興國八年。今所見統和錢八品。有八樣。小樣。厚肉。背上月。或上月下星。或元華。而文四字。隸體。右旋讀。元字左挑。仿

開元式大樣厚肉甚少背星月更少今年藥雨得小樣一品光幕面文元字不挑長庚得大樣一品闊緣小字銅色紫紅皆奇品也鄭家相連錢考

統元通寶

同治三年四月

右安南黎應統元通寶錢徑九分半案應噶弟也莫登庸作亂噶出亡以明嘉靖九年壬午莫登庸立應嗣位改元統元（錢略）

朝鮮通寶

國見第三四頁

明史外國傳朝鮮箕子所封國也漢以前曰朝鮮高氏據其地改國號曰高麗又曰高句麗太祖二十五年冬請更國號帝命仍舊號曰朝鮮

張端本曰按朝鮮自晉永嘉末陷於高麗洪武初李成桂篡立遣使朝貢詔高麗國更號朝鮮則朝鮮通寶錢洪永以後始有之而今所見者色甚古

錢幣考朝鮮自王氏以前國號高麗洪武初李氏有國始更朝鮮則此錢明代所鑄也徑七分半重一錢二分銅質字畫頗精

董通曰朝鮮通寶真原作書

古錢大辭典

下編

十二畫

培按此錢徑七分弱重一錢

喜海按朝鮮通寶有隸書楷書二種以上古泉彙考

案歷代建元攷自唐堯時檀君始稱朝鮮周封箕子傳至箕準爲衛滿通居韓地更號韓王爲三韓傳國千餘年衛滿居朝鮮後爲漢武所滅又新羅朴氏起漢宣帝五鳳元年歷昔氏金氏共九百九十二年至後唐天成二年降高麗高句麗朱蒙起漢元帝建昭二年傳七百五年爲唐元宗所滅百濟朱溫時起漢成帝鴻嘉三年傳七百五年奔高麗而亡高麗王建起後唐天成時傳四百七十五年至明洪武初穆子李成桂而後稱朝鮮世奉中朝正朔惟新羅之建元鴻嘉太平太和王建之天授會改元耳玉海載延祥正曆二號未知何代俱不聞鑄錢其傳次昭然可備史乘之闕因備錄之（錢略）右朝鮮通寶錢神史重編朝鮮通寶真書東海番錢也尙館按右錢輪郭文字頗佳諸譜未載惟神史有之以其朝鮮二字故定爲高麗錢也（所見錄）

退庵錢譜按明史朝鮮傳及七修類稿朝鮮古箕子封國漢以前曰朝鮮漢武滅之分其地為四郡漢末有扶餘人高氏據其地改國號曰高麗又曰高句麗唐太宗伐之遂為屬邑置都護焉唐末五代中原多事後自立為君後唐長興中王建代高氏之位宋太祖時來朝端拱以後不復入貢元豐中國主王徽慕華風後來修好登遼金元子孫世守朝貢時舉洪武二年其主王顯表賀即位貢方物太祖遣使齎詔及金印封顯為高麗國王二十五年其主荒淫眾推侍郎李成桂主國事詔許之復請更國號命仍古號曰朝鮮終明之世朝貢不絕雖稱屬國無異域內云後於崇禎十年為我大清兵所滅不數載而明亦亡矣今錢文曰朝鮮通寶真書為詔更國號朝鮮後所鑄無疑此錢松太間極多江以北不常見也

高麗為扶餘別種古曰朝鮮本箕子所封國後為燕人衛滿所據漢武帝討平之置真番臨屯樂浪玄菟四郡漢末為扶餘人馬氏據其地改國號曰高麗又曰高句驪居平壤即漢樂浪郡也已而為唐所破自是之後世

為中國外藩清光緒初高麗朝臣分事大獨立二黨事大黨王事清朝仍為其外藩獨立黨則欲事日本而脫清朝羈絆遂釀成中日之戰及清兵敗績派李鴻章與日本伊藤博文會於馬關訂約議和自是清朝承認朝鮮為獨立國其實三韓半島盡為日本掌中物矣閱百餘

富壽神寶泉譜

圖目第200頁

平尾聚泉編

嵯峨天皇朝

日本紀畧 弘仁九年十一月朔詔略改錢文曰

富壽神寶

類聚國史 弘仁十一年二月丙戌省鑄錢使判官

一員主典一員

三代實錄 弘仁十一年六月九日下知大藏省曰

鑄錢司所造新錢雖文字頗不明而不失體勢亦有

小疵行用無妨宜猶檢納貞觀七年六月十日太

政官符

類聚國史 弘仁十二年七月丁巳新錢二萬文施

空海法師

類聚三代格 弘仁十二年七月廿八日民部省下

長門國符傳得太政官今月十六日符傳得鑄錢司
解傳依弘仁九年六月十一日申官支度帳件錢
每年鑄作可進而始自九年至于今年掘採之銅乏
以作物之數有欠望請五十六百七十貫文之內減
定三千貫文每年作貢但豐銅之年隨即陪作下必
限以此數者左大臣宣奉勅定為三千五百貫文者
仍可採送年料銅一萬六千三百三十三斤五兩一
分二朱鉛八千一百六十六斤十兩二分四朱（承
和八年太政官符）

類聚三代格 弘仁十三年二月十七日符應定
人驗使年限亨（上畧）弘鑄錢不論首從令鑄錢
使終身後之

類聚三代格 自弘仁十三年迄天長五年年料三
千五百貫文（承和元年十月太政官符）

淳和天皇朝

類聚朝史 弘仁十四年七月辛未勅長門國鑄錢
勞異他國連年旱疫人民乏絕仍免當年庸

承和八年符 天長三年九月廿一日下民部有

古錢大辭典

下編

十二書

解相轉舊錢鑄送新錢之間宜停鑄錢料銅令進年
料熟銅十斤

承和二年符 天長八年三月五日下式部省符傳

鑄錢司遠置周防赴任之吏不異國司自今已後秩
滿解任准國司但鑄錢師年非此限

中外錢史司運周防始末審也則西極之古
府三千里吉敷郡上莊內有山名鑄錢處下之
邑今仍稱鑄錢司村蓋音便如須遠其地在官道
之左

仁明天皇朝

仁明天皇紀 承和元年二月甲午上始御射場兼

詔賭物上先射之一箭中鵠獻新錢二萬文

類聚三代格 承和元年十月九日下鑄錢司官符

弘仁依一萬一千貫文支度等年料錢事右符鑄

錢司解傳檢案內鑄錢支度等年料錢一卷自弘

仁十三年迄天長五年止一卷自天

長六年迄今年作一萬一千貫文今被太政官去六

月廿二日依傳太政官同月廿二日下長門國符傳

（弘仁）左大臣宣宜依舊充之者支度有前後不

知以准據謹請處分若同宣依件作之

四一三

凡例

富壽神寶錢之大樣大字者古來贗物甚多錢體薄而背面輪廓不分明者皆係贗物

舊譜載富壽神寶之大樣大字者係日本嵯峨帝御筆又大字堅實者係僧空海親筆皆無文獻可徵大約上二人與當時之插逸成三人同以能書聞稱為當時三書家故推前錢文或亦出其手筆耳不過獨漏去逸成是未免可怪

富雖以從山冠從一口為正但大樣者則從一口冠從此乃當時之書法不足咎也

田中之橫畫左右不連接者古來謂祇小樣者有此實則大字廣孔示神亦有此故附於各錢之末此亦本譜所創始

田中之道謂之培見拾芥抄故今名田中之橫畫不與左右連接者為不接培

富壽錢以後所掘獲者皆只有此一種錢間偶混有他錢亦祇係其前出者一二枚而已此蓋新錢之一當舊錢之十民間不混用故

日本富壽神寶錢有篆書者從來未見日本泉譜亦未之載錢君選青忽得一枚真愈出愈奇矣後亦為張叔馴所得（雜錄）

盛德通寶

開日本第一

盛德錢楷書文曰盛德通寶字極工緻（新編）

無考錢

大舉無考錢

乾元通寶

非唐大元通寶

定元通寶

元元通寶

大元通寶

皇元通寶

紹元通寶

紹元通寶

聖元通寶

立元通寶

熙元通寶

治元通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

元通寶

元通寶

元降通寶

元貞通寶

堅利通寶 咸豐通寶 元祐通寶 嘉興通寶

宋元通寶

漢元聖寶 宋元通寶 大康通寶 皇宋通寶

聖元通寶 政和通寶 宣和通寶 政定通寶

政和通寶 定元通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

政和通寶 政和通寶 政和通寶 政定通寶

古錢大辭典 下編 十二畫

代錢。不。是。知。亦。不。暇。計。也。所。以。開。元。漢。元。大。十。諸。品。斷。非。唐。宋。五。季。不。鑄。也。此。外。又。有。景。元。祥。元。元。大。元。聖。元。昭。元。正。元。諸。錢。錢。文。四。字。丁。無。文。義。皆。外。國。八。詠。自。上。及。下。讀。之。身。右。一。字。概。以。通。字。又。誤。以。右。一。字。與。左。一。字。強。讀。成。文。如。符。寶。聖。寶。宋。寶。祐。寶。下。寶。豐。寶。之。屬。大。抵。皆。出。北。宋。錢。文。乃。外。國。無。知。小。民。盜。鑄。之。品。其。錢。極。薄。小。若。以。此。等。錢。文。考。及。歷。代。外。國。所。以。為。其。朝。某。國。物。奚。異。廢。人。說。夢。誠。曾。有。人。在。安。南。日。擊。其。國。中。所。以。盜。鑄。錢。價。較。官。錢。極。賤。皆。薄。小。百。不。盈。十。是。此。等。錢。皆。安。南。等。國。盜。鑄。可。知。矣。又。考。朱。昇。本。每。東。十。記。臺。東。多。用。錢。如。大。下。十。兩。天。臺。至。通。年。號。錢。質。小。薄。十。錢。以。之。長。不。三。尺。與。翁。論。亦。小。而。而。之。其。質。厚。重。而。字。工。整。者。或。外。國。之。分。號。錢。質。輕。而。字。工。多。者。外。國。之。盜。鑄。錢。即。以。此。為。無。考。錢。之。定。論。也。一。錢。隨。一。

取道此間畢竟與世絕哉然通來中土不行小錢洋船亦多有載至者

培樓龜茲疎勒並用五銖吐蕃之甲文交趾之黎字外國錢制多仿中國尚矣唐宋以後厥品攸繁文俱與中國同如開元乾元漢元周元宋元太平咸平祥符天禧天聖皇宋治平熙寧元豐元祐紹聖元符聖宗政和正隆大定諸錢外國多仿為之然非當時之外國所鑄乃有近世之外國所私鑄者何也中國歷代錢文流行之外國第仿其錢文鑄之至于其為中國何代之錢不特不能知亦并不暇計也所以開元漢元太平大定諸品斷非唐五季宋金時外國所鑄可知也如宣和祐寶諸錢自是宋時外國所鑄此則在審其制作文字色澤矣而此外又有景元祥元治元天元熙元聖元紹元正元諸錢其錢文四字全無文義如要元聖元之屬著錄家或稽之紀元強寔為甚南日本之錢固不可與紹平並寧等之以年號紀錢確有可證者同年而語也此皆外國人誤自上及下讀

之而于穿右一字或槩易之以通字于是又誤以右一字與左一字強讀成文如符寶聖寶宋寶祐寶平寶豐寶之屬大抵皆出于北宋錢文縱橫外庚一至于此且此等錢尚非外國之正用品乃係外國無知小民盜鑄之品如大和小錢較之大和公式者迥不相侔可證也其錢極薄而小任其自出新意錢文種種不同出人意表若以此等錢文考之歷代外國紀元以為某朝某國所鑄其異知人說夢歟嘗有人在安南目擊其國中所行盜鑄錢價較官錢極賤皆薄小如榆莢百不盈寸正是此等錢則皆安南等國盜鑄可知矣推之聖宋元寶可援祥元宋寶聖元通寶之例讀為聖元宋寶也治平元寶可援福元平寶治元通寶之例讀為治元平寶也紹聖元寶紹符元寶可援紹平聖寶紹元豐寶天元符寶之例讀為紹元聖寶紹元符寶也要之此等錢文順讀旋讀原無定格在鑄者亦不自知也故如高麗之東國海東日本之慶長寬永安南之順天紹平以及不知何國之景惠玄

聰景興永壽等錢望而知為外國之正用品也外此則錢制大約有三赤銅所鑄或篆或楷或行草背輪郭板正平坦如紹符等之一種也鉛鐵所鑄輪式稍闊楷書或極扁細背或有星月如政和等之一種也極薄小字帶篆隸行草背文或平坦無輪郭穿不甚方如安元等之一種也凡此半皆盜鑄所為然即同是正用品如景興永盛較之景恩玄聰諸錢其時代之古今形制之美惡又皆有目者所共知矣茲不更贅

宜泉此篇確是通論當依以編下知年代品 燕庭志

陳萊孝曰太聖通寶祥聖通寶治聖平寶右三品質薄小而古潤正法元寶安法元寶天符元寶天元通寶聖元通寶景元通寶祥元通寶熙元通寶右錢皆薄小古潤如前太聖三品而元字皆作元係篆書以上古泉彙考

按此等大抵皆唐宋皆外國錢唐宋皆外國交通中國事仿中國錢而呂月元字通寶寶昌書月錄書

冒篆書皆與中國制錢同波皆中國錢既多流出外洋外夷錢六頓流入中國而呂至今尚多流布其間銅質惡劣文義不通者外國土私鑄也(續錢錄)

項梁錢

楚漢春秋項梁陰養死士九十人秦本者所欲計謀也木佯疾于室中鑄大錢也

喜海案項梁既有鑄錢之事焉知非即明月一刀之類乎

無名氏錢幣考曰其文疑為半兩(以上古泉彙考)

鄂羅斯國錢

圖麗琛異域錄鄂羅斯國大小銀錢有值三十大文五十大文之銀錢亦有紅銅大錢與小銀錢通用(古泉彙考)

右鄂羅斯國錢 七十一西城聞見錄曰鄂羅斯北方大國也東界海南界中國西北隣接噶爾東西距二萬餘里南北窄狹或千里或二千餘里不等稱其王曰汗以銀為錢鑄文背其汗之面重七錢餘謂之阿拉斯則案此錢與前之所

謂洋錢者略似於兌非與閩各省通行之洋錢也（錢略）

答兒密國錢

右答兒密國錢明史答兒密居海中地不百里人無千家無城郭上下皆居板屋知耕作交易用銀錢（音學編同）（錢略）

黑葛達國錢

明史外國傳又有黑葛達國亦以鐵鑄錢（古泉彙考）

十三畫

熙寧元寶

圖見第三四頁

神宗名頊英宗之子在位十八年壽三十八改元凡二

熙寧十元豐八起戊申終乙丑按帝孝友謙抑勵精

圖治將大有爲而惑於王安石之曲學偏見騷動天

下致祖宗之良法美意變壞幾盡卒成禍亂惜哉（新編）

永樂大典宋史熙寧元年鑄錢文曰熙寧元寶熙寧

重寶熙寧中又鑄聖宋元寶錢其文並真篆隸書凡

三品

培按圖凡四樣二楷二篆

董通曰熙寧元寶熙寧重寶宋神宗鑄

張端本曰錢文色樣莫多于熙寧小平錢有楷有篆

篆文種種不一

培按此錢篆與楷配（建篆者寧寶之六兩脚長垂）

元第三畫起紐處偏左寧寶二字中心微凹四字

稍隆起較輪郭微高字帶垂露楷者寧以四點畫

停頓處轉肥腴非（小）雖小而郭外四圍漸覺平行

幾與郭齊（元字）稍如此一類也（篆者有寧作四）

者郭多八角菱花面文多凸起銅塊此種差大

篆者熙字臣獨占左其右上作已寧門長垂內从

聖元次畫左右雙挑寶門短不及寧之半楷者熙

从臣寧以四點秀恬適此一類也（建篆者元寶字）

精細如治平而熙寧字頗拉雜草率簡樸欹斜熙

之更竟分列四點寧寧之心尤欠端整似與下二

字出兩手者然模範特精疑非御筆不爾也楷者

熙四點圓小如滴寧以四元末筆飛動寶上平隸

體兩脚甚短在有無間縮入目內此一類也（建篆）

楷大致與上品志同而錢較太篆者字畫較寬楷者實非隸體兩脚不縮輪較潤其輪之近邊周圍漸外低內高此一類也錢差小字亦差小篆者細秀婉勁心尤轉圓如畫楷者照左點斜向左其三點勢向右實字獨長兩脚疎散軟側與元字下二筆同殊近撲野此一類也錢郭微大面郭較字微低四角隱作四出勢面輪多凸起銅塊篆者照之臣已寧之起首甚圓實心較方兩脚微長楷者字中之四肥滿元實略如治平郭既差大背郭尤寬略如永安五銖之狀此一類也錢面郭之低輪多銅塊篆楷之元實字俱如上品惟篆者照寧二字起首諸筆較方照已末筆伸出右邊極長楷者照左右點各向外撇出如八分勢寧末筆頗長背郭不寬此一類也錢郭較字低微作四出背郭寬大略近上二品篆者字帶垂露上三字體帶長元字方如天聖楷者照臣方勁實二字如寧字肥滿一種元次畫連第而下作行體此一類也右三品皆相似錢輪微潤郭細小篆者照已粗短火旁

兩筆直如兩月左右向中入較小而短寧心小而匹較大實目圓兩脚斜支於下楷者照寧字近蘇體元帶行體次畫左端挑起作勢實心四角流走飛動俱帶行體之意此一類也錢篆者照已寧心如倒大作元諸畫並方第三畫起偏左楷者元實隸體元左挑寧亦帶隸體心點圓如星此一類也郭多八角即與背上衛字一種而文無異錢郭微大背輪郭如楷元豐之從三者郭實大篆者照已寧實兩筆長垂楷者寧以四元實字亦肖楷元豐此一類也錢輪微潤郭略大字微匾篆者照以臣肥匾寧並大過半元方而肥楷者元作行體實以缶此一類也已上篆者楷者各成一類者十二種楷書有輪微潤寧以四元實隸體元左挑實字獨科錢高一種志同惟元非隸體肖治平錢者餘不能記照寧至崇寧小平錢俱自上及右讀之折二亦然

食貨志熙寧七年詔禁私錢在官惡錢不堪用者別為模以鑄八年知太原韓絳請倣陝西令本重模精

以息私鑄之弊

胡承謀湖州府志歸安縣水鏡寺在府城東南雙林鎮唐貞元中建廢于宋末康熙三年有僧素智掘土得磁佛孟鉢熙寧錢及古水鏡寺碑因重建

熙寧元寶

（幕行上）

永樂大典宋史熙寧元寶背文有衍字

培按圖衍字在寧上此錢篆者熙以己惜者寧元寶三字隸體元左挑郭多八角背寧上一字就其略明晰者左右似行中實不可辨宋地理志衛州隸河北西路有黎陽監熙寧七年置鑄銅錢衛州隸荆湖南路有衛陽縣有熙寧錢監未知是衛是衛已丑六月見此錢背字雖不甚晰却似衛字何夢華曰里中張君處見熙寧似衛似衛又曰背衍字中間下半垂筆作小確是衛字無疑

錢同人曰熙寧背字是衛非衛

培按永樂大典作衍可見當日此錢背字已多難辨矣衍字殊無義理不可信

喜海按靈石何鏡海得一當二錢熙寧重寶幕文

衛字甚清晰此錢士于冬日自大名寄贈

熙寧重寶

（國凡第百三頁）

永樂大典宋史熙寧重寶其文皆真書篆書隸書凡有四種又鑄聖宋元寶其文真書篆書凡有五等其錢熙寧年中所鑄自熙以後舊銅漸少銅坑多銷耗苗脉不興多以銅汁灌錢錢為銅質

培按圖重寶小平錢指篆二種大錢指篆二種聖宋元寶圖四種又曰宋史熙寧七年六月癸未秦鳳路轉運司請于鳳翔府斜谷置監鑄折五折十錢乞降御書字樣詔惟鑄折二錢八月戊辰詔鳳翔府罷鑄鄠縣夾錫青銅折二錢以錢成撫之輒碎也（食貨志熙寧四年陝西轉運副使皮公弼奏自行當二錢銅費相當盜鑄衰息請以舊銅鉛盡鑄詔聽之自行折二錢遂行于天下七年永興等四監專鑄大錢）

本紀熙寧六年七月江南兩浙江西荆湖等六路各置鑄錢監十月壬辰行折二錢八年二月甲子增陝

西錢改鑄大錢

王海熙寧六年六月壬辰行折二錢七年三月二十八日永興鑄折二錢備熙河之用八年十一月十一日進熙河當二錢錢樣九年六月八日罷折二錢初薛向鑄折二錢于陝西許彥先又鑄于廣南宰臣安石曰錢有二品自周已然乃復行之

通考熙寧八年皮公弼又請鑄鐵折二錢從之

張端本曰宋志言永興等監專鑄大錢即文曰重寶者也有楷篆二體其折二錢多楷書

培按此錢當為神宗御書篆書小者徑九分弱有至七分弱者大者徑寸弱楷書小者徑九分大者徑寸篆書有寧寶字兩脚長垂者字稍大餘則兩脚俱短者有輪闊字細者楷書寧字四者寧寶字有帶隸體者有寧字丁之橫畫稍短者寧字四者與寶字俱作隸體熙字以重字次畫竟如元字作左挑狀圓仿開元錢制而重字竟仿元字類異永樂大典所圖似重寶亦有小平錢倪迂存有篆書者徑七分非大錢剪邊者羅長生藏大錢錢徑

寸一分弱楷書

錢幣考熙寧以後凡小平錢俱重九分至一錢二分折二錢俱徑九分以上重一錢六分至二錢四分

熙寧重寶 關浙上

陳棻孝曰愚按熙寧重寶大錢有背上浙字者有鐵者

培按陳海曙云熙寧有背上浙者何夢華云趙晉齋辨為浙字恐非是

熙寧通寶 關見第三頁

培按劉子敬得大錢錢三文曰通寶楷書通在下徑寸強實似从缶

此品喜海亦有之甚精好文字亦清晰

夢溪筆談國朝初平江南歲鑄錢七萬貫自後稍增廣至天聖中歲鑄一百餘萬慶厯間至三百萬貫

熙寧六年以後歲鑄銅鐵錢六百餘萬貫

侯洵曰唐有八監宋有三十六監惟永平者最久永通者為最多然至熙寧歲輸六百萬貫則幾不可繼矣

宋朝鑄錢比前代最多

玉海鑄錢監唯饒之永平最古自唐乾元初已創
海寧陳海曙云熙寧通寶有徑寸背春三者又云鐵
錢有背下八字者未一官上何字面文若何姑附記
于此以上古泉彙考

宋史食貨志曰熙寧初同華二州積小鐵錢凡四十萬緡
詔賜河東以鐵償之四年陝西轉運副使皮公弼奏自行當
二錢銅費相當給諸民息請以舊銅鉛盡鑄詔聽之自是折
二錢遂行於天下後乃詔京西淮南兩浙江西荆湖五路各
置鑄錢監江西湖南十五萬緡餘路十萬緡爲額又以興國
睦衡舒鄂忠州阮置監六通舊十六監水陸回遠增提點之
官時諸路大率務於增額詔惠州永通阜民監舊額八十萬
至七年增三十萬及折二凡五十萬後衡州黎陽監歲增折
二凡五萬緡西京阜財監歲增由易本錢凡十萬緡興州濟
原監歲增七萬二千餘緡陝西博濟濟遠永通二監各歲增
五萬緡而睦州則置神泉徐州則置寶豐梧州以鉛錫易得
萬州以多鐵礦皆置監又詔奉鳳等路即鳳翔府斜谷置監

以向所鑄錢青銅夾錫脆惡易毀罷之然私錢往往雜用不
能禁至是乃詔禁私錢悉錢不堪用者別爲模以鑄商號洛
南增三監耀州權置兩監通永興華河中陝舊監爲九以給
改鑄永興鄜耀河中陝去鐵治遠聽改鑄一年罷商洛南華
號最近鐵治聽久置鄜州等五監候罷改鑄并其工作歸永
興等四監專鑄大錢所鑄大鐵錢約補及所廢舊錢及可以
待父子所用而止八年詔河東鑄錢七十萬緡外增鑄小錢
三十萬緡初薛向鑄鐵錢於陝西後彥先鑄於廣南民不便
用乃詔京師畿內並罷其行於四方如故

玉海熙寧二年七月陝西興元置鑄錢監六年六月行折二
錢七月詔京西淮荆江西荆湖六路各置鑄錢監一七年二
月以永興鑄折二錢備西河之用又置黎陽監於衛州八年
商號洛南增置三監耀州權置二監凡九監九月岷州置監
十一月進熙河當二鐵錢樣九年六月罷折二錢
山堂考索熙寧十年六月於那磁州永興路鑄折二錢於河
北路添鑄大銅錢錢略

玉海熙寧二年七月十三日陝西興置鑄錢監市界水場銅鉛
鑄百萬兩六年六月止折二錢七月四日詔京西淮湖江西
荆湖六路各置錢監又置黎陽監於衛州八年二月一日商虢洛
南增置三監耀鄭權置一監凡九監九月九日岷州置監九年六
月八日罷折二錢十月五日命饒州增鑄三十萬緡尙書治平
四年神宗即位改元熙寧

西清古鑑按通考神宗熙寧四年陝西轉運使皮公弼言頃歲西
邊用兵始僦當十錢後兵罷多盜鑄者乃以當二又減作當一行
之至今銅費相等盜鑄哀息請以舊鑄當一錢從之折二錢
遂行天下云云則此大錢前爲當十後減作當二者餘品悉謂之
小平錢矣所見錄

退庵錢譜按有宋一代歲終增額鼓鑄之盛無過於
神宗朝通考載諸路鑄錢總二十六監每年鑄銅鐵
錢五百四十九萬九千二百三十四貫故熙寧元豐
折二小平錢至今多也

退庵錢譜按自慶歷當十錢遞減爲當二當二即折
二也後遂以小平錢增利徑鑄折二錢矣然其時尚

未通行也自公弼奏後折二錢遂通行於天下與小
平錢相輔而行爲有宋歷朝所不可廢之品匪特銅
錢鐵錢亦有折二也

王母嘉祐有折二之令雖鑄於陝廣至熙寧而始行慶曆有當
三之清雖廢於鄆徽宗崇寧而始鑄三品按三品不知所指之錢至今
便之

宋史食貨志熙寧初同平二世積小鐵錢凡四十萬指賜河
東以鐵償之熙豐間銅鐵錢並行銅錢千局鐵錢千五百未
聞輕重之弊及後銅錢日少鐵錢益多紹聖初銅錢十運易鐵
錢二千五百鐵錢安輕泉寶所見錄

余得熙寧元寶篆書小平一枚背穿上濟字正書小平
二枚背穿上衛字雖夷漫而點畫可辨內兄何鏡海亦
有熙寧重寶背衛字一種則字畫分明泉說

呂宗志攷出此皆所置錢監最多諸路大率務於增額
水陸回遠處增提點官惟鳳翔府鑄錢青銅夾錫脫
惡易毀其餘皆楚之可觀通鑑錄

神宗熙寧重寶近今甚多其字體各不同予所收
有楷書類頌體者有蘇體者有八分書者有隸書

者諸譜均未明晰此錢初鑄時當十後作當三又當二故大小錯出輕重不一如是也（難辨）

熙寧無通寶（劉泉說）

熙寧有通寶 熙寧通寶有折三錢以面文同鐵範又司謂之鐵範試鑄錢 熙寧大面書通寶者奇鐵則不奇又大面寶有順讀者奇 熙寧元寶書寶字點畫冠者奇（別錄）

熙寧元寶錢亦如治平錢有大樣熙寧小樣熙寧之二大別

熙寧元寶之小樣者為廣熙之小樣者故置於其後此錢係私鑄真象之對不佳故下強求對其篆書者為關緣辨錄之

熙寧元寶之有背文者文字多不明瞭難於辨認日本謂其背之一字係衛字中國之泉書則謂衛字如為衛則為衛州如為衛則為衛州俱有錢監在衛州者謂之熙寧監在衛州者謂之黎陽監且待有文字明晰者出而後漸定之

熙寧元寶之有冠異元異元關緣為安南錢熙寧錢當十當三之二種似非特成對錢者折二者

亦對不甚佳故不強求對

熙寧錢之錢符者錢文皆為通寶故今不用通寶熙寧一語（宋朝泉譜凡例）

熙元通寶（圖見第三四頁）

培按此錢一種徑七分輪闊一種徑六分重三分熙字以五點有銅鐵二種字有稍大者如安元錢一種熙字稍大（古泉彙考）

右熙元通寶錢徑一寸窮熙字真通字行元寶二字篆（略）

熙元宋寶（圖見第三四頁）

右熙元宋寶錢徑一寸真書（錢略）

熙平元寶

何夢華云不知年代品有熙平元寶

熙古法寶

培按此錢輪闊郭大之一種

熙統元寶

迂存云旁譜草書

培按此錢豈即熙元法寶歟以上古泉彙考

熙紹元寶

圖見第三四頁

右熙紹元寶錢徑九分，熙字與紹元二字，熙字篆隸與

(錢略)

聖宋元寶

圖見第三四二頁

徽宗名佶，哲宗之弟，在位一十六年，壽五十五，改元凡六，建中靖國、崇寧、大觀、政和、重和、宣和。七起辛巳，終乙巳，按帝性甚機巧，優於技藝，不修國政，大興土木，屏棄忠正，任用奸邪，以致天變民怨，盜賊乘機四起，金人大舉入寇，擄帝北去，紹興五年，殂於五國城。(新編)

培按此錢篆隸行配，有小平錢，折二錢，篆書宋字，長而寶字短，小平錢有大小二種，此錢鑄于建中靖國，史無明文，然建中靖國元年十一月改明年元錢，文既非年號，故雖數經改元，猶兼鑄之，其輪細字大者，蓋崇寧大觀間鑄，崇觀以後，小平錢制多輪細字大矣，其篆草字之輪闊字細小者，與元符以上諸錢相類，知其靖國崇寧初年所鑄，而以較之熙寧元寶，其制作文字神味，又有不相合者。

故不敢信永樂大典所云熙寧中鑄聖宋錢也，其字較細小者，世郭細多作八角篆者，筆畫尖銳，纖細行者，聖耳左邊上下整齊，有如目字，宋字右肩彎折以取勢，木中畫腰稍彎，兩脚稍寬，世輪多凸起銅塊，篆者聖字長窄，宋字兩肩垂處不甚圓正，行者字骨肉停勻，聖下三畫窄小，緊齊，宋字帶之線勁細，世字較太，篆者作垂露勢，行者作蘇體元次畫左端極低，與第三畫上挑處幾相連，寶次點起處稍長，背郭覺圓活，世輪微潤，郭多八角，背郭方整，篆者字勢勁直，宋字兩垂筆不及木下垂筆之長，行者聖字竟作楷體，惟元上二畫實兩脚作鈎連勢耳，世輪微潤，郭粗大字小而粗，篆者字距郭稍空一間，攢簇收縮，行者字攢聚作蘇體，寶較長，世篆者元區如元祐，行者元作乞，亦肖元祐，上三字肥厚無神，背輪潤郭寬大，世郭大而細，篆者聖下半寬肥，元下半垂處彎圓多障地，宋木上畫交筆勁直如叉，寶脚左右伸出頗長，行者元末筆自左向右拖下，沉厚，世背郭方大，世字極纖細，郭

多八角篆首聖耳無上橫筆元末筆伸向右彎鐵如偃月寶岳上雙垂尖直如人行者筆勢鉅勁纖長大有瘦筆意聖耳下橫極長宋中直勁直元首畫作橫體寶字有較細瘦而長者體字略如上品但郭粗字較寬大篆者元末筆圓折無伸長勢行者宋中直稍彎世郭大而細篆者字畫謹欲聖元下半八如人意中稍空宋寶肩並方登行者聖帶楷體寶右脚高而無迴鋒與目下橫畫競齊篆者以上與輪細字大為異觀後其背之元末筆折右挺勁無折垂勢宋較窄寶目甚圓行者聖耳首右上有角圓削頓直體一者與輪右口作尖角形而下方垂篆者元末筆三疊處每折之空頗寬作方長勢行者用筆軟側元末筆距下空處甚寬寶目獨大雨點與宋雨點各俱帶迴互抱之勢背郭方微作四出意世篆者聖字區潤元下垂處高而中空亦覺寬潤宋兩垂筆不及木下垂筆之長行者聖字稍低元首二畫相離甚寬略體方整郭較小己上篆行各為一類者十三種更有篆體元

下二畫雙起于橫畫之下作行書寶六長與宋篆兩脚直垂行體有聖王中橫畫作草體鈎連如五字作五者元次畫折下處停頓方軟有四字全作楷書惟元次畫連下者另體有背上星者鐵錢有楷書而元寶隸體者元却不挑

外國鑄者篆書銅赤背文板正者聖耳作耳下从王寶有以函者

折二錢徑九分強有輪潤字細者篆書有差小而薄徑八分強者大鐵錢有行體者有隸書者徑一字端正方勁酷似崇寧重寶元字左挑背穿上仰月制甚精殆即當五錢也

張端本曰端本收此錢皆作元寶又小平錢亦皆作元寶各有草篆二體

食貨志建中靖國元年陝西轉運副使孫傑以鐵錢多而銅錢少請復鑄銅錢崇寧三年蔡京當政有許天啟者京之黨也時為陝西轉運副使迎合京意請鑄當十錢五月始令陝西及江池饒建州以歲所鑄濃減者背穿上鑄當五大銅錢以聖宗通寶為文繼而

并令舒贍節錢監用陝西式鑄折十錢限今歲鑄三十萬緡鐵錢二百萬緡自熙寧以來折二錢雖行民間法不許運致京師至是發運司因請以官幣所有折二錢改鑄折十錢三年遂罷鑄小平錢及折五錢置監于京城所復徐州寶豐衛州蔡陽監並改鑄折二錢為折十舊折二錢期一歲勿用命諸路轉運司于沿流順便地隨宜增置錢監俾民以所有折二錢換納于官運致所增監改鑄折十錢二廣產鐵令鼓鑄小銅錢仍于澤州置鐵錢監依陝西料例鑄當二錢

函史曰蔡京當國用陝西轉運副許天啟議鑄當十大錢每貫重十有四劬七兩亦側烏背以御書聖京通寶為文

培按今並未見通寶錢疑通乃元字之誤

老學菴筆記曰歐公又謂寶元錢又曰皇宗按實錄所載亦同然今錢中又有云聖宗者大小錢皆有之大錢折二始于熙寧則此名乃或出于熙寧以後矣
(以上古泉彙考)

右徽宗聖宋元寶小平錢行書篆書二體 西清古鑑聖宋錢亦二體書皆小平錢也按此錢與折五錢皆一時所鑄食貨志稱三年遂罷鑄小平錢及折五錢置監於京城所復徐州寶豐衛州蔡陽監並改鑄折二錢為折十蓋此錢與折五錢於崇寧三年以前及聖京宋國銳意欲興當十錢未久而舊折二錢成罷廢不行也翁目泉曰右行書錢筆法飄逸疑即徽宗御書自前按徽宗改元建中靖國諸聖宋元寶錢董道錢譜作太祖初鑄者誤

右聖宋折五錢亦有書篆書二體 西清古鑑按食貨志崇寧二年合陝西及江池諸州以歲所鑄小平錢改鑄當五錢以聖宋通寶為文今所鑄一種皆曰元寶意當時原有此兩品(所見錢)

退庵錢譜按聖宋元寶大錢與熙寧等折二錢大小相似今諸當五者是由折二增為當五猶慶曆錢始由當十減為當三後又遞減為當二錢質輕重大小仍如舊製不隨增減為小大也

按是皆戶部尚書吳居厚言錢額不敷議減銅增鉛錫歲可省銅三十餘萬斤計增銀錢十五萬九千餘緡所鑄光明堅勁不異恒錢會稽京常改將呂利或人主假

託紹述肆為紛更。許天啟者京之黨也。嘗為陝西轉運副使。迎合京意。請鑄當十錢。遂令陝西及江池饒建等處。以歲所鑄小平錢增料改鑄當五。繼而并令舒贍衡鄆錢監。用陝西式鑄折十錢。募私鑄人。一為官匠。并其家設營。召居土。孫鑄錢院。謂得營人招天下亡命。即山鑄錢。此意。瓚曰。鑄者固皆制宜。未可相繫。在乎各得其所。縱欲遷古。亦僅可遷其意。未可恣其迹。若遷其迹。未可不失諸毫釐。若君子里君。況乎招納亡命。即此錢不過一步不得已。出政。非冒良。鑄美意之可師也。誠欲化民間。出私為公。何如化一人。出私為公乎。化一人。出私為公。則莫若聽民自鑄之為便。(遺蹟錄)

聖宋無通寶(劉宋說)

聖宋元寶。真書。隸寶者與隸書同奇。聖宋行書。通寶者奇。聖宋有通寶。略大于小平。錢背文當伍。制雖可異。物無可疑。(別錄)聖宋元寶。為徽宗之建中靖國元年所鑄。當時年號文字有四字。不適於作錢文。照太宗之太平興國略

為太平。或真宗之大中祥符。畧為祥符之例。固可略為建中通寶。或靖國元寶。然終以仁宗之寶元年間。曾鑄宋通寶為錢文。故亦以聖宋元寶為錢文。此錢因史無明文。故當時謂係太祖之錢。然此錢之製作。手去字體。筆絕不似宋通元寶。而與政和通寶無二。故有樹培斷為徽宗時物。初尚齡斷為建中靖國年間所鑄。然建中靖國祇有一年。翌年即改元崇寧。祇有一年。而聖宋元寶之今存者甚多。頗使人怪。詎却無人一言及此。據查載翁意見。謂仁宗之皇宋錢。因冠國朝之名。故不但寶元之二年間鑄造。即康定慶曆皇祐計十六年間。皆仍鑄造。故聖宋錢亦如其例。在崇寧年間。亦仍鑄造。斷為前後六年間所鑄。從此說。則崇寧小錢留存數之少。亦同時得一解釋。今從之。

隸書小平之聖宋元寶。占北宋徽宗建中靖國年間所鑄之錢。錢文同為聖宋元寶。故昔人以此為徽宗之錢。查載翁以此錢製作銅質絕不似北宋之聖宋錢。觀其折二當三之鐵錢。鐵質亦與北宋之鐵錢絕

異故斷為南宋錢與寧宗之嘉定年間之聖宋重寶為同時物。吾於本年三月到中國遊歷，觀各家之藏錢，亦與吾藏錢有所符合，故本譜置之於聖宋重寶之前。

聖宋元寶之正字，淵緣淵字，直元大元筆，為安南鑄。聖宋通寶為鐵錢，監所鑄，近竟得其小平錢之試范錢，為夾錫錢，載入本譜，其當五者，故彩雲公藏有一枚，為德國人購去，今未見過（南宋泉譜凡例）。

聖宋重寶

圖見第三四頁

亦寧宗鐵錢，背上海壹川壹下，俱篆書五字，朝野雜記嘉定元年，四川初行當五大錢，利州紹興監錢以聖宋重寶為文，背錢利一二字，又錢五字云云，與此一品恰合，一字俱替篆作壹，似紀數五字則紀直也（錢譜）。

聖宋重寶無篆書（別錄）

嘉定元年在利州紹興監所鑄鐵錢，面文為聖宋重寶，北宋徽宗建中靖國年間所鑄鐵錢亦有用聖宋重寶面文，惟寧宗者，背上有利壹文字，不致混殺（宋朝泉譜凡例）。

聖歷元寶

圖見第三四頁

聖歷元寶小錢，圖孔亦絕類元錢，惟製用武周年號，不可解。胡石查藏（續泉匯）。

石查復見示極小泉，文曰聖歷元寶，寶作宝，聖歷為武周年號，乃絕似元代，泉與外國私鑄亦異，元重楮幣，錢法頗壞，然亦無用前代年號之理，泉乃國之寶，非小民尋常用物可比，豈容率意妄作，故凡無效及不可解者，決非正用品，余以理斷之（無說）。

聖元通寶

圖見第三四頁

張端本曰：聖元通寶，形模文字與聖元寶無異，蓋一國所鑄。

迂存云：聖元通寶有篆書者，與真通行者不同，按小錢之通字亦作行體。

培按此錢徑六分重四五分，制作文字與聖元錢同，聖以年通，以兩輪有較闊者，皆郭有細小者，錢幣考載有此錢，作聖通元寶，曾見一書以此錢係之元朝錢下，疑誤。

何夢華曰：篆書有元聖通寶，附記于此（以上古泉考）。

右安南黎季犛聖元通寶錢徑寸旁讀案安南本交趾地明建文元年黎季犛弑其主陳日烱等殺陳氏宗族自立更姓名爲胡一元名其子蒼曰胡查謂出帝舜裔胡公之後僭國號大虞改元天聖聖元紹成開人凡四號入聖錢未見不知與宋仁宗錢何以異聖元明史誤元聖今有聖元錢品其聖字與元通寶三字篆者一品列於板卷不知年代品中翁宜泉謂安南自順天紹平以後光紹以前其錢形製文字精好厚重與北宋錢無異不應季犛首代之錢獨薄小與紹平等錢大不倫也其說最允今將聖元通寶二小錢人不知年代品而以與順天紹平諸品相似者列於此〔錢略〕

靖國元寶

培按近人錢譜載有靖國元寶已已冬何饒齋買古錢中有折二錢文曰靖國元寶字帶隸體元左挑與靖康錢制作文字吻合但靖康折二錢背郭寬大此則背郭稍細國字較康字稍瘦而長不能改康字爲國也此殊不可解〔古泉彙考〕

靖國元寶大見 聖中治曰蘇州某姓有比錢本書其貴

宋史食貨志曰徽宗嗣位詔銅錢鐵錢聽民間通行建中靖國元年陝西轉運副使孫傑以鐵錢多銅錢少請復鑄銅錢候銅鐵錢輕重稍均即聽兼鑄崇寧元年都況復請罷陝西鑄鐵錢吳居厚言江池饒建錢額不敷議減銅增鉛錫所鑄光明堅韌與見行錢不異二年居厚上供鑄條約視其登降之數列定勸阻之法〔錢略〕

靖康元寶

圖九第二四二頁

欽宗名桓徽宗之子在位一年壽六十一改元靖康丙午歲也按帝在東宮時雖無失德然國已靡亂莫可挽回況一李綱而不能用致金人劫帝北行紹興三十年殂於五國城

靖康錢食貨志曰靖康元年四月辛未申銅禁按此錢制作精好傳世甚少一品大者重寶更不易得

永樂大典宋史靖康中鑄錢文曰靖康元寶有小錢有折二其文篆書據書具書

培按圖小平錢三種二篆一楷折二錢一德篆書

俱自上及右讀之。○此錢今止見折二錢，徑九分，強有篆隸二種。篆者康有章折上，甚方，隸者元左挑背郭寬大，此錢模範粗率，銅劑不精。道光辛巳夏，日朱虹舫以南宗折二錢五六十見贈，皆恒見之品。余所藏南宗折二錢，幕文紀元之字，藉以全備，唯得靖康元寶隸書者，于其中耳。並云近時粵西出土。

靖康通寶

圖九第四頁

永樂大典又錄靖康通寶錢，亦有小錢折二，其文與書篆隸共八樣，連元寶合計之也。

培按：當小平錢二種，折二錢二種，各一篆一楷。康字俱在下。■此錢見鐵小平錢，楷書郭大徑七分，字模糊有若端慶者，然陳海曙云有靖康通寶美。怡亭曰：吳逸菴有鐵靖康通寶。

董道曰：靖康元寶，靖康通寶，欽宗年號。

陳萊孝曰：靖康元寶亦有小平錢，又有篆書者，有文曰通寶者。

張端木曰：靖康元寶，靖康通寶，楷篆二體，製作極工。

古錢大辭典

下編

十三畫

余所藏鐵小平靖康通寶有篆楷二種。

靖康通寶

（篆）（楷）

培按：此大錢，金伯貞所藏，徑寸三分，康字在右，楷書微帶行體，背穿上，數字以禾。喜海案：此錢疑偽作。

道光癸巳仲冬朔日，金情穀師以此泉寄贈，雖不甚精確，姑備一品，存之可耳。質頗厚重，製大小如大觀當十，泉而字作行楷，尚有神味。然與宋諸泉較之，似不相侔也。燕夏志于臨汀郡署十七樹梅花山館（以上古泉彙考）。

國朝錢錄曰：欽宗靖康元寶大錢，與宣和當二錢規制相等。張端木錢錄曰：靖康元寶，靖康通寶，俱靖康年鑄，相篆二體，製作極工。按：靖康錢今傳者絕少，其通寶錢有折二與否亦未聞也。（錢略）

右欽宗靖康錢，大小三等，篆書有元寶重寶之分。按宣和七年徽宗內禪，明年改元靖康，欽宗在位一年，即北狩，故靖康錢鼓鑄不廣，流傳最少。（選書）

欽宗靖康錢有小平折二折三真書隸書篆書元
寶通寶重寶各種而余從生又收得草書折二錢
一枚斯為予生平所未見也（羅繼）

袁寒雲曰靖康元寶易得通寶罕有折二易得小
平罕有厥通寶小平泉且屬銀質尤罕者也大觀
宣和銀小平泉咸為島國所鑄厥泉則不類誠足
珍已地山師藏

靖康篆書通寶者大小皆奇鐵小平則不奇銅小平又元寶者奇
靖康元寶折二錢對品靖康通寶鐵小平錢對品（別錄）

欽宗鑄得靖康錢北應康王僅一年大好山河成
破碎空留二寶劇堪悽

宋史高宗初封康王二帝北遷汪伯彥等引天
命人心為請且謂靖康紀元為十二月立康之
兆靖康作元寶旋讀作通寶順讀元寶篆書對
通寶篆書真書對小平錢元通寶皆難得折二
錢通寶難得元寶不難得若大樣者則尤難乎
其難也

鳥絲界限苦求精刻捨為難對品或特地商量寬
一格肯教暫背忍寒盟

靖康通寶折二對成殊非易日本古泉大全列
直書一品因剪邊誤入小平類即使知而對之
亦為美中不足方為兩先生古化難詠

萬歷通寶 圖見第四頁

神宗名翊鉞穆宗之子在位四十八年改元萬曆起癸
酉終庚申壽五十八按帝十齡踐祚政在江陵起海
瑞為御史用李成梁戚繼光為總兵知楊時喬李廷
機不受書帕王錫爵于慎行等共濟時艱其政卓然
後旋溺志宮闈遲留建儲妖書挺擊幾不全慈孝之
恩而好逸好疑疎離一概留中礦稅紛紛四出東林
浙黨水火紛爭不可數舉也惟復建文年號為善耳
（新編）

食貨志萬歷四年命戶工二部准嘉靖錢式鑄萬歷
通寶金背及大漆錢一文重一錢二分半又鑄錢邊
錢一文重一錢三分（係物曰萬歷四年通行天下頒
體開鑄至十年奉詔停止）

行天下尋命十三布政司皆開局採工部言以五銖錢為准用四火黃銅鑄二火黃銅鑄火漆粗惡者罪之

續通考四七分金背三分火漆兩部照舊四六分鑄會典萬歷六年覆准將嘉靖隆慶萬歷制錢遵照前奉欽依每金背八文准銀一分火漆鑄邊各十文准銀一分

陳萊孝引會典萬歷四年命戶工二部准嘉靖錢式鑄萬歷通寶錢三萬錠每文重一錢二分五釐七毫金背七分火漆三分兩部照舊四六分鑄

春明夢餘錄萬歷造金背火漆錢每六文作銀一分金背錢一萬文合用四火黃銅八十五觔八兩六錢一分三釐一毫火漆錢一萬文合用二火黃銅觔兩同

亭林文集萬歷錢式每百重十有三兩輪郭周正字文明潔

萬歷七年四月詔停鑄時上方以賞賚缺資命主計鑄大錢進用京師小民多積嘉靖錢訛言祇行

新錢不行舊錢人情甚以為不便聞臣力請停鑄上命罷之信錄

陳萊孝引格物考萬歷中開局鼓鑄降錢式每錢百文重十三兩必輪郭周正文字明潔蓋仿古不惜銅不愛工之意又曰萬歷錢有大如當二及背面龍鳳形穿上下星月及工公天等字者

四川通志曰萬歷五年布政司遵依戶部咨送萬歷通寶錢式開局鼓鑄每錢十文折白銀一分廣東新語曰其用萬歷錢則以跋歷者為上跋者歷字左直下也

培按此錢微有大小二種小者徑七分弱重一錢至一錢二分有極薄小者徑五分輪郭字細背輪尤潤頗精好有背下一星稍近于郭跋歷者甚少然銅色多黧淡制較陋背郭不正一種上有柄凸起作鷄形一面有目一目不透鷄首向左其尾翹然柄有圓孔通長寸一分強以其首尾稍長柄首之廣徑寸面文是跋歷者有通字从之者有通从之背穿上依郭一星者有背穿上依郭一小圓者

面文通字从之萬歷二字肥匾銅色多赤輪稍潤有字細整者多青銅所鑄制頗精間有銅質不純斑駁作赤點者豈青銅赤銅和鑄者耶迂存云有鐵錢有背穿上仰月者有背穿上近左偃月文者此種又有輪稍潤字稍匾如通从之者銅色亦赤又有小至徑五分強者有寶字下作人字者稍匾穿孔从フ背郭稍大萬字上止之二橫畫屈下似偃月者多較小輪郭不正字亦甚劣有徑六分弱重四分者有萬歷字肥滿背無小圓者有寶字二點稍長大者有通寶字稍長者錢亦較大背郭稍細小有通字下一星者有背穿下依郭一星者又一種背文穿上一星其較大者徑七分強重一錢一二分多青銅萬字从之二畫亦稍作屈勢背輪潤而郭粗字畫皆同有背穿左依郭一星者又有字稍細背郭亦稍細小者有背穿左下斜月者其金背錢徑八分弱重一錢六分通从之寶从尔从又輪細字大制作甚精大錢有背穿上星者有面刻去通寶二字者背穿上似粗直文背有穿下一

星者稍近輪而微偏左又見有大如崇寧者字與郭之並如小錢而輪獨潤有萬歲通天四字錢大如萬歷小平錢輪郭及萬通二字如萬歷錢以黃銅為之蓋即以萬歷錢改鑿成者○趙潤甫云有背右馬形者之見○瞿莚生曰友人有萬歷錢幕文畫月中免搗藥形

顧起元客座寶語南都自開國至嘉靖中開局鑄錢獨洪武宣德弘治嘉靖四種乃正嘉中民間用古錢其後濫之極至剪鐵葉錫片偽為之後乃更用開元通寶錢至今上十年前始用萬歷通寶錢而與嘉靖隆慶制錢相兼行使自後工部遂議就局鑄造矣庚子辛丑間又別造大廠與寶源局並行鼓鑄增多至百二十餘鑪于是戶部與操院亦議並鑄久之京府亦別起鑪鑄錢于常平倉矣

續通考十四年湖廣督撫奏武荊原三局所鑄錢各限一式民間但不通用今不許揀擇一體行使又曰二十六年戶科部敬奏工部選寶源局蘇每省轉發各府依樣鑄造每錢一文定制官法馬重錢二分字

黃玲瓏邊方圖淨背而鑿磨光平以便通用

培按敬又奏鑄大錢或當十或當三十或當五十文曰萬歷元寶字樣當十等字樣背鑄私造者斬告發者官給賞銀二百兩誣告反坐云云蓋未准行也

顧炎武亭林文集國朝自洪武至正德十帝而僅四鑄以後帝一鑄至萬歷而制益精錢式每百重十有三兩輪郭周正字文明潔蓋倣古不愛銅不惜工之意

胡承譜隻歷譚曰今見啟禎嘉萬錢才百年已如翠曾疑者

培按江南通志引續通考宣德弘治嘉靖俱詔南京鑄錢而萬歷間又令南京工部分鑄萬歷通寶錢此數字續通語則宣平萬歷有工字也

方以智物理小識按建中初判度支趙贊采連州白銅鑄大錢慶歷中知商州及仲容采青水青銅鑄錢今萬歷錢有青銅白沙者色終不變

萬歷通寶 幕土穿

古錢大辭典

下編

十三畫

萬歷通寶 幕正穿

培按錢幕韻編有此種。迂存曰有背上云字者未敢信

萬歷通寶 幕戶穿

萬歷通寶 幕工穿

培按此錢徑七分重八分右戶工二種工字有稍大者工字者為培所藏則錢背之紀戶工不僅始于天啟矣。錢幕韻編有背右戶左戶左上斜工向右下者凡三種

萬歷通寶 幕上穿

張端木曰其錢小幕文或有工字天字

培按此錢天字錢面萬歷二字稍圓重一種六分徑七分弱

萬歷通寶 幕天穿

培按此錢重一錢四分徑七分右數品幕有字者較他小錢厚重義不可解。明史云時王府皆鑄造私錢豈以此為私錢之記耶

廣東通志萬歷六年開鑄于郡學右二十九年復鑄

四二四

于山川壇每文重一錢二分文當九毫二絲而遂報四十七年復鑄錢于山川壇及海北道衙門

已吾集萬歷初鑄萬歷通寶錢而行之每錢百文重十三兩重且精

通雅惟有萬歷錢最好千錢直一兩與開元通寶制合鑄用白銅民間每多用之號曰白沙

春明夢餘錄萬歷中則例各處鑄錢山西河南浙江江西北平廣西陝西廣東四川山東

何夢華云洪武治字萬歷公正天三字不知何指

萬歷通寶 幕萬歷通寶

培按此錢兩面皆有四字。江于九先生收一錢

文曰萬歲通天細審之萬通二字與萬歷錢同乃後人戲以萬歷錢改作唐武后年號者附記于此

萬歷通寶 幕天啟通寶

培按此錢金柜和所收故从戶通从之

萬歷通寶 幕礦穿銀字

喜海收有此錢係銀錢小如小泉直一仁和戴醇士亦有此品以上古泉索考

尙齡按明會典萬歷四年命戶工二部暨十三布政司南北直隸俱開鑄則此背面各種俱各行省自爲標識其兩面同文者疑鼓鑄時爐匠誤合錢範故有是錢與前宏治錢同（所見錄）

通雅錢譜按吳野人一錢行爲林茂之賦其詩云先生春秋八十五芒鞋重踏揚州土故交但有邱壑存白楊摧盡留枯根昔游橫過五十載江山宛然人代改滿地干戈杜老貧囊底徒餘一錢在桃花李花三月天同君扶杖上漁船杯深願熱城市遠卻展空囊裏碧水前酒人一見皆垂淚乃是先朝萬歷錢

右萬曆銀錢神宗鑄此錢以銀爲之幕有礦銀二字前人都未之見蓋當時開礦得銀即以鑄錢耳歷代皆用銅錢漢有金幣錢始於公孫述劉龔乃用鉛錢至萬曆鑄銀錢五金具矣（靈話）

萬曆銀錢背礦銀二字舊譜未載劉濬庭曰是當時開礦之地偶爾鑄此（錢譜）

泉雖五金具備金者絕少流傳銀者亦只明萬曆礦銀小泉一種蓋金銀爲流俗所珍宜其銷鎔者多矣（泉說）

萬曆年邊

圖見第二四五頁

萬曆錢皆通寶此曰萬曆年造舊譜無徵背文五錢與共武嘉靖等錢銜異自係當時當五錢續泉匯

明錢中萬曆嘉靖皆有銀者大小僅與元之小錢等得君伯公藏萬曆銀錢一大如當十大觀正而萬曆年造四字幕有五錢二字在穿右為以前藏泉家所未見伯斧之先德敬臣先生清湖藏泉甚夥圖錢中頗多奇品此其一也(補虛日札)

萬年通寶

圖見第二四五頁

培按此錢今見拓本徑七分自右旋讀字作隸體如開元錢萬年字楷書通字作通

喜海案日本和漢三才圖會神功開寶廢帝鑄又云廢帝鑄新錢三種金錢為開基勝寶銀錢為太平元寶銅錢為萬年通寶據日本新刻大成年代廣紀四十七代廢帝乾元二年立(古泉叢考)

按聖契廢帝即清仁天皇廢為淺路公者是也又三才圖會云天十之世金錢一枚買銀錢十枚銀錢一枚買銅錢十枚銅錢一枚買米一升是此品乃清仁天皇天

平寶字年鑄也(校誤)

萬年通寶泉譜

麗惠莊

千尾聚泉編

享仁天皇朝

續日本紀 天平寶字四年春三月勅錢之為用行之既久公私要便莫甚於斯頃者私鑄稍多偽監既半頓折禁斷恐有騷擾宜造新錢與舊併行庶使無損於民有益於國其新錢文曰萬年通寶以一當舊錢之十銀錢文曰太平元寶以一當新錢之十金錢文曰開基勝寶以一當銀錢之十

五年正月壬寅外從五位下茂田宿禰牧野為鑄錢次官

七年正月壬子從五位下石川朝臣豐麻呂為鑄錢長官

拾芥抄 金 開基勝寶 銀 太平元寶 銅 萬年通寶

天平寶字四年三月丁丑造新錢與舊併行其文曰萬年通寶銀錢文曰太平元寶以一當銅錢十金錢文云開基勝寶以一當銀錢十

附記談開基勝寶 太平元寶

開基勝寶、太平元寶二錢，久為古錢家所視為珍奇。一夕詢之三上香幾翁，今摘記其言如下。

開基勝寶之金錢（金鑄錢）間今在日本御庫，從前為奈良西大寺寺寶者，乃係古錢家稻垣尚友之偽作品也。尚友一日問南部西大寺日記，記有發掘金錢一枚（日記未載錢文為何字）之事，因偽造此錢，以伊丹之徽霜堂為介，欲賣與近衛家，未能賣成。又携訪各地之古錢家，仍無人買。其後彼又帶至伊勢，仍無買主。曾開過古錢會十次之多，觀者會圖冊上，曾以彼名出品之開基金錢，可以知之。彼歸京都後，携至西大寺再添萬年通寶一枚，神功開寶一枚，賤價售脫。西大寺以與舊日記相符合，竟作為寺寶，實覺可笑。其後有尾張之本田村之古錢家，為風齋，在西大寺見此三錢，由隨喜而捐贈一行宮，以安放其錢，尤為滑稽。後之到西大寺者，又由此竹筥而以誤傳誤。日記明記有批發金錢一枚，假如有錢文，寺僧何不記入。既有四錢八分之重，當係金判。（日

本古時金幣名，有大判小判）大約寺僧素無古錢知識，故將金判寫作金錢。假如有開基等與寺院有關之文字，寺僧當不至忽焉。故我敢斷言係偽後無文字之金判云云。西大寺其後因財政窮窘，向諸地募捐時，尚將此金錢作為寶物帶往四方。

太平元寶銀錢，今在大阪龜岡家者，乃好事者之偽作品。蓋有好事者，於佩刀刀柄之兩面，鑄成開基金錢，及太平銀錢，嵌住刀柄。後此刀携至大阪刀劍商成田善兵衛店求售，有京都初代之泉貨堂之中島喜兵衛氏聞而往觀，因開基之金錢與西大寺者異，視為偽品，故欲將太平元寶介紹售與龜岡氏。故今成田家尚有與此太平元寶合成一對之開基金錢。（大日本貨幣史有此圖）

以上為其所言大略，稀奇之謎，可由此而解。

凡例

萬年通寶錢，祇鑄造五年即廢止，非如和同開珎之在前後百年間鑄造行使，故其品類甚少。古來田年字第四筆之作點，鉤向下者，及不作點，狀如鉤向上

者。分爲二種。前者向無名稱。（今名爲康熙年）後者名爲康熙年。大約因鑄錢之地不同故耳。

日本三上香哉翁云。橫濱萬年錢。銅質紫褐。製作淳朴。再就其前後日本各朝代之錢觀之。如天武朝之古和同銅錢。元明朝之肆開和同銅錢。稱德朝之神功開寶之大樣錢。桓武朝之隆平永寶之大樣錢。嵯峨朝之富壽神寶之大樣錢。仁明朝之承和昌寶之大樣錢。及長年大寶之大樣錢等。亦皆銅色紫褐。製作淳朴。此等皆出自同一處同一手法。爲鑄錢司直屬中最高鑄錢處所鑄造。故欲選萬年通寶錢之代表錢。應從此橫濱萬年之一類中選出云云。此說爲前人所未發。今本譜從之。

橫濱萬年錢。亦呼吉備萬年。俗傳此錢文字係吉備真備（日本古代名人）之所書。故云。惟無文獻可徵。

曰圓點萬年者。實係年字垂下筆畫連成者。並非另有一種。故置於各類之後。

古今泉貨鑑所載之豎照萬年。乃係鑄誤所生。較圖

點尤不確實。故今不收入。

和同開珎錢。後期改爲沙范。故萬年通寶錢。亦爲沙范。自不待言。以後日本各朝代之錢。皆然。故後不再贅。

雍熙元寶

永樂大典。宋史。雍熙中鑄錢。文曰雍熙元寶。真書。

培按圖與字在右。

喜海按此錢。今世未見。（古泉彙考）

雍正通寶

圖見第三四五頁

古

世宗憲皇帝雍正通寶錢二品。一背文清書寶

泉。一背文清書寶源。康熙六十一年十一月。世

宗即位。次年改元雍正。鑄雍正通寶錢。寶泉寶源二

局歲需銅斤。前於康熙五十五年戶部議准。改隸江蘇

等八省分辦。雍正元年。蘇撫吳存禮欲包辦各省銅斤。

疏請鑄併江浙二省分辦。至雍正三年。因查該撫所報

節省之項。多屬虛懸。而虧欠銅斤。多至百有餘萬。復奏

准仍歸八省分辦。戶部寶泉局鼓鑄錢文。專爲搭放

兵餉之用。工部寶源局鑄出錢文。專爲給發工價之需。

至雍正二年。寶源局所鑄錢文。除給工價外。尚餘剩二

圓錢類

十萬串經工部奏交戶部搭放兵餉 雍正四年正月大學士九卿會議嗣後製造器皿除紅白銅不禁并黃銅之樂器天平砵碼等子及五斤以下圓鏡亦不禁外其餘一應器皿無論大小輕重不許仍用黃銅製造其已成之黃銅器皿俱作廢銅交官給價 雍正十三年三月給事中永泰以直省奸民打邊白銅器皿捏稱行高白銅二槽白銅油槽白銅等名色實皆用黃銅攪和而成奏請飭禁經大學士等會議嗣後如有將黃銅充作白銅打造器皿貨買者嚴行禁止已成者照依生熟黃銅給與價值交收入官其真正白銅不在禁例

右雍正通寶錢十四品一背文清書寶浙一背文清書寶武一背文清書寶福一背文清書寶河一背文清書寶昌一背文清書寶雲一背文清書寶蘇一背文清書寶南一背文清書寶廣一背文清書寶陝一背文清書寶臺一背文清書寶黔一背文清書寶濟一背文清書寶魯 康熙六十一年冬戶部議准各省鑄造錢文面鑄年號用漢文背面改用各省局名照寶泉寶源二局之式用清文皆用寶字為首次用各本省一字浙江為寶浙湖北為寶武福建為寶福河南為寶河江西為寶昌雲南為寶雲江蘇為寶蘇湖南為寶南廣東為寶廣陝西為寶陝臺灣為寶臺貴州為寶黔山東為寶濟山

西為寶晉廣西為寶桂四川為寶川甘肅為寶鞏右雍正通寶錢一品背文清書寶桂 雍正七年廣西省題明開採銅礦每年出銅自一萬至十萬餘斤不等旋據廣西巡撫金鉷以礦砂微細獲銅無多若留備本省實桂局鼓鑄不敷接濟請變價解司充餉部議允行右雍正通寶錢一品背文清書寶川 雍正八年四川省疏請於建昌地方開採礦廠以備本省寶川局鼓鑄嗣因各廠地俱在彝叢生番逞兇不法開採無益於十年四月經川撫憲德題請封閉

右雍正通寶錢一品背文清書寶鞏 甘肅省布按二司向本駐於鞏昌至乾隆年間始移蘭州故甘肅錢局原設於鞏昌局名寶鞏至雍正六年甘肅巡撫張廷玉以前撫石文焯收買小錢改鑄大錢擾累官民辦理不善奏停鼓鑄 西原按右錢俗謂之關刀錢云小兒佩之可以避邪豈非以鞏字清文類刀形耶

右雍正通寶錢二品一背文清書寶泉一背文清書寶源較前品微小 雍正十一年欽奉 世宗憲皇帝諭旨銅重則滋銷燬本輕則多私鑄令將鼓鑄制錢照順治二年例改鑄一錢二分 西原按右錢二種較小於前品即十一年改鑄重一錢二分之新錢是也今只將京局二種錄於右其各省改鑄之錢不復備載

右雍正通寶錢一品背文清書寶雲上三星

清史食貨志雍正元年巡撫楊名時請歲運滇銅入京建議即山鑄錢為便因開雲南大理諸益四局鑄運京錢幕文曰雲泉上以錢為國寶更名寶雲並令直省局錢幕首寶字次省名純滿文其後運京錢時鑄時罷

裕民通寶

國元年三月

姜怡亭曰裕民小平錢背穿上通字

培按疑是永麻背有通字也然永歷錢背乃道字非通字也姑記于此

陳策孝曰錢有大小各種背有一分至一錢字以次增大

張端木曰靖南王耿精忠鑄大錢文曰裕民通寶

培按此錢通皆以之背無字者徑七分強重一錢

裕民通寶

幕壹

張端木曰裕民有當百錢漫有壹錢二字

培按此錢徑寸一分重五錢

裕民通寶

幕浙

古錢大辭典

下編

十三畫

培按此錢徑寸一分重四錢六分

張端木曰有當十錢漫有一分二字又有浙字

錢幣考曰裕民錢有大小二種大者背鑄一分字重一錢五分

姜怡亭曰仁和周爾昌有裕民錢背穿上通字決非道字

培按此錢徑八分重一錢大如當二錢

三藩紀事本末康熙十二年癸丑耿精忠據福建執總督范承謨以叛十四年乙卯九月王師入閩精忠降

張端木曰吳耿所鑄利用裕民二錢乃錢幣之名非紀元也

紀元也下然富其有國時得自鑄錢如吳王濞故事始猶行之國中繼乃流布遠近及後舉兵謀逆兵敗贈族民間棄其錢不行然流布尚多

錢幣考裕民利用似錢局之名形質字畫與昭武洪化相類或曰此二錢皆吳逆未僭號時所鑄也壬戌正月二十一日耿精忠伏誅

培按哈密紀元曰有利用者見香祖筆記與此錢

四二七

迥不相涉(古泉案考)

茶廠逸致靖南上耿仲明孫精忠叛據閩中僭號裕民鑄裕民通寶錢今裕民錢有背右一分二字者又有大錢背右折字左一錢字者背壹字左錢字者(所見錄)

道光通寶

宣宗成皇帝

右 宣宗成皇帝道光通寶錢二種俱微有大小前二品背文清書寶泉後二品背文清書寶源俱自左及右讀之 戶部寶泉局工部寶源局鼓鑄錢文咸需原額正銅四百萬斤加額正銅一百七十萬四千斤由雲南省辦運每正銅百斤加耗銅八斤餘銅三斤除沿途側准銷折實應解京正耗餘銅六百二十九萬九千七百八十二斤抵京之日除餘銅不計外應交戶局正耗銅四百十萬六千八百八十斤又加辦正耗銅二十二萬應交工局二百五萬二千四百四十斤寶泉局共設錢爐五十座原額一每月鼓鑄六卯每卯用銅五萬九千九百八十六兩有奇用白鉛三萬九千五百二十八兩有奇用黑鉛三千三百四十二兩有奇共用銅鉛十萬二千八百五十七兩有奇鑄錢一萬二千四百八十八串有奇一年七十二卯每卯共用銅四百三十一萬九千十二兩有奇共用白鉛二百八十四萬六千十六

兩有奇共用黑鉛二十四萬六千八百八十五兩有奇共鑄錢八十九萬九千八百五十六串凡係鑄供內廷錢文以紅銅六成白鉛四成搭配每文重一錢六分京局鼓鑄每百斤內配用銅五十四斤白鉛四十二斤十二兩黑鉛三斤四兩每文重一錢二分其內廷應用大橫錢文每年於九月內先行咨明內務府將本年應鑄若干串預行知照戶部照數鼓鑄以備取用

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶泉直自左及右讀之 直隸寶直局向係全用洋銅由蘇省官商辦運繳貯蘇省寶蘇局直省按年委員赴蘇領運將銅價解交歸款每正銅百斤加耗銅價銀十二兩又赴漢口採買黑鉛百斤價銀三兩七錢九分零每白鉛百斤價銀四兩二錢零寶直局共設五爐歲分四十八卯一年除耗淨用銅二十四萬二千六百一十一斤有奇用鉛二十萬六千六百六十九斤有奇鑄錢五萬九千九百九十三串有奇又加鑄用銅三千八百八十八斤有奇用鉛二千六百三十一斤有奇鑄錢七百六十三串七百有奇

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶蘇自左及右讀之 江蘇寶蘇局係採買洋銅由漢口配搭供鑄官商辦繳洋銅每百斤價銀十二兩黑鉛二斤八兩

隨正辦運雲南金釵廠低銅每正銅百斤加耗銀二斤文收辦運雲南金釵廠低銅每正銅百斤加耗銀二斤應加耗銀九兩價銀九兩辦運雲南各廠高銅每正銅百斤加耗銀四兩價銀十一兩採買民商自辦洋銅每百斤價銀十五兩三錢又赴湖北漢口採買貴州省白鉛每百斤價銀四兩二錢雲南寶局共設十六爐每月額鑄兩卯四季加鑄四卯通加一年二十八卯除耗共用淨銅四十五萬二千八百七十四斤有奇用鉛三十八萬五千七百八十三斤有奇鑄錢十一萬一千八百二十一串有奇承辦洋銅官商由蘇州府遴選殷實妥商報充先繳銅勛後領幣項歲需銅價銀六萬七百八兩七錢二分俟該商辦回銅斤之日呈明蘇州府寶局監督在於司庫地丁銀內按數核給蘇省即知照各省委員領運將應給銅價照數解蘇歸款其江蘇本省銅價在於鼓鑄錢價款內撥還該商歲發七船每年額辦六省官銅五十一萬餘斤餘銅准其自售江蘇民商自備資本採買洋銅每年應繳江蘇浙江江西三省銅四十八萬斤每百斤給價銀十五兩三錢右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶昌自左及右讀之江西寶昌局鼓鑄錢文實用蘇州官商洋銅每正銅百斤加耗銀二斤價銀十二兩採買雲南金釵廠低銅每百斤價銀九兩採買雲南各廠高銅每正銅

百斤加耗四斤價銀十一兩採買江蘇官商洋銅每百斤加耗二斤價銀十二兩又採買蘇州民商自辦洋銅每百斤價銀十五兩三錢又赴湖北漢口採買貴州省白鉛每百斤價銀四兩二錢雲南寶局共設十六爐歲分二十四卯通加一年除耗淨用銅十六萬九千八百二十七斤有奇用鉛十四萬四千六百六十九斤有奇鑄錢四萬二千二十七串九百有奇右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶源自左及右讀之浙江寶源局鼓鑄錢文採買雲南金釵廠低銅每正銅百斤價銀九兩採買雲南各廠高銅每正銅百斤加耗四斤六兩三錢價銀十一兩採買江蘇官商洋銅每百斤價銀十二兩外備帶餘銀又採買蘇州民商自辦洋銅每百斤價銀十五兩三錢該局共設十爐一歲除耗淨用銅五十二萬五千二百八十斤用鉛四十四萬七千一百二十斤鑄錢十二萬九千六百串遇閏加鑄錢一千八十串右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶武自左及右讀之湖北寶武局鼓鑄錢文採買雲南金釵廠低銅每正銅百斤價銀九兩採買雲南各廠高銅每正銅百斤加耗三斤價銀十一兩採買蘇州官商洋銅每百斤加耗二斤價銀十二兩採買雲南各廠高銅每百斤價銀

圓錢類

十七兩五錢又每年採買漢口銅十萬九百五十斤並在漢口採辦貴州白鉛每百斤價銀四兩二錢零該局共設十爐歲分二十一卯一尾一年除耗淨用銅三十四萬有奇尾不計用鉛二十九萬有奇鑄錢八萬四千四百二十串有奇

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶陝自左及右讀之陝西寶陝局鼓鑄錢文採買雲南金銀廠低銅每百斤價銀九兩採買雲南各廠高銅每百斤加色價銀十一兩採買江蘇官商辦運洋銅每百斤加色價銀十二兩又赴湖北漢口採買貴州省白鉛每百斤價銀四兩二錢零寶陝局共設二十爐歲分二十四卯增開一年耗淨用銅三十五萬三千八百斤有奇用鉛三十萬一千四百斤有奇鑄錢八萬七千三百六十串又帶鑄銅二萬九千二百七十斤有奇帶鑄鉛二萬四千九百四十八斤有奇帶鑄錢七千二百八十有奇

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶川自左及右讀之四川寶川局鼓鑄錢文買用本省各廠銅每百斤價銀自六兩二錢至九兩八錢不等收買本省各廠白鉛每百斤價銀一兩八錢收買本省各廠黑鉛每百斤價銀自一兩六錢至二兩不等又赴永寧採買

黔省白鉛每百斤價銀四兩五錢五分零該局共設四十爐一年除耗共用淨銅五十四萬四千五百一十斤有奇用鉛四十六萬三千八百四十二斤有奇鑄錢十二萬四千四百四十七串四十四文又每歲帶鑄銅四萬五千一百六十九斤有奇帶鑄鉛三萬八千四百七十八斤有奇帶鑄錢一萬一千一百五十二串九百六十六文又加鑄四卯用銅十八萬一千五百斤有奇用鉛十五萬四千六百斤有奇鑄錢四萬四千八百一十五串六百八十文又四卯帶鑄用銅一萬四千六百五十五斤有奇用鉛一萬三千二百二十五斤有奇鑄錢三千七百一十七串六百五十五文有奇

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶廣自左及右讀之廣東寶廣局鼓鑄錢文採買雲南金銀廠低銅每百斤加色價銀九兩採買雲南各廠高銅每百斤加色價銀十一兩該省向係以鹽易銅所需銅價即將鹽價作抵又採買廣西省白鉛每百斤價銀二兩九錢三分零採買本省洋鉛每百斤價銀三兩五錢該局共設六爐歲分三十六卯增開一年除耗共用淨銅十三萬九千九百六十八斤用鉛十一萬九千二百三十二斤鑄錢三萬四千五百六十串滇粵二省鹽銅互易每年粵省應需高銅十萬七千三百斤

雲由滇省萬寶駟照八成色撥給導帶低銅六萬二千七百六十斤零由金銀廠照七成色撥給滇省按年委員將銅運至刺發交廣南府收貯咨會粵省委員接運回粵應還銅價并抵兌鹽價水脚外應找若干按數報部酌撥

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶桂自左及右讀之 廣西寶桂局鼓鑄錢文採買雲南金銀廠低銅每百斤價銀九兩採買雲南各廠高銅每百斤價銀十一兩買用本省各廠餘銅價銀十二兩收買本省各廠白鉛每百斤價銀二兩三錢該局共設五爐每月鼓鑄二卯一年三十六卯除耗共計用銅九萬七千二百斤用鉛八萬二千八百斤鑄錢二萬四千串

右道光通寶錢大小四品前二品背文清書寶雲後一品背文清書寶東俱自左及右讀之 雲南鼓鑄錢文分設錢局二處一在省城局各買雲一在東川府局各買東該局收買本省各廠銅每百斤價銀九兩二錢收買本省各廠白鉛每百斤價銀自一兩八錢二分至二兩不等寶雲局撥運本省卑浙塊澤二廠黑鉛每百斤價銀一兩四錢八分又採買四川烏坡廠餘銅價銀九兩二錢寶雲局額設二十八爐寶東局額設十爐每月

三卯除耗一年三十六卯除耗共計用銅五十七萬六千二百斤有奇用鉛四十九萬八千五百斤有奇鑄錢十四萬二千二百七十二串帶鑄三十大卯除耗共計用銅五萬七千六百二十斤有奇用鉛四萬九千八百八十四斤有奇鑄錢一萬四千二百二十七千二百串附鑄外耗用銅五萬六千八百八十斤有奇用鉛四萬八千四百五十斤有奇鑄錢一萬四千六百六十九串八百八十文有奇 雲南省承辦京銅責成廠員儘力照額辦供倘遇廠勢衰微准令廠員資領腳價前赴四川烏坡廠收買餘銅奏充正額每百斤價銀九兩二錢買銅若干由廠員將銅價銀解交四川甯遠府轉解赴廠銀銅兩交不准延欠烏坡廠所產銅斤除供本省鼓鑄外如有存餘儘數輸滇省收買協供京運

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶黔自左及右讀之 貴州省鼓鑄錢文分設錢局二處一在省城一在大定局各皆為寶黔該局採買雲南金銀廠低銅每正銅百斤價銀九兩買雲南各廠高銅每正銅百斤加用餘銅價銀九兩二錢買用本省陳家溝廠銅每百斤價銀八兩配用本省各廠黑白鉛每百斤價銀一兩五錢省城錢局設爐十五座大定錢局設爐五座每月三卯一年共三十六卯自嘉慶二十年為始酌定除用高銀黑白鉛三品配鑄除

圓錢類

耗共用銅三十萬三千二百六十斤有奇用鉛二十五萬八千一百斤有奇鑄錢七萬四千八百八十串帶鑄三十六卯除耗共用銅三萬三千二百六十斤有奇用鉛二萬五千八百三十斤有奇鑄錢七千四百八十八串附鑄外耗三十六卯用銅二萬九千七百斤有奇用鉛二萬五千三百一十九斤有奇鑄錢七千四百零五串有奇 貴州省承辦京局黑白鉛斤每年額辦白鉛四百三十九萬一千九百十四斤原辦黑鉛三十八萬三千二百餘斤添辦九萬斤每鉛百斤價銀一兩五錢歲需工本脚價銀二十九萬一千五百餘兩先儘本省道庫存貯漢口售鉛歸還工本銀兩撥抵外不敷銀兩題請撥解

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶南自左及右讀之 湖南寶南局鼓鑄錢文買用本省桂陽州廠銅每百斤價銀十三兩採買雲南金釵廠低銅價銀九兩又收買本省桂陽廠白鉛每百斤價銀三兩三錢三分該局共設十爐每月三卯一年三十六卯除耗用淨銅十九萬四千四百斤用鉛十六萬五千六百斤鑄錢四萬八千五百十四串有奇 湖南省承辦京局黑鉛每年額辦二十五萬斤原辦三十五萬一千八百一十斤每鉛百斤價銀三兩六錢

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶晉自左及右讀之 山西寶晉局鼓鑄錢文全用洋銅由該省自行招商辦運每正銅百斤價銀十四兩一年額辦正銅八萬斤餘銅八千斤又委員赴湖北漢口辦運貴州黑白鉛七萬五千斤每白鉛百斤價銀四兩一錢零黑鉛百斤價銀三兩七錢九分零三色配鑄該局共設四爐一年十二卯除耗共用淨銅七萬七千六百一十一斤有奇用鉛六萬二千七百七十九斤有奇鑄錢一萬七千四百七十二串 山西商人歲辦額銅除例給價銀外每正銅百斤津貼銀一錢八分每餘銅一斤補給價銀一錢四分仍津貼銀一錢八分均在該省商人公捐辦銅幫費生息項下動用又山西省委員赴湖北漢口辦運黑白鉛斤每十年題請採辦一次共買鉛七十五萬斤

右道光通寶錢二品微有大小背文俱清書寶福自左及右讀之 福建寶福局鼓鑄錢文採買雲南金釵廠低銅每正銅百斤價銀九兩採買雲南各廠高銅每正銅百斤加耗四斤六錢價銀十一兩採買商販洋銅每百斤加耗銀一兩五錢採買本省洋鉛每百斤價銀三兩五錢又赴湖北漢口採辦貴州省白鉛每百斤價銀四兩二錢零該局共設四爐歲分三十六卯除耗加一年

除耗淨用銅十七萬四千九百六十斤有奇用鉛十四萬九千九百有奇鑄錢四萬三千二百串。道光元年題定寶福局鼓鑄應需滇銅自辛巳年起每屆三年委員赴滇辦買紅銅五十二萬一千餘斤每次於秋季先委定人員限年終到省承領腳價銀兩即行給咨起程不得藉故遲延有誤鑄務。道光四年福建省以銀貴錢賤奏明暫行停鑄以後山西陝西江蘇浙江湖南湖北廣西貴州直隸等省亦均陸續奏停至二十一年八月戶部以停鑄省分太多圖法恐致廢弛奏請飭催各省開鑄旋經浙江廣西二省奏明先後開鑄並據山西等省以銀貴錢賤搭放不便恐致工本有虧奏請緩鑄二十二年十二月戶部又以設爐鼓鑄者十四省內惟福建省西陝西三省鑄錢並無餘息除該省自捐幫價不計外統計每年不敷工本銀三千數百餘兩直隸等十一省若全行開鑄一年可獲餘息十二萬六千餘兩合各省通盤籌算工本有盈無虧至直隸等十四省每年共鑄錢一百十四萬七千串有零而河南山東安徽甘肅奉天等省則並無錢局全恃各省流通現在各省停鑄有年所存制錢已屬無幾尙何錢賤可言亟宜設法用錢以濟銀之不足請飭停鑄各省查明局存銅鉛照例按卯開鑄。道光二十三年十二月浙江道御史張修育

以我朝整頓錢法京師戶工二局之外復於各省分設錢局以資鼓鑄惟原立法之義實係銀錢並重乃日久漸失初意往往於用銀之便憚於鼓鑄之煩各省停鑄制錢日少銀價日增近年以來皆受銀貴之害欲救銀貴之弊莫善於廣鑄錢文請飭各省一律開爐鼓鑄並將兵餉養廉准以制錢一千五百文折銀一兩俾各省不致以銀貴錢賤難於搭放爲詞等情奏奉部議以浙江廣西貴州三省已先後奏報開爐山西陝西江西江蘇四省奏請減卯鼓鑄湖南省以開鑄須預籌銀兩奏明發銀易錢搭放養廉將所獲餘息報部福建湖北二省以每年開鑄虧折成本銀二三萬兩爲數甚鉅派捐則州縣苦累搭放則兵丁拮据奏請暫緩鼓鑄惟直隸一省尙未覆到請飭該督即行奏覆至搭放成例除雲南一省歷係制錢一千二百其餘京外各省俱係制錢一千折銀一兩而銀價隨時無定隨地各殊今若改以制錢一千五百文折銀一兩恐京外不能畫一於工本大有虧折應不准行。右道光通寶錢一品背文清書寶伊自左及右讀之伊紐寶伊局鼓鑄錢文設爐二座每年正鑄錢一千一百二十二串原額一千二百串加鑄錢六百串共鑄錢一千七百一十二串以爲湊放兵餉之用其加鑄配用鉛助即

圓錢類

在伊犁採取所需錫斤亦在本處採買所鑄錢文均按乾隆錢二成道光錢八成鑄造行用

右道光通寶錢三品背文俱清書寶泉一背上星一背下星一背穿下一星

右道光通寶錢二品背文俱清書寶源一背上星一背下星

右道光通寶錢二品背文俱清書寶黔一背上仰月痕一背上圓

右道光通寶錢一品背文清書寶泉

右道光通寶錢一品背文清書寶泉西憲按右錢銅質頗厚今秤重二錢九分較大於樣錢而側無明文或云初開鑄時先鑄大錢三枚為之母錢意即此種也

右道光通寶當五普兒錢一品正面漢文道光通寶四字背面穿左清書阿克蘇三字穿右係回字不可識穿上漢文八年二字穿下漢文五字道光二十八年七月新疆辦事大臣扎以道光二十九年阿克蘇官俸兵餉一歲共需經費銀二萬七千四百餘兩內除錢局改鑄一半當十錢節省銅觔長餘當五錢八百串折抵經費銀三千七百餘兩又新墾荒地每畝一石折納錢一百文共納普兒錢一千五百三十四串五百文以錢四百抵銀一兩折抵經費銀三千八百三十六兩二錢五

分不敷經費一萬九千餘兩奏請預調撥解西憲按右錢背上八年背下五字此即八年新鑄當五普兒錢是也

右道光通寶當十普兒錢一品正面漢文道光通寶四字背面穿左清書阿克蘇三字穿右係回字不可識穿上漢文八年二字穿下漢文五字道光六年十一月伊犁參贊大臣署將軍德英阿請將伊犁錢爐二座以一座鼓鑄制錢搭放兵餉以一座仿照阿克蘇普兒錢模式鼓鑄運往回疆備用等情奏奉諭旨以阿克蘇前因銅廠官兵赴城防守暫停鼓鑄嗣據長清奏大兵雲集錢價增昂業經開局鑄錢着委員前赴各路採買銅斤添爐寬為趕鑄應否再由伊犁鼓鑄運往之處交戶部速議具奏道光六年十一月阿克蘇幫辦大臣長清奏設立總局籌辦軍需欽奉諭旨以前令德英阿招商採買銅斤加卯鼓鑄普兒錢運往回疆行使自已違旨妥辦茲長清因阿克蘇大兵雲集錢價較昂將本年春季分現存採就銅斤於九月二十五日開局鼓鑄普兒錢一千三百串零亦屬因時制宜着即趕緊辦理仍一面委員各路採買銅斤添爐鼓鑄以期錢數充盈帑項既可節省市價亦可平減西憲按道光六年回疆逆裔張格爾勾結喀什噶爾台帽回子滋事攻

沿四城征調各路官兵進剿需用浩繁錢價增昂阿克蘇為回疆總匯之區經該處辦事大臣設立軍需總局並奏請改鑄當十普兒錢以供軍需用右錢背上二字及背下十字蓋道光八年更鑄當十錢也（通考）

道光通寶當五當十錢各一品幕文曰阿克蘇案乾隆朝平定新疆後葉爾羌阿克蘇烏什各城皆以赤銅鑄制錢殊厚重幕志地名兼用回文俗呼普爾錢是也道光八年擒張格爾收復四城所鑄普爾錢穿上平列八年二字穿下增五字或十字固久開當五當十之先矣（圖錄）

清史食貨志曰至道光間閩廣雜行先中景中景興嘉隆諸夷錢奸民利之輒從仿造貴陽大定官局亦別鑄底大錢錢法自是益壞時華洋互市以貨易銀番船冒禁歲漏出以千萬計御史黃中模章沅咸以為言而大督遂頭端端雙柱馬劍各種番銀亦潛輸內地以規利自閩廣通行至黃河以南而洋商復挾至各省海口陽置貨而陰市銀至洋銀日多紋銀日少而貴上惠之命粵督中嚴禁約然所禁不及洋銀

仿鑄之廣板福板杭板吳莊行莊耗華銀如故御史黃爵滋請並禁使出洋更立專條議從重科十七年詔沿江沿海督撫海關監督飭屬嚴稽偷漏定功過行賞罰而海內銀平耗竭每兩易錢常至二千廷臣謀所以重錢以殺銀之勢而議格不行先是道光中葉銀外洩而貴朝野皆欲行大錢以救之廣西巡撫梁章鉅疏言其利文宗即位四川學政何紹基力請行大錢以復古教時上意初不謂然辛與官果寶鈔行馬鈔書行於順治八年歲造十二萬八千有奇十年而罷

祺祥通寶

圖見第五卷

葉柏皋先生曰咸豐辛酉顯廟駐蹕熱河避暑山莊燕喜方為皇貴妃與皇太子均隨駕當時之翊贊綸扉者有載垣端華肅順而肅順最為顯廟所倚注一夕顯廟召肅順密商謂我體多病恐不能久只此一子一旦不測當然嗣位我朝家法從無母后干政之事默察貴妃性情相親斷斷不能安居宮中欲仿鈞戈故事如何肅武帝夫人趙婕妤居鈞戈宮稱鈞戈夫人生昭帝後無罪賜死肅順竭力贊成其時夜深以為無與聞者孰知太監李蓮英值班巡邏至密下密聞此語向來宮牆脚下均有

洞備狗之出入名爲狗洞李蓮英即由此洞扒出告密於慈禧
慈禧遂哭訴於宣宗瑜太妃及慈安之前咸大驚訝次日以瑜
太妃命請顯廟至力言此等事爲不可爲顯廟力辯無此意至
七月顯廟實天載垣等八人受遺詔輔政如康熙故事改元曰
祺祥鑄錢曰祺祥通寶八月宮內喉御史董元醇奏請兩宮聽
政輔政大臣皆不敢置辭肅順大不謂然與載垣端華協力爭
之肅順語尤激昂由是三人皆被戮而垂簾禮成大學士周祖
培又奏載垣等所擬祺祥年號意義重複奏旨另擬乃改爲同
治此皆當時實事爲清史所謹言者也

祺祥重寶

圖見第三四八頁

祺祥重寶當十錢一寶泉局鑄一寶源局鑄皆幼雲
所收謹案

穆廟初建元曰祺祥

旋蹕京師經商相國奏請更定年號始改元同治
各局時已開鑄特未經行使耳

祺祥重寶幕文曰同治重寶幼雲所贈乃改元後局
匠試鑄亦均載之(圖錄)

嗣德通寶

圖見第三四八頁

西友名密司郭爾者藏泉甚多外夷泉更富見有
安南嗣德通寶大銀泉如當三又大鉛泉如當五
惜未拓歸(一錄)

義通

圖見第四一頁

道光癸卯秋日余得錢于青門大如永通萬國玉
筋篆文二字曰義通篆頗道勁色澤亦佳確是漢
魏六朝之物燕庭志于西川泉署之來鳳堂
命曰(古泉索考)

義通二字左右並列劉焯得此於西安亦舊譜所無載出土
斷爲公孫述錢云義者貨利之對也通取泉源流通之義對孫
貨泉言尚義不尚貨也其說特創仍未可定(錢譜)

燕庭官奉時得義通泉大如當五字在穿左右篆法工
整輪郭完好徧體蒼綠尤可愛與青園之篆書弱虞峙
錢均諸家所未有疑皆六朝物然無可攷證義通一
泉比余入都後詢之則已碎而爲二(泉說)

試鑄錢泉譜

平尾聚泉編

凡例

試鑄錢之類其認爲係在公認錢爐所鑄者皆分載

在其本錢條下可就寶永天保文久諸泉詳觀之此諸條錄其難確定其錢爐之有無者。

雖不知其錢爐有無而從其製作可見其同一類之物之辨也。

寬永通寶之背面有書有一卜字樣者按卜字係分之俗體乃代銀一分用為元祿銀代錢之一種自不待言此錢背之卜字多已刮去故不易覓得有卜字之拓本(銀代錢意為代銀用之錢)貞享通寶祇有銀錢其銅鑄者乃後世仿製。

元祿德寶元祿開珎元祿太珎之類背面雖記有一分五厘等兌換價格然其比例甚不穩當又因其背面有鷄圖入元祿六^年為百年故有附會為元祿六年所鑄者亦欠穩當此亦為銀代錢之別種。元祿錢之一類有種種製作當非出自一手蓋由有後世之好事家之模造品混在其中故宇野宗明單指俗稱二王者為模造品實則單舉出此類殊失之偏今所見狹孔之一類當皆屬此類錢今暫不辯而並存之。

溜山縣幹國錢

瀛涯勝覽溜山縣市用銀錢。

西洋朝貢與錄溜山國其都曰幹幹其交易以銀錢

元王重官梓龍涎價凡兩易金錢一十有二凡易

金錢一百九十有二。

續通考溜山亦以銀鑄錢(古泉彙考)

白溜山國錢 王圻四裔攷曰溜山國亦以銀鑄錢使用

九何外國傳曰溜山市用銀錢(錢譜)

新羅國錢

傳燈錄城于洪州開元寺受新羅僧金大悲錢二十

十。

碎葉國錢

培按泉志衍一錢字。

徐氏曰寶錢作之形如兩環相連枚各圍寸九分聖祿中御史封思業使西域監新叛突厥阿志結薄露大足中還錐陽得西域諸國錢此與何國以下六品並是也培按六品乃何國錢唐國錢按汗國錢是也

鉢邏那伽國錢

西域記鉢邏伽國城中有天祠靈異多瑞象生于此祠捨一錢功逾他所施千金(以上古泉彙考)

十四畫

嘉祐元寶

圖見第五八頁

永樂大典嘉祐元寶真篆書二品又鑄嘉祐通寶錢真篆文二品陝西以大鐵錢小鐵錢并行董道曰嘉祐元寶嘉祐通寶宋仁宗鑄

培按元寶祐在右通寶祐在下元寶者絕篆者寶目頗圓楷者嘉祐二字生澀較小郭多八角篆者元字下半瘦小寶字下半瘦細楷者元字方整較大郭尤大較字頗淺微有四出意篆者嘉二橫畫並長祐从又楷者寶左脚作撇已上篆與楷成類者三種楷書又有元寶隸體者元字下挑者字細與至和一種同元字左挑者字活潑與治平一種同又一種元字微作左挑祐字方而寶字獨長

嘉祐通寶

圖見第五八頁

培按此錢較小郭多八角輪多凸起銅塊背輪闊篆者祐通二字並方寶與目俱圓楷者通寶隸體祐字下旁之點獨疏散居中楷輪多凸起銅塊背郭外四面平坦篆者筆畫瑣細楷者通字隸體祐右旁橫畫與下橫畫相連而長寶兩脚短小郭多八角篆者嘉从帥通兩旁較小子是楷者通字隸體寶兩脚獨尖左脚作撇勢重面背輪闊與至和通寶同篆者字細祐字諸畫並方楷者祐不之點疎散居中右口下半與寶兩脚頗肥闊篆者字如上品微作垂露勢寶字稍斜右高于左楷者通之上似無點已上篆與楷成類者六種楷書又有通从之背郭寬大輪郭色澤與楷元豐略同陳萊孝引李素長編嘉祐四年以陝西民間多盜鑄大錢于是以見行當三大錢折小銅錢二謂之折二錢

顏希深泰安府志乾隆十九年知府顏希深改作府署大門掘地見祐骨有嘉祐錢一因遷座

培按邱濬曰仁宗在位四十二年九改年號而鑄

十種錢今計天聖至嘉祐并皇祐凡九種否則又
不止十種矣（以上古泉彙考）

邱濬曰宋自開寶以後每更一號必鑄一錢故每帝皆有數
種錢最多者仁宗在位四十六年九改年號而鑄十種錢
今按仁宗錢固不止十種也（錢譜）

嘉祐錢邱濬曰宋自開寶後每更一號必鑄錢故每
帝皆有數種續泉志曰錢最多者仁宗也有楷隸篆

三體文字元寶通寶之別（新編）

鍾廣撰建元紀仁宗嘉祐時大旱詔意以和氣五年同部祀
改實元是歲趙元昊叛改姓元惠之改康定又曰康定乃諱遂
改慶曆九年大旱於是改皇祐六年四月朔日食乃改至和
三年仁宗不豫久之復改嘉祐（集賢堂）

按丘璵山云九改年號鑄十種錢今所見天聖明
道景祐皇宋慶曆及皇祐六號止六種至和嘉祐
二號四種通符十種之說（雜錄）

嘉泰通寶

圖見第壹元

永樂大典宋史嘉泰元年錢錢文曰嘉泰通寶有小

錢折二錢折三凡三等並真書

培按銅錢有小平錢折二錢俱自上至下讀之小
平錢折二錢有背無字者當三錢徑寸一分弱較
慶元當三錢微大自上及右讀之背無字制甚精
又一種徑寸字嚴整通字从之居然宋板字體審
其背之輪郭真宋錢也

嘉泰通寶

（圖）元上

嘉泰通寶

（圖）二上

嘉泰通寶

（圖）三上

嘉泰通寶

（圖）四上

培按元至四各有小平錢折二錢折二者徑九分

嘉泰通寶

（圖）五上

培按此錢何夢華云徑八分強蓋折二也背上五
字本紀嘉泰四年十二月己亥詔改明年為開禧
元年此亦猶慶元七字者歟當三錢背穿上一
字不可辨附記于此

嘉泰通寶

（圖）春上元下

食貨志嘉泰三年罷舒斬鼓鑄開禧三年復之

培按鐵錢通字俱在右此種有鐵折二錢徑八分

嘉泰通寶 篆 春 上 二 碑

培按鐵小平錢鐵折二錢徑九分

嘉泰通寶 篆 春 上 三 碑

本紀嘉泰三年七月壬午權罷同安漢陽蕪春三監
鑄錢九月癸酉命阮治鐵治司毀私錢改鑄三年四
月丙午出付堵庫兩淮交予一百萬轉運使收民間
鐵錢

培按鐵折二錢徑九分○有謂嘉泰有春五者疑
五是三之誤

又按陳策孝謂嘉泰鐵錢無春字乃未見耳

嘉泰通寶 篆 同 上 碑 元 碑

培按通字俱在右鐵小平錢

嘉泰通寶 篆 同 上 碑 元 碑

培按鐵小平錢鐵折二錢徑九分

嘉泰通寶 篆 同 上 碑 元 碑

培按鐵小平錢甚清

嘉泰通寶 篆 漢 上 碑 元 碑

培按通字俱在右鐵折二錢徑九分

嘉泰通寶 篆 漢 上 碑 元 碑

陳世曙云嘉泰通寶二錢徑寸

培按鐵折二錢徑九分

嘉泰通寶 篆 漢 上 碑 元 碑

不學大興折二錢背天有漢三字

培按鐵折二錢 又按圖面文通字在右正相合

嘉泰元寶 篆 春 上 碑 元 碑

培按鐵錢元寶面文元字俱在下此種面文元字

在右鐵折二錢徑九分弱

董道曰嘉泰元寶

培按張端本止載元寶一種

鼎長生曰嘉泰銅錢皆作通寶惟鐵錢間有作元者

嘉泰元寶 篆 同 上 碑 元 碑

培按鐵小平錢鐵折二錢面文元字俱在下小平

錢姜怡亭月南俱有之

嘉泰元寶 篆 漢 上 碑 元 碑

培按鐵折二錢徑九分弱面文元字在下背漢字不甚晰

嘉泰元寶

篆上 八 篆下 二 九 三 四 一

元字上 元字下 (以上古泉彙考)

按嘉泰錢惟當二大錢旁讀又平錢折二銅錢皆元字四止

鐵錢有 二而無四以嘉泰二年七月權罷則安漢陽

春 留銅錢也又折一鐵錢皆有春同漢等字而平錢無漢

字 嘉泰陽監未鑄小鐵錢與 (錢略)

退庵錢譜按嘉泰通寶當三錢與慶元當三同宋志

不載者宋諸帝好改元每改元輒更鑄其錢質有銅

鐵夾錫之殊其行用有當十當五當三折二之異或

由多減少或由少增多朝令夕更條教不一無怪纂

志者之不能遍載也

折一錢背又自元至五按本紀嘉泰四年十二月己亥詔改明

年爲開禧元年紀年不應有五字翁宜泉曰亦猶慶元之有七

字也江見前永昌春三獨異按宋銅錢無紀監名者有之自此

錢始識臨十有銅嘉定錢背文同二書謂之試範錢蓋鐵範初

成先以銅汁試鑄者豈不常有也

鐵折二錢俱曰元寶背同春三種利字四種注見錢譜小版錢

利元者亦紀年元五者元上者紀年兼紀次第當平錢自上中

下者與此同六十者亦紀次第也

鐵元寶大錢似當三背上川字西川所鑄一至三皆紀年下世

八至四則紀範數也 (錢譜)

嘉泰無元寶 (錢譜)

嘉泰有元寶且分順旋讀 嘉泰無篆書 (別錄)

嘉泰錢爲通寶對讀大錢有楷讀鐵錢有元寶楷讀

嘉泰錢之小平折二錢俱自元至四據云折二錢尚

有五字大約係嘉泰四年十二月己亥詔於明年改

元開禧而在詔書未到達前所鑄與慶元之七相同

嘉泰鐵錢自元至三未有四者史載嘉泰三年七月

廢同安美陽新春三監與史文符合 (南宋泉譜凡

例)

嘉泰之寶 圖 中 元 字

右嘉泰之寶大錢徑二寸一分吳逸庵云趙首齋有此錢余

近得拓本 (錢譜)

嘉定通寶

國見第三十五頁

永樂大典宋史嘉定元年鑄錢文曰嘉定通寶有小錢有折二並真書

培按銅錢有小平錢折二錢俱自上至下讀之寶以云背俱元至十四据培所藏迂存夢華所錄俱止于十四張端木載至十五十六培按十六有折二錢又有無字者

陳榮孝曰嘉定錢背文年數止于十七

西清古鑑錢錄載有嘉定通寶當五錢徑寸一分厚有無字面文定在下

嘉定通寶

春字上元碑

培按鐵錢實以小其面文定字在下者有鐵折二錢徑九分

嘉定通寶

春字上元碑

培按鐵折二錢徑九分

嘉定通寶

春字上元碑

培按鐵折二錢面不背字似不可辨紹定春字錢錢面文定在右知非紹定也

嘉定通寶

春字四碑

培按鐵折二錢徑九分

嘉定通寶

春字五碑

培按鐵折二錢徑九分弱

嘉定通寶

春字九碑

培按此種忘其大小

嘉定通寶

春字十二碑

培按鐵折二錢背十二兩字橫列書之上一字不可辨似春字

嘉定通寶

春字十三碑

培按鐵折二錢徑八分十三兩字疊書之

嘉定通寶

春字十五碑

培按鐵折二錢十五兩字橫列書之

嘉定通寶

春字六碑

培按見孫品衣未言面文定字所在

嘉定通寶

春字元碑

培按此一錢面文定字在右有鐵折二錢徑九分定字末筆之左出頭作定

嘉定通寶 嘉春肆四下

培按鐵折二錢

嘉定通寶 嘉春肆七下

培按鐵折二錢徑八分強

嘉定通寶 嘉春肆八下

培按鐵小平錢鐵折二錢徑八分強

嘉定通寶 嘉春肆九下

培按鐵折二錢

嘉定通寶 嘉春肆十一下

培按鐵折二錢徑八分半十一兩字疊書之

嘉定通寶 嘉春肆十二下

培按鐵折二錢

嘉定通寶 嘉春肆十三下

培按鐵小平錢鐵折二錢十三兩字疊書之

嘉定通寶 嘉春肆十四下

培按鐵折二錢徑八分半背字稍小十四二字橫

列書之

嘉定通寶 嘉春肆十五下

培按鐵折二錢十五二字橫列書之

嘉定通寶 嘉春肆十七下

培按鐵折二錢十七兩字橫列書之似廿字

陳海曙云嘉定通寶在十春三春六春十未知面文

若何附記于此

嘉定通寶 嘉漢肆元下

培按面文定字在下者鐵折二錢徑八分強

嘉定通寶 嘉漢肆二下

培按鐵折二錢徑八分強面文通勁

嘉定通寶 嘉漢肆三下

培按鐵小平錢鐵折二錢徑八分強

嘉定通寶 嘉漢肆四下

培按鐵折二錢徑八分強

嘉定通寶 嘉漢肆八下

培按鐵小平錢鐵折二錢徑八分強

嘉定通寶 嘉漢肆十下

培按鐵折二錢 有鐵小平錢背上一字不可辨

附記于此

嘉定通寶 篆漢碑十三碑

培按鐵折二錢徑八分強十三兩字橫列書之

嘉定通寶 篆漢碑十六碑

培按鐵折二錢徑八分十六字橫列書之拓本字下明晰

嘉定通寶 篆漢碑十七碑

培按此一種面文定字在右有鐵折二錢徑八分十七二字橫列書之

陳海曙云徑寸漢五未知面文若何附記于此

食貨志曰京西北之鐵錢則取給于漢陽監及興國富民監後併富民監於漢陽監以二十萬為額

此語係于嘉定五年後

嘉定通寶 篆同碑元碑

培按面文定字在下者鐵折二錢徑八分強又有徑不及八分者

嘉定通寶 篆同碑三碑

培按鐵折二錢

陳海曙云嘉定通寶徑寸四附記于此

本紀曰嘉定七年十二月甲午復罷同安監鑄錢

嘉定元寶

培按此鐵當五錢徑寸面文元字在下輪細郭大背上下必有字但煙滅不可辨

董通請僅載嘉定元寶一種培昔所記有云有小平錢背無字面文上下讀之豈銅錢耶不能省憶矣姑記于此

錢幣考嘉泰開禧嘉定皆有元寶通寶

嘉定元寶 篆漢碑

培按鐵折二錢徑九分面文元字在下背穿上漢字字下偃月蓋嘉定末年所鑄因與寶慶錢相類也

嘉定元寶 篆折十碑

永樂大典曰又鑄嘉定元寶折十錢其文真書背有折十兩字其錢徑寸極大於眾者

培按圖面文元字在下與今所見者同係銅錢徑寸五分強或徑寸六分元字第三筆拖下自次畫之右拖下作元字極峻整

錢幣考嘉定元寶有背文作折十者徑一寸六分史不載

余于丙申年在杭州購得嘉定折十錢泉為舊譜所無石查記時戊戌二月八日

嘉定重寶 圖西二五

嘉定重寶 幕行上五碎

永樂大典朝野雜記嘉定元年十一月庚子

四川初行當五大錢時陳達瑞總領財賦思

四川錢引增多乃即利州鑄大錢以權其弊三年夏

制置大使司欲盡收舊引乃又鑄于邛州馬利州紹

興監錢以聖宋重寶為文其背鑄利一二字又鑄五

字邛州惠民監錢以嘉定重寶四字為文其背鑄西

二二字又鑄五字兩監共鑄三十萬貫其料例並同

當三錢時議者恐其利厚盜鑄者而總領所方惠引

置之低則曰縱有盜鑄錢輕則引重是吾欲也方錢

之未行也眉人有里居待次者又欲創一監于眉州

論者以為丹稜雖產鐵歲額不多而本郡又無薪炭

眉山之人亦以為不便上下騷然數月乃罷由是止

鑄于利邛二監焉

通考嘉定元年即利州鑄當五大錢三年又于紹興

惠民二監歲鑄共三十萬貫其料並同當三錢

嘉母按嘉定重寶聖宋重寶二種今世未見玩此

文義當是鐵錢其背所鑄三字之位置亦難知其

在字之上下左右矣後所載嘉定之寶幕有利州

行使或即紹興監所鑄之別種耶

右二種皆得于西川其錢徑寸五分嘉定重寶幕

文不清聖宋重寶幕文穿上利壹穿下五宜泉據

永樂大典所載余竟得此二錢亦快事也

嘉定全寶 全在下 幕上三碎

嘉定安寶 安在下 幕川上五碎

嘉定重寶 重在下 幕上三碎

嘉定萬寶 萬在下 幕上三碎

嘉定新寶 新在下 幕上三碎

嘉定洪寶 洪在下 幕上三碎

嘉定崇寶 崇在下 幕上三碎

嘉定永寶 永在下

嘉定正寶

嘉定興寶

嘉定珍寶

嘉定之寶 正字五碑

姜怡亭曰吳逸庵有嘉定之寶背上下作正五二字

小子元寶 十錢折十分之七是銅錢定字在下者

陳策孝曰近又見有文曰嘉定之寶 此東陳策孝未

也

嘉定之寶 利州行碑使左

培按此蓋鐵錢面文之字在右徑九分背州行二

字拓本尚可見(以上古泉堂考)

宋史食貨志曰嘉定五年臣僚言江北以銅錢折鐵錢四

禁之續通鑑曰嘉定二年八月行鐵錢於鉛江六州

按宋史食貨志曰利之昭化嘉州縣有鐵新產鐵乞從鼓鑄

嘉定元年即利州鑄當五大錢似所謂當五大錢係鐵錢矣

張端本錢錄引嘉定元年云云不言何錢張氏於鐵錢概

不錄其於南宋諸品似多指鐵錢以爲銅錢者(錢略)

尚齡按 寧宗於開禧四年改元嘉定十八年理宗始即位右錢應

自元至十七

右嘉定元寶大錢背文上折下十字 尚齡按 南宋多行折二錢其

折三錢間亦有之亦不多見食貨志云嘉定元年即利州鑄當五

大錢今亦未之見更未聞鑄折十也右錢於己卯春見於劉青園

家其大小同淳祐當百蓋與淳祐大錢俱行之未久也(所見錄)

嘉定折十錢製極精整背文有折十二字諸譜不能

俱載蓋此錢傳世絕少不可悉得也(新編)

嘉定通寶 三 宣宗鑄南宋錢罕皆有年分惟鐵錢

則有同漢松春等字皆鑄地銅錢則無之此錢乃銅

質而鐵范或謂之試范錢不常有謝穀堂所贈(錢譜)

鐵折二錢俱曰元寶一背無文二下月三上下月四上二字南

宋鐵錢皆紀地此無地名爲異五六印西二印西二印州所鑄

胡野雅記嘉定元年四月初行當五錢印州惠民監錢以嘉定

重寶爲文背印西二二字又鑄五字其料並同當三錢按雜記

鐵

鐵當三錢面文元寶新寶永寶真寶珍寶崇寶洪寶興寶萬寶

正寶安寶全寶之寶共十二種背文三字者紀直三二者一紀

直一紀數按嘉定折三錢舊譜無考然此諸品大於折二小於

當五且當五錢背紀五字此多紀三字故知爲當三無疑星月

者做舊式利州者紹興監鑄定字者九州定城監鑄

徽當五錢面文元寶通寶重寶珍寶興寶全寶之寶至寶共八

種重寶篆隸真三體餘皆真書背文當五行五用五直五折五

通五正五背當五之義凡五字皆紀直也西二一定二利壹三

等皆紀地兼紀絕數惠字者惠民監鑄按宋史紹興三十二年

復置邛州惠民監通考嘉定元年卽利州鑄當五大錢三年又

於紹興惠民二監歲鑄共三十萬貫其料並同當三錢（錢譜）

鐵錢自公孫述廢銅錢置鐵官錢沿於六朝迄於唐宋而其

盛於南宋通考字系嘉定中江西提舉奏要上便民疏其畧

示今議者急欲財豐故以鐵錢興銅錢運行當不足之時條陳

有餘豈不可喜而其言不無佳時惜乎多故銅錢少而又益以

鐵錢不愈少乎佳時惜乎多而物價昂而又益以鐵錢不愈貴

乎兩淮運耗已甚運鐵錢於江南將以裕淮也孰以江南之精

幣易淮甸之鐵錢厥償三倍其巧之民爭先取之此豈而後繼

鐵錢日以疲而銅錢禁不得往准人將所用者且鐵錢之易就
非若銅錢之難蓋鑄如雲而起惜之輕也濫甚則不足以裕淮
又不足以權楮也宋宗因罷司安益錢錢自是而後鐵錢漸不
行矣（錢譜）

青園守保甯時得嘉定全寶鐵泉詫爲向所未見叔未
清儀閣嘉定至寶新寶大寶諸拓當時頗有疑其贗者
近乃愈出愈奇獨大寶一種則未見泉話云鐵泉易於
作偽而成都市肆所出者殊不然余與燕庭拋棄者即
盈千累百矣

嘉定鐵泉通寶元寶篆隸書各種外尚有之寶重寶
真寶正寶萬寶興寶永寶至寶新寶全寶珍寶崇寶洪
寶隆寶各種並當二當三當五之殊錢法之亂蔑以加
矣成都市肆時有之破碎漫漶無人珍惜故確非偽造
隆寶一種余新得者泉匯亦未載其完好者頗不惡足
補史志之遺（泉說）

嘉定折十大錢今世尚有之大小如當五背無文
字亦罕觀之品也爲張叔馴所得（錢譜）
南宋寧宗之嘉定年號雖至十七年但鑄造銅錢則

以十四年停止故應以自元至十四為全套世上往往有十五十六之背文者乃係昔時用於慶祝所改彫故未有十七者惟漢陽監所鑄之錢折二錢有十六十七者(當亦有十五者)

嘉定之銅錢小平折二為通寶折十為元寶惟鐵錢則有左各種錢文

小平 元寶 通寶

折二 元寶 通寶 之寶 全寶

當三 元寶 之寶 全寶 永寶 興寶 安寶 新寶 洪寶 萬寶 正寶 崇寶

真寶

當五 元寶 通寶 重寶 之寶 全寶 興寶 至寶 珍寶 隆寶 封寶

古泉匯所載者中背文不可讀者有所屬錯誤者

嘉定錢之背文有「定」字者乃光州定城監所鑄此蓋在開禧年間已有(南宋泉譜凡例)

嘉熙通寶

同見第 五頁

培按文曰通寶者有小平錢折二錢面文自上至下讀之小平錢折二錢俱有背無字者折二錢有鐵者背無字

嘉熙通寶 圖元碑

培按此種折二錢有錢者

嘉熙通寶 圖二碑

嘉熙通寶 圖三碑

嘉熙通寶 圖四碑

培按四種並有小平錢折二錢折二者徑九分惟四子一種較大徑九分強

嘉熙通寶 圖一碑

何夢華曰折二錢背下一字

嘉熙通寶 圖口碑

培按倪迂存藏折二錢錢面文熙在下背上下似有字泐不可辨頗似春同漢之類附記于此

嘉熙重寶 圖見第 二五六頁

培按當三錢重字在下者徑十一分強重字直直作橫筆質厚製精有錢錢又一種重字在右者徑

十強與 西清古鑑錢錄一種正合背俱無字塔
所得重字在右者實字在下作三點輪郭字畫似
鑿成者

食貨志嘉熙元年新錢當二并小平錢並以嘉熙通
寶為文當三錢以嘉熙重寶為文

永樂大典宋史嘉熙元年鑄錢文曰嘉熙通寶有小
錢有折二真書又鑄嘉熙重寶錢折三真書

培按圖折三錢重字在下

嘉熙重寶 元碑

陳來孝曰嘉熙重寶錢亦有大小二種其背文年數
皆止于四字通寶同何夢華曰嘉熙重寶此種熙字
亦在右徑寸一分背下有元字

培按董通譜止載嘉熙元寶一種今未見以上古

泉案考

尙節按 理宗端平四年改元嘉熙五年又改淳祐此品應自元至
四（所見錄）

泉史又有大錢通當三三仙較當十者更過之（詳錄）

嘉熙無元寶（詳錄說） 嘉熙無篆書（別錄）

嘉熙之大錢亦作重寶當亦為當五錢與端平同舊
譜作當三今改（南宋泉譜凡例）

嘉靖通寶

國朝第一五八

世宗名厚熜武宗從弟興獻王之子在位四十五年改
元嘉靖起壬午終丙寅壽六十按帝奉詔至京久旱
忽雨識者知為中興之兆嗣位議禮舉朝沸騰而張
璉桂萼輩遂乘機干進逞私創議進號配天尤可異
者自號長生聖智帝君一任嚴嵩父子招權納賄黨
惡為奸致夏言曾鉉楊繼盛諸公俱罹慘死二王不
見薄於父子西苑不返薄於夫婦徒信方士卒殞厥
身四十五年之間其過不鮮也（新編）

張瑞本引會典曰嘉靖六年奏准鑄嘉靖通寶錢又
有大錢同洪武錢五等式

會典嘉靖七年鑄嘉靖通寶錢又差官于河南開廣
鑄造

又曰三十二年令照新式鑄嘉靖錢一千萬錠內工
部六分南京工部四分各分鑄

食貨志世宗嘉靖六年大鑄嘉靖錢每文重一錢三分三十二年嘉靖錢十萬錠時所鑄錢有金背有大漆有鐵邊議者以鑄錢艱難工匠勞費革鐵車用鑄錫于是鑄錢工就雜鉛錫便到治而輪郭粗穢色澤黧黑

國朝典彙嘉靖十三年正月命工部造嘉靖通寶依洪武折二當三當五當十式各三萬文續解貯庫

培按此錢徑七分重一錢有重一錢八分者有嘉字力似此者通字从之者多青銅鑄背郭多方正有通字从之者郭稍粗有稍厚者背郭之外輪之內周圍隱凸起文如綫不甚分明有字畫纖細者靖字立旁散斜不整又有稍正者較上一有通字从二第一筆與者實字从尔其郭或剪去好大如五銖錢有鐵錢迂存云有折五錢篆無字未敢信陳海曙云嘉靖錢有背下圖者

嘉靖通寶 幕嘉靖通寶

培按此錢兩面如一即靖字立旁散斜者

嘉靖通寶 幕十穿兩穿

培按此當十錢徑寸三分強作二兩

嘉靖通寶 幕五錢碑

培按此當五錢徑寸二分

嘉靖通寶 幕三穿右

培按此當三錢徑寸弱

天祿識餘明朝通行歷代好錢謂之當一次用新錢謂之當二民甚便之正德十六年吳中蕞然不用好錢惟用折二嘉靖改元則用折三折四惡錢由是私鑄者日甚

徐充暖妹由筆嘉靖二十三年施藥京師為丸凡三十五以治百病俱有湯引以白綾作袋上刻板作印云凝道雷軒施袋中貯銀五分作方片嘉靖錢七枚雷軒朝廷道號也以上古泉索考

國朝錢錄曰案會典嘉靖六年題准造嘉靖通寶錢事例七年鑄嘉靖通寶錢又左官於河南開廣鑄造嘉靖通寶錢三十四年題准雲南鑄錢事例四十四年寶源局鑄嘉靖錢有金背火漆鑄邊三種又於寶源局鑄嘉靖制錢繼革鐵車

以鑑盛代而私鑄日盛錢不流通尋罷之（錢略）

右世宗嘉靖通寶錢 明史稿世宗嘉靖六年鑄嘉靖錢千萬錠

每文重一錢一分 西清古鑑其時所鑄有金背火漆鑄邊三種

（所見錄）

吳氏陶宰云金背者狹緣光背制極工整鑄邊者潤邊也火漆銅質低用藥涅之其黑如鐵（選青）

嘉靖錢亦有大小五等背有一錢二錢三錢五錢一兩等文仿法武制也今世所傳極少史書亦多失載予獲有折二泉一品光幕又當五錢背五錢字曾與張新伯易得倪氏錢畧也

翰伯按嘉靖錢有小大五等與洪武同予曾得三錢五錢一兩共三品又有一錢二錢兩種則未之見也（吳氏說）

按明代自嘉靖以後錢率鑄赤銅和以白鉛及錫俗名黃銅文亦板拙不緻實錢法一大變也嘗謂泰滅六國改易制度于是三代規模永不再復李斯製小篆程邈隸隸體於是三代文字漸不可識自嘉靖行金背火漆鑄邊三種泉於是九府圓法

古錢大辭典

下編

十四畫

之古制改矣（錢錄）

嘉慶通寶

（同見卷之五）

右 仁宗睿皇帝嘉慶通寶錢二種俱微有大小前

二品背文清書寶泉後二品背文清書寶源俱自左及

右讀之 乾隆六十年九月初三日欽奉 高宗純

皇帝諭旨立皇十五子嘉親王為皇太子以明年丙辰

為嗣皇帝嘉慶元年 乾隆六十年十一月戶工二部

奏准寶泉寶源二局錢文於乾隆嘉慶年號各半分鑄

至各省俟開鑄之期亦準此例新疆等處照舊遵行其

衛藏錢文均照此辦理 嘉慶元年二月奉戶部行知

現在京局鼓鑄錢文查明以紅銅六成白鉛四成酌鑄

所有黑鉛點錫二項均毋須採辦 嘉慶元年四月欽

奉 勅旨戶工二局現鑄錢文係乾隆嘉慶各半分

鑄著將乾隆錢文改為二成嘉慶錢文改為八成鼓鑄

使錢式錢文廣為流通 嘉慶十六年戶部奏定雲南

辦運京銅除年額外自壬申起每年加辦戶局正耗銅二

十二萬斤由加運二起委員分批帶解 嘉慶十九年

欽奉 上諭以雲南土貢向進銅爐浙江歲進嘉爐

湖鏡兩淮歲進銅火盆相沿已久宮內存貯甚多以有

用之銅勛置之無用之地殊為虛擲現在錢局官銅未

裕若省此耗費於鼓鑄不為無益嗣後該督撫鹽政將

四三九

圓錢類

此數項銅器均毋庸呈進則鑄造者少而地質資歸利用矣

右嘉慶通寶錢二品微有大小背文俱清書寶慶自左及右讀之嘉慶元年正月江蘇巡撫費以寶慶局需用銅鉛錫斤價值向係動支地丁銀兩採買配鑄自乾隆五十九年停鑄之後其洋銅仍係循例借支正項地丁銀兩俟開爐之日扣收還款咨准部覆以該省業經停止鼓鑄所有漢銅白鉛自應暫停辦運其商辦洋銅按年由糧紅酒帶解部嘉慶元年十一月江蘇巡撫費以寶慶局鼓鑄錢文業於本年七月開鑄咨奉戶部以該省開鑄業經奏明改鑄銅六鉛四配鑄其需用洋銅漢銅二項該局作何配搭鼓鑄仍分晰報部查核嘉慶三年二月江蘇巡撫費以寶慶局自嘉慶元年開爐鼓鑄嘉慶年號錢文例應於各營兵餉內搭放一成每錢一千扣回錢價銀一兩因江蘇省錢價較賤每銀一兩可換制錢千文以外如仍將兵餉搭放一成兵力未免拮据請將三年搭放兵餉錢文仍照二年搭放之案以四釐搭放以六釐錢文在於通省文武各官養廉及役食工程等項內搭放俟將來錢價稍昂仍循舊例咨奉戶部覆准

右嘉慶通寶錢一品背文清書寶慶自左及右讀之

嘉慶三年廣督吉以瓊州府屬昌化縣黎地產生一種石礫自乾隆四十二年起客民遇便收買除檢用顏料外餘剩石塊沙土夾雜架爐煎煉每百斤可得銅十五斤至二十斤不等銅色十分純足省地一帶銅器多用此銅造成以之鼓鑄錢文自必更堅亮出色該督與司道會商試辦自二年八月起至十一月陸續得石礫七十餘萬斤就於近地架爐先煎出銅三萬餘斤分挑起運渡海由雷高等府遞送到省飭發寶慶局試鑄錢文其質色十分光彩堅亮核計該商實需價值及火工運費費用每銅百斤成本銀十六兩五錢再將出售顏料所獲盈餘抵補並免稅課外每銅百斤止需銀十四兩一錢零較之漢銅腳價尚有節省而銅色高至一成以上以之辦運供鑄於錢法實有裨益如將來石礫出產短絀不敷供鑄仍照舊委員領運漢銅奏奉准行

西廣按右錢銅質光亮各省所鑄嘉慶錢文皆不如寶廣局錢銅色純足蓋即石礫銅所鑄者也

右嘉慶通寶錢二品微有大小背文俱清書寶南自左及右讀之嘉慶二十四年湖南奏定桂陽州綠葉坳銅廠自己卯年為始每年額交銅四萬四千四十八斤委供本省寶南局鼓鑄如能額外多辦儘採儘解並據奏明每歲採買漢銅十六萬斤以補該廠採辦不敷之

右嘉慶通寶錢大小四品前二品背文清書寶雲後二品背文清書寶東俱自左及右讀之 雲南省各廠開採銅鉛除抽課之外所餘按廠作價抵銷原借工本歸官備運計湯丹等九處廠銅每百斤銷價銀七兩四錢五分二釐有奇大興等十二處廠銅每百斤銷價銀六兩九錢八分六釐有奇青龍等十七處廠銅每百斤銷價銀六兩金釵廠銅每百斤銷價銀四兩六錢 滇省寶雲寶東二局正鑄配用各廠銅每百斤俱銷價銀九兩二錢加卯加鑄銅按廠價報銷

右嘉慶通寶錢二品微有大小背文俱清書寶黔自左及右讀之 貴州省每年於蓮花新寨興發等三廠酌撥白鉛二百六十萬斤與福集廠歲撥白鉛均撥京楚及四川採買之用每年辦出京楚白鉛共七百餘萬斤蓮花山地方媽姑姑廠每年額辦白鉛四百二十八萬餘斤又每年辦解湖北漢口黑鉛五十萬斤以供山西直隸採買鼓鑄之用

右嘉慶通寶錢三品微有大小背文俱清書寶福末一品福字清文微異

右嘉慶通寶錢八種俱大小各一品一背文清書寶直一背文清書寶陝一背文清書寶浙一背文清書寶武一背文清書寶昌一背文清書寶桂一背文清書寶川一背文清書寶晉俱自左及右讀之 嘉慶元年四月

欽奉 勅旨前因私鑄弊端百出降旨將有鼓鑄省

分概行停鑄業將兩年因思各局匠役人等世業其役停鑄日久未免生計維艱而滇黔各省照舊開採並恐銅鉛積壓過多致啓偷賣營私之弊又上年奏請於各省開鑄時乾隆嘉慶錢文各半分鑄今思乾隆錢文各直省流行較多茲復各半分鑄則新舊錢文攙雜行使轉致無從稽核着有鼓鑄省分各督撫於奉旨後即將嘉慶年號錢文全行開鑄並照戶工二部頒發錢式銅六鉛四配搭試鑄此次開鑄之後嘉慶錢文內再有未能如式薄小糖脆者錢上有各省局各一星而知必將該督撫從重治罪至雲貴楚蜀向爲小錢淵藪尤應實力稽查以淨根株

右嘉慶通寶錢一品背文清書寶伊自左及右讀之寶伊局鑄造錢文因白鉛買運維艱議定每文重一錢二分內用紅銅八分四釐黑鉛三分四釐八毫點錫一釐六毫配鑄

右嘉慶通寶錢五品背文俱清書寶泉一背上正中一星一背穿下一星一背上一星偏右一背下一星偏左一背上下各一星

右嘉慶通寶錢四品背文俱清書寶源一背上正中一星一背下正中一星一背上一星偏左一背下一星偏右

圓錢類

右嘉慶通寶錢一品背文清書寶昌二字穿上偏左一星

右嘉慶通寶錢一品背文清書寶南二字穿下一星

右嘉慶通寶錢二品背文俱清書寶武二字一穿上一星一穿上仰月形

右嘉慶通寶錢樣錢一品背文清書寶泉二字嘉慶元年九月欽奉諭旨從前各省局鑄錢文局員等任

聽辦弊偷減斤兩多攙鉛錫以致質地脆薄減小模範今開爐鼓鑄新錢自應按照部頒式樣銅六鉛四配鑄

方可肅清濫法該局所進新錢係屬進呈錢樣自當合式但恐各卯鑄出錢文不能如進呈錢式一律圓整又

有偷減經小之弊嗣後除進呈錢外於每年十二月仍將所鑄新錢封十文於封印前送交軍機處查核

右嘉慶錢一品一面曰嘉慶萬年一面曰惟精惟一西曆按右錢面背八字皆所祝之意疑亦初開爐時所鑄

清史食貨志曰嘉慶元年復直省錢至十年直省未

盡復即錢復貴通飭各督撫按卯鼓鑄然嗣是局私

私鑄相踵起京局錢至輪郭肉好模糊脆薄寶蘇錢

中雜沙子擲地即碎而貴州湖廣私鑄盛行江蘇官局私局秘匿

嘉慶通寶 圖見第五卷

右嘉慶通寶錢錢背左右七分二字（鑄改）

漢興 圖見第五卷

李雄者巴西氏人其先顯君之苗裔成都王李特之子

據成都稱帝按秦始皇時有長人長五丈見於石渠

秦史胡毋敬曰五百年後其地必有異人爲人人者

雄之得尊號其先出自宕渠識者皆以爲長人之應

雄僞諡太宗傳廢主班幽帝期中宗肅改國號爲漢

改元漢興凡六年再傳本主勢相溫滅之凡五主共

四十四年起晉惠帝永興元年甲子終穆帝永和

年丁未（新編）

顧烜曰今世猶有小錢重一銖半徑五分文曰漢興

小篆文

洪遵曰李孝美以爲楷書文曰漢興美錢自科斗之

法炮而篆隸行至東漢末始變爲楷何其說之妄也

培按此錢或有篆楷二種耶正因其有楷書一種

愈可証其爲晉錢而非漢物也何必反駁李氏之

說耶成李壽之漢興元年是年改號漢故改元曰漢興即晉成帝咸康四年又在孝武太元之前則錢文紀元莫先於此昔人沿誤已久恭讀欽定西清古鑑錢錄始正其訛於是千餘年之疑義昭然若揭矣○此錢有作偽者篆文形制俱陋張端本曰此錢今尚有之

喜海按此錢洪志圖作右漢左興洪洞劉子敬藏有此品文正在左右小篆甚道勁近見仁和戴醇士摹本文作上漢下興正書亦古茂或原有篆楷二種而楷書者文在上下耳楷書文一種向藏杭州吳逸菴處道光壬辰秋九為余所得甚精好亦絕品也丁酉春三月戴醇士以一枚見贈與余所藏者正同(以上古泉彙考)

右後蜀李壽漢興錢按後蜀李特姪李壽於晉成帝咸康四年戊戌改國號漢改元漢興洪志以此錢為漢錢蓋沿顧烜李孝美之誤近得拍本文細而劣不知是當時錢否國朝錢錄曰此當時李壽鑄若云漢初文實無據目形質象法亦

與西京全不類按此錢為李壽鑄則以年號紀年始此晉孝武於丙子年改元太元又後此三十有九年矣(錢略)

漢李壽漢興錢錄書在上下西清古鑑漢興洪志以為美敦錢後蜀李壽李美之誤按蜀李壽於東晉咸康初十二年改國號曰漢改元漢興此當是李壽錢若云美初代文無據且形質象法亦與西京不類今改之(錢錄)

李壽漢興錢錄書文在穿上下按李壽據蜀於東晉帝咸康十二年僭國號曰漢改元漢興此錢史志雖無所致狀無疑于李氏物也南漢又鳳皇元號錢至此并見(通鑑)

成李壽漢興泉頗艱觀無字在穿左右者近代譜家所列不足信也竹朋亦有篆書漢興字列左右一品著泉匯時即刪去(泉說)

漢興泉字列上下隸體余得一品字在左右篆書乃青園故物即古金錄所收者疑是以模糊之五銖改刻故著泉匯時刪之此等泉歸於不知年代品存之尚可若以為李壽鑄則未可信矣(續泉說)

漢興錢 小篆文漢興二字上下列

武林吳亦庵於故家得古泉布一篋至精者漢興其一也洪遵泉志顧烜錢譜云今世猶有小錢重一銖半徑五分文曰漢興小篆案班馬二史皆云漢錢不載泉文顧烜之說蓋失之矣金光襲與董道皆因之李孝美以爲楷書文曰漢興英錢自科斗之法煥而篆隸行至東漢末始變爲楷何具說之妄耶云云廷濟案此漢興字原是篆法古器文往往有此李謂爲楷固非然洪亦實未見真泉故以顧說爲失而泉志刊本其文列孔之左右是皆以意僞造而不意數百年後真蹟復見於世也成書之不可虛假如此清儀閣金石題識

漢興錢攷 宋洪文安作泉志沿梁顧烜舊說以漢興爲漢高祖錢以食貨志有漢興以爲秦錢重難用更令民鑄英錢因而誤謂文如漢興也李孝美以爲楷書文安駁之極是所圖爲篆書左右列乾嘉諸老以此錢皆上漢下興無左右平列者疑泉志失實鮑臧園泉說有云劉燕庭方伯得篆文左右文漢興諦審乃贗作屏不收蓋此錢自宋聚訟至今莫衷一是也光緒丁亥成都新繁縣民掘得古錢一疊皆漢興也間有作左右文者聞之亟託鄒元辨觀察時元辨方作秀

才爲已縣羅致數枚皆八分書數百年疑難一旦豁然快何如之泉錄定此爲李壽錄古泉匯從之今此錢果於蜀地出土其爲李壽物益信所藏直百五銖有背作回文字或鈎形者今此錢背回文反書五字猶漢匠之積習焉眉痕山館濮爪農記

袁寒雲曰舊譜篆文漢興如小平大質也昔人遂謂斯泉無篆文者隸書上下文薄小如榆莢者真昔絕罕觀近世出土頗多然故未之亦不易逢厥篆文者制作大小悉與隸文者合且復類宋之孝建四銖其爲晉末物無疑可知漢興篆文真品別有存於天壤者焉休甯余毅民得於海上予以天策府寶鐵泉易得

成李壽錢打灼見戴公叢說到今猶一枚相乞知難與夢想何曾橫漢興

戴文節向劉燕庭乞泉恐攪漢興事載在古泉叢話方諸兩先生古化雜錄

二年改國號曰漢改元漢興此當是李壽鑄曹銓按晉書成帝咸和九年改元咸康李壽據蜀在咸康四年古泉滙之說謬也

香哉泉論 安平六年李雄改元玉衡玉衡二十五年李雄殂子班立卒被弑從弟李期即位改元玉恆四年李特之姪李壽弑期自立改國名號漢改元漢興西元三錢漢興錢錢文上下書唯此錢而已

漢元通寶

圖見第五卷

高祖劉昂者初名智遠本西突厥別種少時人後徙太原為李氏贅婿仕晉拜河東郎度使擁精銳之兵居形勝之地時出帝北去中原乏主諸將勸進於是先正位號然後出師議括民財以賞將士聽李后諫悉出宮中所有以勞之中外悅服旋改國號為漢建元乾祐凡二年而祖壽五十四傳隱帝時大臣多武夫將相如水火帝又好遊獵厭為史宏肇等所制遂殺之遣使討郭威威因舉兵以帝兵敗遁入民家為亂兵所弑踐位亦二年年二十凡二主共四年起

丁未終庚戌二新編
洪遵曰余按此錢徑寸重三銖六分文曰漢通元寶字文明坦製作頗精蓋德天福之弊則漢代所鑄明矣

培按此錢下三字一如開元錢徑七分背文穿上仰月者穿上仰月又甚細小者有穿上偃月者有穿上左月者有穿上下月背近下者有通字下一星者漢口以天又有後世外國私鑄者極薄小徑六分重六分背文平坦文字旁小如安元等錢字體在楷隸行草之間漢字水旁有作楷體草體之二種蓋即漢元聖寶之類

董道曰漢元通寶後漢劉知遠年號

培按高祖紀元乾祐漢元乃錢文非年號也

邱岐自來力滙纂曰張丹古泉記所未收內漢元通寶乃後漢高祖鑄

陳萊孝曰漢元通寶愚按有大小二種又有通元二字間一星者有下背偃月文者

培按小錢乃外國幣即類安法者也

續通典漢元祐元年四月膳部郎中羅周奇字乃清

字上言請在京置錢監俾銅盡為錢以濟軍用元見錢不

蘇省開鑄錄漢乾祐中以青室鼓鑄錢幣原作偽鑄非一乃禁銅貨悉歸公幣以上古泉案考

按漢通元寶馬通元寶二錢諸書皆如此讀翁宜泉曰宜與開元通寶一例讀其說固為有理但余列諸錢皆仍舊文非

敢以私意擅改也錢略

右漢通元寶錢後漢高祖鑄凡三品其二皆徑七分

一重一錢一重九分一徑六分重六分皆面背肉好

周郭文曰漢通元寶其書篆隸體後一品兼行草

一背有月形在穿下資治通鑑綱目丁未二月晉劉

知遠稱帝於晉陽知遠即位自言未忍改晉國號又

惡開運之名乃更稱天福十二年六月晉王知遠入

大梁諸鎮多降始改國號曰漢翰案後漢高祖襲用

晉天福年號後改元乾祐止一月無漢元年號錢又

曰漢用國號也且據洪志錢文作漢通元寶不作漢

元通寶吉金所見錄此品元字次盡亦右批寶字篆

法與開元錢同紅藕花軒

西清古鑑後漢高祖劉知遠於天福十一年丁未稱帝不書元
未開鑄錢之令戊申隱帝立改元乾祐郎中羅中引請在京鑄
錢以爲軍用疏奏不報則隱帝亦未嘗鑄錢然此曰漢元通寶
與後周開元宋初宋元同特未知鑄於何時耳背有月文仿
開元制也今所見多徑月者錢匯

漢元聖寶

圖見第三卷

培按此錢徑六分重五分如外國漢元錢一種漢
字水旁以指體者聖字如治平錢一一元字微作
左挑古泉案考

右漢元聖寶錢徑九分字帶行錢略

端拱通寶

永樂大典宋史端拱中鑄錢文曰端拱通寶然世罕
有之

培按圖拱字在下

喜海按此錢今世未見

食貨志端拱元年內侍蕭延皓使嶺南還以民間私
鑄三等錢來上詔察民私鑄古泉案考

宋太宗端拱間並未開鑄岳鉅州曾以端拱通寶

大泉示余乃以大端平刻去平字而以鉄屑鋪成拱字色澤迥不相及予乃以銅線磨之使四字顏色如一并教臣見之詔為奇品而易以去不數日而多合浦珠矣乃又售與張新伯仍得重價近聞歸之金陵好古家藏之擅視若掌珍燕人自珍其石陶無足異特怪夫端平錢之得選奇過且居之不疑真斯泉之幸哉

此泉得所矣天下事類此者豈少也哉敬老究警敏不可及石畫一解泉題說

端平元寶

（圖）元寶

培按小平錢面文平字在右徑七分半錢幕編端平有二字三字何夢華曰此二種未見倪迂存有端平元寶小平錢云背穿上平字其精培但見摹本未敢信高東里云端平小平錢背上四字按端平三年十二月壬寅詔改明年為嘉熙元年此種恐未確

張端本曰元寶者背有元字

端平鐵泉甚多余得於蜀中十餘種小平今止見背文元字二三未之見也

古錢大辭典

下編

十四

陳萊孝曰端平錢大小三品背文年數止于三字無鐵錢

端平元寶 幕 折 十 碎 利 碎

喜海案此錢徑寸五分平字在右亦僅見之品也見雲間張氏崇德泉新編

此利州所鑄折十之鐵錢也道光丙午中秋得二枚于西川

端平元寶 （圖） 伍 穿 上 棟 穿 下

端平元寶 （圖） 伍 穿 上 棟 穿 下 北 上 北 下

端平元寶 （圖） 伍 穿 上 棟 穿 下

端平元寶 （圖） 伍 穿 上 棟 穿 下

端平元寶 （圖） 伍 穿 上 棟 穿 下

端平元寶 北 伍 中 伍

端平元寶 口 伍

端平通寶 （圖） 伍 穿 上 棟 穿 下 東 上 棟 西 上 西 下

喜海按十二種皆兩午春日得于西蜀

端平通寶 周見第三六頁

培按當五錢徑寸一分面文平在下一粒字稍細

四四三

小背無字培舊記云通寶有當三錢

永樂大興宋史端平元年鑄錢其文曰端平元寶其書小錢又鑄端平通寶錢折三其文其書

培按圖小平錢元在下大錢通在右正合

張端本曰端平通寶當重厚字其書極精

貴耳集錢自漢以五銖行王莽罷小大錢改作貨載

之建字號此布貨泉乃今民且獨行大錢後魏鑄太

和五銖準有東錢西錢長錢周錢五行大布錢一當

十又鑄永通萬國錢一當十與五行大布並行唐

乾封泉貨此字寶錢一當十女真錢太和錢一當十

端平鑄錢一當五釐下置監鑄不及十絕費用朝廷

萬曆下一月罷大錢皆非治世所當鑄大觀太和可

監也

培按貴耳集上卷成于淳祐元年十二月此二

成于淳祐四年十一月味其語意殆亦有感于嘉

熙淳祐之鑄大錢也

端平通寶 春字元字

培按鐵小平錢面文曰通寶平字在下江西南昌

人余大興收鐵錢甚多內有此錢嘉慶庚申閏四
月培于南柳巷同義店中見之

端平重寶

圖見卷二十六

培按此錢面文平字在下徑寸強面郭額至平字
頗長何夢華拓本 夢華曰端平端祇見通寶元

寶今又有重寶愈出愈奇矣

道光丁酉三月喜海得此種於武林友人陳松

高所贈以上古泉彙考

右端平元寶平錢徑寸一分真書篆上平字自上至石旁

讀 按理宗端平元年甲午午字當卽是年所鑄

右端平通寶折三錢徑寸五分半真書平字在下幕無文

國朝錢錄曰端平通寶大錢與嘉泰折三錢同應是折三錢

也理宗朝專措置楮幣而銅治大衰 宋史本紀曰端平元

年禁毀銅錢食貨志曰端平元年以鑄銅所鑄之錢不耐久

舊錢之精緻者惟於海船申嚴下海之禁

錢略

右理宗端平元寶平錢背上文 理宗端平元寶元字

向底自元至三今所見以此二品蓋是時交會之鼎治鑄範廢故

二十一年耳〔錄〕

右端平重寶。理宗鑄。端平有元寶通寶而無重寶。此錢數見諸金石家拓本。以為異品。乃今在余家文字。既精。制作亦別。蓋不獨以少見珍耳。〔錄〕

端平通寶。端平年鑄。手收大錢二品。皆真書。徑皆一寸二分。其一重三錢二分。弱。漫無文。又重三錢七分。強。漫穿。右下有斜甲。版字。畫肉。好。輪郭皆精。質亦良。長。紹定以前。當二錢。在大二分。史志無明文。依氏亦未著錄。當三當五。皆未可知。非當二錢也。〔錄〕

端平大者。無元寶。小平錢。無通寶。〔對泉說〕
端平大者。有元寶。小者。有通寶。即限子銅鑄。端平通寶。有小平錢。以背文同。鐵范。尚可謂之鐵范試鑄錢。端平無篆書。端平占泉。隱載篆書通寶一品。乃刻改此。又劉氏失紀。端平大與書重寶者。亦。〔別錄〕

理宗年號之端平。雖至端平三年止。而端平元寶之小平錢。則祇有元字。又端平未有折二銅錢。古泉匯載有篆書之端平通寶。必為折二鐵錢之試范錢無疑。

日本平尾聚泉藏有新泰監所鑄折二鐵錢之試范

古錢大辭典 下編 十四畫

錢為舊譜所未載

舊譜謂係當三錢之端平通寶大錢。乃當五錢。可與端平重寶對比。而見其然。〔南宋泉譜凡例〕

端慶通寶

國見第三頁

黎誼一名璫。諡曰威穆帝。黎暉之子。在位四年。改元端慶。起乙丑。終戊辰。為臣下所逼而卒。〔新編〕

培按此錢。徑七分。實小。宋建元。考黎誼弘治末。立四年。為其臣阮种等所弑。改元端慶。安南諸錢。其實字。却不盡从宋也。〔古泉索考〕

右安南黎誼端慶通寶錢。徑寸有半。分。案誼。改之弟也。於宏治十八年乙丑嗣位。改元端慶。四年。為其臣阮种等所弑。私稱廢王。後黎誥復立。追諡為威帝。〔錢略〕

右端慶通寶錢。安南黎誼。十七年。黎誼一名璫。制位。改元端慶。起自明正統二年。封黎誼為安南國王。自此後。歲時。送其錢。流入中國。頗多。惟端慶錢。而最少。〔錄〕

福元通寶

元統。畧曰。乾隆甲午。蘇氏吳姓。於張王府。廣基浚井。

得福元通寶錢字體銅質類天佑。豈亦士誠號耶。

喜海按此錢大小未詳姑附于此以俟攷。

福元平寶

幕二

穿下

培按此錢背文二字楷書。

培按此錢徑七分篆書福字作福它三字位置如

宋治平錢銅色純赤背文板正平坦。

陳萊孝曰福元平寶篆書。

喜海案此錢當讀為福元平寶所謂平為福也於

義較協余所收幕無二字當原有兩種也以上古

泉彙考

蘭

劉氏第三二頁

豈為徵文求古化其妙其妙價極高誰傳有數詞

猶代一笑無言各手勞

此蘭字用金四五品盡落校估手每持一品

示人謂方某急知求之偏不與抬價高至七百

金予今並拓彼當時矜獨得之秘者不將啞然

笑乎方約兩先生古化雜詠

銖銖

圖見第三二頁

喜海案萊陽初謂圍藏有此品云已知得于都門

左右皆銖字與恒見之五銖無毫髮異亦鈔觀之

品也戊申夏日得此品于浙杭

吳門顧湘舟茂才藏有五五銖銖二品俱極精美

古泉彙考

有雙銖錢面無好郭左右並列兩銖字。銖銖按洪志奇品中載有

雙五錢近來尚有藏者已不多見因思既有雙五必有雙銖亦

猶五金與五朱也惟是譜錄暨收藏家從未言及已卯三月四日

獲於京師小市重希世之寶也〔所見錄〕

壽昌元寶

圖見第三二頁

洪遵曰余按此錢徑九分重二銖四釐文曰壽昌泉

志引李季與東北諸蕃樞要曰契丹主天祐年號壽

昌或遂以壽昌屬之西遼耶律大石謂天祐帝即大

石也今按泉志于大安錢下亦引樞要語云契丹主

天祐年號大安然則大安豈亦大石錢耶蓋天祐即

道宗也應查遼史道宗末年有天祐皇帝之尊號否

培按昌字下應有元寶二字壽昌元年為紹興二年此錢徑七分壽字作壽元寶字如開元錢之面

文淵者好作八角菱花文

董通曰壽昌元寶道宗壽昌元號鑄
培按董諸既知為遼錢而列于五代僭偽錢內何也

食貨志道宗之世錢有四等曰咸雍曰太康曰大安曰壽隆大安錢至今尚有而志以為肉好銖數無所考修史者疎漏如此

遼史拾遺道宗年號壽隆泉志云壽昌正間考亦云遼道宗年號壽昌見東都事略范成大攬轡錄又有壽昌六年未詳何據

錢大昕潛研堂金石文跋尾安德州初建靈巖寺碑文云壽昌初元歲次乙亥按洪遵泉志有壽昌元寶錢引李季與東北諸蕃樞要云契丹主天祐年號壽昌又引北遼通書云天祚即位壽昌七年改為乾統今遼史作壽隆不云壽昌或疑泉志之誤予見遼時石刻稱壽昌者多矣無有云壽隆者東都事略文獻

通考皆宋人之書也亦稱壽昌其以為壽隆者遼史之誤也遼人諱于避諱先祿卿之改崇祿避太宗諱也改女真為女直避興宗諱也遼稱重熙為重和避天祚嫌名也凡石刻遇光字皆缺畫或作九此碑亦然道宗者聖宗之孫而以壽隆紀元犯聖宗之諱此理之必無者矣

培按鍾淵映建元考萬光泰紀元韻叙厲鴉遼史拾遺諸書皆沿壽隆之號誤而反道壽昌之號范成大入說壽作咸業隆禮契丹國志亦作壽品而成雍三十年無大康大安二號此皆紀載失實以上古泉彙考

西清古鑑按李季與東北諸蕃樞要云契丹天祐年號壽昌今攷天祐帝則西遼耶律大石也據天祐帝紀百官冊立大石為帝號為兒罕復上漢號號曰天祐皇帝改元延慶無壽昌紀元之說豈正史失之而樞要所云或別有據歟至洪志引北遼通書曰天祐即位壽昌七年云云壽昌蓋壽隆之誤耳（所見錄）

壽昌元寶平錢亦道宗鑄遼史食貨志道宗世錢有

四等曰咸雍曰大康曰大安曰壽隆今攷道宗錢尚有清寧共為五等史曰四等誤也又錢文作壽昌攷諸他籍亦無有作壽隆者是亦史之誤也近見市上有翻砂壽隆錢是作偽者因逮史之誤而更誤之矣壽昌元寶錢面文旋讀背無文元字皆在挑昌字亦有長短之別長昌緣潤較少短昌緣狹較多藥而近得元字雙挑者奇品也(鄭家相逮錢考)

趙寶重興

圖見第三六頁

趙寶重興錢背壬申不晰舊譜無徵考七國之後惟前有劉曜以趙為國號未聞鼓鑄後有石勒亦號趙曾鑄豐貨錢此與豐貨錢形製不類外此別無號趙者按石宏石虎石鑒等屢改年號或伊等所為文曰重興殆謂又新鑄作懸 壬午云唐以前錢無正書前譜之永安一百一十亦未必果屬涼鑄此品制作簡陋絕無古意寶字作室背文紀年其為外國私鑄無疑(續泉

鄭家相曰趙寶重興錢近見二品一背文當三二字一背文當五二字與續泉匯所載背壬申二字字內共三品矣或者曰石宏石虎石鑒等屢改年

號文曰重興殆其所新鑄歟其說無徵且唐以前無此制作決非石氏之物可知寶字從玉有類元代制作予謂當在宋為元滅之後趙氏子孫得據一隅尚在抗衡文曰趙寶重興者其亦漢族自視之義壬申或所鑄之年當三當五乃紀值也且其銅色又類元錢背文紀于支亦惟元錢有之然則此錢之鑄當在宋末元初矣

鳳歷通寶

圖見第三六頁

鳳歷錢按友珪既自立改元鳳歷凡曆十月敗死又攷大理段智運亦曾號鳳歷余近得鳳歷通寶錢一枚諸譜所未載然莫可證據姑附此(新編)

寧氏通寶

圖見第三六頁

培按此錢陳榮孝所載有之徑七分重一錢八分字从寧通从乃之寶作室氏字微帶八分體(古泉堂考)

右寧氏通寶錢徑九分寶字从室(續略)

鳴鳳元寶

善治亭云近日所見有鳴鳳元寶(古泉堂考)
焚人國錢

外國竹枝詞注焚人以銀錫鑄錢(古泉堂考)

右焚人錢 田汝成炎微紀聞云焚人漢隄爲郡唐爲于
矢部蓋南詔之東鄰也其國以金銀銅錫爲錢(錢略)

榜葛刺國錢

瀛涯勝覽榜葛刺按說邦市用銀錢曰倘伽重三錢
徑十二分面有文以此權物價之輕重街市來使則
用海龍海龍書名考索論箇數交易西洋朝貢典錄
榜葛刺國按源作其交易以銀錢名曰倘伽元注銀
錢重官
計三分徑面有文(古泉堂考)

右榜葛刺錢尤個外國傳曰榜葛刺本天竺國天竺有五印
度榜葛刺者東印度也市用銀錢海賦番名考索價定打手
雖千金不悔勞戲者錢 國語名榜葛刺貢物有錢 星槎
紀勝榜葛刺國有銀錢通使海賦准錢市用 吾學編同錢

裸人國錢

古錢大辭典

下編

十五畫

義楚釋氏六帖曰寄歸傳曰裸人國以藤竹器易鐵
或用寶貝或用全銀錢(古泉堂考)

十五畫

慶曆重寶

國九第上六頁

食貨志慶曆五年始用知商州皮仲容議采洛南縣
紅崖山號州青水冶青銅置阜民朱陽二監鑄錢既
而陝西都轉運使張奎知永興軍范雍請鑄大銅錢
與小錢兼行大錢一當小錢十又請因晉州積鐵鑄
小錢及奎徙河東又鑄大鐵錢于晉澤二州亦以當
十未幾罷河東鑄而陝西復采儀州竹尖嶺黃銅置
博濟監鑄大錢因救江南鑄大銅錢而江池饒有音
字儀統州字又鑄小鐵錢大約小銅錢三可鑄當
十大銅錢一
玉海慶曆八年六月乙未詔陝西所用江南儀商等
州大銅錢以一當三其小鐵錢三當銅錢之一
董道曰慶曆重寶宋仁宗鑄
錢幣考慶曆重寶重一錢八分

四四六

培按重寶有二種俱楷書有自上至右讀者徑九分強字較大歷从林有自上至下讀者徑寸輪闊字較小歷从林慶字心上無一重字里之中腰有肥瘦二種俱重二錢以上。劉子敬有重寶大鐵錢徑寸強歷在右。

永樂大典慶歷重寶大小二等

培按圖二品小者歷在下大者歷在右。張端本錢錄列慶歷通寶四字嘉慶壬戌見江柅香抄本其上方云重寶今甚多通寶終未之見殆即柅香之語此後所引江柅香語本此。

本紀慶歷元年十一月令江饒池三州鑄鐵錢八年七月辛丑罷鑄鐵錢。

曹穎叔傳曰為陝西都轉運使自慶歷鑄大鐵錢行陝西民盜鑄不已三司上權鐵之議穎叔曰鐵錢輕而貨重下可久行况官自權鐵乎請罷鑄諸郡鐵錢以三鐵錢當銅錢之一代之。

范雍傳雍在陝西嘗請于商號置監鑄鐵錢後不可行。

陸說傳提點陝西刑獄時鑄錢法壞說者欲變大錢當一說言民間素重小銅錢而賤大鐵錢他日以一當三猶輕之今減令均直大錢必廢請以一當二則公私所損亡幾而商賈可以通行兼盜鑄者計其直無贏將必自止從之(以上古泉叢考)

宋史食貨志曰張奎知永興軍范雍請鑄大銅錢與小錢兼行大錢當小錢十又請因晉州積鐵鑄小錢及奎徙河東又鑄大鐵錢於晉澤二州亦以一當十未幾二司奏罷河東銷大鐵錢而陝西復采儀州黃銅置博濟監鑄大錢因勅江南鑄大銅錢而江饒儀又銷小鐵錢數州錢雜行大約小銅錢二可鑄當十大銅錢一民間盜鑄者眾錢久大亂奎復奏晉澤石三州及威勝軍銷小鐵錢獨留用河東河東鐵錢既行盜鑄獲利什六錢輕貨重患如陝西知并州鄭戩請河東鐵錢以二當銅錢一行之一年又以三當一或以五當一罷官爐日鑄慶歷末葉清臣為三司請以江南儀商等州大銅錢一當小錢二小鐵錢三當銅錢一河東小鐵錢如陝西亦

以二當一且罷官所招爐自是為人稍無利猶未能絕爐錢

其後諸商州罷鑄黃銅錢又令陝西大銅錢大鐵錢皆以

當一於是盜錢乃止張端本錢錄曰錢文有重寶自慶

歷如按重寶店乾元已有之宋則自慶歷始耳

五海慶歷元年九月以疏州監為朱陽監十一月詔江饒也

錢監鑄鐵錢六年以興元府西縣錢監為濟遠監

仁宗慶歷元寶錢未見續通鑑曰慶歷元年十二月鑄慶

歷元寶按此錢諸家俱不著錄

仁宗慶歷通寶錢未見按此錢見張端本錢錄餘皆不著

錄(錢略)

右仁宗慶歷重寶大鐵錢王漁洋古大十亭雜錄南唐李氏鑄

鐵錢宋太宗始令收民間鐵鑄農器給江北流民復業者仁宗慶

歷初詔江饒池三州鑄鐵錢助陝西經費民苦之後停能其患方

息山谷詩然後可刷宜包實青鐵無多莫鑄錢蓋謂此也(所見錄)

續泉志曰慶歷末以當十作當二用自此有折二錢(新編)

慶歷止有當二錢重字或在右或在下無元寶通寶無篆書

且無小平錢(劉泉說)

古錢大辭典

下編

十五畫

右慶歷重寶小錢 按慶歷重寶小錢今世最多而平錢者收藏家所至罕已未詳月待於都門為著青園故物(錢錄)

慶歷錢見前譜較大此小平錢文亦曰重寶且慶歷上下讀亦

異石旋者背磨美(續泉錄)

慶歷重寶仁宗錢宋志梓州路轉運使崔輔判官張固置

監合州銷舊小錢呂鋹減輕大錢陝西都轉運使張奎知

興軍軍范雍請鑄大銅錢与小錢兼行大錢二當小錢十又云

小銅錢三可鑄當十大銅錢一呂故民間盜鑄者衆錢又大

亂物價鵝貴公私患之後葉清臣等諫局令大銅錢大鐵

錢皆呂二當二盜鑄乃止方大錢出許月劉義叟有語人曰

是於周景王所鑄無異上其感心腹也非乎已而果狀

按此錢僅如折三想三錢所鑄者必當稍大其崔輔等所

鑄出減輕大錢乎狀崔輔等呂擅鑄故未幾坐貶而鑄必

不多何呂能流傳至今也此皆當十大錢既改當二後

未折三感許宜摩瑞於此

景王行大錢冒單穆公諫仁宗行大錢冒葉清日張方

圓錢類

平等諫大錢果不可行乎雖謂古今人不相及也

累王出大錢又矣湮沒弗彰者渺而不可致矣乃劉老若親見此錢知出何哉意亦不過約畧國語出辭巨議肯行之大錢幸而言中遂為史志所採耳（通鑑）

慶元通寶

國九卷之三

寧宗名擴光宗之子在位三十年壽五十七改元凡四

慶元六嘉泰四開禧三嘉定十七起乙卯終甲申按

帝召用宿儒引拔善類其政卓然中以韓侂胄內蓄

孽奸指正為偽尚書出寶侍郎大暉大諫與松壽同

名外挑強鄰流毒海內未幾史彌遠起而韓即見誅

而首求成國體虧矣及彌遠擅政楊后竊柄帝惟拱

默不能自強計彌遠不臣之罪亦何殊侂胄哉

慶元錢食貨志曰慶元三年復神泉監以所括銅器

鑄當三大錢（續）工部製特精妙幕有元字至六字新

永樂大典宋史慶元元年鑄錢文曰慶元通寶有小

錢折二折三凡三等並真書

培按銅錢自上及右讀之小平錢有背無字者

慶元通寶 （圖）元碑

培按元至六各有小平錢折二錢折二者徑九分

慶元通寶 （圖）二碑

慶元通寶 （圖）三碑

本紀慶元三年閏月（六）甲戌內出銅器付尚書省毀

之命申嚴私鑄銅器之禁八月戊子復置嚴州神泉

監（監）食貨志慶元三年（玉海）三年二月復禁銅器復神泉

監以所括銅器鑄當三大錢

張端本曰按此錢特精好幕大有三四五六等字又

一種小錢製極陋

培按當三錢徑寸強三字當三錢當鑄于是年八

月以後故今不常見四五六三種當三錢俱有之

岳珂程史古冢銅杆慶元丙辰詔禁挾銅者州家大

索以輸嚴之神泉監（行）借送官

慶元通寶 （圖）四碑

培按折二錢面文精細實字瘦而微長

慶元通寶 （圖）五碑

培按四字五字小平折二二種通並小

慶元通寶 （圖）六碑

培按小平折二二種六字兩點長細抵輪

錢幣考慶元以後當三錢率重三錢以下徑比折二差大

慶元通寶 （圖）幕大初上五十料碑慶元元年夏

改鑄此錢錢碑

喜海素右銅錢自上及右讀幕大十四字大徑三十二分厚三分字錢從無如此重且大者幕文亦無如此之字多者也鮑子年得于西安云自甘肅來者同絕品也咸豐二年壬子借來拓數帝歸之

慶元通寶 （圖）春碑元碑

培按鐵錢面文亦多自上及右讀之錢小平錢多

徑七分半

慶元通寶 （圖）春碑二碑

培按鐵小平錢折二錢徑九分

慶元通寶 （圖）春碑三碑

培按鐵小平錢折二錢徑八分

慶元通寶 （圖）春碑四碑

培按此錢有銅小平錢制與鐵小平錢無異見夢

華拓本鐵小平錢姜怡亭藏鐵折二錢徑九分弱

慶元通寶 （圖）春碑五碑

培按鐵小平錢鐵折二錢

慶元通寶 （圖）春碑六碑

培按鐵小平錢鐵折二錢徑九分弱瞿其生所藏

慶元通寶 （圖）春碑七碑

培按鐵折二錢徑九分弱顏精寧宗本紀慶元六

年十二月癸卯是二十一日詔改明年為嘉泰元

年而錢文有春七同七二種何夢華曰此六年預

鑄也

慶元通寶 （圖）春碑元碑

培按此種面文自上至下讀之此種有鐵小平錢

折二錢徑八分強一種徑九分強背上一字莫辨

慶元通寶 （圖）春碑二碑

培按鐵小平錢

慶元通寶 （幕）春 六下

培按鐵折二錢徑九分弱

慶元通寶 （幕）同 元下

培按此種面文自上至右讀之鐵小平錢有徑八分者鐵折二錢徑九分

慶元通寶 （幕）同 二下

培按鐵小平錢鐵折二錢

慶元通寶 （幕）同 三下

培按鐵小平錢鐵折二錢徑九分

慶元通寶 （幕）同 四下

培按鐵小平錢鐵折二錢徑九分

慶元通寶 （幕）同 五下

培按鐵小平錢折二錢徑九分

慶元通寶 （幕）同 六下

培按鐵折二錢徑八分

慶元通寶 （幕）同 七下

培按鐵小平錢背文甚赤一種折二錢徑九分背上一字肥不可辨

慶元通寶 （幕）同 三下

培按鐵小平錢面文自上至下讀之

慶元通寶 （幕）漢 元下

培按此種面文自上至右讀之鐵小平錢折二錢徑九分

慶元通寶 （幕）漢 二下

培按鐵折二錢徑九分

慶元通寶 （幕）漢 三下

培按鐵折二錢

慶元通寶 （幕）漢 四下

培按鐵折二錢徑八分半

慶元通寶 （幕）漢 五下

培按鐵小平錢鐵折二錢

慶元通寶 （幕）漢 六下

培按見孫侶表未言面文何如

慶元通寶 （幕）漢 七下

培按當三鐵錢面文自上至下讀之

慶元元寶 （幕）川 上五下五

川上三六(掌右)
川上三六(掌左)

慶元通寶

(一) 第五卷上
 (二) 第五卷下
 (三) 以上古泉彙考

宋史食貨志曰慶元三年復禁銅器竊於官湖州舊屬監至是官自鑄之復神泉監以所括銅器鑄當三大錢又曰湖北鐵錢取給於漢陽監及興國富民監後併富民監於漢陽監按南宋鐵錢幕文漢字自慶元錢始張端木錢錄曰慶元當三錢特精好幕文有三四五六等字又一種小平錢製極陋按慶元當二當三錢皆精美而小平錢凡銅鐵共五種製亦不為陋也張氏貽據所見而云然耳（錢略）

右寧宗慶元當三錢四品背下自三至六西清古鑑此錢大於前折二諸品攷慶元二年鑄當三大錢此錢是也尚齡按宋史慶元元年鑄當五錢又食貨志慶元二年復神州監以所括銅器鑄當三大錢此錢背文自三至六通符其數

右慶元錢大小同前背上作川尙齡按此錢同前品背下作三字

者將三字置於旁上作卅耳惟是年號有元字故曰通寶茲直曰元寶將二字豎置旁上種種不經殊不可解【所見錄】

兩清古鑑慶元通寶錢背穿上增漢字蓋即據地如漢陽監是也
食貨志稱保富民血以漢陽監可據按此錢背穿上字皆紀年
悉字新泰監所鑄漢字漢陽監所鑄同字同安監所鑄錢諸錢
皆同比例也〔錢攷〕

此泉乃製鑄大背文繁多爲宋錢中僅見者。吉金錄載宋史慶元元年鑄當五錢故疑前大錢爲當五然別無當三錢今仍以舊品爲當三而當五錢未見此錢曰五十料應係當五十者曰元年改鑄或當時鑄當五未久卽改鑄此錢歐陽脩子年所藏

余所藏慶元通寶背文十四字之多更歷來譜錄未覩之奇也辛亥冬蘇兆年得之於甘肅仲兄子周拓以寄余余適客大名馳書索之士子春兆年弟億年來京師出以相昇厚重逾五兩背穿上勅字甚大穿下五十料三字穿左右慶元元年夏改鑄此号錢十字制作精整色澤亦佳以示同人無不噴噴羨（泉說）

熱庭大慶元通寶背有慶當二十文者不知流落何所矣

〔古泉雜誌〕

慶元錢為通寶循讀，鐵錢有對讀，又鐵錢有元寶循讀。

慶元錢係自元年至六年所鑄，故背文亦有元至六，惟新舊監漢陽監所鑄之鐵錢，有春七、漢七，此蓋慶元六年十二月廿一日，雖已詔命明年改元嘉泰，因年內餘日無幾，地又遠隔，致其詔書至翌年一月，尚未能傳達，新舊監漢陽監兩監仍遵向年之例，鑄出背七之錢，故

慶元大錢係嚴州神泉監所鑄，此監雖在慶元三年恢復，但背文則祇有四、五、六，舊譜載有三字，乃係五字改彫。

蜀地所鑄之慶元錢，背穿上有川字，乃地名西川之一字，背穿左右分書世五、世六、世七，乃記范之序次者。又背穿上橫書川三、川六者，乃併合地名及紀年，穿下橫書世七者，乃記范之序次者。又背穿下有橫書五一、五二、五三、五四、五五、五六者，右側之五字係當五為錢值，左側之一二三四五六係紀年。又有利字，為利州之利，乃紹興監所鑄鐵錢（南宋泉譜凡例）。

慶長通寶

圖見卷二六五

張端本曰：慶長通寶，慶長日本年號。

培按此錢徑七分，慶作慶通字，低而寶字較高，然此錢通寶字與背文絕似永樂錢，元年乙未是萬曆二十三年，與明萬曆以後錢制不類，泉刀滙纂有此錢拓本。

喜海按元號略引日本新刻大成年代廣紀，第百八代後陽成萬曆十五年立，二十四年改元慶長。陳萊孝引朱彝尊曝書亭集，喜要鏡跋未詳撰人有慶長十年序，以明萬曆三十二年甲辰和乙未則是萬曆二十三年也。

建元考：乙未日本國改元慶長，見東鑑序（古泉案考）。

右日本慶長通寶錢徑寸，歷代建元攷日本於明神宗萬曆二十三年癸未改元慶長，此錢殆其時所鑄（錢譜）。

右慶長通寶錢，朱竹垞東鑑跋云：日本慶長十年即明萬曆三十三年。梁玉繩元統補遺：日本慶長通寶錢在明萬曆年間鑄。

又慶長通寶鐵錢 按今世銅慶長各或有之似者絕少吾為獨得之奇（鑒證）

寬永通寶

國史第三卷之六

培按此錢多赤銅為之小者徑六分強大者徑七分強有字畫端正如背有文字者有稍小永字作永者郭亦稍大有字稍多者通以之有永字作永者有稍薄小者實字如景德錢郭大而字小有永字作永者有作永者有郭大字纖細者背郭亦稍潤大有郭極大字逾細者有稍小者實字下以有字畫端好而較小者有背穿上一星甚大者有字纖細郭大者背穿下依郭一星有郭極大者背穿上依郭一星有字端秀者實字下或以有字細而勢抑向左者有字稍大通以工實以不者背郭稍潤大有背穿右一星者此錢字畫大小不一幾如景興錢此其概耳大者約重一錢小者重六七分

潤甫一水波紋錢乃上一層而下及左右各三層者係白銅色甚新

古錢大辭典

下編

十五畫

喜海藏有此泉大於寬永恒有諸品文字無少異惟銅乃白色且少板粗劣耳

喜海葉元號略引日本大成年代廣紀日本第百九代水尾萬曆四十年立天啟四年甲子改元寬永第百十代明正崇禎三年立即位十六年仍寬永不改元

寬永通寶

幕文或在下

培按此錢制甚精一種文字稍粗間有以鐵鑄者其亦銅者甚薄小幾不可見

迂存云文字者一種左星未敢信

徐葆光中山傳信錄曰錢背無字或有一文字錢質皆赤銅

張端本曰按琉球奉日本正朔故錢文亦同之近日海禁益弛寬永錢之流行江浙者累鉅萬其漫有文字元字佐字足字各不同不知其為琉球為日本也陳榮李曰寬永錢大小有二背穿上有元小文長足仙左仇等字又有鐵者

錢幣考乾隆丁卯戊辰間市上寬永錢驟多由海禁

弛而糴買于內地者衆也其錢徑七分半重一錢二分銅色純赤字畫明澈背或有文字或有元字

培按中山傳信錄圖此錢面文通字从之誤背亦不應作白文徑七分弱

崇寬永幕文當是地名佐賀佐伯佐土佐倉長門長府長岡長鳴小倉小泉小濱小田原久留米久留里久保田仙臺文殊足利皆日本城名或某地所鑄

寬永通寶幕元穿上

培按此錢甚小徑六分重自三分至七分字甚細小有郭稍大者背字亦如之

寬永通寶幕佐穿上

培按此錢面文與大字者略同佐字之左帶行體作左

寬永通寶幕仇穿上

培按此錢面文字體稍異背文作仇或是仇字而內一筆不連其是仇是仇二字否固未可知然非一種也

寬永通寶幕足穿上

培按此錢稍小面文纖細郭稍大

寬永通寶幕長穿上

培按此錢寬字之見作見通字略如文字錢同

寬永通寶幕仙穿上

寬永通寶幕小穿上

培按此錢實字之尔从尔又見一種背穿上作一字其字甚粗附記于此 又見一種背穿上作錢

寬永通寶幕久穿上

培按此係鐵錢

寬永通寶幕十穿上

寬永通寶幕久穿上

培按此錢二品俱係鐵錢

寬永通寶幕一穿上

寬永通寶幕二穿上

培按此二種係銅錢

寬永通寶幕十穿上

培按此錢有銅鐵二種

迂存云小者有鐵錢

邱峻曰張丹古泉記所未收內寬永通寶乃日本鑄

建元考曰壬戌日本國改元寬永見東鑑序

中山傳信錄按日本寬永元年為前明天啟二年歲

在壬戌此日本舊錢也錢模大小亦與前明萬曆錢

相埒

培按元和二年壬戌何以云九年癸亥李鼎元使

琉球記曰板圖掛銅片牆上鑿字後署云元和二

年壬戌

楊復吉夢蘭瑣筆按章學誠紀元龍覽考訂頗詳然

亦疎誤處註寬永曰日本寬永元年明天啟二年不

知日本雖數更年號而錢文止有寬永余所見寬永

錢器文有長字佐字元字足字小字則日本本國之

錢長者長崎島也足者足利島也佐者元者小者不

知所謂

張瑞木曰端木按日本此錢流入中國者甚多致寬

永元年者明天啟二年也

古錢大辭典

下編

十五畫

培按建元考謂元年壬戌周謂元年甲子朱竹垞

跋吾妻鏡後有寬永三年序且云寬永三年者天

啟四年則元年壬戌之說為是

周煌琉球國志略徐葆光謂寬永元年當天啟二年

壬戌非寬永元年屬甲子宜當天啟四年

培按志略謂曾見日本人所撰八卦通變注李鼎

元使琉球記作日本馬場信武撰并云國中既行

寬永錢證以元和日本舊號知琉球舊嘗臣屬日

本即諱言之矣

指南內列三元指掌一條云上元起永祿七年甲子

止元和九年癸亥中元起寬永元年甲子止天正三

年癸亥下元起貞享元年甲子今元祿十六年癸亥

蓋志略據此知寬永元年為甲子耳按元和一條

中山傳信錄其平日皆行寬永通寶錢原註每百值

分國朝典案云琉球市用臨時易之使還則復其舊

日本錢以十當一為近之臨時易之使還則復其舊

國中舊有洪武錢永樂十一年又賜永樂錢天順二

年王請照永樂宣德間例所帶貨物以銅錢給賜禮

四五一

圓錢類

隆十七年七月十六日 諭兩江總督尹閩浙總督莊浙江巡撫雅福福建巡撫陳日向聞濱海地方有行使寬永錢之處乾隆年曾經方觀承奏請查禁以現在置錢昂貴未令深究且以為不過如市井所稱剪邊沙板之類仍屬本朝年號乃近日浙省搜獲賊犯海案一業又有行使寬永錢之語竟係寬永通寶字樣夫制錢國寶且鑄紀元年號即或私鑄小錢攙和行使其罪止于私鑄若別有寬永通寶錢文則其由來不可不嚴為查究又聞江淮以南米市盛場行使尤多每銀一兩所易制錢此項錢文幾及其半既鑄成錢文又入市行使必有開爐發賣之處無難查辦著傳諭尹繼善莊有恭令其密飭幹員確查來歷據實具奏浙閩沿海郡縣一併令該督撫等密行查辦不可因從前之失於查察遂稍存迴護並宜鎮靜辦理勿令胥役人等借端滋擾更張多事欽此(以上古泉彙考)

石寬永通寶錢 徐葆光中山傳信錄琉球國平日皆行寬永錢錢背無文或有一文字 周氏海東集中山賦流日本之銀錢注

琉球市用倭國寬永錢 尚節按 日本寬永元年為明天啟四年所見錄

徐太史中山傳信錄云琉球奉日本正朔亦鑄寬永錢幕文有文字制最精妙又有光幕及佐仇仙長足小元久等字者皆不及也(新編)

朱竹垞東臨跋云日本寬永二年即明天啟二年按日本國寬永錢所鑄之開元錢果世未嘗斷鑄故流布甚多(鑒攷)

背文多記地名案文則文殊足則足利仙則仙蓋佐則佐伯佐上佐倉長則長門長府長岡長崎小則小倉小泉久則久留里久保田皆地名或城名也二十千箇記數惟泉字文字元字化字未詳應亦地名(錢匯)

海上張月亭又寄來寬永通寶一品背文淳化元寶此乃以宋淳化泉合寬永錢范而鑄成者奇品也後歸蔣敬臣今又歸胡石查矣

此泉尚在行篋石查(蘇泉記說)

寬永古錢泉譜 麗惠莊 平尾聚泉編

常陸志料 寬永二年乙丑水戶田町之富商佐藤新助向日政府請鑄寬永新錢以供世用經允許後

乃於水戶鑄寬永通寶此為鑄新錢之最初新助殞後其子清兵衛後任兵衛年幼因而停鑄至寬永十二年乃再向江戶請求鑄於水戶下町烟草町再興錢座鑄新錢。

農政座右 水戶商人佐藤氏家譜記曰祖父佐藤新助自元和即謀鑄錢寬永二年向江戶請鑄新錢設立錢座未幾逝世父任兵衛時祇十四歲故停鑄十二年又請再鑄與江戶市人三人保屋善右衛門以首鑄寬永新錢得官誅在水戶鑄出新錢頗多以後在駿州等四州皆准設立錢座並任兵衛及甚右衛門為總座頭後因錢之分量輕處處出現假錢寬永十七年八月連同江戶之七州錢座皆被命停鑄。

水戶紀年 寬永十二年乙亥今年鑄寬永通寶錢錢座設立在向井町片町烟草町後街。桃蹊雜誌 錢座鑄錢鑄於寬永十二年至十七年鑄者為商人佐藤庄兵衛鑄寬永錢始於此。大猷院殿御實記 日本自中古以來皆通用唐之

泉貨即或新鑄亦係冒鑄中國年號尤以明之永樂錢在日本普遍通用售田與人皆稱地值永樂錢幾貫甚者單言一水字即為錢之代名詞可謂極敗壞日本之典章制度當代為改革此舊弊因新於芝罘手設立鑄所以土井大炊頭利勝為總督使鑄造新幣其款亦改舊套題為寬永通寶自此以後始無須再待官船運來亦不再用他國年號成為日本本國之錢與古時之和銅延喜並傳於世。

布告
一寬永新錢及古錢俱全一兩值四貫文一分值一貫文若違背此規定買賣照其價額將雙方倍罰其街之街長罰二百疋其他自一間起各罰十疋一除大缺錢破錢無型錢古路錢鉛錢惡錢外皆不得挑剔如有挑剔或強行使以上六錢者就地示眾三日或拘囚十日罰其街同前。
一新錢由江戶及近江板本鼓鑄除此兩處外皆不得鑄違者即係犯法。
一自鑄新錢後向來惡錢或禮錢散錢皆不得行使。

一御料私領年貢收納皆不得違背此規定。

寬永十三年六月朔日布告奉行

不可使物語（上畧）為客所引至「操之象戶」問

及錢答以有古錢而無寬永通寶錢客不能耐曰錢

我有請（下略）

寬永日記 十三年六月十三日為鑄錢事命石谷

十藏島田五朗兵衛往監之。

鷲峰文集 石谷十藏貞清行狀記寬永十三年六

月鑄寬永通寶於江州坂本貞清奉命往監之九月

歸府。

貨幣秘錄 寬永十三年丙子六月命銀座官員秋

田宗古於芝濱手及江州坂本新立錢座始鑄銅錢

是為寬永通寶。

布令 鑄錢所如下水戶、仙台、吉田、松本、高田、長門、

備前豐後（中川內膳正館內）

凡例

古寬永錢與新寬永錢之別大略如下。初字野宗明

於所著續化蝶類苑將元祿之輕錢（重量減輕者）

以下分為新寬永錢。但却未將其以前者呼作古寬

永錢。藤貞幹著寬永錢譜以寬永年間至明曆年間

者為上卷。以寬文年間以後者為中卷。亦未分有古

寬永錢新寬永錢門。後文政年間。稻荷尚友於其所

藏錢用朱漆一一標識將明曆以前者加一古字篆

書。或自此時起始有古寬永錢之稱呼。至安政年間

名古屋寬永錢熱正盛時有新寬永錢譜出版。揭寬

文錢於首。蓋本自貞幹之錢譜。可知此時已明分有

古寬永錢及新寬永錢之二大分類。

今將舊譜之十三年之江戶芝濱錢。定為京之承應

禁裡御用錢。又將所謂奈良所鑄者定為豐後之竹

田爐。將所謂洗足錢者。定為十六年駿河之井宮錢。

又另新定十四年水戶、仙臺、高田、秋田、山等之各爐

錢。

金銀鑄之寬永錢。傳係埋胞衣時。或男女成年冠笄

時用之。散見諸書。但其說無可採。乃太閤（豐臣秀

吉）之巾着錢（巾着即錢袋也）之延長耳。

銀鑄元和手寬永錢。以背又未有紀數者為正體。刊

圖書係某豪家所藏即巾着錢之一

號碼錢見於江戶芝廬錢鳥越廬錢及京都之禁裡御用錢皆自一至十六想係錢模一套之數此類錢實不可棄置因附於譜末

寬永新錢泉譜 麗惠莊

平尾聚泉編

寬永錢錄 寬永江戶龜戶錢（俗呼文錢以錢背有文字亦呼大佛錢以係毀大銅佛像所鑄故云）

條寬文（故背有一文字）八年（舊譜作三年諸書皆作八年）在本所龜戶村錢座所鑄至天和三三年乃停鑄自寬文八年至天和三三年計十六年間共鑄錢一百九十七萬貫

萬天日錄及談海（談海一書係當時人記述當時之事者）云寬文二年壬寅京（今之京都）之大佛中柱朽頌七尺三月為之修整忽於是月廿四日大地震五月朔日尤甚京中之佛宇大半傾圮至七月猶未已大佛銅像不能重修以其古銅鑄錢人見雜記錢背有「文字」之寬永通寶為辻春達所書春達名伯庸為樂人辻伯耆守之子

古錢大辭典

下編

十五畫

國史館日錄 寬文八年五月十九日赴小田原拾遺約談及錢文使伯庸書之之事拾遺亦贊成（按伯庸為伶人之子乃春齋之門人能書後改名辻春達）

廿日 中島宗古來曰錢文之事申久和牧及諸老相議已決乃與伯庸相約庸曰今夕可畢明日使人來可交給之宗古悅去

廿一日 伯庸書錢文寬永通寶四字其背書「文字」寓寬文之意以為新鑄之證乃諸老所議定者

（據國史館日錄可見鑄錢實始於寬文八年非寬文三年）

鑄錢考 自寬文八年戊申至天和三三年癸亥計十六年在江戶龜戶村鑄之

寬永錢錄 元祿江戶龜戶錢為元祿四年（續化蝶類苑謂係自元祿十年至寶永元年）在龜戶村所鑄

元祿京七條錢 為元祿四年（三貨圖案云係自四年至六年）在京七條所鑄

四五三

元祿京七條正江戶龜戶錄（俗呼萩原錢）為元祿十三年（續化蝶類苑謂係十三年三月三貨圖案云係三月六日錄由京尹派出檢使自七日起鑄出通用錢。舊譜云十二年當係誤記）在京（京都）江戶兩處所鑄（為萩原近江守重秀所建議）

寶永江戶龜戶錢（俗呼丸屋錢）係自寶永五年（十一月八日命鑄錢四月十五日開始鑄造）至正德二年（十二月廿五日停鑄舊譜作四年非）五年間在龜戶村所鑄。

正德江戶龜戶錢 為正德四年（五月八日命鑄錢八月十九日開始鑄造）至同年九月廿一日在龜戶村所鑄。本定每年鑄十萬貫文因鑄成之錢惡劣故祇鑄二個月即停鑄。（據鑄錢重寶記）舊譜載正德初寶永通寶之大錢廢乃鑄此用「文」錢之範去其背面之「文字」云。

正德江戶龜戶錢（俗呼耳白錢亦呼吳服所加役錢）為正德四年至享保三年在龜戶村所鑄。佐渡志 此時鶴子山之銅年出七十貫（每貫為

六斤四兩）重提舊議鑄錢享保二年丁酉春關東再下命鑄錢此年六月開始鑄造年約鑄一萬貫文其鑄法用銅一萬貫加上錫一千貫白錫三百貫鉛二千八百貫合鑄錢每枚重一錢大小似文錢背有「佐」字（前在甲午年所鑄之錢背文亦用佐字故此回之佐字係改寫作佐字）

寬永錢錄 享保京七條錢（此錢與下鳥羽橫大路錢字樣全同惟此錢係紫褐色橫大路錢色白可與銅色別之）係享保十一年起在京七條所鑄（一說係元祿十二年疑誤續化蝶類苑云係享保初年鑄）

享保江戶深川錢 為享保十一年至十七年在深川十萬坪所鑄。

享保陸奥仙臺錢 為享保十三年正月至十七年十二月在仙臺石卷所鑄（或云鑄作通用者未有背文背有仙字者云係每穿百文即以此錢夾於兩端未知然否）六年之間鑄四十萬貫文每枚重一錢（據鑄錢重寶記）

享保攝津難波錢 為享保十三年十一月至十五年
在攝津國難波新地所鑄（此錢俗或謂為大佛錢非）

寬永錢錄 元文江戶深川十萬坪錢 為元文元年（五月十五日准許）至五年在深川十萬坪所鑄歲鑄十萬貫文自六月廿五日至十月十日所鑄者重一錢十月十一日以後所鑄者重八分。

同四年十一月廿三日起鑄出銚錢（鑄錢重寶記云元文四年十一月廿三日命鑄鐵錢因缺銅不勝鑄錢故用鐵補額）

寬永錢錄 元文山城鳥羽橫大路錢 係元文元年延享二年（泉貨鑑謂清水錢座鑄至三年浦井錢座鑄至四年）在山城國乙訓郡橫大路村所鑄歲鑄五萬貫文。

元文山城橫大路清水錢 泉貨鑑云係元文元年丙辰至元文三年戊午在城州下鳥羽橫大路村所鑄。

元文山城橫大路有來錢 承鑄人為有來新兵衛。

泉貨鑑云係元文元年丙辰至元文四年己未在城州下鳥羽橫大路村所鑄。

寬永錢錄 元文山城伏見錢 係元文元年在山城伏見所鑄。

元文江戶小梅錢 係元文元年（十月二十日准許翌年二月初日開鑄）在本所小梅村所鑄歲鑄十五萬貫文定鑄七年寬保二年停鑄（鑄錢重寶記云銚錢難於磨光故於元文五年十一月初日停鑄銚錢）

元文下野寂光寺錢 為元文二年（二月四日准許七月十三日開鑄）在日光寂光寺村所鑄。

元文江戶龜戶錢 為元文二年在龜戶村所鑄日鑄一百五十貫文（鑄錢重寶記云四年六月晦日鑄青銅錢又於暫時開鑄銚錢四年十二月五日停鑄）

元文出羽秋田錢 係元文二年在出羽國秋田銅山所鑄歲鑄十萬貫文。

元文攝津加島鐵錢 係元文三年至延享四年在

攝津國西成郡上中島加島村所鑄歲鑄十萬貫文

(續化蝶類苑記加島銅錢云元文三年始鑄銅錢今世所稱加島錢元文四年末所鑄)

元文江戶押上錢錢 為元文四年在本所押上村所鑄歲鑄三萬貫文至七萬貫文

元文江戶平野新田錢 為元文四年在深川平野新田所鑄歲鑄十五萬貫文(月鑄一萬二千五百

貫日鑄五百九十貫文)於同六年二月十三日停鑄祇鑄三年

橫澤細耳錢 元文四年三月至九月在甲斐國山梨郡橫澤村鑄造有二樣

元文陸奥仙臺錢 元文四年在仙臺石卷鑄造歲鑄七萬貫文鑄三年半即停鑄

元文相模藤澤錢 元文四年在相模國足柄上郡藤澤村鑄造 鑄錢重寶記云相州酒匂川玄倉銅

山於元文四年十二月鑄錢 又同郡吉田島村亦鑄錢極其輕小其錢未見

佐渡志 元文五年庚申三月除向所鑄銅錢外許

並鑄鐵錢

寬永錢錄 元文江戶小名木川錢 元文五年在小名木川代官堀鑄造歲鑄十萬貫文至延享二年停鑄

元文大坂高津錢 元文五年十一月在大坂高津新地鑄造年鑄二十萬貫文本定每枚重八分五厘

終以鉛錫價昂故將重量照減最後錢小重量亦減寬保下野足尾錢 自寬保元年十一月廿七日起

在下野國安蘇郡足尾銅山鑄造歲鑄四萬貫文每枚重八分鑄五年至延享二年停鑄

長崎年表 寬保二年准許在濱町築町鑄銅所舊址鑄造鐵錢

寬保三年八月准許在馬込鄉正德寺濱鑄鐵錢延享二年六月廢錢座毀濱町及馬込之鑄錢所

寬永錢錄 明和江戶龜戶錢錢 明和二年至四年冬在龜戶村鑄造

明和山城伏見鐵錢 鑄自明和四年九月在伏見西濱鑄造

續化蝶類苑云自此錢以後所出鐵錢錢質極惡俗云雜入碎碗片始自寶永之大錢雜入泥土始自此錢云此後之長字錢久字錢十字錢皆倣此錢和土鑄造故無金聲加島銃錢雖多銃錢尚有金聲也

寬永錢錄 背文久字為久慈郡之久字彰考館總裁野口多新次所書

明和江戶龜戶錢和鑄自明和五年在龜戶村鑄造蓋四年來所鑄鐵錢廢止乃鑄此錢

永野貞厚記錄 明和五年許仙臺領內鑄鐵錢歲鑄十萬貫文奉定鑄七年但至安永元年十月即停鑄所鑄錢總數共約三十九萬一千六百六十六貫六百六十六文

佐渡志 其後至明和中國中又乏錢七年庚寅人許鑄銅錢以此地銅不足故決定從大坂之銅座添購於翌八年辛卯二月開鑄此時所鑄錢每枚重七分故形小不似正德享保錢背文亦用佐字至天明元年辛丑二月所鑄僅五萬八千貫餘人即停鑄

寬永錢錄 安永常陸水戶鐵錢 安永初年在水戶太田村鑄造

(常陸志料) 太田村民小澤九郎兵衛自明和四年以來從事鑄錢明和八年以故停鑄至安永初九郎兵衛又再興錢座鑄鐵錢此回所鑄之錢背文有「久」二字意為久慈郡二度東江原縣所書

寬齋算記 小澤九郎兵衛於安永三年四月下旬開鑄安永六年七月晦日停鑄

寬永錢錄 天明陸奧仙臺錢 天明四年六月起在仙臺石卷鑄造(其範取十字錢刮去其背文用之)

布令 文政九年十月十八日

近來通用之鐵錢中雜入惡錢不少錢之出處未及查明凡見惡錢應即拒絕收受並着收集繳官

布令 天保六年九月

前年曾命停鑄銅錢鐵錢茲以遠方等處錢缺特命增鑄鐵錢通用無阻

布令 天保七年八月

世上通用小錢中既有鐵錢質錢向與仙臺錢同樣
禁用早於文政九年十月布告在案據云此等質錢
與此回新錢形似難於分別今將兩方字體另印
別紙以資識別

明和字體 寬永通寶

此回字體 寬永通寶

布令 安政六年九月三日

此回所鑄小鐵錢照下規定與小銅錢互易小銅錢
一貫文可易小鐵錢及百文錢一貫五百四十八文
其中一貫五百文歸所有者四十八文歸錢莊所得
永野貞信記錄 安政六年八月命鑄鐵錢於武州
足立郡小菅御殿舊址御代官所設立鑄鐵錢廠十
月廿八日開始鑄造計鑄七年半而停鑄

凡例

本譜特舊譜所定刪余訂正者頗多刪除者有元文
之豫江錢深川白目錢紀州錢若山錢字部錢膳所
錢延享之鳥取錢市訂正者有元祿之龜戶錢寶

永之丸屋錢享保之十萬坪錢元文之清水錢中島
錢天明之仙臺錢等 新定者有元祿丁子屋錢延
寶龜戶錢元文十萬坪唐銅錢寬保長崎錢同銅座
錢天明佐渡錢文政八戶錢天保洲崎錢天保仙臺
錢安政小菅錢文久佐渡錢等

東北地方之私鑄錢其種類繁雜不可窮極幸而泉
友小笠原白雲居有南部鑄錢考擬俟他日謀之小
笠原君編成一書故不於此譜單列一二一切從略
新寬永錢之鑄造年月本書一一改訂與舊譜面目
全非請研究寬永錢諸家從本譜將所編錢譜改訂
紀錄新寬永錢之最精確者為鑄錢重寶記一書惟
此書尚未出現於世祇近藤正清之寬永錢錄曾引
及者但寬永錢錄中又未引用全之多係採擇其意
故祇能見到片鱗誠屬憾事正清之寬永錢錄後改
名錢錄將日本錢幣悉數載錄此錢錄向曾採擇入
近藤正清全集中佚其五卷校者擅加刪改印行致
脫去寬文正德享保之一部分幸泉友濱村半文錢
藏有寬永錢錄稿本今以此為底本補足之故本譜

實為古來所有之寬永錢譜中之最善最精者。
當四寬永錢泉譜 麗惠莊 平尾聚泉編

布令 明和四年十二月十五日

准銀座所請許鑄黃銅錢在西島西領千田新田設
廠鑄造。

布令 明和五年四月廿八日

命銀座鑄黃銅錢以供世上通用右黃銅錢一文當
普通錢四文令各地通用無阻。

布令 安永三年九月

當時錢價日跌世以為病布告將舊者停鑄黃銅錢
減半鑄造。

布令 天明八年十二月

近來年鑄黃銅錢一萬貫文自本年四月起命減為
十分之七茲再命停鑄。

貨幣通考 同年（聚泉按為明和五年）四月廿

八日布告銀座鑄當四黃銅錢命世上通用。

按此錢重一錢二三分面用寬永之號背有波文。
初鑄者有波文二十一工甚精。後鑄者波文漸減。

古錢大辭典

下編

十五畫

近年所鑄者銅質劣如紅銅故一品之中計有三
種。

街談錄 五月（聚泉按為明和五年）朔日起通
用當四錢面為寬永通寶背鑄青海皮或係泉泉之
古字歟。其波文初波數多後漸減少。緋用青字繩錢
莊改用草繩塗墨今不再鑄。

貨幣秘錄 記黃銅錢事

明和五年戊子五月龜井戶村銀座鑄黃銅錢一枚
可易普通錢四文故呼四文錢。徑九分強重一錢四
分（銅六成八分鈑鉀二成四分白鐵八分背有波）
規定年鑄五萬五千貫文此後年年減鑄。至天明八
年戊申十二月停鑄。布告令永遠通用。共鑄五百五
十三萬六千三百八十四貫二百八十八文（一文作一
枚算）

文政四年辛巳十一月起至同八年乙酉五年之間
銀座曾增鑄黃銅錢重一錢四分（銅七成半鈑鉀
一成半鉛一成）共鑄七萬九千七百貫文（一文
作一枚算）

布令 文政四年辛巳十一月
此回增鑄之黃銅錢係供遠方通用不在此間行使
應布告錢莊勿使影響市價

布令 萬延元年十二月十四日

茲命銀座鑄精鐵錢以供世上通用右精鐵錢一文
當普通錢四文自本月十七日起與向來之黃銅錢
混合通用在兌換時應與百文錢黃銅錢一文錢同
樣行使

布告 慶應二年三月十八日市長博俊之助布告
錢莊云水戶所鑄鐵錢係因領地內錢缺故許鑄精
鐵錢祇限領地內通用為免與世上通用錢混背面
鑄有「卜」字非使世上一般通用云云

布告 慶應二年八月四日

水戶松平肥後守鑄精鐵四文錢限此地通用可與
向來通用錢並用無阻

明治二年十一月鑄錫金匠權右衛門請鑄錢願月
納三萬兩此人前曾鑄鐵四文錢經官命停鑄其請
求鑄錢之文及錫錢母同留存

安政以後江戶諸錢座聞記

(甲)住在南葛飾郡大島村之打印記人某氏證
言

一、本人在十萬坪會津藩下屋敷錢座打印記處工
作(聚泉按係打天保錢印記)

二、至六略

七、鑄天保錢以前曾鑄當四鐵錢惟本人未參與

(丙)住本所區小梅町鑄錢母人阪上大助證言

一、本人在淺草橋場真崎之天保錢座及小梅水戶
屋敷錢座錢母工場工作

二、至九略

六、自大坂歸後再在小梅水戶屋敷鑄造鐵四文錢
請求鑄造人為增田某

(丁)住南葛飾郡綾瀨村鑄錢母人田中若市證
言

一、本人今年五十五歲工作於錢座經歷始於小菅
座經橋場真崎而赴常陸祝町辰之口座更歷更
小梅水戶邸座深川會津邸座同藤堂邸座再回

至水戶邸座。

二至十五略

十六、常陸祝町辰之口之錢座、係水戶鄉士川崎縫

殿之助（後八右衛門）創設、向江戶招致鑄錢母

工人、記得時為文久元年。

十七、辰之口錢座之錢、為當四寬永鐵錢、本人係鑄

造曆錢母及沙型之鏡。

十八、十九畧

二十、小梅錢座前後有三次改鑄、第一次由日本橋

釘店之伊勢平永鑄、第二次由鍋釜店之權右衛

門承鑄、第三次由上鍋釜店及川崎八右衛門承

鑄、於同一邸內、設二處錢座、第四次亦為鍋釜店、

但未多鑄造即停鑄。

廿一、第一次鑄當四寬永鐵錢、背波紋加「卜」字、第二

次亦為當四鐵錢、此時曾加背文與否、不能記憶。

第三次鑄當百天保銅錢、第四次鑄當四鐵錢。

廿二、加於背波紋之「卜」字、係自己用松葉粘上、製成

錫錢母者。

廿三、錢座為給工人工資、由計算上便於時鑄小鐵錢、其中背面有鑄有「卜」字者。

廿四、廿五畧

廿六、會津邸錢座、第一次由古川某承鑄、祇三四個

月即停止、第二次由鍋釜店權右衛門承鑄、第三

次亦由同人承鑄、第四次在關鑄、當日被官軍將

錢座一切器物查封、第五次記得仍係鍋釜店承

鑄。

廿七、第一次鑄錢、未確實明瞭、第二次時、背波紋之

中加一「ハ」字、關係「P」字（會津）之「P」字之略、第

三次鑄天保錢、第四次祇有少額鑄造、第五次鑄

當四鐵錢。

廿八、官軍查封錢座、記得係慶應四年（明治元年）

三月廿六日、小梅及深川高橋之銀座御用所及

川崎八右衛門之錢座、亦被同時查封。

廿九略

三十、會津邸座、因被官軍查封而閉歇、後雖再開、在

上野戰爭二三日、前即廢止。

三十一、在會津邸座末年、深川富川町藤堂邸內設立錢座、在暫時間、鑄造當四鐵錢。

三十二、藤堂邸座鑄造之錢、背之波紋加一「」字、為藤堂和泉字之和泉之「」字也。

三十三、江戸各錢座之廢止、係在明治元年。

三十四至三十七略

三十八、鐵錢用砥石磨者、祇有金座下吹所之錢座、各私立之錢座、不用砥石。

三十九略

四十、錫錢、母不用鑄磨、係用木賊磨。

以下略

(戊)住深川區東大工町之銀座股東深江某證言

一、略

二、東大工町之銀座御用所之地、為舊佐竹藩邸地、自文久以前、即為銀座所有。

三、此銀座御用所在文久以前創立、於暫時間、鑄造寬永通寶當四鐵錢、即精鐵錢也。

四、大工町錢座之鑄造、當四鐵錢、約二年停止。

五至七略

八、當四鐵錢、係用淺草橋場銀座之錢、母用砥石及鑄磨、元而成精鐵錢式。

九至十略

十一、雕刻銀座之雕錢、母者、為當時之名工登龍齋之門弟龍青眼。

凡例

當四寬永錢、係江戸、西葛西領十田新田所鑄造、見於布告、舊譜皆誤為龜井戶所鑄、即如貨幣秘錄之精確記錄、亦有此誤、想其間必有何原因、容後尋求其故而闡明之。

明和五年五月初、鑄之當四寬永錢、文字小、背面有波七重、母錢正面背面之雕刻甚深、故古錢家呼為深模錢、然因其字畫波間過狹、在鑄造時、附有沙土剝落、致錢面不完美、因廢而不用、另作面背雕刻淺者鑄之、結果仍不甚佳、早至六年秋、改波文為四重、文字亦改大字、乃無此患、此為改造之真意。

當四寬永錢屬明和時代者作青銅色故世人呼青錢屬文政時代者銅色赤故時人呼為赤錢。

安政時所增鑄之當四寬永錢銅色製作俱與文久當四錢無二可知後之文久當四錢實承此制系統。

舊譜以安政時代者為儀錢蓋誤認奧羽地方所倣鑄者惜未能發見此時之法令耳。

當四寬永錢之儀錢者創自萬延見於布告布告中雖言用精鐵鑄錢實則祇係普通鐵錢也。

南部地方之錢拓本上難分別者從略其他用白雲居小笠原君之所見示者。

下田暫定印錢係在明治初年將下田港所存四文錢收集於會所打印而作舊價格行使者與橋野印錢同為當四錢中之一異形。

寬平大寶泉譜 圖見第二二頁

宇多天皇朝 平尾聚泉編

拾芥抄 寬平大寶 寬平二年五月

件錢自今年至延喜六年經十七年。

類聚三代格 寬平三年七月二日太政官符得河

古錢大辭典 下編 十五畫

內國解僱檢案內此圖調錢未進經年賬積是則百姓誦詐不遵憲法之所致也。

八年三月四日太政官符應使到周防國田租稅充鑄錢料雜扣直事右參議從四位下宇右大辨兼行侍從播磨守源朝臣希奏狀僱謹檢案內鑄錢料物者備後周防長門伊豫筑前豐前肥後等國所備送也其用途支度前後有二自弘仁十三年至于天長五年年別以三千五百貫為限自天長六年至于承和元年以一萬一千貫為限定此數之支度用物課所出國令交易進其後依銅鉛雜稅減省前後數以三千五百貫定為年料須隨其程減省用途而只減錢數不省料物然而諸國牧宰勤致闕怠猶無完納年料之錢不由鑄備因茲年來之貢不過五六百貫是則雖以周防一國所送之物所鑄造也伏望者自今已後停止件七箇國交易割彼國納官租稅六千九百九十九斗二升內為鑄錢料雜物直其應用白米黑米春鹽蒜絹庸布調綿鹿皮牛革油鐵鑒砥採葉紙墨筆薦苦楸等之雜物直准額二萬六

千九百七十九兩四分二毫相折。猶遺銀四十二百十二斛二升五合。然則雖有損年。猶可以足矣。況無損年。寧無餘剩乎。但彼諸國交易雜物。直指除銅鉛料之外。每年為難。附帳言上者。大納言正三位兼行左近衛大將皇太子傳氏。部卿陸奥出羽檢校使原朝臣能有宣奉勅依奏。

醍醐天皇朝

類聚三代格 昌泰二年五月廿八日。太政官符。應減定鑄錢司工夫等事。本數八十人。今定將領八人。造錢型生三人。鑄手三人。鐵工二人。木工二人。夫三十人。右得彼司解。備謹按舊例。弘仁以往。以三千五百貫文為年料。工夫之數。雖無所見。天長年中。以一萬一千貫文為年料。承和相承不改。此數。今檢案內。太政官。去承和元年十二月三。日下司符。得司解。備見任將領廿人。雜工廿人。夫四十人。總八十人。而去年長九十兩年所請舊錢。去年改鑄既畢。然則無作物。聞須停衣糧。而件等人。身直司家遠離鄉里。停其資給。悲吟尤切。苦為處置。謹請官裁者。右大臣宣。

宣給之者。今依此符。全給衣糧。論之公途。甚多。其數何者。八十人。工夫者。是一萬一千貫文之支度也。今以三千五百貫文為年料。凡厥用途。隨即可減。但鑄錢之道。新炭為本。而樵路漸峻。炭竈更遠。前年一日之單。當今數日之功。仍彼此折中。所定如件。望請官裁。依件減定者。左大臣宣奉勅依請。

凡例

寬平大寶錢之寬字。皆山冠。下從十。日。凡孔方鑑所載圖。則寬字係山冠。下從廿。見古人已言此品係改雕者。今不贅。

寬平大寶錢之潤冠者。見奇品圖錄。昔人為所眩惑。而忽略皇朝錢圖所載者。及明治時代。中川近禮氏始證明奇品圖錄之圖。係彫鏤之誤。皇朝錢圖所圖者。因未得柳北鳳山之徒之一盼。致隱晦已久。今再得本錢譜為表而出之。起靜好堂於九泉。使之浴現代之恩惠。乃編者所天引為大快者也。奇品圖錄所圖之潤冠之寬平。茲未及搜羅。故未能刊圖對照。甚以為憾。

寬政通寶

嚴鐵橋云係鉛錢元年乃乾隆五十四年在天明之後
（古泉彙考）

廣政通寶

（圖見卷之六頁）

後蜀

高祖孟知祥者後唐太祖弟克讓嫡也官西川節度使時東川節度使董璋爲其下所殺知祥遂并有之明宗封爲蜀王尋稱帝僭位四年改元明德傳子昶是爲後主宋太祖滅之共二主凡四十一年起後唐同光三年乙酉終宋乾德三年乙丑

後主昶僭位二十八年改元廣政信用宵小屏棄忠良日事遊宴李太后屢諫不聽性復驕奢淫佚後宮所用溺器皆以七寶粧之（新編）

十國紀年後蜀史蜀主昶明德三年十二月丁亥申嚴錢禁明年改元廣政
 十國春秋後蜀後主廣政元年是歲鑄廣政通寶錢

古錢大辭典

下編

十五畫

洪遵曰余按此錢計當時所鑄徑九分重三銖銅質渾厚字八分書

喜海按此錢今世頗難覓余得一品甚完美綠翠斑斕字含八分體亦遒勁異常洵足寶玩可謂絕無僅有之物也

董通曰廣政通寶前（按）後字之類偽蜀孟昶改元

說略引此元字下有

按

十國紀年廣政二十五年以屯戍既廣調度不足始鑄鐵錢

十國春秋廣政十八年十月募兵既多用度不足始鑄鐵錢二十五年是歲行用鐵錢初鐵錢多于外郡邊界亦用每錢十凡四百爲銅六百爲鐵（通志）四銅錢每錢一兩直至是流入成都率銅錢十分雜鐵錢一分大盈庫錢往往有鐵錢相混蓋鑄之精工與銅錢相類也（原注）按十國紀年後蜀史廣政二十五年從始鑄鐵錢此知鐵錢是歲始鑄矣今不從

曾鞏隆平集孟昶以鐵爲錢禁民私用錢而自需器用以專利民甚苦之

勾延慶錦里耆舊傳廣政二十五年行用鐵錢

廣政鐵錢道光丙午吳我鵬觀察得一品於蜀中

昨金廣文行宗出其祖研雲先生古泉考亦有鐵

廣政

培按泉志又別齒一無字錢寬疑鐵錢文亦即

廣政錢也(以上古泉堂考)

五代史後蜀世家曰孟昶明德五年改元曰廣政(泉志)

會要 偽蜀廣政中始鑄鐵錢每鐵錢一千兼以銅

錢四百凡銀一兩直錢七百絹一疋直千二百而鐵

工精好殆與銅相亂既平蜀沈倫等悉取銅錢上供

及增鑄鐵錢易民銅錢益買金銀裝發頗失裁制物

價增長尋入禁銅錢入川界鐵錢十乃直銅錢二

廣政錢如見景星銅珎微點蜀山青銘文體近新妝鏡殘

字珍同舊石經

蜀石經毛詩殘碑亦孟昶立魏公武郡齋讀書志石經

周易並略例十一卷偽蜀廣政孫逢吉書廣政孟昶年

號也是時書體有唐人遺意廣政錢可見也(古泉雜錄)

廣和通寶

圖見第三六頁

培按此錢張端本錢錄有之小而薄如安元錢篆

書和作咄通作繇寶字之六兩垂甚長又有楷書

者小平錢制作文字極精細寶亦以六蓋亦如安

南大和錢又有一種薄小如安法者耳然則此錢

之為安南鑄無疑特偽贗為安南何人偽號耳

喜海案此錢確是安南國錢且非近時物當在明

季然越史越嶺書均未載此號姑附不知年代品

以俟攷可耳(古泉堂考)

右廣和通寶錢徑九分與書

右廣和通寶錢徑八分半篆書(錢略)

劉仁恭錢

續通典劉仁恭造泥錢號為山庫

陶岳曰劉仁恭下令境內以泥為錢以膠泥固濟而

銀之大抵類錢樣度麤齒

舊五代史劉守光傳天祐三年十二月幽州西有名

山曰大安山仁恭乃手其上盛飾館宇又以瑾泥作

錢令部內行使盡欽銅錢培按二字原作錢傳欽定

是欽銅錢鑿于大安山巔鑿穴以藏之藏畢即殺匠

石以滅其口又改山名為大恩山

錢輔通志大安山在順天府房山縣北八十里上有大安館相傳五代時劉仁恭建遺址尚存

遼史聖宗紀統和十四年四月己亥鑿大安山取劉字光所藏錢

食貨志聖宗鑿大安山取劉字光所藏錢散諸五計司兼鑄太平錢新舊互用

培按藏錢實仁恭非字光也不知錢文云何泉志謂之上錢以無字錢當之(以上古泉叢考)

明載在史上之劉仁恭土錢尚未有人發見中國之古錢家有以鐵錢擬此錢者是未免太武斷(十國泉譜)

德祐元寶

周先第三卷頁

按廣宗後尙有三帝皆度宗之子恭帝一年改元德祐元人却之北去降封爲瀛國公端宗二年改元景炎末主二年改元祥興元兵入崖州丞相陸秀夫負帝投海而死宋亡皆未聞鑄錢而方問古今考載有德祐元寶錢今世未之見又云自慶元始至咸淳凡

八十一年所鑄新錢並入內藏未嘗行用民間無此

一文內藏積至一千二百萬貫(新編)

永樂大典宋史物主德祐元年鑄錢文曰德祐元寶有小錢有折二凡二等並真書

喜海有此泉為金背穀師寄贈係小平泉祐字在右元字在下頗完好亦艱觀之品也

鮑子年有折二錢竹朋記

培按圖大小二等祐字俱在右孫品錢表有德祐通寶

喜海按此錢世所罕觀金背穀師有之係小平錢折二錢仍未之見也

董道曰少帝德祐元寶

張端本曰德祐元寶此錢今罕見方回古今考有之方回古今攷曰饒州置江淮都大杭州錢治司鑄歲額十五萬貫每一錢以年號四字舊制也軌道淳熙錢行用民間有之寧朝即位在有三十年理廟四十一年度廟十年德祐一年勿問總計八十一年新銅錢並入內藏庫未嘗行用慶元至咸淳幾易年號民間

圓錢類

無此新銅錢一文盡在內幣計銅錢一千二百萬貫並入內藏庫不用而造會子今日盡廢銅錢單行楮幣雖實為之作俑歟（以上古泉彙考）

右景宗德祐元寶錢 吳氏泉幣圖說紀元表乙亥恭帝即位改

元德祐此錢計當時所鑄蓋謂度宗年號非是（所見錄）

景宗錢小千折一 品皆無文宋史乃主德祐元年鑄德祐

元錢按此錢傳世甚少（錢匯）

德祐元寶劉振齊所貽云青園故物大如折二字體類

淳祐背無文姑以備格而已（泉源）

竹箱館通寶

圖見第三六七頁

日本箱館錢多錢鑄予則獲有銅品甚精背文安字與鉄泉同（雜錄）

黎字錢

國朝會要秘書丞朱正臣言前通判廣州竊見蕃商多往文州貿易齋黎字及砂鐵錢至州頗奈中國之法

培按黎字在字下黎氏王交趾凡二世始太平興國元年訖祥符三年

層檀國錢

宋史外國傳層檀在南海傍城距海二十里交易用錢官自鑄三分其齊金銅相半而銀居一分禁民私鑄

撒馬兒罕國錢

萬麻野獲編撒馬兒罕在哈列東北交易用銀錢本國自造

摩揭陀國錢

西域記摩揭陀國有伽藍其地本菴沒羅國五百商人以十億金錢買以施佛

摩突羅國錢

阿育王傳摩突羅國有長者出錢于山中作精舍又有一長者錢財衰耗唯五百舊金錢在詣尊者乞多取而求出家

羯若鞠闍國錢

西域記羯若鞠闍國有佛牙長餘寸半士庶瞻仰監守者其其喧譁權立重稅欲見佛牙輸大金錢（以上古泉彙考）

歐羅巴洲錢

古歐羅巴洲錢 職方外紀曰天下第二大洲名曰歐羅巴洲其南起地中海北至北海相距一萬一千二百五十里西起西海東至阿比河相距二萬三千里共七十餘國土多肥饒出石金以金銀銅鑄錢爲貨幣 坤輿前說所載同〔錢略〕

賓氏錢

右賓氏錢 洪志引後漢南蠻傳曰高祖爲漢王發夷人還伐三秦秦地既定乃遣還巴中復其渠帥七姓不輸租賦餘戶乃歲入賓錢口四十余案巴氏錢以下三品皆夷人部落臣屬中國故輸租交律以其木夷人而後漢總之南蠻故係外國品後 華陽國志漢興南蠻白虎從高祖定秦戶出賓錢〔錢略〕

十六畫

龍鳳通寶

南見第三六七頁

宋主韓林兒者真定樂城人父曰山童母楊氏至正初流言彌勒佛下生當出明主既而棗強縣民張氏婦

古錢大辭典

下編

十六畫

生子甫歲週忽暴長至四尺餘顴腹擁腫見人嘻笑如世所塑布袋羅漢像時至正之九年也於是潁州人劉福通因播言山童實宋徽宗之八世孫當爲中國主遂與杜遵道郝文盛等率黑牛白馬誓告天地於十一年五月起兵以紅巾爲號山童旋被擒妻子逃匿武安山中未幾福通連拔潁州等數十縣兵勢復盛衆至數十萬乃使人求得林兒立以爲主號爲小明王建國號爲大宋改元龍鳳都於亳州後遷安豐尊母楊氏爲太后以杜遵道爲丞相福通爲平章其詔有云虎賁三千直搗幽燕之地龍飛九五重開大宋之天凡起兵者皆附麗之會縣陽郭子興卒乃招其諸將授子興之子爲帥朱元璋即明太祖爲副元帥福通復按膠萊商等諸路進陷完州直掠大同興和塞外諸郡既又陷代郡破興元據鞏昌入鳳翔直抵上都焚宮闕略遼陽至長蘆京師大恐初毛貴既拔濟南建興賓館選用故官分守要隘更於萊州置屯

田三百六十所相距三十里甚有紀綱後貴爲趙君
用所殺宋業袁焉至正二十三年張上誠遣將呂珍
攻殺嗣通宋主遣使詣建康告急元璋自將來後未
至珍已破安豐宋主走滁州元璋擊走珍迎宋主還
建康又二年宋主昀時至正二十六年十月也宋亡
立國凡十二年起乙未終丙午（新編）

張端木曰端木按龍鳳通寶字文道美銅質如黃金
有大小二種

錢幣考此錢徑一寸

陳萊孝曰龍鳳通寶元末韓林兒偽鑄錢徑寸三分
甚精好

培按此錢徑寸或徑寸三分者蓋當三錢有徑八
分者蓋當二錢有徑七分者蓋小平錢凡三等龍
鳳元年爲至正十五年治官闕于至十八年都汴
梁僭號凡十二年

此錢大小中三品余皆有之

近得對文者兩面皆作龍鳳通寶甚精好 燕庭

章樞諤崖腔曰遂邑山間有高莊者古應倚巖叢竹
翳徑康熙已酉夏莊民王八鄉警見一古錢眼穿竹
枝掛其上怪而探其根下于右崖間得古錢約八觔
或云亦有朱提渠諱之劬庵嘗過其家詢得其詳王
出錢三十枚贈之皆紹聖熙寧大觀等文內有皇宋
通寶河南通寶大小與諸錢式等殆元末韓林兒未
稱龍鳳時所鑄也蓋遂邑原爲天完所據統屬宋後
因明兵驅迫倉卒奔竄于此耳物老則變出土有時
但竹穿錢眼真有鬼工非人力所可矯揉也按韓林
兒踰分竊據即知鼓鑄貨幣與草澤氣象亦殊存此
一則亦足補泉志之闕何華口章亭田各極浙江
新域人其書刻于雍正時
培按遂邑即浙江麗州府之遂安縣皇宋乃宋仁
宗錢而謬附于韓林兒之宋且河南通寶從未經
見疑係治平通寶之篆書者治字从水右旁台字
口上筆畫屈曲有似乎河平字篆文有作飛者偶
有德錄遂認作南附記于此以博觀者一粲
懿榮於同治乙丑間從謀人伊哩布字健庵者得一
極小圓錢文曰大宋通寶制如諸小元代錢無異健

唐鄭重相屬此為韓林兒大宋錢不可多得後為諸城家錢門比部易去以上古泉案考

案元順帝至正十五年乙未韓林兒僭國號曰宋改元龍鳳

元年又稱小明王此錢其時所鑄也（錢略）

茶殿逸致至正十五年潁州人劉福通據亳州立韓林兒為帝僭

號宋改元龍鳳鑄錢曰龍鳳通寶（所見錄）

右龍鳳通寶韓林兒鑄林兒號宋據亳州此錢婦豎皆收之故較少當二尤少陳氏圖經云有大小二種其實亦三種蓋未見當二也（錢略）

韓官周經龍鳳通寶錢元末韓林兒僭鑄至正十五年潁州人韓

山童世以白蓮教惑眾至是號示徽宗八世孫約以紅巾為號

起兵破執其黨潁州人劉福通迎其子韓林兒號小明王建都亳

州國號宋改元龍鳳九十二年二十六年而亡（錢略）

龍鳳錢見前譜此背上永字下仰月（續泉匯）

袁寒雲曰龍鳳有小平折二折三三品版品又大

於折三一輪斯為奇矣地山師藏

龍飛通寶 國九第廿六頁

龍飛通寶錢質厚制精書法絕佳為舊錢所未見按

紀元編後淳呂光明廣州賊張璉皆言此元號後淳呂無通寶廣州賊何昌得此均難索解姑附明末詩以（續錄）

龍涎與錢

續通考龍涎與青價官秤一兩用彼國金錢十二箇一斤該金錢一百九十二箇准中國銅錢四萬九千文（古泉案考）

興定元寶

培按金食貨志興定四年十二月鎮南軍節度使溫迪罕思敬上書言宜令民以銀鑄錢為數等文曰興定元寶朝廷不從（古泉案考）

金史本紀宣宗興定四年溫迪罕思敬請令民鑄錢以銀鑄為數等文曰興定元寶實未鑄也金朝泉譜

興朝通寶

國九第廿六頁

明史楊畏知傳永明王已稱號于肇慶而詔令不至前御史臨安任傑議尊可望為國主以干支紀年鑄興通寶錢

三藩紀事本末順治四年可望自稱平東王既至黔

設官鑄錢十四年可望來降于王師

張瑞木曰可望僭號于滇偽號秦鑄大錢又鑄錢幕
有一分或五厘或工字

錢幣考此錢小錢徑八分半重一錢五分

培按此錢字畫大小如一然背無字者今未見也
趙吉士寄園寄所寄孫可望置六部等官鑄興朝通

寶錢

興朝通寶 幕壹上穿分下穿

錢幣考此錢大者徑一寸五分半重六錢四分背鑄
壹分二字

培按此錢蓋當十錢徑寸三分強重三錢八分通
字从心輪潤一種徑寸四分強

興朝通寶 幕五上穿厚下穿

培按此錢蓋當五錢徑寸重二錢六分通从心

興朝通寶 幕工下穿

培按此錢有當二錢徑八分強重一錢四分銅色
赤文字輪郭與大順工字錢相似工字有稍狹小
者又有小錢徑七分

三藩紀事本末順治十三年丙申孫可望自置內閣
六部等官

陳萊孝曰錢如當二大錢背穿下有工字者又背上
壹下分字徑寸六分

培按工字錢蓋鑄于十三年以後十五年戊戌正
月可望至京師封義王薨諡恪順見王士禛謚法

改

陳鼎滇黔紀遊東郭有金牛寺中有銅牛一重數萬
斤以鎮水恆明末孫可望取牛鑄錢

黃向堅尋親紀程滇俗用海肥今皆毀去錢法多異
鑄

培按此順治辛卯以後事以上古泉彙考

茶巖逸孫可望為張獻忠義子改姓張監東平軍獻忠伏誅可

望逸入滇自稱東平王鑄錢曰興朝通寶旋降國朝復姓孫封

義王今尚有興朝通寶錢入滇時所鑄也所見錄一

滇記丁亥張獻忠被誅於西矣其義子可望年幾兵由是義
入除三月至滇遂由且良入省賊撫吳兆元等迎之即置檄城
也官署布列以恩在藩御史任權等倡義尊可望為東平王鑄錢

興慶通寶

何夢華曰永樂間安南陳簡定興慶通寶

培按此錢今未見

暹羅國錢

李麟光臺寶錄記暹羅國者西洋一邦也其國另有字與中國異所鑄有錢兼用貝字

西洋朝貢典錄暹羅國其交易以金銀以錢以海貝

檳薩羅國錢

培按泉志目檳作檳

西域記檳薩羅國王為龍猛菩薩鑿山建立伽藍計

工人所食鹽價用九拘胝金錢元汪拘胝唐言億

觀貨暹國錢

西域記觀貨暹國貨用金銀等錢模樣異諸國

錫蘭國錢

瀛涯勝覽錫蘭一作錫蘭山市用金錢重一分六厘
西洋朝貢典錄錫蘭山國其交易以金錢元汪官錢

古錢大辭典

下編

十七畫

分六厘

續通考錫蘭國以金為錢通行使用每錢重一分六厘按錢即錫（以上古泉彙考）

右錫蘭國錢 王圻四裔考曰錫蘭國地廣人稠亞於爪哇

民俗富饒以金為錢通行使用每錢重一分六厘得中國青

磁銅錢甚喜將珍珠寶石換易尤制外國傳云錫蘭市用

金錢 吾學編曰錫蘭山國市用金錢銅錢 黃省曾西洋

朝貢典錄錫蘭山國其交易以金錢原注云金錢重官件一分六厘 早棧

紀勝曰錫蘭山國貨用金錢銅錢（錢略）

十七畫

應天元寶 幕萬年上

同見第二卷

燕劉守光者父仁恭唐昭宗時官盧龍節度使善穴地道

以攻城軍中號劉爺頭驍悍貪暴有愛妾羅氏與

守光通仁恭杖斥之守光遂因其父選境內男子十

五以上七十以下得二十萬人黥其面文曰定霸都

諷諸鎮尊已爲尙父後梁封爲燕王僚屬獻受冊儀
無郊天改元事守光怒遂稱帝改元應天凡二年晉

王李存勗兵入執守光父子斬之（新編）

永樂大典五代史十四以寶字所仁恭之子得罪于
父走梁自此東擊西攻得名于世自號曰尙父于後
梁乾化元年八月歸國號大燕皇帝改元應天鑄錢

文曰應天元寶直書背有方字後爲晉所滅

董道曰幽州劉守光按三寸齒輪光錢面原文曰

應天元寶背文曰萬字下有鐫字

洪遵曰應天元寶大小二品字畫道勁頃歲獲此尋
逸之大小輕重莫詳疑外國所鑄

陳策孝曰五代史守光以梁乾化元年八月改元曰
應天

培按泉志所載錢文自上至右讀之萬字作方萬
字之義不可解應天乃守光年號但夏竦宗亦有
應天錢然董道北宋人已見此錢則自是劉守光
錢矣

喜海按此泉迄今未見有藏之者洪志畫繪失真

形製真可深致矣情哉太平興寶天福鎮寶傳于
今者尚不甚難觀而此品何無一存耶（以上古泉
叢考）

右應天元寶錢偽燕劉守光鑄徑七分重一錢一分
面背肉好周郭文曰應天元寶真書背上有方字
資治通鑑綱目辛未梁乾化元年八月燕王劉守光
稱帝改元應天洪志偽品應天錢董道曰幽州劉守
光錢面文曰應天元寶背文曰萬清白土集元號略
三應天劉守光深州樂壽人囚其父仁恭自稱盧龍
節度使梁乾化元年八月遂稱大燕皇帝後二年唐
莊宗破幽州父子俱斬遵史聖宗紀食貨志統和十
四年四月鑄天安山取劉守光所藏錢董道錢譜謂
文曰應天案唐書及歐史穴山藏錢者仁恭非守光
也事在唐末天祐時去守光僭號尚六七年安所得
應天錢耶其說皆妄今有應天元寶錢蓋西夏錢也
翰墨五代史雜傳謂劉守恭今燕人用僅土為錢悉
斂銅錢鑿山而藏之此惟欲其國之行土錢遂藏當
代之銅錢錢非一品故不著其文字遵聖宗鑄天安

山得仁恭所藏錢以其地屬偽燕因以劉仁恭事混
於其字守光自是錯誤若劉守光錢文曰應天背有
万字董氏鑿鑿言之固有依據也西夏李安全改元
應天四年皇建二年此錢與皇建錢形製字體皆不
類仍依洪志為是（紅藕花軒）

燕劉守光應天元寶錢按後梁嘗封守光為燕王僚屬獻受冊儀無郊天改元事守光怒遂稱帝改元應天三年為晉兵所執故此錢傳者絕少（遺鑑錄）

劉守光應天元寶錢背上万字予所見者文字無古意銅質純赤與五代國時泉不類疑是後人仿造

燕之劉仁恭之土錢、劉守光之應天元寶、日本尚未見過、中國之古錢家似亦無人藏有此錢、傳應天元寶錢之背文書有萬字、猜測當為萬字、而此万又必係百之誤認、在十國時代、他錢亦有當百錢之例、如為百字、固可使人首肯、如為萬字、則其意難解、且待他日有實物出現、乃能決定所推測之當否、(十國

衆譜凡例

應天元寶

右西夏襄宗安今戶大元寶錢徑一寸襄宗安全。崇宗乾順孫也。應入改元。朱甯宗間僞。年丁卯也。錢文旁噴。與刻字光錢同。但字光錢略大。且篆有萬字。即凡異〔錢略〕

應天通寶

陳萊孝云應天通寶正德十一年陳嵩斌明自立仍號虞紀元應天

培按今未見此錢東孝列應天錢于洪順下明德
上必其文字與安南諸錢相同故確定為安南錢
也

喜海素越嶠書陳萬于正德十一年弑其君澄名德
明自立尋為莫登庸所攻奔據長慶太原清都三
府之地至正德十六年八月復為登庸所敗走死
是景得安南為時未及一年即鑄有錢文流傳甚
少至其奔據三府後恐未必有鑄錢之事矣（古
泉叢考）

應運元寶 圖見第二六八頁

淳化年間此幣稱宋初書體認堅凝間爐如見騰
惟祝應運奈何運帶與

紀元編總裁附歷代僭竊年號宋李順應運享
化五年正月改五月平方約兩先生古化雜錄

應曆重寶 圖見第二六八頁

穆宗名述律更名璟太宗德光之子在位十八年改元

應歷起辛亥終己巳耽酒嗜殺國人怨之每酣飲自
夜至旦晝則常卧謂之睡王爲庖人所弑鑄有應歷

錢新鑄

董道曰北虜錢文曰應曆重寶

培按此錢自上及下讀之文曰重寶據錢志實小

平錢也應曆元年即周廣順元年

姜怡亭曰有應感通寶確係其銅質製作文字絕似

咸雍恐泉志誤作應曆耳培按此說未確

陳萊孝曰所見尚有通寶錢古泉堂考

趙至忠廣庭雜記曰偽穆宗德光之子改元應曆泉志

右穆宗應曆重寶錢正讀未見見洪志 按後周廣政元年
丁卯穆宗即位改元應曆錢略

應曆通寶 圖見第二六八頁

應曆通寶平錢穆宗鑄按李氏紀元編遼穆宗應
曆元年即周太祖廣順元年應曆十年即宋太祖建
隆元年應曆通寶錢古泉匯存其目史亦未詳予所
見凡四品面文近隸體右旋讀三品皆出遼東第一
品爲王樸全所得繼歸陶心如今歸張叔馴第二品
亦爲王氏所得旋歸方藥兩今歸陳長庚第三品新
近出土藥兩得諸遼估三品文字大致相同惟藥兩
新得一品寶字圓貝畧異又一品普字在武林得之
係傳世古應曆二字與前三品同惟通字稍異此品
發現最早或有因通字異文疑爲日本鑄予曰此品
制作渾厚文字樸茂絕無日本錢氣味且應曆寶三
字完全遼錢文字而通字之稍異者係別模所鑄如
重熙錢之有隸通楷通清寧錢之有大通小通固合
乎遼錢制作也今見藥兩新得之圓貝則寶字亦有
區別既不疑于寶何獨疑于通鄭家相遼錢考

應曆通寶泉志作應曆重寶乃傳寫之誤徐象梅又載有對讀之錢圖此蓋不知連錢本無對讀者所致此錢為稀有之物洪遵亦未曾經眼然日本伊勢却有一枚為同好者聞所喧傳即朽木侯所謂予所見通字下缺今量之徑八分重五分也者是今得載入本譜最為可嘉(連錢泉譜凡例)

應聖元寶

圖見第三六頁

袁寒雲曰厥泉為倭島舊制絕罕見即彼邦亦希有矣地山師藏

應感元寶

圖見第三六頁

右應感元寶錢徑九分蘇東柏自蘇人周姓(錢略)

濟陰

圖見第三六頁

高宗錢濟南小步製與和州諸錢同漢書地理志濟陰在定陶東屬兗州自坦字以下六種皆無輪郭似一時之製(錢譜)

右圖錢面文二字曰共陰

按從例如齊貨刀文作之之異結口下作一贅艸作什乃隸變之捷體也共陰地名未詳此制與北長垣錢作大小同文

古錢大辭典

下編

十七畫

字考

培按此錢徑寸一分重二錢六分昂字在右陰字在左當是某陰字亦地名也觀此錢文知前數品之非神農幣無疑(江林史云疑濟陰孫喜海收有此泉制作與垣共同此二字釋為濟陰甚確)

喜海案漢書地理志濟陰在定陶東屬兗州(古泉案考)

舊說相傳字濟陰下無筆勢創懸錢異形持小同共化圖法溯原重次金

古泉匯載共次金化一品未見原物不敢定真偽然布化既分半一二意圖化亦必有正次濟陰小樣形制相去懸殊當時之所謂次金鐵(方約兩先生古化雜錄)

古泉案志魏襄陰國泉文作帝陰泉匯釋作濟陰非是按襄本作愈見散字盤幣文一變作帝再變作景而襄垣之景又體之小變者矣襄陰地名無可考七國地理志則魏有襄陵即宋之襄邑為宋襄公陵

墓所在故名此泉制作與魏之堪字泉相同因定為魏泉

畢陰呼齊陰以齊為濟之略然其篆去甚與齊字異實難從之漸尾向陸斷為畢陰今從之（古圖法泉譜）

臨安府行用 圖準壹伯文者

培按牌錢數少者以次遞小準皆以首有齊與圓之分下有圓孔如布之有奸者金石契載一百者長寸九分強廣五分強首齊宋史職官志杭州建炎三年詔改為臨安府

孔齊至止直記曰宋書銅鑄牌長三寸有奇闊一寸大小各不同背按杭州府志鑄臨安府三字按金石用五字面按杭州府志鑄錢貫文曰壹伯文等之類額有小窠貫以致遠最便于民近有人取以為鑄辨按金石契作錢南宋雜事詩引一寸作牌者亦罕得矣

杭州府志元孔行至正直記云鑄牌今往往見之面實鑄臨安府行用五字背則作準五百文者或三百

或二百一百皆以大小別之行素謂鑄三字者非也此亦錢類不見於宋史因附識之金石契曰宋銅牌杭郡龍弘下先生舊居候潮門外掘地得數十枚上俱有宋一面臨安府行用五字一面準一百文者五言皆正書其他貳伯叁伯伍伯余每見之大小不一金忠淳口就今所見臨安府行用五字疑屬面文其曰準幾百文者當作背文試觀淳祐當百錢即如孔氏所云背面倒置矣

臨安府行用 圖準貳伯文者

圖見第九下

培按此牌見拓本首齊長二寸弱廣五分半貳貫以式疑是貳字非貳字

瞿義生曰此字從未見過不識字書中有之否說文貳古文一貳古文二貳古文三

金石契曰顧鎮官續泉志高宗鑄其式如古貨布而背文曰準五伯文者又一種長闊差減頂無穿按無字面文同背文準三伯文者尚有一種準二百文者上有第皆高宗軍行缺用鑄此權濟一時非常法也

故史不著其事

臨安府行用

幕準叁佰文省

圖見第三九頁

培按此牌所見拓本首齊者長二寸二分廣五分半首圓者長二寸一分強廣六分弱叁分又一種稍細長二寸強廣五分邱峻泉刀匯纂所載係

準叁佰文省

郎瑛七脩續稿子掘得銅牌寸闊一而長三文乃臨安府行準三百文省此必南渡國窮救補通變之物交會鈔引之類

屬鷄興謝山房文集續泉志序胡道周得銅牌徑二寸許其文為臨安府行用準三百文省予向讀郎仁寶七修類稿云是南渡國窮補救通變之物交會錢引之類第不解所謂省者何考洪文敏容齋隨筆云太平興國四年李衛西湖志年因五季之制詔民間鑄錢定以七十七為陌自是以來官民出納名曰省錢然則銅牌者殆亦支錢之券當日錢無足陌故著省字如楮幣之祇以千百為率張金石也銅牌廢而楮幣行此正可補宋史食貨志之缺

古錢大辭典

下編

十七畫

金石契黃懷跋此又本前代一刀平五千大泉當千之例而小變之便於資輕涉遠彼曰平曰當此曰準其制殊其義一也吳甫先生謂支錢之券殆非果以券支必不云準矣

臨安府行用

幕準五百文省

圖見第三九頁

培按張叔未所藏長二寸四分強廣八分瞿義生所藏邊稍細長二寸三分強廣七分強首之兩肩下各斜殺而方齊非圖式也金石契所載行字內有一點

陳榮孝曰李衛西湖志外紀銅錢牌今民間亦有藏奔者云云可知當時用錢不能足陌而姑以是濟其乏也

錢幣考宋李銅錢牌大小各不同面鑄臨安府行用背云準五百文者亦有三百二百一百不等所謂省亦是以七十七為百

培按通考漢隱帝時王章為三司使聚斂刻急舊制錢出入皆以八十為陌章始令入者八十出者七十七謂之省陌因學紀聞梁武帝時錢陌減始

有足陌之名。唐末以八十為陌。漢隱帝時。王章又減三錢。始有省陌之名。永樂大典引宋會要。僧叢每名納錢五貫文。省謝啟昆。粵西金石略。宋修桂州城。畝記支用錢四萬四百八十貫三百五十三文。省關子七百六十六貫文。省宋史。理宗本紀。景定五年十月。詔行關子銅錢法。每百作七十七文足。度宗本紀。景定五年十二月。行銅錢。關子率貴以七百七十文足。王秋澗集。中統元寶。壹貫文。省貳貫文。省。註文省如七十足陌。八十足陌。鈔文故作文省二字。可與鑄牌二字為證。

張端本曰。端本曾見杭人吳姓者有此牌。字畫精好。何夢華曰。吳自牧夢梁錄自序題曰。咸歲。蓋元順帝元統二年也。若前六十年。則為宋咸淳十年。宋祚未亡。不當有滄桑之感。自牧事迹無可攷。但既目觀臨安繁華之盛。而書成于元順帝之初。則必隱遁而事高壽者矣。

瞿長生曰。又聞有壹千文者。未之見。以上古泉堂考案。此牌余曾得拓本三。製與孔記同。一面臨安府行用。一面

準貳伯文。省準叁伯文。省準伍伯文。省大小不同。近又得小拓本。準壹伯文。省形製微異。錢錄曰。錢牌所謂省者。建炎三年。合中書省門下省。尚書省為一。謂之知三省。此蓋三省所鑄也。南宋鄧杭州升為府。終南宋之世。皆稱臨安府。此錢牌不知何時造。據此則南宋既有當十當百諸大錢外。又有準三伯文之錢牌。而志傳皆未之錄。想未久即罷廢不行耳。附諸品之末。可補舊史之所未備。又案無名氏錢幣考曰。所謂省者。亦是以七十七為百。此則制沿古布用等鈔法。未知始於何年。史亦不載。〔錢略〕

南宋銅鑄牌。見孔行素至正直記。有伍伯文。叁伯文。貳伯文三種。省錢不足陌。猶今市肆中折頭錢也。省錢足陌。顧亭林日知錄兩條言之最詳。貳百即壹百。金石契載壹百貳百兩種。是誤以貳百為貳百也。此伍百文牌。嘉慶丁巳之春。裝書匠許沛蒼傳來。直錢七百文。已巳二月。勅宣泉秋部為余題款。王午七月。宋史高宗紀。建炎三年。陞杭州為臨安府。南宋五百文銅鑄牌。嘉慶癸亥。又超從子茂才為余從郡中購得。價錢二千。行字中有一點。系當時俗體。今牙

行牌子又有治之者金石契重刻本從此鈎取與前一種皆真南宋舊物年來鑄者紛出矣此牌北地絕少翁秋部藏古泉甲天下迄未得之壬午七月清儀閣金石題識

銅鈐牌長二寸許闊一寸又有長二寸許大小不同各照其值一面曰臨安府行用一面曰準佐伯文省或參伯文省額有小竅貫以致遠蓋是宋季國窮補救變通之物云省者乃當時以七十文爲百謂之省錢銅牌爲支錢之券故皆省字（新編）

攷元人孔行素至正雜記言南宋有錢牌長三寸有奇闊二寸今此尺度雖不同然爲錢牌無疑曰省者建炎三年正官名合中書省門下省尙書省爲之知三省蓋三省所鑄也而志傳俱未之錄想未久卽罷廢不行耳今附南宋諸品之末尙餘按至正直記云宋季銅鈐牌長三寸有奇闊二寸大小各不同西湖外記云背文準五百至二三寸不等則是視錢牌之大小準錢之多少所云長三寸者乃其準五百文牌之最大者也西清古鑑所圖長一寸八分闊七分餘曰準三伯文是其次也右牌長二寸半闊六分餘曰

準貳伯文想又其次也（所見錄）

南宋何珍牌面文同背文準三百五百者又有壹貳百者未見宋史職官志建炎三年詔改杭州爲臨安府此牌金石契謂高宗行軍缺用此權濟一時非常法也故史不書其事愚按史既失載未必定屬高宗然爲南宋物無疑故附南宋末其形造加曰準者與刀平五千平字義同曰省者彙考云通考漢隱帝時舊制錢出入皆以八十爲陌王章爲三司始令人者八十出者七十七謂之省陌粵西金石略宋修桂州城圖記支用錢四萬四百八十貫三百五十三文當銅子七百六十六貫文省宋史理宗本紀景定五年詔行關子銅錢法每百作七十七文足王秋澗集中統元寶宣貫文省貳貫文省注文省如七十足陌八十足陌鈔文故作文省參考諸說是省者錢數不足之謂也可與此牌互證（錢圖）

右銅鈐牌南宋物也此參伯所見有伍百貳百者宋史不載後人掘土得之然絕少近世有仿鑄以射利者所在皆是夏松如嘗得真鈐牌以示客客曰此鈐牌耳余積百餘枚矣松如大詫翊日請觀索成貫皆射利者所爲松如不欲售唯唯而退客什襲珍藏

面有得色夫鄭賈以玉未理者為璞周人以鼠未腊者為璞以鄭賈而請觀周人之璞固鄭賈之好事非周人之炫奇又何庸望燕石而胡盧哉此牌祇有貳佰參佰伍佰三種貳佰二百也金石契作二百誤

（題語）

臨安銅牌予有準貳佰準參佰準伍佰三種的真無疑諸譜列入宋末似未安予攷淳祐十二年從監察御史劉元龍言遂令純用楮及至公私交弊楮不能用於是更鑄當百大泉意大小銅牌必斯時所造而史書未之及也况南京廢泉用楮之說嗎淳祐間有之則此牌無疑于淳祐年鑄也又鈔牌意必廢楮之後所鑄後民間行之不便乃改造當百大錢耳

此論極有根據臨安牌字與淳祐當百字如出一手可為同時所鑄之証余收一牌作一百文省為舊譜所無石壹（羅鑑）

盛氏子履泉史云省錢猶今所謂短串引日知錄言五代漢隱帝時王章為三司使聚斂刻急舊制錢出入者皆以八十為陌章令入者八十出者七十七謂之省此宋初詔民間以七十七為陌制由於此南宋

錢牌曰準伍佰文殆準作五百文之短串耳短串錢各處不同隋食貨志梁大同後以八十為百者謂之東錢以七十為百者謂之西錢以九十為百者謂之長錢宋史言宋初輸官者用八十或八十五為百諸州私用各隨其俗此牌蓋專行於臨安府也此說甚是（選青）

袁寒雲曰此銅鑄牌也清初丁龍泓於錢塘門外摸得十數枚有壹百貳百叁百諸品當時好古之士爭相分取已重視之矣至道咸間真者漸希作偽日衆或有佩一枚而珍為至寶者迄今真牌千不獲一贗者則汗牛充棟矣版牌真者銅質色澤與南宋諸泉同字體絕類宋篆書字畫淺而勁制作模而茂圓首方足悉無拔角磨者絕厚重字畫深切斑鑄點浮苟遇之遠三尺即可辨也但真者至不易覓世藏版牌者多以贗為真矣金石契與諸舊譜所載其角方者咸偽作也惟泉匯五百一品為可信耳版枚清儀閣舊物曾見張叔未題藏

拓本即厥枚也予以徐壽輝天啟通寶小平泉易
自地山師

臨安行用省錢支南渡軍興濟困時平百自書一
三五却因誤二譜傳疑

王秋潤集中統元寶壹貫文省貳貫文省如七
十足陌八十足陌鈔文故作文省此牌可以互
證古泉叢書此牌祇有貳伯叁伯伍伯三種
古泉匯載叁伯伍伯謂又有壹伯貳伯者未見
按相傳貳伯細審是貳上乍一畫更從何而得
壹伯乎誤也至金石契竟作二百直謬之甚矣
三品就予先後所獲而論形式亦不一有上下
平圓者有上下平方者有上圓平圓下平方者
有上平削角下平方者下平圓者下同削角者方
藥雨先生古化雜錄

南宋銅鑄牌分貳伯叁伯五伯三種面文皆曰臨安
府行用背文則曰準貳伯文省準叁伯文省準伍伯
文省準者平也省者錢數不足之謂也宋史職官志

建炎三年詔改杭州為臨安府則此鑄牌為南宋物
無疑泉匯僅載叁伯伍二種而曰又有壹伯貳伯者
然以予所見鑄牌不下二三十枚所謂壹百文者皆
後人偽作所謂貳伯文者貳字从弋不从式由是可
知當時無壹伯文與貳伯文壹字為貳字之聲誤貳
字為貳字之形誤前人未嘗辨及以貳誤貳因而推
及之于壹遂啟後世作偽者有壹百文之作也今日
所見鑄牌形制亦分三種有上方面者上圓下平
者上下皆平者以五伯文為最多叁伯文次之貳伯
文甚少集諸家之所藏尚不能全三副之形制鄭
家相

錢文作臨安府行用之銅鑄牌李佐賢置之於南宋
末香幾翁則定為淳祐年間之物當時因窮於財政
故鑄出唐以來所無之當百錢猶不足而有省百省
二百省三百至省五百於理或當然故本譜未採李
氏之說(南宋泉譜凡例)

屬寶圖錢

前漢書西域傳屬寶圖以金銀為錢文為騎馬蕃為

圓錢類

人面。漢書曰：錢文面，作騎馬形，漫作人面，目也。如呼畢及者，亦謂其平而無文也。

北史西域傳：罽賓國市用錢。

隋書食貨志：後周河西諸郡或用西域金銀之錢，而官不禁。（古泉彙考）

轄里薩普斯國錢

古轄里薩普斯國銅錢。七十一。西域聞見錄曰：轄里薩普斯其地在喀什噶爾之西。（錢略）

閼婁國錢

反

周去非嶺外代答：閼婁國以銷銀、鎗、錫、雜鑄為錢，其錢以六十箇准為一兩，金用三十二錢為半兩，金三朝國史：閼婁國在南海中，其國剪銀葉為錢，博易官以粟一斛斗博金一錢。

諸蕃風俗：其國以銅、銀、錫錢，此字三才鎗，雜鑄為錢，其錢六十四箇為一兩。

洪遵曰：余按此錢甚小而薄，面背無梵書，無穿孔，背形微缺，錢質不可辨，當是雜鉛、錫或銀為之。其國一

當五十或三十。按此錢或云是一文字。

宋史外國傳：閼婁在南海中，其國東至海，剪銀葉為錢，博易。

爪哇國古名閼婁國。中國銅錢通使杜板番名賭班，此地約有千餘家，國人買賣俱用中國銅錢，每月十五、六夜月色好，則番婦集二十人或三十人於月下，聯臂徐行，唱番歌，眾皆應聲，前有和過親戚及富貴家，皆贈以銅錢，名為步行樂。（以上古泉彙考）

案此錢洪志有圖，自文又云：面背無梵書，似有誤。又見宋史外國傳：尤制外國傳云：爪哇國，即古閼婁國也。鄭氏存以子綱云：瓜哇，古閼婁國，又名蒲家龍，元稱瓜哇國，用中國古錢。（錢略）

韓提驤國錢

右韓提驤國金錢。法苑珠林：韓提驤國王曰重興，拜大藥為臣，以金錢四百聘毗舍佉為妻。（錢略）

龜茲國錢

徐氏曰：龜茲，疏勒國，即五銖也，大九分，一面文。

教素曰按二國獨用者昔西涼張軌用之此二國地接涼境豈非張氏之遺制乎

新唐書西域傳曰龜茲曰丘茲一曰屈茲東距京師七千里置女肆征其錢樂史太平寰宇記龜茲國准地微租無田者則稅銀錢

洪遵曰今按此二書所載則龜茲用錢審矣徐氏五銖之說未如何據耶

宋史外國傳龜茲本回鶻別種國城有市井而無錢貨以花蕊布博易以上古泉彙考

十八畫

豐貨

國元第二元頁

石勒者武鄉羯人據襄國按勒年十四隨人行販至洛陽王衍見而異之恐其為天下患遣人收之則勒已亡去得免按勒雖不學而雅好文史嘗令儒生讀史傳聽之每以己意論古帝王善敗之故往往暗合其英達如此偽諡曰高祖傳少弟宏太祖虎廢主世石遵石鑒石祗凡七主共三十三年冉閔滅之起晉元

帝大興二年己卯終穆帝永和七年辛亥〔新龜〕泉志列厭勝品

分類字錦引晉書石勒載記勒置挈壺署鑄豐貨錢

培按置挈壺署四字似不相涉當復查

崔鴻十六國春秋後趙錄石勒趙王元年夏四月鑄

豐貨錢

舊譜徑寸重四銖文曰豐貨世培按通典作代乃趙人謂之富錢言收此錢令人豐富

培按通典作於大歷而舊譜載及咸通則知布泉

錢徑一寸重四銖半世人謂之男錢豐貨錢徑一

寸重四銖世人謂之富錢云云是杜氏之語而舊

譜引之耳

洪遵曰余按此錢徑九分重三銖輪深好潤而文有

豐貨二字篆書

陳萊孝鍾官圖經按所見豐貨錢有有郭無郭二種

其大小亦差別惟銅質剝蝕字面亦猶殊有魏洪志

輪深好潤之目

培按此錢泉志豐作豐今見此錢徑七分弱豐作

圓錢類

豐貨作豐字體較肥一種豐作豐面背俱有輪郭近有作偽者刻去元豐錢之元通二字復鑄去寶字筆畫成貨字可哂也。石勒元年當晉元帝太興二年。

江德豐曰此錢世妙傳重二樹趙晉齋有之戊申二月蔡伯海觀潮日在白門有人與明月錢強以龜囊貯以檀精求售予亟索伯海作札轉乞人往購閱月竟得之如獲拱璧也(以上古泉堂考)

杜氏通典豐貨錢任一小重四銖代人謂之富錢藏之令人豐富也。此錢梁初猶行之彼時所行尚有布泉古男錢馬氏通志刪府元龜則此品爲男錢誤甚(所見錄)

飛跋來去色青子母相權血更靈我向錢神私稽首願持豐貨作零星

豐貨錢晉趙石勒錄見晉書載記洪志列入歷勝品引傳譜云世人謂之富錢言收此錢令人豐富元馬端臨文獻通考云錢徑一小重四銖半代謂之男錢余友徐紫棠少尉思潮有其一余亦有之西清錢錄載一品豐篆作豐金嘉泉志校誤載二品一作豐一作豐又

引翁宜泉書作豐均與余所見者異(古泉錄)

後趙豐貨錢有篆書隸書兩種篆書者面有好郭隸書者無之舊傳得豐貨泉者令人豐富予得篆書者一隸書者三而豐富之說迄未有驗豈斯泉之靈俟諸也日耶將起白水真人而問之(羅漢)

豐貨錢以前甚罕近年中州時有出土者價亦甚賤(補廬日札)

鵝眼錢

顏竣傳景和元年玉海作永元九年沈慶之啟通私鑄由是錢貨亂敗通典作不知何年不盈三寸大小稱此謂之鵝眼錢劣於此者謂之縱環錢初學紀有鵝眼錢之別入水不沉隨手破碎五帝曰有鵝眼錢之別市井不復料數十萬錢不盈一掬太宗通典書按之且通典太始上有明帝二初惟禁鵝眼錢字通志亦如通典乃明帝大始也其餘皆通用通典此下又有後禁人鑄官署亦廢身又并斷惟用古錢四句顧烜曰宋中廢帝景和元年鑄沈慶之既申前議放百姓鑄遂轉輕偽亦有錢形大如鵝眼故謂鵝眼錢以錢貫之乃適投水中不沉隨手碎壞不可料數商

貨不行尺帛斗米動逾一萬

唐六典宋又有綖環錢貫之以縷入水不沉

無名氏錦繡萬花谷引張應子野宋略曰記此

謂之驚眼錢初學記引北齊書有大壞矣一貫長三寸

隋書食貨志梁末又有兩柱錢及驚眼錢于時人雜

用其價同但兩柱錢重而驚眼錢輕

元好問讀古今考梁時銅貴故有驚眼錢等名且

以鐵為之培按錢之說恐未確董道曰梁王字不通鑄驚眼

錢乃培按此

錢幣考驚眼為當時私鑄而諸家講亦以廢帝所鑄

文曰小泉直一非也小泉直一篆文者王莽時錢楷

書者後代偽作唐以前錢文未有楷書者也

培按此說是也泉志于沈郎錢則圖一無字小錢

于魏眼錢則圖二小錢文曰小泉直一係篆文

與莽錢同泉作胤一係楷書按洪氏並無驚眼錢

文曰小泉直一及有篆楷二種之文或是好事者

妄為之耳謂莽之小泉傳至宋時沿用之可也謂

驚眼錢文與莽錢同則諸家譜錄固未言也且楷

書者今並未見蓋並非後人偽作直是圖泉志者

妄以楷書寫之耳泉志凡圖作二錢三四錢者非

此錢初無二種之說一面一背即二錢三種有通稱

其錢文昔人初無明文當本無字不必定指何錢

也董道謂梁所鑄誤矣宋曾極金陵百詠有孫

陵驚眼錢詩

前廢帝在位僅一年而錢計凡四種

古泉考尹起莘云綱目錢幣自王莽外更變濫惡之

極無如宋以上古泉彙考

有宋鵝眼錢二品面有白文似二朱二字幕有郭一微小

面白文小泉二字幕有輪按洪志圖此錢凡二品文皆小

泉自一一篆一真其篆者與莽錢無別而真書今無傳竊謂

此錢投水不沉隨手破碎則後世未必有存者此二品形質

窳薄有二朱字有陰文小泉字或亦其類也存之以著

其概近張氏錢錄亦以小泉而當此品亦沿洪志耳錢略

右廢帝鵝眼錢一品文曰小泉直一而背內好局郭翁宜泉曰

圓錢類

此即莽小泉不過流傳宋時沿用之耳洪氏所引各書亦無明文恐原本是無字錢而徐象梅強以此四字實之不特下一錢之蛇足也劉青園曰此錢洪志有篆楷兩種而所引諸說並不及文字若何竊意小泉直一之文究非定論況楷書者今絕無之且為傳會無疑倘歸後此品梁末猶行之是顧氏所習見者其著諸時故詳其利弊而略其文字似不得直以無文斷之也若洪氏則實未之見故繪作兩圖以別莽泉耳莽小泉近日存者甚夥形製大小如出一手與此二品相較奚啻天淵顧氏云其時放百姓鑄遂轉輕偽故大小錯出銅質字畫粗惡若此也右二品定為宋錢似無可議（所見錄）

右鵝眼錢洪志景和元年鑄鵝眼錢文曰小泉直一與新莽無別家有小泉直一甚古而小絕非莽鑄豈所謂鵝眼泉歟（景和）

小泉直一文與莽錢同而字畫粗惡不類吉金錄斷為宋廢市時鑄然顧烜云廢帝景和年放百姓鑄遂轉輕偽亦有錢形大如鵝眼而並不言其文字今觀景和錢與新建各品行極輕一有或即鵝眼之類若以此小泉當之仍無確據也（錢匯）

吾友顧駿叔新得一枚文曰永元大如漢初最小之錢錢薄於沈郎而篆眼較細也由此而知廢帝所鑄是永元景和而非文曰一錢但其重一錢而小一錢之說為可信又顧駿叔傳聞言廢帝錢一錢文曰永元細細官錢每出民間故之而大小厚薄皆不一又顧駿叔云廢帝如前數者謂之葉子駿叔所引悉與之同乃知永元錢眼正當時一物兩名耳泉文作葉書一校誤也

小泉直一錢予所見甚多張祈伯又寄來數十枚大小輕重不一皆莽泉也前譜或以小而薄者為宋廢帝鑄謂之鵝眼錢予謂莽之大泉貨泉今世甚多亦各有大小輕重之別何不疑于大泉貨泉而獨疑于小泉耶翁宜泉云流傳宋時沿用之耳說已堅確無疑蓋宋代習用小錢如兩銖孝建永光之類將新莽小泉撓入用之固自極稱而後人遂疑為宋錢也（雜錄）

鎮國通寶

何夢華云有鎮國通寶篆書

二十畫

寶貨

圖見第XXX頁

周武王姓姬氏名發其先帝嚳之妃姜嫄踐巨人跡而生

子以爲不祥欲棄之因名曰棄爲堯臯師封於郕號曰后稷生不密不密生鞠鞠生公劉公劉生慶節慶節生皇僕皇僕生差弗差弗生毀喻毀喻生公非公非生高圉高圉生亞圉亞圉生公叔祖類祖類生古公賈父始遷岐改國曰周長子泰伯次子仲雍少子季歷生文王昌其德滋大昌子武王始伐紂一戎衣而有天下在位七年壽九十三改祀爲年以火德王用建子之月爲歲首都於鎬今咸陽縣反商舊政釋箕子囚封比干墓表商容閭散鹿臺財發鉅橋粟遷九鼎於洛邑放牛歸馬示不復用立井田法建學養老作大武樂大封諸侯凡七十一國立謚法陳洪範作旅楚却珍奇弔問窮民蠻夷通道天下歸心焉傳成王康王昭王穆王共王懿王孝王夷王厲王宣王幽王寵褒姒爲犬戎所弑平王遷都王城今河南縣號爲東周再傳桓王莊王釐王惠王襄王頃王匡王定王簡王靈王景王悼王敬王又遷成周今洛陽元王貞定王哀

王思王考王威烈王安王烈王顯王慎靚王赧王王與諸侯伐秦秦遂入寇王乃盡獻其邑三十六歸而卒明年周民東亡於華而東周君尙延先祀凡有七邑又七年爲秦昭襄王所滅自武王至赧王共二十七君計八百六十七年合東周君七年統計八百七十有四年起己卯終壬子（新編）

國語曰景王二十一年將鑄大錢單穆公曰不可古者天災降戾于是乎資幣權輕重以賑救民民患輕則爲作重幣以行之于是乎有母權子而行民皆得焉若不堪重則多作輕而行之亦不廢重于是乎有子權母而行大小利之今王廢輕而作重民失其資能無匱乎若匱王用將有所乏乏則厚取于民民不給將有遠志是離民也且夫有備未至而設之有至而後救之是不相入也可先而不備謂之急可後而先之謂之召災且絕民用以實王府猶塞川原而爲潢漢也其竭也無日矣

韋昭昭字子正事孫國語解曰唐尚書國通志藝文略以作音論

唐周蓋三云大錢重十二銖文曰大泉五十

前漢書食貨志曰景王時惠錢輕更鑄大錢

舊錢其價重也指景王以前東周時言不必

足周初即今所見亦刀不必盡景王以後物而自較

貨可如文口寶貨肉好皆有周郭形也好孔也通典

外郭為肉

鄭後司農象云唐君固所謂大泉者乃莽時泉非景

王所鑄明矣與景王所鑄大泉亦異景王至報王十

三世而周亡後有戰國秦漢幣物改轉不相因先師

所不能紀或云大錢文曰寶貨皆非事實

通典曰錢者金幣之名先曰泉後曰錢班固以為文

曰寶貨韋注國語云文曰大泉五十未詳孰是故兩

存焉

杜佑引韋昭注國語云徑寸二分重十二銖文曰大

泉五十

通志曰周景王時惠錢輕更鑄大錢徑寸二分重十

二銖文曰大泉五十肉好皆有周郭

玉寶齊聘珍曰周禮泉府注鄭司農云故書泉作錢

故書者即漢書景十三王傳中所云古文先秦舊書

者也賈疏云泉與錢今古異名故後鄭引之得通一

義豈非以泉為今以錢為古與漢書食貨志太公立

九府圖法錢圖函方又云貨寶於金利於刀流於泉

布於布東於帛案此則外國函方者曰錢錢之本名

也其曰泉者亦與刀布帛隨其所用而得各耳自韋

昭注國語以習聞為今以罕聞為古乃云古曰泉後

轉曰錢

管子輕重丁第八十三金十泉則鑄二錢也泉錢也

然則泉錢圓二字矣

玉海曰古曰泉後轉曰錢

黃生義府曰班史食貨志叙太公圖法云錢圖函方

函舌也上圓而下長其長處於舌故曰函方原注孟

方內叙周景王錢制云肉好皆有周郭此則外國內

方之形肉謂質好謂孔原注古好音如周郭謂邊道

也原注韋

洪邁曰顧烜錢譜金光襲錢寶錄李孝美錢譜以大

泉寶貨兩存之並通錢譜始去大泉余謂此錢當以

班史為正蓋說得之矣

培按唐周大泉五十之說乃因景王錢之重十二銖及大錢字通與漢書食貨志王莽鑄大錢五十重十二銖之說同遂附會言之耳實貨見于班史可徵信也王莽時錢龜寶諸物統謂之寶貨泉志寶貨兩字作龜寶汪立名鍾鼎字源寶作龜童二樹藏此錢徑寸二分面背皆有輪郭寶字與泉志同貨字作簡與通志略同不甚圓見古金待問續錄內府所藏寶作龜面背皆有輪郭此錢有偽作者一依泉志為之不可不辨

寶四貨 圖見第一二頁

培按此錢一種徑八分強重一錢三分一種徑八分重一錢六分而有輪郭背平坦

錢幣攷曰又有一種徑與季諸同重與洪志同肉好皆無郭其文右作藏左作八與二家所見蓋亦仿佛相似又一種徑六分右作昌左作水

洪遵曰徑一寸重四銖五釐背文夷漫面肉坦平微有輪郭頗類園法

張端木曰此錢文與前一種相似右曰寶左曰昌

古錢大辭典

下編

二十畫

培按泉志此品謂之古文錢列不知年代品文作寶元一本作寶元蓋即寶元四貨

寶六貨 圖見第三七頁

培按此錢徑一寸重二錢面背如前一品右穀堂所收二品寶字皆作續其二字在左穀堂嘗於永樂大典檢得昔人錢譜忘其姓氏是唐以前書內載太公九府圖法三種忘其一其一為寶四貨一為寶六貨也証之此二錢左文一作系一作發始知非一字的是二字二錢微有大小其曰四曰六似如安邑貨一金二金之例貨字右筆或有圓點証之即墨書貨中一品之貨字右筆亦然此說從來人所未知但錢文終有寶貨二字謂為太公圖法固非無據然何以別于景王之寶貨乎故仍附于景錢下

李孝美曰此錢徑寸一分重十銖面有兩字不可識肉好皆有周郭背夷漫如半兩狀

張端木錢錄曰此錢文右口寶左口食竊疑外國文字自左而右係天贊二字遼改元天贊在唐莊宗即

四七二

位之前一年，遼志有天贊通寶錢，此或其先鑄之幣，後遂改從中國耳，或云係寶貨二字。

培按：泉志此品謂之古錢，列不知年代品作寶貨。

蓋即寶貨

秋史曰：寶六貨徑寸五分，好徑四分，肉好皆有郭，背無輪郭，寶四貨徑寸二分半，好徑四分。

說文：蒜籀文嗑，而寶貨錢从𠂔，則迥非一字矣。又錢布有作𠂔者，証之寶六貨寶四貨之寶字，上丰相合。

然則下从日者，殆非寶字而係二字歟。

通志曰：景王大錢貨作𠂔。

培按：鄭氏于食貨略主大泉五十之說，又增徑一寸二分五字，此五字亦莽錢語也，而于六書略則

主寶貨之說是自相矛盾矣。

劉馮事始曰：錢文用寶字之始。

陳孝美引物原曰：軒轅造錢而無文，周景王改鑄大錢而有文。

顧炎武曰：知錄曰：漢書食貨志：單穆公諫景王鑄大錢，本之周語：王弗聽，卒鑄大錢，此廣輕作重不利于

民之事。班氏乃續之曰：勸農墾，今漢書毛氏本作墾不足百姓蒙利焉，失其指矣。

喜海案：周景王錢，漢書食貨志云：文曰寶貨，而唐固以新莽之大泉五十當之，鄭司農已糾其繆，是其原錢耳，亦非當時無原錢傳流於世，特無人能辨識之耳。即寶四化寶六化二種，宋時不少概見。洪志列於不知年代品，而謂之古錢，雖知其頗類圖法，亦不敢遽定為寶化，厥後或疑為天贊，或疑為外國，均屬贅說，無足辨論。茲就今所見者：一種徑寸，右鑿左𠂔，一種徑寸二分，右鑿左𠂔，一種徑寸五分，右鑿左𠂔，凡三種，以次遞大，其值亦以次遞增也。篆文古勁，色澤渾穆，若委器然，其為周泉，豪無疑義。再以秦半兩參觀之，更晚然矣。洪志所圖，書以小篆，乃以意為之，不足為據。近日有依洪志作偽者，不可不辨。

寶六化范

右范出於山左膠州，道光辛丑張鐵氏贈長準周

又一尺一寸三分廣四寸五分厚五分中有流左右各列陰文泉五泉徑九分飛磚飛石質如玉甚堅緻製積藏之系以銘曰泉有范此特古寶六化齊九府未銘金先合土甄斯陶陶斯鼓如合同如符剖刀布遺乃鼻祖出膠西未東武識者誰劉吉甫歲在辛金斗聚同閏三月十五以上古泉案考

右面文二字曰燕貨

按燕篆作燕據古遺文作此作學从又即又之省文从燕古遺文作燕說文作燕是爲咽字之古文會其聲意顯然是燕字即貨字曰燕貨明此貨爲燕地所范也其制形同而面方肉好有郭文粗背平校筆迹多相類爲銅范所鑄是爲圓錢之制意必行此不久故較他貨爲少見

右面文三字曰燕四貨

按三即四从積畫爲視而可知之文曰四者謂一當前貨之四當一化之四十也故形質較大面厚重

右面文三字曰燕六貨

按六者以此當燕貨之六當一化之六十也故其形制與質較四貨爲更大而益重

按右四種自直一至六十乃變貨金斤一斤二之舊而分爲四仍以子母相權則便於行使是爲范銅直用之祖法其范亦變

長橢諸形而作外圓方則便於鑄貫遂開後世一定不易之式新莽仿作泉貨六種自直一至五十而遞爲增減蓋印本此四種而更爲六種其形大泉似壯中泉類幼玄泉近小易爲濶亂故不得行

前漢食貨志曰太公爲周立九府圉法按周官九府皆掌財幣之官統言圉爲圉通之法非指圉爲圉錢也師古曰圉爲均而通也顏說是矣班志曰錢圉兩方輕重以錄又曰景王鑄大錢文曰寶貨肉好皆有周郭又以非以周錢有子母相權遂造大錢節據如此茲以燕錢證之至形制諸說無所不合惟文非寶字何也豈班氏嘗見燕貨而誤爲寶貨或驗其文質古樸不類漢時所制因臆度圉法爲圉錢即謂此爲周錢並據國語以屬文更謂莽襲其舊乎否則景王鑄九府圉法更鑄大錢外圉方周初既有定式而列國諸地不遵王制更范作長橢諸形豈反以錯貫不便乎然諸錄家不察於此必據班氏之說爲口實遂謂齊貨背文曰字爲圉法言是太公退行於齊之所制指此燕錢爲寶貨言是周初之九府錢或謂燕六貨爲景王所鑄自宋迄今相承其說竊今考定爲燕字則舍此而外豈別有圉法寶貨乎明是以誤傳誤實由班氏啓之曰然則漢人反不能識燕字乎曰新莽之序布志曰厚布錯刀之文平五志曰直五千蓋東京盛曰通習練書鮮譌象迹班氏乃明帝時人其較新莽之近作不皆是而誤一先泰燕字爲寶字亦非必無之事也其在西漢諸儲得壁中古文書不能讀謂之逸十六篇可見不

識古文不特班氏爲獨疎也。至景王鑄大錢之文，則豈然柳子厚之非國語，惟竊據史稱秦惠爲行錢之初，並按此燕貨非寶字，因及愚見，故不敢附會舊說爾。〔文字攷〕

鄭氏周禮外府注，泉始蓋一品。周景王鑄大泉而有一品，韋昭注國語引而辨之曰：單穆公云：古者有母平子，子權母而行，然則一品之來，古而然矣。鄭君省之不熟耳。余案穆公又云：今王廢輕而作重，則是泉始二品主景王而專行一品。鄭說殊爲顛倒。韋氏辨之亦未盡。今世但稱景王大泉，不知小泉大泉。周初本有其名，故穆公云小大利之。

景王錢文字不可考。唐固云：大錢文曰大泉五十。班固云：大錢文曰寶貨。韋昭以爲皆非事實。良是。荀悅漢紀云：周制錢有文，外圓內方，亦不以班志爲然。諸譜兩圖之存疑也。董氏始去大泉，彼蓋以大泉五十明係莽鑄，不若寶貨之文無可議耳。而竟忘寶貨二字亦莽造。十八品之總名乎？以余論之，班志不能近詳莽貨，安能遽議周泉。而如唐尙書說，則止以大泉二字爲可據。何也？莽作刀作布，動輒依古。況其時初變錢制，豈有無所因而特紛爲之者？大泉之作，必因景王大泉之制。厥後與小泉並行，又必因周初二品之制。是從唐猶愈於從班也。但其直決非五十，何以知之以莽所造作，雖依古而不襲其跡，每以私智稍稍變更，則景王錢不先

作五十亦明矣。

班志云：周大錢文曰寶貨。肉好皆有周郭，下即言秦錢質如周錢。文曰半兩。案秦半兩肉好皆無周郭，其有肉郭而小者，非秦半兩也。班氏而果見周錢有周郭也者，不應於秦錢曰如周錢。班氏而果見秦錢如周錢也者，不應於周錢曰有周郭。豈兩品俱未之見乎？蓋周錢爲臆說矣，而寶貨之文愈不足信矣。

然則周錢有周郭乎？否乎？觀於刀幣，刀無輪郭者少，幣則有無參半。且有輪郭者，銅質精良，文亦工整，其無輪郭者，銅質惡劣，文亦簡率。意者上邦下邑，治鑄容有不周耳。若太公初立之法，景王新鑄之品，必非苟作，宜有周郭焉。

或曰：子謂莽所造作，皆依乎古，則二十八品之號安知不因周泉之文？且彼勒爲文，此借爲號，正合乎不襲其跡之說。又有何據而知周泉之必不作寶貨乎？余曰：微子言周將論之，夫泉止貨耳，未嘗爲寶。古所謂寶者，書顧命赤刀大玉之類。禮明堂位：崇鼎寶，古所謂寶者，書所藏國之大寶器也。刀鼎而外，金足以禦兵亂，則寶之泉布不與焉。若夫顧命之大貝，則非莽直二百一十六之大貝也。明堂位之封父龜，則非莽直二千一百六十之元龜也。以是知貨皆非寶也。且莽亦未嘗以貨爲寶。泉六品，銀二品，貝五品，布十品，皆稱貨。惟龜四品，尊之

爲寶大詰曰甯王遺我大寶龜辭曰諸侯以龜爲寶
莽蓋據此尊之然則寶貨之名兩有所屬豈卽以貨爲
寶乎莽猶不以貨爲寶而謂周人早以貨爲寶乎必不
然矣唐宋以來錢文始著寶字董道洪遵之徒習見不
察其篤信班書也宜

六貨四貨兩帶見洪志不知年代品所謂狀如半兩微
有輪郭者也李孝美見字勢聯合如一以爲兩字不可
識誤已其文右作儻朋貝也左作矣六化也四貨則作
矣也案古文朋本作此筆法小變者何兩字連書欲
下容貝字耳其曰朋何兩貝爲朋莽貝貨五品除枚直
錢一者皆二枚爲一朋故古文朋或作朋或作朋或
爲朋或爲朋或爲朋其从絲何絲卽元龜距耳之行龜
甲絲也莽龜寶四品皆因貝之直而十倍之爲十朋故
从絲亦得朋義馬融廣雅易上朋之龜爲神龜寶文
是 古者龜以兩爲朋貝不論大小亦皆以兩爲朋則
六貨爲枚直三者一朋四貨爲枚直二者一朋可知已
小圓幣右文左文左文右文貝上从動省蓋示不得爲
朋之象左文化上不紀數則直一耳又有右作貝左作
符者類莽時文字非出於古也(辭讓)

鄭眾曰錢始一品景王鑄大錢而有一品後數變易不失本
制唐固所謂大錢乃王莽時錢非景王鑄明矣又景王至赧

王十三世而周亡後有戰國秦漢幣物改轉不相因先師所
不能紀或云大錢文曰寶貨皆非事實按鄭說確矣班志
寶貨二字特約言之耳四貨六貨非明有二品爲當時子母
相權之証乎至以大錢之又而誤以新莽大泉五十當之其
誤固不待辨而近人蒿里閒話且以小泉爲景王錢則尤失
之(錢略)

右周初寶貨錢肉好俱有周郭背平夷前漢書食貨志太公
爲周立九府圉法周官太府王府內府外府泉府天府職錢圉
爲周立九府圉法周官太府王府內府外府泉府天府職錢圉
方輕重以銖荀悅漢紀周制錢有文外國西方尙餘按周初之
錢班史止紀其形製未言其文字然荀悅云周制錢有文宋鄭德
通志六書略古今殊文圖云周圖法有貨字是周初錢文本曰寶
貨後至景王仍承用其文特廣其制爲四貨六貨耳前之纂譜者
俱未之見故洪氏以無文圖錢目之已卽在都見青園劉氏拓本
詢爲同好者所拓寄達摹其式於卷以補舊史之所未備

嘉定何夢華云今存此目字固合編文但益曰爲寶於六書中爲指事會意
亦通偶檢尺牘見此錢于札故誌之 甲午仲夏 周國

右景王寶四貨大錢 西清古鑑右一品文字漫漶細玩與寶貨

圓錢類

一字相近而色澤奇古非秦漢以下製也尚齡按景王大錢漢書謂其文曰寶貨洪氏纂請以小篆寶貨當之此品當時未及細玩止記其形製列於不知年代品今見此二錢稍大於前輪郭篆文亦同惟貨上加四字是當前品之四所以明之大錢也

又景王寶六貨大錢

尚齡按

洪氏亦未見此錢止據李氏所言

圖其形似列於不知年代品今見此錢又大於前商文曰寶六貨是以一當寶貨之六也據此景王大錢有一品矣（所見錄）

漢書食貨志周景王鑄大錢文曰寶貨國語景王二十一年將鑄大錢賈逵曰大於舊余案寶化平錢當鑄於二十一年以前大錢者寶若干化也平錢余見之吳我鷗銓部珩家寶四化劉燕庭太守喜海有之六化余家有一枚即此

何子貞翰林紹基於都城廐肆見泉譜十許本以示余余復札云來譜寶貨冠首甚當然其鉤摹之錢則非也宋洪遵泉志論寶化甚核乃以四化六化歸於不知年代品誤也而明徐象梅為之圖篆四化六化略具形模寶化則另體書徐氏蓋目覩四化六化而

未見平錢遂循洪說而另構一圖前人循說以造圖後人循圖以造范今另體錢皆金陵人偽作所在售利蠱惑鄙陋不堪入目實作俑於徐氏此譜以循圖之錢證循說之圖而周制錢乃棄而弗錄董公好龍好似龍者黃鍾毀棄瓦甒雷鳴讒人高張賢士無名可為浩歎子貞以為然（最忌）

右錢文曰寶貨漢書食貨志周景王時患錢輕將更鑄大錢單穆公諫弗聽卒鑄之文曰寶貨肉好皆有輪郭百姓蒙利焉吳明經筱軒文按韋昭註國語引唐尚書云重十二銖文曰大錢蓋誤以莽之大錢為大錢韋註中已駁正之又引鄭司農說景王鑄大錢後數變易不識本制至漢惟五銖文行又云景王賴王十三世而周之後幣物改易轉不相因先時所不能紀或云大錢文曰寶貨皆非事實然則司農在漢時已不識本制韋昭當吳時而謂皆非事實又何論漢以後乎元愷按古者泉祇稱貨未嘗為寶泉大著寶字自唐代始此品偽鑄顯然惟流傳已久姑存之以備一品耳（選青）

寶貨錢寶字古篆貨作化與古刀布同面內好俱周郭背平字
與寶四六貨篆法無異決為周制無疑後世錢用寶字始於此
寶四貨四作一畫連內郭連外郭此即景王大錢一枚直
寶貨之四者也

寶六貨二品篆小異與四貨均內好周郭背俱平此即一枚直
六者也國語景王將鑄大錢單穆公諫不聽卒鑄之漢書景王
患錢輕更鑄大錢文曰寶貨此錢以次迭大且迭增其直正有
合於患輕更鑄俾子母相權之說自屬景王舊制亦後代當十
當百當千所由昉也舊見寶一貨寶二貨錢似偽品故不舉

李竹朋曰錢宜泉謂顧烜之說應指景王大錢而言參
顧說方知景王患輕者蓋指小品寶貨而言之也更
鑄大錢者指寶四貨寶六貨言之也子母相權者子即
指小品寶貨母即指寶四寶六言之也然則以小寶貨
定為周制錢不益可乎校曰自初劉燕庭以來密定
其文咸謂燒不可易蓋從之獨馬伯品辨不依其說
釋為真貨以為周初既有周制焉為列國寂不一見而
乃紛紛紅直至秦漢六國與牛兩代與平亦未為無見
而陳壽卿以其獨從山出士無復疑之校誤

寶三化寶六化山左時有之惟寶化一種絕少壽卿曾

貽一枚舊譜率誤為天贊左讀殊可笑竹朋尚有寶一
化寶二化兩種殊不可信著泉匯時勸其刪之矣泉說
寶化泉頗少寶三寶六較多劉燕庭並有寶六化范陳
壽卿近得寶三寶六殘范皆出東海之濱因此致疑曰
若屬景王泉不應盡出山左疑之固有理然別無說以
處之愚謂景王患錢輕自指寶化而言故鑄大錢自指
寶三六而言仍依舊說為是近得一寶化乃鹽山李氏
故物寶字甚離奇殊可寶也

寶化亦惟東海出土

景王廢輕作重更鑄大錢文曰寶化今寶化卻小

寶三寶六乃以一當四寶化與六雖作重而未嘗廢
輕如莽泉之一十至五十布之一百至千也顧說
古圖法穿孔亦圓至寶三化六化始有輪郭外圍而內
方壽卿目為孔方之祖

寶貨錢成重兩餘周京圖法此權輿篇文繁簡全難定朋
益無從考諸書

欽定西清錢錄載一品文曰寶三氏馮雲鵬金索載二
品一曰寶三氏一曰寶六氏皆志所云寶貨也余藏其
一曰寶三氏友人李幼梅觀察輔耀亦有之但其文一

曰簡三凡一曰簡六凡與此文異簡簡三字均即寶篆之變蔡雲霖談讀爲朋貝六貨朋貝四貨諸可寶古泉說據說文嗑古文作嗑漢書百官公卿表林作朕虞注林古文益四環讀爲貝化四益貝化六益均非也古泉雜詠

此錢小中大共三等舊說或末收或入不知年代品或曰爲遼天贊錢或曰右一字爲用貝二字至道咸開人則曰右一字爲寶曰三化六化謂即景王所鑄也大錢曰小化謂周初周有止錢而後夫人而曰寶化寶三化寶六化矣奉爲定論無邊有他說矣予則疑止滋甚蓋自寶寶字曰來未育如此者也即曰籀文曰大篆亦未育如此者也鐘鼎各書寶字出多不下千百未育如此者也按漢百官表益作朕虞益字作齊鐘鼎字源益鼎作絲方知上半截實爲益字益加貝爲賕集韻音隘注云寄人物也予意當轉釋爲鑑鑑从金而此从貝者曰上古通用止貨皆貝故賞賜賚

賄貨賄財賕等字無不從貝此爲記數出字固宜从貝也且古鑑字原育不從金者漢志黃金曰溢爲名又高祖賜張良金百溢皆以水旁可見从金本不古若自後亦廢貝而專用金朕後記數出字應手而改不知適爲俗體也朕曰爲周錢亦非也按續泉說齊刀寶化寶三化寶六化惟出東海甚至劉濞庭陳閭鄉肆車所得三化六化石范曰及錢缺者皆出東海化字復與齊刀相若其爲齊錢決無疑義漢志太公爲周立九府圖濞退又行出于齊上固當有圖函方孔出錢也且齊刀厚重若無子錢曰扶翼出何曰便商賈出行運管子請枝臺出錢散諸城陽應臺出布散諸濟陰當皆錢貨制育三等字爲可據又曰刀布爲下幣又曰周初圖濞謂出布朕則刀爲刀錢布爲貨錢又無疑義管子出濞用少爲多輕重爲曰百溢送千或百乘送千乘千乘送萬乘今此錢曰秦半兩計出

小者不足大者有餘中者相敵而文為鑄寔與管子
濔合或曰各家所收小化出外但言三化六化絕無二三
五者何居曰鑄者二十四也始于實數為用二益一為
三為用三益一為六為用五此所引無三五出實數
并無二出實數也續東說中陳君卿輩頗引出土與數
為疑今予此論惜不得起古人而質之（通鑑）

○周大泉寶貨考

瑞安孫治讓

國語周語景王鑄大泉漢書食貨志謂其文曰寶貨鄭康成注周禮外所祭昭
注國語並從其說唯唐開元大泉五十則誤以新莽大泉為周泉章宏引
已不從之矣漢書志及近代錢譜咸據漢志著錄然漢志本順帝錢譜於古
泉多按文作同乳造錢後世錢譜又多沿漢志不必覈其泉殆未足為也
故近人宜泉氏竹朋李氏國語窮搜先秦周泉甚多獨無寶貨而別有周泉
文云然泉者咸謂即寶貨今考以化為寶寶貨可通而以化為寶則無形可
曉且全文寶字僅見絕無作此形者諸書其文當為周字說文曰都曉明也
猶文作赤上象口下象頰順理是也經典或誤為益字故漢書百官公卿表
書益作朕或益字作益而古注云益古益字蓋書益字定以益為益也此其
鑄家所得又有於益下著三六等字者其益字則皆同是蓋益字益化非寶貨
也若然或謂王大泉本曰益化而漢志誤以益為寶抑或誤上所作寶貨今已
亡佚不傳而今所存益化自是周時侯國所鑄與漢上泉無涉二書未能決
定蓋益化非即寶貨則固無疑也先秦周法流傳絕遠漢書諸經雖史事未見
古泉而諸錢家又務按目泉泉不其辨其文字故不能辨其真偽同諸書正之

以無國語漢志之圖鑒考以匡厥誤以承誤之說焉

秀水王若虬陰嘉

與化初後鑄之比較
鑄化泉文聚訟最多紛紜莫定後儒釋曰寶貨百餘
年中據以為信無有能易之者但刀布園金近年歷
有發現統觀各品無有不紀地者則秦以前泉文紀
地已成為一不可逃之通例此泉以制作論鑄造年
代自當在兩西之前而曰違反一時通例及習慣獨
不紀地則創其名理之所必無也刀布文字與其他
古今往往符合寶字之見於鼎彝篆籀文者比而觀
之咸與此字顯然不同而曰泉文與鑄銘獨於寶字
之用各不相通又理之所未安也且化之為文引而
申之即含有寶之義微至一泉簡至一字意不能
相重也近有日本人某曾據其產掘地點參互攷定
疑為樂毅破齊時鑄大軍事旁午餉餉不給爰鑄大
泉而有四化六化諸品微之古今莫不皆然刀布之
大小雖列實物俱在子母相權未為創例釋鑄為鑄
也且其文字攷證亦與樂毅破齊古錢文字無涉
作鑄從貝即鑄之省也其古錢文字作鑄或文作
鑄是為明字之古文會其聲義顯然是鑄字非即寶
字曰鑄其明此實為鑄地所從也先獲我心詩曰鑄
鑄于飛又曰鑄鑄尾涎涎鑄於六書為象形鑄口故
以甘像之布散故以珉像之枝尾與魚尾同且固宛
然魚也鑄者鑄之占鑄文惜乎許君當時未採用之

抑說文經二徐重定偶脫簡邪今晉唐舊本往往間出或有此字亦未可知莫師事得唐本則又僅大如學書居十載之後而欲識千載以前之奇字許書已有若固不具論其未載者則亦本乎六義以相定之此果今所傳者余收大小二品一重九分一重五分其大者中多一口尤與小篆燕近足以徵明七是也貴比其重量相差幾半乃此泉初鑄品也且其者擬為後鑄俱拓其形皆諸世之研斯學者

鑄錢化說

圓形圓孔之別為圓金化圓形方孔之別為錢化則紀錢自當數夫齊趙寶化明化如其固執周景王鑄大錢文曰貨化之說必致圓金化與錢化雜混忽而方孔忽而圓孔忽而又復方孔自說難圓人何適從乎故曰圓金化可於半鑒重一兩十二珠十四珠終之錢化可於寶化寶四寶六化始之陳壽卿云齊刀寶化寶三化寶六化惟出東海李竹朋云寶化泉類少寶三寶六較多劉燕庭並有寶六化范陳壽卿近得寶三寶六殘范皆出東海之濱因此致疑曰若屬景王泉不應盡出山左疑之固有理然別無說以處之愚謂景王患錢輕自指寶化而言故鑄大錢自指寶三寶六而言仍依舊說為是甚矣李氏惑也圓孔古于方孔此言不易顧何以景王錢下其間獨作方孔知必將援漢書食貨志太公為周立九府圖法錢圖兩方語相詰難應之曰班固嘗以新莽大泉五十當景王錢矣則又何說史之不盡可信豈惟是歟進言文

字馬氏貨布文字考釋無但求形似燕化亦不應出齊地或謂樂毅下齊時鑄又附會不經近人釋隘失之更遠不若從諸家舊釋而讀寶元有寶豆里陶文足引證首貝形兩貝為朋取朋貝之義釋寶未至失當寶化三品者蓋齊由齊合化刀改定國法而鑄之猶趙明刀之漸成一化明化明三同取便用不必定屬景王此就制作文字與夫出上地論也景王鑄大錢事見周語則錢應大今寶化固甚薄小大者乃四化六化不應混而稱也更不能略其小者惟舉其大者也謂或者略之彼終信漢書文曰寶化先人為王姑不問三品相輔而行等差分明即漢書下其上尚有景王患錢輕更鑄大錢句試思豈有患初鑄之輕後鑄大者反當四當六權之未必重乎初鑄乎其可首從而自相刺謬乎（補錄）

福保案鑄化泉近百年來讀作寶貨或作燕貨皆非也宜作並貨攷說文並之籀文茲玉篇作𠂔云籀文本亦作茲又說文以茲為籀文並字案漢書百官公卿表茲作朕虞應劭曰茲伯並也顏師古曰茲古並字也段玉裁說文注云此段借籀文並為並趙宋時古文尚書並作茲此本諸漢表耳茲為並之本字因泉文故加貝字為𠂔𠂔即並之後起字也並為漢武帝元朔二年所封菑川懿王子劉胡之侯國故屬北海郡故城在今山東壽光縣西並都在壽光北十五

里蓋今之益都。在漢爲益國也。卽益縣。見漢書地理志。北海郡並注。後漢書郡國志。平原郡並注。鄒道元水經注。及漢書王子侯表。由此可知並貨當爲漢武帝時並都所造之泉也。改用秦各圓泉及秦之半兩。皆無內外郭。而並貨已有內外郭。審視其制作。已可決其非周景王泉。與漢武帝之三銖泉。及有郭半兩泉。其制作十九相同。故可斷定並貨。爲漢武帝時並縣之泉也。試以並貨之產地考之。亦可爲吾說之佐證。鮑子年曰。寶四化。寶六貨。山左時有之。惟寶化一種絕少。李竹朋曰。寶化泉頗少。寶四寶六較多。劉燕庭並有寶六化。陳壽卿近得寶四寶六殘范。皆出東海之濱。因此致疑曰。若屬景王錢。不應盡出山左。疑之固有理。然則別無他說。以處之。陳壽卿曰。寶化亦惟東海出土。劉燕庭曰。寶六化范。長準周尺一尺一寸三分。廣四寸五分。厚五分。中有流。左右各列陰文。寶六化泉五泉。徑九分。非磚非石。質甚堅。音如玉。道光辛丑膠州出土者。張鐵明以一枚見贈。製積藏。

之據。鮑李陳劉各說。知此泉之出於山東益縣。可以正各種錢譜作景王錢。讀作寶貨之誤矣。

奇觚室吉金文述。鹽化。濮瓜農云。陳壽卿嘗疑景王錢不得猶聚東海。在濰時得四化六化范。知此泉齊所鑄。又於宅前土埂掘得古銅器一。審底蓋皆止一字作。始信爲齊之地名矣。

寶貨 圖見第三七〇頁

右王莽寶貨錢。尙論按。此錢作小篆文。面背周郭。史稱黃帝臣倉頡。因鳥迹造字。爲蝌蚪體。歷代因之。至周宣王命史籀改爲大篆。秦兼天下。李斯始改爲小篆。周秦金石猶有存者。其文字可考也。乃洪氏以此品爲景王大泉後之纂譜者。俱宗之。無異辭。何耶。細玩此錢輪郭。整峻。篆文明劃。確爲漢以後物。因思王莽居攝後。凡有興作。必欲依古。其布泉各種。與此品實同其精緻。漢書食貨志云。莽以周錢有子母相權。遂造大錢。莽傳又云。莽造寶貨。後百姓不從。是莽鑄錢之始。曾倣周制而易以時字。未久。卽罷。故史氏未載也。今列於莽錢之末。俟博古者考訂焉。又按此錢。海昌張集堂涇縣吳柳門各藏一品。所見錄。

寶貨錢面背無郭洪志以爲周景王錢古金錄以周景王命史籀爲大篆李斯始改小篆此係小篆斷爲秦以後物又漢書王莽傳造貨貨後百姓不從莽時錢物統謂之貨貨故疑爲莽傳今按周景王貨貨四六貨等錢皆古文與此迥異古金錄之說似乎可信但古今錄所舉首有郭莽錢皆肉好周郭此品無郭形制下類則仍兩存其說以俟考（遺蹟）

此即徐象梅所尚也寶貨也癖談辨也甚詳泉匯不察劉入無政品中予尤而效也誰曰不宜（遺蹟）

寶歷通寶

周九卷二六頁

敬宗名湛穆宗之子在位二年年十八改元寶歷起乙巳終丙午按帝能知裴度之賢雖誦謗盈耳不爲動搖仍用爲相復厚待李德裕韋處厚李絳等有足取者然不能去八關十六子之附權試球更嬉遊溫實性復褊急因球場夜獵宦官蘇佐明將帝絃之兩日之內三易其主焉

寶歷錢按此錢制作與開元乾元等錢同前譜未載

寶慶元寶

周九卷二六頁

培按錢小平錢徑八分面文自上及右讀之培所藏背穿上似有字不可辨穿下偃月吳逸庵趙潤甫所藏背上似無字止下偃月可辨嘉足元寶背有偃月豈此種亦漢陽監鑄耶此錢蓋鑄于元年七月未頒大宋錢式之前

喜海案吳逸庵所藏此泉道光壬辰歸喜海處細審背上亦似漢字左旁尚髣髴可見右旁則鐵鏽剝泐

寶慶元寶

惠口五

喜海案寶慶元寶當三鐵錢幕大字上一字不可識凡三品其二品幕更不清皆得于華陽道光丙午夏日志于西川集署是來鳳堂以上古泉堂考按寶慶元年七月行大宋元寶錢史不言鑄寶慶錢此始未行大宋元寶以前所鑄耶（詳略）

右寶慶元寶鐵錢理宗鑄歐陽文忠公歸田錄國家開寶中鑄錢文曰宋元通寶寶元中曰皇宋以文不可重也按文忠此言就北宋言之然南宋寶慶曰大宋寶祐亦曰皇宋則罔踵之矣不知何以又有寶慶

鐵錢且幕無字與他鐵錢不同拓而誌之以廣歸田錄此錢家大人夙有之以與吳逸菴後又得一枚乃更精於前雖連城之璧不返而合浦之珠竟還所謂失之東隅收之桑榆者也（嘉慶）

實慶小鉄錢背上漢字予得之於新漢後歸蔣敬臣（雜錄）

寶永通寶 幕永世久用

圖九第七二頁

培按此錢甚奇徑寸一分濶輪面文如寬永錢而穿上一字亦作寶字背輪郭周正輪之上下左右為四文大圓星內各有凸文一小字自上及右讀之為永世久用四字制甚精附于寬永錢後培見日本人所寫孝經末云寶永三年暮春之日大學頭藤信為蓋距寬永亦遠

喜海葉元號略引日本新刻大成年代廣紀第百十四代東山康熙二十七年立四十三改元寶永

喜海所藏此錢世字四圍下別有一小四圍內一珍字細入毫芒斜列其精

喜海又按此錢流入中國者甚少間有一二亦多剪去輪郭未審何故完喜者頗難觀也以上古泉（案考）

日本寶永通寶大錢字類題永錢背雙珠上下左右四圍圖內永永世用四字世字下別有一小四圍圖內珍字細入毫芒幾不可辨制作甚奇似當五或當十錢案元號略引日本大成年代廣紀第百十四代東山康熙二十七年立四十三改元寶永（錢匯）

日本寶永通寶錢質大而薄背輪有永久世用四字又有小珍字不常其處似以銅印重鑄而成者此泉向來亦甚貴張祈伯曾為人至日本購歸十餘枚予亦易得數品銅質純熟古潤者頗少（雜錄）

寶永泉譜

平尾聚泉編

和漢古今泉貨鑑 寶永錢（聚泉註係俗呼二字寶永之錢圖之註釋）東山帝寶永四年丁亥始請通用大錢此錢徑一寸二分五厘重二錢五分面文左右有寶永二字背之外郭打有万代通用四字之記號因先知將改為寶永通寶故按此錢未經官許

圓錢類

已先行鑄造今世尚留有此錢大小輕重如上所言文字製作銅色錢質與銀代通寶錢毫無少異背面之方代通用四字多不可見此錢因有名故偽作亦多然皆係樂錢非座錢

布令 寶永五年閏正月

一茲於京都錢座鑄造大錢俾世間通用各處買賣支付皆應與向來新錢並用無阻大錢一錢當向來通用錢十錢

一向來之新錢係金一兩值錢三貫九百文至四貫文不得較此有高下可雖大錢通用大錢定自本年四月通用

一大錢外如有偽製皆屬犯法

國朝舊章錄 寶永五年戊子鑄寶永通寶大錢一錢當十錢此錢之正面為寶永通寶背面有永世久用之文字乃大久保如賀守家人林大學頭門弟樋口彌門所書曾由錢座贈金幣一枚為潤筆資蓋以前寬文年中鑄新錢錢背有文字者係弘文院林春晉門弟辻春達所書錢座曾以金幣一枚作潤筆資

有先例故也

和漢古今泉貨鑑 寶永通寶錢

按此錢徑一寸二分五厘重二錢五分文字狹小輪郭平潤背之外輪打有永久世用之四字記號又打有一小珍字記號又有一種徑一寸三分重三錢二分背未有小珍字記號

布令 寶永六年正月十七日

據稱行使大錢發生阻碍殊感不便故決定此後停止通用向由庫房所交給大錢可以掉換

三王外紀 寶永四年(中略)萩原直秀請鑄大錢徑一十二分重當寬永二錢二分文曰寶永通寶背郭有四圓凹內款永世久用四字一錢直寬永十錢寶永五年錢成民甚不便商賈不取王詔有司不使大錢者抵罪商賈不取者人得告官三令五申民益不便人亦莫敢告官錢益不行以終王世文王立而大錢遂廢

蓋簪錄 寶永五年戊子新鑄當十大錢重二錢三分徑一十二分五厘郭闊一分半好徑三分文曰寶

永通寶背而郭上上下下左右凡狀四圍中印記永世久用四字自上而左旋而可讀又有小記印珍字識於圓旁凡一錢當小錢十自去年命長崎互市一行商人七條河原設廠鑄造許京師自今四月朔日使用明年乙丑新政首罷之正月某日令到京師群下大悅。

凡例

寶永通寶錢發行以前之試鑄錢之二字寶永錢其背而外輪之萬代通用印記係打印在錫錢模者故其位置有小移動舊譜未言及此故今載之於此。寶永通寶錢之淺冠者母錢頗多子錢則少深冠者通用錢甚多而母錢則稀少小寶者則未見母錢。寶永通寶錢之背而外輪中文字永久世用四字有環讀為永世久用者見於文書中此與將開通元寶讀作開元通寶恰正相反此種錯誤儒生頗多。寶永通寶錢之深冠者及小寶者背而所打印記為一珍字有大小數種淺冠係初出者未打印記而發行。

寶興通寶

圖見第三頁

海南雜著西山賦於光中入山後仍稱西山王有寶興年號（錢譜）

騶虞時錢

圖見第三頁

劉子敬收此錢徑七分強孔徑三分強制作及背輪郭絕似常平五銖狀道州知州趙人江宜暄所贈爾雅釋詁供時共具也書費華時乃糗糧詩以時其糗注時積也後漢書崔寔傳寔至官斥賣儲時太平百錢乃梁以前物是六朝亦有以泉作錢者（附記）

喜海按此錢小篆文極精好色澤亦極古雅雖輪郭絕似常平五銖而六朝未聞以泉字作錢者宜附于六朝之末以備考不得列于常平之後也嘉慶己卯春日曾得借此品拓墨本藏之以上古泉索考）

騶虞時錢四字篆隸之間藏照古泉叢話云劉青園翰林師陸有騶虞時錢上騶下虞隸書右時左錢篆書形模之大小輪郭之闊細與常平五銖無殊洵絕品也鮑康泉說云青園逝後家人以精泉十品為殉騶虞時錢

卽居其一余疑六朝物無可攷證李佐賢古泉匯編考別品亦載之云竊虞取義未詳時爾雅釋詁其具也書時乃稷繼詩以時其振注時積也輝按諸說皆不能定爲何時所鑄竊意漢之水衡錢也竊虞時疑宮苑名史記平準書於是悉禁郡國無鑄錢專令三官鑄錢既多而令天下非三官錢不得行集解漢書百官表水衡都尉武帝元鼎二年初置掌上林苑屬官有上均輸鍾官辨銅令此時或在水衡所屬之外謂之爲竊虞者猶白鹿苑朱雀觀之例因符瑞得名耳（古泉雜詠）

竊虞時錢竊虞爲仁獸六朝時紀元有以鳳皇黃龍神爵爲文者此或當時僭偽之品而史書未之及也（雜錄）

總錢泉譜

平尾聚泉編

後奈良天皇朝

安齊隨筆 知行幾篇至室町家與大明國通商大明之永樂錢帶至日本者甚多通用於日本所用多永樂錢呼永幾十貫幾百貫永者卽謂永樂錢也日本錢則呼昆多因其錢較永樂錢爲惡故以惡字加金旁造一總字請作昆多昆多四文只當永樂一文

今農家年帳仍記永幾貫文總錢貫文

中古治亂記 （上略） 天文十九年時關東諸民皆以總錢雜永樂錢中同等行使於是賣買兩方在處處街上因挑別總錢而互揮拳（下略）

正親町天皇朝

天正十三年遷宮記 前年上樣信長進總錢三千貫文爲兩宮遷宮費……

甲斐國志 又川口御師所藏永祿二年小山田印書云甲州惡錢及新錢等悉被禁止……諸富士等者持惡錢來投入神前……

後陽成天皇朝

甲斐國志 不能以一文單用者謂之總錢民間挑剔屢起爭論故於慶長中關東禁用永樂錢改用寬永錢於是國用足物得其平又勝山神主所藏武田文書云如有惡錢請卽繳納以作砲彈之用……
奇哉泉論 惡錢稱日本各地所傳鑄之唐宋金元明及朝鮮安南等錢之語也所謂惡錢乃所以別於精錢歷見於當時文書按日本關東之俗指導平之

物謂之昆多惡錢多薄平故關東呼惡錢為昆多錢後俗間再加金旁寫作德字故德字乃日本所造之字與漢土所有之德字意義全異古來無研究德錢者古錢家亦置諸不問故世所傳之說皆失正鵠頗以為憾今為一般研究家詳辨之其銅色黑者為關東惡其銅色赤者為甲州惡其外輪有磨鑿之痕跡歷歷者為東北惡其模大正永樂錢者為關西惡其失郭者為九州惡其錢體有氣孔者為樺木惡其背夷漫者為志加美錢其傳鑄再三而文字暗漫不分明者為加多奈志錢（無型錢）其模永樂錢而小樣者為新惡其模永樂錢而最粗鬆者為偏以羅錢品類繁多如斯是皆予之所定其分類要細心注意至其神髓欲俟問者而語之

凡例

所謂德錢者係日本關東地方呼輕薄之錢之語故德錢係產生於關東延及東北地方關西九州等亦效之鑄造此種錢

德錢古來不入錢家之眼故未有編成諸者本諸係

古錢大辭典

下編

二十一畫

從查武泉論分類分為關東德、甲州德、東北德、就實物言銅色黑者為關東德、銅色赤者為甲州德、外輪顯然有磨鑿之痕跡者為東北德、然拓本實無法表現其銅色且因係輕薄之錢亦難表現外輪之德、故祇觀圖誰能辨為之雌雄因此本譜亦不再分類擇錢禁令所言之語有難解者嘗以此質諸香我小據云所謂志加美錢者始係謂焚餘錢後謂背面夷漫者所謂偏以羅錢者即輕薄錢之意與德錢同一語意所謂無型錢（加多奈志錢）者為德錢之再三傳鑄已無文字之痕跡者此等皆謂德錢之語又有曰古路古路古路者皆為錢體脆弱隨手破碎者曰搗樣者為有龜裂者曰南欽者為磨輪盜銅將錢磨小者此等皆屬京錢之稱云記之以供讀者研究

蘇門答刺國錢（即古達摩達那國）

瀛涯勝覽蘇門答刺國按格致鏡原市用金錫錢金錢曰那底兒重五分

西洋朝貢典錄蘇門答刺其交易以金錢錫錢

金曰底那兒唐書云金幣國巡官時五分面底有紋重官秤三分五厘又曰每四十八箇重

十斤價以銀錢二十箇重六兩

尤侗外國傳曰蘇門答刺錫錢名加失(以上古泉考)

右蘇門答臘國錢 尤侗外國傳曰蘇門答臘古須文達那

國或曰漢條支唐波斯大食卽其地也東南大小西洋北距

海爲西洋要會市用金錢名底那兒錫錢名加失 星槎紀

勝蘇門答刺國銀錢二十箇重銀六兩金抵納卽金錢也每

二十箇重金五兩 錢又曰彼國金錢一百九十二箇准中

國銅錢九千箇 自學編略同 東西洋攷亞齊國卽蘇門

答刺一名蘊文達那餘同(錢略)

騰格錢

元詩選耶律楚材湛然居士集西域河中十詠詩云

難穿無眼錢句註曰其金銅芽錢無孔郭

培按回部謂之騰格錢近人錢譜云卽回子錢形

如挑核面背皆回字錢不可識(古泉彙考)

二十一畫

續錄 圖見第三頁

泉志引舊譜形製頗類五銖文無好郭其文右曰續左曰錄

貨泉備考又有薄小無輪郭者(古泉彙考)

續錄形同兩銖據泉志引舊譜曰形類五銖要背占五銖之別品也(錢譜)

鏡益神寶泉譜

高見第 七頁

平尾聚泉識

清和天皇朝

拾芥抄 鏡益神寶 貞觀元年四月二十八日

詳錢自今至同十一年經十一年

三代實錄 貞觀元年四月二十八日癸丑詔曰古

稱蚡蚪篆籀之訓斯彰簡號章編交易之法日遠是

以姜公通市井之貨齊國大德鴻臚善發敘之居陶

業爰咸遠則赤側白金近則鵠眼雙環順世而異名

逐時而興刊但權輕作重于去母隨誠是歷年之漸

新遂知行用之彌賤宣改舊幣更制新錢勒此變通

救彼流弊文曰鏡益神寶一以當舊之十卽舊之與新並令雜用

十月二十八日庚戌。是日鑄錢司進鑄錢奉諸各神社并諸山陵及頒賜親王以下各有差。

二年四月十一日。准據承和仁壽舊跡新錢三萬。賜侍從尉。

五月十一日。新錢十二萬五千文。米、鹽等。施僧尼及飢窮輩以助修淳和太后齋會也。

三年四月九日。周防守弟提為兼鑄錢長官。

五年七月廿七日。勅以新錢一千貫文施入諸大寺充修理料。

七年三月十九日。周防守安倍朝臣宗行。為兼鑄錢長官。

六月十日。禁京畿及近江國賣買之輩。擇并急錢曰。

弘仁十一年六月九日。下知大藏省曰。鑄錢司所進新錢。雖文字頗不明。而不失體勢。亦有小疵。行用無妨。宜猶檢納。而間愚者不悟此旨。專任已心。擇弄不

受。或稱文字不全。十嫌二三。或號輪郭有缺。舉百欠八九。是以要升米者。飢口難糊。買屯綿者。寒身不暖。

宜牒于路頭嚴加禁止。若有牟違。隨即決答。

九月二十六日。敕木工寮。採銅於山城國相樂郡岡田鄉舊鑄錢司跡。

十一月二十六日。敕以山城國相樂郡舊鑄錢司地二十餘町為採銅之地。

八年二月十六日。太政官處分。定左右京白米一升直錢四十文。前二十六文。今加十四文。黑米三十文。前十八文。今加十二文。是歲穀價騰踊。東西津頭。白米一斛直七貫二百文。黑米四貫四百文。由是增定

京邑沽價。閏三月朔。召近京城貧窮者於鴨河邊。以新錢五萬文。飯二十五百。賚頒給焉。

九年正月十七日。承去年之災。早京邑飢餓。詔以米鹽及新錢一百貫文。賑恤東西京之絕乏人。

四月二十二日。東西京始置常平所。出官米而糴之。米一升直新錢八文。是時穀價騰踊。內外飢饉。米一斛直新錢一十四百。由是官糴以救俗弊焉。

類聚三代格。貞觀九年五月十日。太政官符。應禁制貯錢事。右延曆十七年九月二十三日。格。備右大臣宣奉勅。用錢之道。取於輕便。有無均利。彼此得宜。

昔也。如聞外國吏民多有貯蓄京畿士庶還乏費用。既乖均利之義，亦失得宜之方。宜下嚴制，不得更然。所有之錢，盡皆納官，仍用正稅准價給之。送京之功，亦用正稅。如有藏而不進，為他被告，不論蔭贖、科違、初罪、五分其物，一分給告者，四分沒官。但伊賀、近江、若狹、丹波、紀伊等國不在禁限者，而今畿外諸國富豪之輩，不惟格旨，循事貯蓄，聞其由緒，非充費用，徒奢富強之名，各申聚進之路。邊郡既無通用之理，朝家永增鑄作之勞，靜論其費，誠須懲革。右大臣宣奉勅，宜更下嚴制，一切禁斷。其所有之錢，依先格行之。若隱藏不進，科罪亦如先格。唯告言者，三分給一。國司仍須符到之後，卅箇日內，勘錄緡數，專脚言上。夫搜勘無私，言上合期，不論多少，特加褒獎。若乖違符旨，延引無申，及許容不勘，為他被告，同處違勅罪。不曾寬宥。又伊賀、近江等五箇國，先格已稱不在禁限，宜聽其費用，禁其貯蓄。

六月九日，抄山城國相學郎舊錢司地二十町，貞觀七年為採銅地，今返賜左大臣原朝臣，但採銅之事依舊行之。

十年正月十六日，主稅頭兼出雲守家原宿稱繩維為周防守。

類聚三代格 貞觀十年六月二十八日，太政官符，周防國守東任錢司長官者四年，為秩限事。右棋格所起請，稱太政官承和二年三月十五日符，稱伴司是置周防秩歷之期，宜定六年。若如今國守為例，兼任被司長官，於是國守秩限四年，長官歷期六年，然則國守秩滿長官亦停。格文與事誠有相違，使望令國守兼長官者以四年為限者，中納言兼左近衛大將從三任藤原朝臣泰理宣奉物，依請。

凡例

饒益神寶錢之大字者，舊譜呼大樣，濶緣亦呼降益。今改呼大字。此錢錢輪之磨去者甚多，保有原狀者甚少。舊譜稱為大樣，大字之饒益者，尚未見有可使人首肯之正品。據三上香哉翁意見，謂後日如有此品之真正者出現，收入譜中，可名為大字小申云。

饒益神寶錢大約因承長年錢粗造之後，製作頗粗笨，故民間不喜此錢。因此日本貞觀七年曾為此發布禁令，不許挑剔拒用，違者處死刑。

因發行此粗惡錢，致物價飛漲至十分之五以上，見

於其翌年貞觀八年之太政官布告，奉於其年間三月曾在鴨川原以飯施貧民，足見當時日政府之周章浪現。

饒益神寶錢之錢文，傳傳春日雄繼所書，亦無文獻可徵。

縣國錢

新唐書南蠻傳，縣古朱波也，去京師萬四千里，以金銀為錢，形如半月，号登伽陀，亦曰彈陀。通志作陀。雲南英緯雲南通志曰：縣國用銀錢（古泉案考）。

二十二畫

覽邦國錢

明史外國傳，覽邦在海西南，海中交易用錢（古泉案考）。

韃而韃國錢

右韃而韃國錢，艾儒略職方外紀曰：中國之北迤西一帶，直抵歐羅巴洲之東界，俱韃而韃，有幣大剛國，惟屑野皮為餅如錢，印王號其上以當幣。南懷仁坤輿圖說略同（錢略）。

古錢大辭典

下編

二十二畫





古錢大辭典下編

無錫丁福保仲祐編纂

三、壓勝吉語支錢馬錢類

大泉五十

圖見第二七二頁

大泉五十，一背斗劍龜蛇，二日月星斗，三背雙劍龜蛇，四上寶蓋，下連房，各泉字畫較粗，泉字中直不斷，與莽錢殊，乃後鑄而襲其文者。（錢譜）

貨布

圖見第二七一頁

培按：此錢較短而廣，長寸七分弱，寬建初尺二寸三分，首廣七分弱，下廣八分弱，面背之好極潤至一分，貨布二字稍異，孔下字上橫列北斗七星，右四左三，界連于中間之線文也，右足為蛇，左足似龜，背左右男女相向，右人戴沙帽持笏，左女似捧香，上有烟三縷，右足為鶴，左足為龜，口吐雲三朵。

古錢大辭典

下編

蓋亦如大泉五十北斗錢一種也，金石契所載孔好作重文，斗星內有點，摹失矣。（古泉叢考）

五男二女布

圖見第二七三頁

金石契右布作五男二女形，上中下凡六孔，香奩中穿青絲者，亦壓勝品也。

培按：此布長寸分，廣七分，有孔形制酷似貨布，兩面無字，一面孔上如寶蓋，左右垂纓絡，中一人舞，左右各二人之手，承上人之足也，中一人足下有物，左右之上二人共一手扶之，所謂五男也，背孔上一星，左右及下各相連二星，左右二人左右手相連，所謂二女也，二人下有形如花艸，或雲氣也。

四八三

兩面之中不作直文而作粟文首之左右角二小孔首下當肩際二小孔足下二小孔審其形制蓋與貨布同時故附于此

喜海按武林吳我鷗藏有此精好可玩六小孔皆有輪甚微細洵漢厥勝也道光壬辰見于都門手拓墨本著錄于編此品雖與貨布制作相同究無文字可證似鷄據大泉五十各泉纂文吉語之例附于布也頃聞青門賈人海姓云十餘年前曾得是布亦作五男二女狀制作甚精兩面皆鑄金璫璫可愛後售于長白素夢齋方伯今不知歸于何許矣記此異日回京當物色之道光丁未冬日四兒需采得此品于洛下(以上古泉彙考)

五銖 君宜侯王

圖九第廿七頁

舊譜曰此錢徑寸重如其文有六字曰君宜侯王五銖並篆書背面但有肉郭而無好郭形制與漢五銖同而不甚精妙

李孝美曰漢五銖錢面無好郭而背有之此錢既云背面皆有當是無好郭安得與漢錢同形製也

培按此錢泉志所載係小錢五銖字與五銖錢同君宜字在穿上向右侯王字在穿下向左君作君培見江秋史此錢拓本甚大徑寸強好徑三分無好郭君作君字精好漢品款識有曰君宜高官有曰君宜侯王此據所見一為鏡此錢文曰君宜侯王其為漢物可知

余得此錢甚精妙古色盎然篆文道美近世有作偽者亦易辨也燕庭志(以上古泉彙考)

五銖 面脫身易宜子孫

圖九第廿七頁

五銖一個規平常絕美添鐫字兩行想見錄錢初洗日願兒長此脫身易

易當是傷省書傷說文頭創也廣韻傷也于義皆通古化雜詠

永安五男

圖九第廿七頁

泉志引舊譜徑二寸三分重十八銖厚一分上下輪郭之間皆作粟文面上四出文文曰永安五男背作四神之狀又有日月相對者

李孝美曰按所見者徑寸二分背面皆四出有粟文

面文曰永安五男篆文與後魏永安五銖相似唯男字真書耳

錢幣考此錢今徑一寸六分重八錢五分

培搜泉志列厭勝品大徑寸強永作非安作面

背皆四出粟文背上龜下雀右虎左龍今見拓本

一種徑寸六分永作非安作面丁篆身拓男作男

帶隸體輪內有細輪二重作粟文郭內外各有細

郭一種外作四出文其出文之內各有一細線一

重背之輪郭四出文皆如之字之去輪頗遠永字

上左日右仰月向左背之四出文中層細而內外

二層較粗覆接拓本輪之內細層郭之內外二細

一細層皆上作飛禽昂首矯翼下似龜蛇糾繞左

作東文右二獸有似龍者不甚可辨一種徑寸一分面背

輪三重俱中粗外內皆細四出文俱長抵輪出文

三層中粗外內細郭止一重計輪之外內二重郭

一重四出文之外內二重俱作粟文永作非安作

面背上似鳳下似獸左右似龍當是改永安五銖

之文又因五男二女之語倣為之者唐樊榭詩云

乞將後魏五男錢雖無所據然亦當是北魏所鑄耳（以上古泉彙考）

西清古鑑永安五男意如謠稱永保平安者蓋為祈祝用不必泥

永安二字為後魏年號也（尚餘按面文四字確為漢篆背作四神

狀與志谷玉海云祥符三年陳堯叟獲此品於淮上至紹興年間

景嚴著譜時即未之見只引舊譜及李氏譜列於厭勝品之首宜

和博古圖亦云見於李譜據此則七百年前已為罕觀之品矣

（見錄）

五男並觀多男之義與五男二女錢同或謂此字五銖之別

種背似青龍白虎朱雀玄武之形舊譜謂之四曲錢（錢譜）

常平五銖（圖見第七三頁）

常平五銖（圖見第七三頁）

常平五銖（圖見第七三頁）

常平五銖（圖見第七三頁）

常平五銖（圖見第七三頁）

常平五銖（圖見第七三頁）

常平五銖（圖見第七三頁）

常平五銖（圖見第七三頁）

五行大布幕圍圖

培按此錢好圓，背右左圍圖二字，楷書，上雲日，下作牛，左向翟灝通俗編曰：圍圖字唐人多用，如張祐詩：願得入郎手，圍圖郎眼前。白居易詩：家居雖落洛，眷屬幸圍圖。陳其年咏閨人簪錢詞：有圍圖嘉識托五銖，看似歷，豈謂此耶。

五行大布幕知時

培按知從夕，戊戌，人徑六分，好圓，背右左楷書二字，上為雲，下生肖左向。

五行大布幕貨泉

培按此泉徑九分，行字作飛，布作氣，背上蛇，下龜，首在右而迴顧，向左右左貨泉二字，作瘡泉（以上古泉彙考）。

五行大布

面八，前行字變體，皆斗劍，蛇大，上下有柄，中穿不透。（錢譜）

永通萬國

幕十二生，圖見第三七四頁

喜海按此泉余藏有二枚，制作相同，唯一枚重郭。

如貨泉式，頗精好。

永通萬國

培按此錢泉志列奇品，題曰玄武錢，背左上北斗，下龜右劍。

乾封泉寶幕福德長壽

圖見第一七四頁

錢幣攷：今乾封泉寶有徑寸六分，重一兩，背有文曰福德長壽，未知即湖南所鑄否（以上古泉彙考）。乾封泉寶，背文福德長壽，形製絕大，色澤甚古，非近代偽鑄（錢譜）。

周元通寶

圖見第三七四頁

周元錢，背龍或鳳，面外郭特闊，制古樸，大穿小，亦小平。吉金所見錄，以為當時鑄以厭勝者，予見此種背文有黃銅質，大泉五十，有宋元通寶，疑是宋元時物，又大類當十，綠書背平，廣書背月，星顯然後鑄，其他多不備舉（別錄）。

永通泉貨

圖見第三七五頁

洪遵曰：余按此錢徑寸三分，重七銖二參，背文重輪，肉形渾厚，面文篆書，曰永通泉貨，非為龍鳳，蓋錢之象。

仁和戴氏藏有此泉。面文篆書，漫作龍鳳形，雖漶漫不清，而渾厚古茂，可愛。道光壬辰冬日，手拓其文，并志于此。燕庭。

太平通寶

圖見第二五五頁

右太平通寶錢，穿左白二星，官對立，穿上下方勝花紋形，徑一寸九分。〔錢譜〕

崇寧通寶

圖見第二五五頁

右崇寧通寶錢，花紋錢，〔錢譜〕

崇寧重寶

圖見第二五五頁

崇寧重寶，隸書，背雙龍形。〔錢譜〕

大觀通寶

圖見第二五五頁

大觀大泉，背有種種花文，皆精好，若後人鑄為吉語厭勝，似不能如是之工。或開鑪之日，偶鑄此以取吉祥耶。

〔泉說〕

宣和通寶

圖見第二五五頁

宣和通寶，背上下日月，左右葫蘆。〔錢譜〕

泰和重寶

圖見第二五五頁

古錢大辭典

下編

金柜和張氏錢錄某人批曰：重寶，背文有為花卉者，有為錠勝形者。培按：此錢一種徑寸八分，輪作六角樣，如大觀錢之一種，一種面背重輪，背穿上仰月，穿下梅花一枝，左七星，右三星，一種背雙龍，顛倒相對。〔古泉叢考〕

正德通寶

圖見第二五五頁

今傳世龍文龍鳳等正德錢，大小不等，錢幣考已疑其偽，策考所載於龍鳳之外，又有花紋星月龜蛇七星等製，不可枚舉，明時歷代錢，並無許多品式，何以正德獨異，其為後鑄無疑。丁年，正德正用品，絕無僅有，而龍鳳等品，如是之多，流俗所珍，不足論也。〔續泉匯〕

天清豐樂

圖見第二五五頁

舊譜曰：徑八分，重二銖五黍，面文有四字，皆斜斗書，其可識者豐樂肉好，面皆有周郭。李孝美曰：此錢又曰天清豐樂。

喜海藏有此泉，頗精好，天作，清作精，橫列寧之上下，豐作豐，樂作樂，在寧之左右，篆文四出，銅質。

稍白、骨董家所謂水銀古也(古泉彙考)

按大清豐樂堂鑄已極然余竊疑之古大字泉人形上作圓形為首則以為天字天字一書自一便之說曰十清聖境始天尊主之次曰上清真境靈寶天尊主之次曰太清他境道德天尊主之次曰太清境又出此且後再考人所見此泉罕有斯者諸書或尊仙品李竹明所有雖異然寸不勝枚舉故錄以自校誤

太清豐樂篆書先右後上下橫讀前人讀作天清豐樂天字下不應有二點明係太字上雖增畫不相連屬而太字篆法與太貨六銖同此書又與秦錢重一兩十二銖十四銖銖上各增一畫同有讀作豐樂式銖誤清為銖誤左為式更誤按太清年號凡二一前涼張天錫一梁武帝今錢制四出亦合武帝五銖當梁太清年間四方多事災異迭見鑄此錢以祈年豐民樂之意乎(別錄)

天下太平

吉語泉有文天下太平者大小錯出品類極多類皆唐宋以後之物(泉貨說)

天下太平

右天下太平錢面四角間以花紋幕列十二屬形傍好環

列若菱花形徑一寸三分有奇(錢略)

天下太平

大錢錢空圓好上下兩錢形文曰天下太平長命富貴背日加官進祿金丁滿堂左右雙鹿形取諧聲進祿之義(錢匯)

日入千金 幕長母相忘

圖九第廿八頁

千金錢面文日入千金背長母相忘俱右旋讀一上柄下環俱重好郭面背八柱與辟兵錢制作無異考漢及漢錢皆有長母相忘之文此自係漢製洪志亦載之(錢匯)

辟兵莫當 幕除凶去失

圖九第廿八頁

辟兵錢面文辟兵莫當背除凶去失俱右旋讀辟即避省央即央省辟兵與大泉背文同漢印有文曰除凶去殃者見注詞卷古印存此錢自屬漢厭勝品(錢匯)

五男二女

圖九第廿八頁

五男二女錢一較小次合背三背白干長壽四面上長牌凹文五男二女下劍龜蛇左右一女形背五男形金石契據朱子明詩傳遺說曰今人言五男二女亦有所本詩疏武王有五男一女益出十此五男者左傳用晉應韓為武之穆與成王則五

矣大姓下錄陳胡公則一也時句破機矣王姬下嫁齊侯之子則一也〔錢匯〕

出入通泰 圖見第三七九頁

稗史類編曰出入通寶說略作泰錢有馬鞍張端木曰端木有此錢制作簡古字文明朗面文曰出入通泰背文穿上為龜蛇穿下為馬鞍

培按此錢張端木作出入通泰而王圻作出入通寶蓋寶字是奉字之誤此錢徑七分背穿上下皆有物拓本不可辨

如魚似水 圖見第三七九頁

培按此錢自右旋讀一種上有柄柄有孔通長五分強一種上有柄柄有孔下亦有柄無孔通長七分

合家清吉 篆祿 圖見第三七九頁

培按此錢徑七分背文穿上一圓中有祿字下為馬穿當其腹安陽縣志元至正八年靈泉寺有爐有保佑合家清吉字(以上古泉彙考)

長命富貴 圖見第三八〇頁

長命富貴錢一背上日光下龜鶴形二上下龜鶴左右齊壽二字又度馬形隱寓龜鶴齊壽兼祿馬之意三地支十二字兼生肖形西清古鑑按崇高莫大乎富貴富貴二字相聯屬始此又風土記端午造百索繫臂名長命縷又曰金玉滿堂老子道德經語也董道謂有所謂異錢制作近古其文曰長命富貴金玉滿堂忠孝傳家五男一女天下太平云云今長命富貴錢尚多大小不等或有近代仿鑄者〔錢匯〕

長生保命 圖見第三八〇頁

長生保命錢背文彙考云上北斗下月宮兎搗藥形右為嫦娥左為真武仗劍此品恰合惟左不晰按宣和畫譜載五代陸晃畫長生保命真君像宋周文矩畫長生保命天尊像此長生保命四字見於藏籍之始〔錢匯〕

長壽富貴 圖見第三八〇頁

長壽二字篆書在左右上下二字類符篆彙考疑為富貴字背上下斗下龜蛇此錢又有上有柄者〔錢匯〕

金玉滿堂 圖見第三八〇頁

金玉滿堂篆書向內偏地作羅紋背雙螭顯倒形樊榭山房集載此品上有柄注互見長命富貴錢〔錢匯〕

花生不老

西見第一、二頁

花字不老，背左、右團周字，類五、行大布錢式，碑史類編有長生不老錢，背同此，長或花之，諱即抑其別種耶？（錢譜）

承華普慶

西見第一、二頁

培按：此錢徑五分，強金。史章宗紀：明昌五年正月丁酉，尚書奏：禮官言：孝懿皇后祥除已久，宜易隆慶宮為東宮，慈訓殿為承華殿，從之。地理志：承華者，皇太子所居之東宮也。此錢必當時東宮慶典特鑄頒賜者。又按：日下舊聞引元史百官志：至大元年，立大承華普慶寺都總管府。二年，改延禧監，尋改崇祥監。四年，陞為崇祥院。泰定四年，復改為大承華普慶寺總管府。大惠元年，改為崇祥總管府。又引前邱雜抄：寶禪寺在崇國寺街西，即元大承華普慶寺也。則此錢豈或寺中物歟？喜海案：此泉有大小二種，一徑七分，一徑五分。分所載字頗精好，細審其銅質色澤，與余所得延祐泉酷相類。宜泉先生疑為元大承華普慶寺中物，即可為定論也。燕庭（古泉索考）

皇帝萬歲

西見第一、二頁

萬歲錢，一上、下讀，二右旋讀。外郭重輪，背有人物形，萬作夕，背文重臣十扶，向左。按：漢書高帝紀：羣臣皆稱萬歲。天子稱萬歲始此。（錢譜）

郭勳錢

西見第三八〇頁

郭勳錢，文曰：大勝說得，泉財萬昌。宜牛羊，背係父母利弟兄。宜子孫去不詳，詳即祥也。中好三重，上下有柄，柄下有郭勳印。

（錢譜）

常樂未央

君宜子孫

西見第三二頁

喜海案：此泉篆文細勁，輪外左右有耳，若羽觴，甚精好。嘉興張解元廷濟所藏。

斬妖伏邪 幕勒令

西見第一、二頁

培按：此錢徑七分，強，背穿上勒令二字，右一神持劍，左為符篆，不甚可辨。

國王父母

西見第一、二頁

培按：元延祐三年，翠微亭安民詩碑內有天地日月國王父母之語。元貞二年，泰成起宅記碑面書天地日月國王父母。

嘉海藏有此泉徑四分弱字畫色澤俱甚古似非元明時物國王父母四字尚恐非始於元時也俟攷(以上古泉彙考)

福德長壽 圖見第三二頁

福德長壽錢按郡封真子碑錄東魏福德長壽四字其字在門南洛陽龍門山是此語六朝已有此錢或即六朝制錢錢通

福壽延長 圖見第二二頁

錢幣考曰此錢徑一寸八分外郭有圓孔背為星月
培按此錢自上及右讀之一種徑寸七分背上星
下仰月一種徑寸七分強背無字面文二種相類
泰和錢背有此四字則此錢或金錢歟近存云有
福壽延長錢鏡

福字錢 圖見第二二頁

錢幣考曰徑寸八分面文兩神相向背文上為福字
下為一鹿

培按此錢一種徑寸七分面穿上一福字下為鹿
背文穿上為符穿下為虎左右兩神首皆作圓光
一種徑寸八分強輪甚潤

古錢大辭典 下編

壽添福祿 圖見第三二頁

培按此錢制如大觀泰和大錢之作六角式者輪
潤背無字徑寸六分

嘉官進祿 圖見第三二頁

四川通志曰綿州大參贈中丞金營家孫白建新宅
得一錢其文曰加官進祿

培按此錢小松拓本徑寸八分強加作嘉背上為
雲下為鹿左向輪稍潤

龜鶴齊壽 圖見第二二頁

樊榭山房集曰一曰龜鶴齊壽面無文

渤海藏真帖米元章擬古詩有云龜鶴年壽齊羽介
所託殊種種是靈物相得忘形軀鶴有冲霄心龜臥
曳尾居云云可入攷

錢幣考曰徑一寸九分字壯勁類大觀錢

培按此錢種不一有一種徑寸七分強背左右
雙劍劍首有錢面文四字作古篆楷書大錢齊字
下半稍短縮鵲字亦稍拙潤者一種徑寸七分重
一錢四分楷書背無字龜作龜鶴以雀以鳥字甚

歷勝支錢馬錢類

精即錢幣考所謂如大觀錢者一種徑五分強亦指書背無字與樹集所載諸錢皆以背為面余有此錢字頗道勁宋版勝品也燕庭志

龜齡鶴算

圖見第三八二頁

培按此錢徑寸二分自上及右讀之制其精字整飭銅色甚古是宋以上物

歸于聖帝

圖見第三八三頁

三國典略曰北齊文宣帝天保元年正月即位十月廣宗郡獻瑞錢曰歸于聖帝

培按此錢泉志所圖作楷書自上及下讀之

此種姑蘇顧湘舟說茂才有之以拓本見寄文字尚古雅然未見原錢不敢定其真偽也甲午嘉平

二日燕庭志

此錢近有依洪志偽鑄者銅質惡劣文字板滯曾于袁浦見之好古者不可不察燕庭

驅邪辟惡

圖見第三八四頁

錢幣考曰徑寸六分背為斗劍龜蛇

培按此錢徑寸五分背右北斗左劍上蛇下龜左

向(以上古泉彙考)

八仙

圖見第三八四頁

鍾離權字雲房晉周處神將終南山遇東華真人

得道

呂岩字洞賓唐時舉進士不第遇正陽真人得

道

張果隱恒州中條山唐召授銀青光祿大夫天

寶時尸解

曹國舅丞相彬子皇后弟遇純陽得道

何仙姑零陵市人女純陽以一桃與之食半得不

饑老而尸解

李元中開元大歷間人學道終南山陽神出其徒

化之無所依乃附鐵竿而起

藍采和衣破藍衫黑木腰帶足一跣一鞵醉則持

三尺大拍板為踏踏歌後至濠梁擲鞵帶

拍板乘雲去

韓湘 昌黎從子，少學道，能為頃刻花於花叢中。

示昌黎以句，後昌黎請潮州至藍關，湘適來候，昌黎乃悟。

天罡符咒錢 圖見第三八頁

天罡符咒錢，面文大罡天罡，卦那風，口有令劍，斬鬼不存，急急如律令，上清攝，背文神清神清，捉鬼降妖，此符到處，滅鬼不存，急急如律令，雷驚攝，左右俱行，靈考，即占綱字，道家書作罡，從肖，王上，禱香祖筆記，急急如律令，漢公移常語，張大師撰，人故承用之，〔錢圖〕

右天罡錢 西昌古鑑，漢書，王衡構建天之綱也，又晉書，北落西南一星，曰天綱，參同契注，天罡，即北斗也，道家以北斗為修攝，而白玉蟾取書作符圖，印訣罡咒之文，此錢文蓋正凡耶，〔所見錢〕

太上咒錢 圖見第一八頁

太上咒錢，面文太上咒口，大剛地方，八律九章，符神到靈，萬鬼咸亡，急急如律令，奉勅撰，其符神靈，亦有方格，背右星官履龜蛇形，上符，左下一人，大較小，面無方格，文同前，背左一人，策考，據靈發七籤，太上者，大也，君謹於西那大德察山，浮羅嶽丹

元之阿

亦太上咒錢，面右符，左咒，咒文同前，惟好下多八字，曰此符神口一十五人，背兩人形不晰，〔錢圖〕

香花供養 圖見第三八頁

培按，此錢種種不一，一種極大，銅色書法，是宋元以前物，背圖畫人物，其精細，倉卒把玩，未詳也。

斬鬼大將 圖見第三八頁

培按，此錢徑七分強，面文自右旋讀，背為武士介冑，其偉，右手持劍，好適當人之中心，邵二雲嘗見此錢，〔古泉叢考〕

清淨聖賢 圖見第三八頁

清淨聖賢，式小，似道家所繪，〔錢圖〕

靈應真武 圖見第三八頁

靈應真武，背右真武像，左童子，上北斗，下纏蛇，背即真武像，武遇天神，授以寶劍，入武當山修煉功成，奉上帝命往鎮北方，統攝元武之位，今世呼真武為天齊大帝，〔錢圖〕

陰陽靈應 圖見第三八頁

右陰陽靈應錢行書篆無文徑寸（錢譜）

陰陽神靈

圖見第三八頁

陰陽神靈錢考黃瑜雙槐歲抄全寅學易占斷奇中英廟北狩陰遣使問寅筮得乾之初九奏曰大吉英廟復辟將官寅因辭乃命工鑄陰陽神靈四字爲筮錢十八文以賜寅考有背課命二字者左右日月者上月下星者所見不末必皆英宗所鑄然爲明時筮卜錢無疑以有神靈二字附於此（錢譜）

萬國佛錢

圖見第三八頁

萬國佛錢上○內花紋不可辨餘地作水紋一品同背星官龜鶴俱同惟一上兔形次雞形爲異亦屬兼生背錢而生背物凸起高於他物洪志云慶善郎中守儀真得之郡園土中自是未以前物故劉燕庭斷爲六朝厭勝品彙考載有鳳形者劉燕庭有蛇形者然則十二生肖當俱有之（錢譜）

選仙錢

圖見第三八頁

此乃選仙錢非錢也考天香樓偶得今人集古仙作龜爲傳戲用戲子比色先爲散仙次陞上洞漸至蓬萊大羅等列則選仙慶賀比色時則重排四爲德六與二爲才五與二爲功最下者

么爲過有過者請作探樵思凡遇德復位此歲北宋已有之王珪宮詞云盡日間窗賭選仙卽謂此也然則此品乃賭具樗蒲雙陸之類也但具錢形故亦謂之錢此外尚有酒仙曼倩題詩仙等錢不備舉又有長銅牌面背仙人詩句與圖錢同亦屬此類以其非錢形亦略不舉（錢譜）

一串銅牌賭選仙仙家歲月日如年圖中斗大黃金橋乞與眞靈作洞天

選仙錢亦博具王珪宮詞云盡日間窗賭選仙小娃爭覓到盆錢上籌須占蓬萊島一擲棄鸞出洞天是其事始於北宋初矣其錢有詩仙醉仙琴仙棋仙壺中仙橋中仙拔宅仙散仙王母變成曼倩各品背銘五言絕句一首詩仙云價重篇篇玉聲傳字字金山爲我助無日不高吟又一品云笑傲詩千首沈酣酒百杯若無詩酒敵除是謫仙才此品亦作醉仙詩與此同又一品云醉弄虹霓筆碧雲章口成口口口傳寫先口許飛瓊琴仙云膝上按焦桐宵分一曲終知音有誰是明月與清風甚仙云局上問爭戰人間任是非空交採樵客柯爛不知歸壺中仙云有時壺內去去卽一千年榮辱悲憤外須知別有天拔宅仙云一夕玉皇詔爲君功行成分

明五雲臺拔宅上三清散仙云塵分不我留身計白雲
浮欲問真遊處三山與十洲王母云爲種蟠桃樹千年
一顆生是誰來竊去唯同蓋變成雙成云王母叫雙成
丁衛意甚類蟠桃誰竊去須捉坐中人雙倩云青瑣窗
中客才稱世所高如何向仙苑三度竊蟠桃〔古樂雜詠〕

生肖錢 圖九第之八頁

生肖錢 神史類編命錢面有十二生肖字張端本曰此錢舊稱
命錢有地支一字又有生肖形生肖之說始於淮南子則此
錢不必出於近世也今此錢有一字者兩字者四字者十二辰
全者大小不等品類尤繁

又

面上方牌內本命星官四字下列丹鼎右人形左上展旗形下
生肖形背上下符篆左右虎頭符篆

又

此品面二重內支辰外生肖背左有勅令字下類符右人托塔
形下獸形

又

此品子至未八辰及生肖在外申酉戌亥四生肖在內背上北

十下龜蛇兼鶴形左右人形

又

此連珠內生肖形而無字間以雲頭花紋背書蓮花蓮花雙
之形

又

面二重內支辰中花紋外生肖背上冠形內有加官進祿字下
似鹿形按金史元妃李氏傳有加官進祿語此錢戊字缺筆作
戊翁宜泉曰所見數十枚無不同者考唐會昌三年壬戌戌
尼權成作戊遼天慶經幢戊戌戌字亦作戊均與此錢同

又

此品三重內支辰中花紋外生肖背星官字上樹下鶴形

又

面三層內支辰中花紋外生肖背上長牌張天師左右作天師
驅鬼狀

又

此連珠內生肖內外各六空處兼雲紋背樹下星官鶴鶴對
人侍立形

又

歷勝支錢馬錢類

此品內外面俱重輪內兼方孔中曆支辰外曆生肖背作花枝旋繞

又

面生肖形背九子形(以上錢譜)

雙龍錢

圖九第廿二頁

雙龍錢較大外郭三重內郭兩重(錢譜)

雙鳳錢

圖九第廿二頁

右錢、左錢、珠右錢上下雙錢、盤旋、(錢譜)

龍鳳錢

圖九第廿二頁

鑲空龍鳳錢較大(錢譜)

又

以錢、李季美曰面文龍鳳背爲雙龍、雙鳳、(錢譜)

【錢譜】

雙鹿錢

圖九第廿二頁

培按此錢徑寸七分強圖好輪郭重文空鏤左右兩鹿相背口中皆吐雲氣下爲花草(古泉彙考)

雙魚錢

圖九第廿二頁

按泉志有鯨文錢一面有雙魚雙魚錢大小不一、宛轉之文、又

有輕影錢亦雙魚文引洞冥記漢武昇望月臺有青鸞化爲

一小童各握鯨文大錢五枚置帝几前身輕影動名輕影錢(錢譜)

二種皆小而方孔此圖孔而大應係後世仿鑄(錢譜)

三魚錢

圖九第廿二頁

培按此錢徑寸二分強輪郭重文圓好空鏤三魚相逐面背同一種徑六分圓好空鏤而輪郭無重文

花錢

圖九第廿二頁

培按此錢泉志無之舊譜謂之花錢(古泉彙考)

獸錢

圖九第廿二頁

獸錢面三、八形背馬獸狀(錢譜)

人物錢

圖九第廿二頁

一、生、丁、花、草、石、設、香、几、左、一、人、作、鞠、躬、像、背、五、子、上、一、人、作、各、一、祥、龍、高、描、戲、者、牽、車、者、上、一、物、有、龜、子、戲、具、(錢譜)

青溪宅錢

圖九第廿二頁

右青溪宅錢 南史齊本紀曰世祖於所住堂內得異錢文爲北斗星雙刀雙旗及有人形帶劍 南齊祥瑞

志曰宋明帝泰始中世祖於青溪宅得錢一枚文有北斗七星雙節又有人形帶劍余按此錢舊譜以南齊志圖之今以南史爲正（泉志）

秘戲錢

圖見第三九三頁

培按此錢穀堂所得于西四牌樓市肆徑寸三分弱重一兩一錢六分無好兩面男女秘戲狀漢時發塚鑿碑畫壁俱有之作秘戲者見野獲編景見古鏡背亦作秘戲狀蓋皆古厭勝之用耳（古泉彙考）

新坂錢

圖見第三九三頁

右新坂錢按此錢色澤幽雅一面爲一人持劍舊說係周靈新錢一面三人立於樹下爲田氏弟兄受祭則耳（錢錄）

臺閣錢

圖見第三九三頁

培按此錢空鏤爲樓閣人物之象徑二寸好徑二分強面背輪二重內府所收不甚圓一面甚圓一面左下稍缺無邪上作層閣中一人端坐牀上閣之兩旁有荷花松樹相映下爲曲檻花草山石

古錢大辭典

下編

有二人相向左右各一室內各一人左者向右右者向左其一面同一種徑寸九分方好遍地作羅文此錢所見凡數枚市上曾見小鏡背如臺閣錢狀色頗古

打馬格錢

圖見第一九三頁

宋陳振孫書錄解題有無名氏打馬格局一卷鄭寅子敬打馬圖式一卷用五十馬易安李氏打馬賦一卷用二十馬并云以上三者各不同今世打馬大約與古之博蒲相類

李清照號易安居士適趙明誠再嫁張汝舟有漱玉集李易安打馬賦有云打馬爰興博蒲遂廢簪小適之上流乃深閨之雅戲

通志藝文略謝景初打馬格宋迪打馬李易安打馬餘鄭寅打馬圖式則打馬之戲不始于李易安也王芝堂談薈云打馬格之戲今不傳

李易安打馬圖序打馬世有二種一種一將十馬者謂之關西馬一種無將二十馬者謂之依經馬又宣和間人取二種馬參雜加減所謂宣和馬是也陳氏

謂為鎮魁者非矣。飛黃渠黃所謂馬也。康願田單所謂將也。

事物紺珠曰。打馬用銅或牙角為錢樣。共五十四枚。上刻良馬。布圖四面以投子擲打之。

培樓此錢止就所聞見者錄之如左。又有止畫馬而無馬名。所見種種不一。（以上古泉堂考）

馬錢猶仙錢。均非錢也。以其耳錢形附於詩後。〔錢譜〕



古錢大辭典下編補遺

一、刀布類

屯留見第五一六十圖

竹書紀年集證顯王十年鄭取屯留南子水經濁漳水注漳水東會於梁水梁水出南梁山北流逕長子縣故城南竹書紀年曰梁惠成王十二年鄭取屯留南子涅南子則長子之異名也孫之驛曰屯留故城南故留子國路氏之屬國名記長子周史辛甲所封邑今潞之長子縣紀年之尚子也魏地形志屯留有屯留城陳達衛按春秋襄十八年晉執衛行人石買於長子執孫蒯於純留杜注長子純留二縣今皆屬上黨郡周初長子為辛甲所封邑後歸晉純留春秋時潞子國亦赤狄種也宣十六年晉人滅潞呼達為晉邑謂之純留亦曰余吾迨至三卿分晉之日諸邑皆分唯屯留長子二邑尚為晉地紀年於烈王六年書韓共侯趙成侯遷晉桓公於屯留自是晉僅守一

邑而長子歸趙趙世家成侯五年韓與我長子是也

平陽見第六六—七三圖

水經泗水又南過平陽縣西注孫即山陽郡之南平陽縣也竹書紀年曰梁惠成王二十九年齊田盼及宋人伐我東鄙圍平陽者也

平陽有六於春秋時屬晉者一宣公八年城平陽注今泰山有平陽縣漢志泰山郡縣東平陽一襄公二十一年邾庶其以漆闕邱來奔注一邑在高平南平陽縣東北有漆鄉西北有顯闕亭漢志山陽郡縣南平陽孟康曰邾庶其以漆來奔又城漆今漆鄉是一左氏哀公二十七年傳趙子使后庸來聘盟於平陽注西平陽疏高平南有平陽縣案杜彼注高平南平陽縣南字屬下讀與漢志合此疏屬上讀且以釋西平陽皆誤於春秋時屬衛者一左氏哀公十六年傳衛侯飲孔懼酒於平陽注東郡燕縣東北有平陽亭漢志東郡縣有陽平無平陽於春秋時屬秦者一秦本紀簡公二年公徙居平陽徐廣曰鄆之平陽亭括地志云平陽故城在岐州岐

刀布類

山縣西四十六里。於春秋時屬晉。於戰國時屬韓者一。
左氏昭公二十八年傳。趙朝爲平陽大夫。竹書紀年。晉
烈公元年。韓武子都平陽。韓世家。宣子卒。子貞子代立。
徙居平陽。正義曰。平陽晉州城是。漢志。河東郡縣平陽。
韓武子元孫貞子居此。應劭曰。堯都也。在平河之陽。蘇

右布文曰子陽洪氏不識文字而以異布概之或名
為顓頊幣或名為陶唐幣皆難取信元愷按平陽有
六春秋時屬晉者三宣八年城平陽襄二十一年邾
庶其以漆闔邠來奔注二邑離哀二十七年傳越
子使后庸來聘盟於平陽屬衛者一哀十六年傳衛
侯飲孔惺酒於平陽屬秦者一秦本紀甯公二年公
徙居平陽屬晉者一昭二十八年傳趙朔為平陽大
夫又攷竹書紀年晉烈公元年韓武子都平陽韓世
家宣子卒子貞代立徙居平陽史記秦始皇紀十三年
桓齮攻趙平陽十四年桓齮定平陽據此則平陽於
戰國時先屬韓後屬趙此為秦并趙地之所鑄(選
青)

平周 見第七七八・圖

竹書紀年集證、懷親王元年辛丑、秦取我曲沃平周、
孫之駿曰、後漢志、西河郡有平周十三州、志云、古平
周邑、在汾州介休縣西四十里。

平原 見第八二圖八二圖

古泉匯云方小東謂備卽古原字石鼓文作鑿此省作備按通鑑周赧王十七年趙王封弟勝爲平原君胡注勝封於東武城號平原君非封於平原也班志東武城屬清河郡今小東武城縣地戰國各幣以地名者居多此則以封號爲文如遺篋錄所列之文信圉泉爲文信侯之物是布殆其類耶（彙志）

四布見第八五圖

近見海鹽張燕昌金石契摹刻一幣，形與十貨大幣同，長寸六分，廣八分，蓋卽十貨之子。錢文曰四布當十化，四作𠂔，餘文同大幣。惟四布文在面，當十化文在幕爲異。此又摹十布橫書之所本，何以小大直相等，則此品自當十，大幣又當小幣之十，實當百矣。當十何以名四布，其重得扶布十分之四也。金石契目爲連幣，以兩幣一正一倒，四足相連，係出范後未經剖析者，蓋偶然耳。以爲奇名者非，釋爲四布當十者亦非。（辭議）

金石契曰：右連幣兩面有文，未詳，或釋四布當千，按連幣之名，見于禹似孫緯略，及鄭樵通志略，蓋出范後宋經別析者，兩家俱定為商制，洵古泉奇品，粵東潘舍人穀堂有為好古君子也，已酉冬，歸自京師，道出錢塘，泊舟江上，余與趙晉齋造訪，賞其所携書畫及古泉幣，連旦別去，晉齋以連幣贈行，余亦贈以石勒豐貨，而穀堂以金錯刀相報，美人之意，令人服膺弗失矣。（古泉彙考）

北屈見卷九四圖

水經河水注：東出羊求川，西逕北屈縣故城南，城則李吾所奔邑也，汲郡古文曰：翟章救鄭，次于南屈，應劭曰：有南故加北。

皮氏見卷九四圖

水經注汾水入西逕皮氏縣南，竹書紀年：魏襄王十二年，秦公孫爰帥師伐我，圍皮氏，翟章帥師救皮氏，十三年，城皮氏者也，竹書紀年：統箋按周顯王三十九年，秦攻魏汾陰皮氏，時皮氏屬秦二十四年矣，至是魏復據皮氏，故秦圍之卒解圍，未拔而去，故襄王

城之

史記年表：魏世家：里甘茂傳，泣言昭王初年，秦攻皮氏，未拔去，竹書隱王八年，秦公孫爰伐皮氏，翟章殺皮氏，九年，城皮氏，孫之驥曰：皮氏在絳州。

皮氏於戰國時屬魏，竹書紀年：顯王十九年，秦取我，咥皮氏，隱王九年，城皮氏，漢志：河東郡縣皮氏，耿鄉，故耿鄉，晉獻公滅之，以賜大夫咥，風，辭，漢，

安邑一金化見第一〇五圖，一〇六圖，一〇七圖

右布文曰：安邑一斤金，幕一安字，舊讀釋為軒轅貨，一金，盛氏釋為安邑一金貨，馬氏釋為安邑一斤金，謂安邑魏地，斤即斤字，安邑一斤者，斷此范銅所直當貨六銖金之一，自安邑所鑄也，所按甚當，（選青）

安邑二金化見第一〇七圖，一〇八圖

洪氏志布品，不伸已說，獨於五字幣一正一倒者，則云此布自柄端倒讀其文曰：安陽之吉貨，蓋因張台之說之拙而偶斷之，惜得其二，轉失其一，仍昧其一耳，得其二者，山下安中讀為安，金邊之斤讀為化，古貨是也，失其二，者，曰如，一則二字矣，而轉讀為之，曰金邊則金字矣，而轉讀為吉是也，昧其一，者，兩口相重讀為陽是也，

余得其倒者，形質樸厚，不曾磨鑄，長廣分寸，一如張說。又嘗見其正者，手糊之，面文五字，右作兩足，安邑也，中作化也，左作二金，二金也，幕文一字亦作兩也，此幣文最易曉者，何張與洪辨之如是其艱哉，路史論幣篇注，以是爲黃帝貨，但稱李涪家品，了無他證，豈因通志黃帝貨作斤，遂據此一字以定之歟，是幣幕文安上有作少者，有作中者，有作步者，皆小於安字，倒書者幕無文，又一品左作至，一金也，餘悉同，（詳前）

右布五品，三正范，文曰安邑二斤金，幕一安字，二倒范，幕無文，洪志釋爲安陽之吉貨，山左金石志釋爲安陽金，陸氏續錢志釋爲安邑金貨，戚氏蘭雪泉史釋爲安邑二金，化軌，咭馬氏伯昂貨布文字攷釋爲安邑斤二金，張氏麗藏錢志新編釋爲安邑貨二金，王孝廉蓉洲謂安邑二字是貨字，則非，金斤不得拆作二字讀，引劉太守師陸虞夏贖金攷釋爲安邑二釡，謂舜都蒲及安邑，禹亦都安邑，雖不能決此幣之爲虞爲夏，而以一枚當二枚，故曰二釡，其說誠是，然金幣流傳，類皆先秦戰國時物，安邑於春秋時屬晉，於戰國時屬魏，如必謂此幣出自上古，則未之敢信。

也（選青）

王康生在蜀時與余討論金石，一日談及安邑布，謂金斤字宜合讀，示余說釡一篇，以爲古質劑之物，余終覺其說未安，不如化字明白易曉，縱然合認爲釡，亦祇當謂古人作字，增省無定，爲斤字加金者，不必以釡字本義解作斷義，蓋金幣爲小民日用之需，不知不識之民，豈能解此艱深文義，如後世文學士，引經據典，曲證旁參，而後得其解，斷不然也（古叢齋）

安陽 見第二二九圖

董道曰：長平布中有作命陽危陰者，有肉郭，高陽金也。

研北雜志：安陽在汝南。

虛舟題跋原曰：吾嘗得安陽古布，安陽二字筆勢如針。

張端木曰：異布或作命陽，兩易。

史記項羽本紀：行至安陽。

索隱曰：後魏書地形志：已巳，安陽城，今宋州楚邱。

西北四十里有安陽故城。

培按：漢地理志安陽屬汝南郡。應劭曰：故江國。今江寧是。方輿紀要曰：河南彰德府安陽縣附郭本紂朝歌地。七國時為魏寧新中邑。秦昭襄王五十年，王訖從張唐拔之，更名安陽。培又按：趙世家，趙惠文王三年，主父封長子章為代安陽。二十四年，燕順將攻魏房子，拔之，又攻安陽，取之。秦本紀，始皇十年，李斯說秦王先取韓，十一年，取鄆安陽。齊刀亦有安陽。又有西安陽，在五原郡。東安陽，在代郡。蓋即趙地。然此布之安陽，當是屬汝南者。安陽雖故江地，後江滅而地入楚，列國諸布，流傳今日者，惟安陽平陽二種為多。豈非當日晉楚行用之明驗矣。此布有大者，重三錢四分，長寸五分弱，或寸五分強。安作俞，陽作陽，字畫較粗，其小布長寸三分者，筆法不一。如平陽布，培所見者，安作俞，俞俞俞俞，陽作陽，陽陽陽陽，有俞陽一品，字甚纖細。安字橫畫，與陽字中橫畫，通作一筆。平陽，華小，培按：此布內府所收，平字在安平。

之開，背左右兩直文，交於中，豎作个，始附于安陽下。以上古泉彙考。

安陽本宋地，而齊兼之，又有屬秦者。秦本紀，昭襄王五十年，拔甯新中，更名安陽。正義曰：括地志云，甯新中，七國時魏邑。又云，即今相州外城。此秦安陽也。項羽本紀，行至安陽，顏師古以為今相州安陽縣。索隱因之，以為今宋州楚邱西北四十里有安陽故城。此宋安陽也。漢志汝南郡縣安陽，漢中郡縣安陽，此兩安陽未詳名所自始。〔詳註〕

共邑 見第二二圖

共字布註，鄆邑名，考路史注，厲王後有共伯和，蓋周室無君，和以三公攝政，共今衡之共城，故漢之共縣，隋曰共城，東北百步有共山，名共焉，又非徒叔段邑也。〔詳註〕

永一金化 見第二二圖

〔永〕，惟倒文一種，流傳甚少，肩亦方，竹朋釋為頤省，吳清卿疑為梁之變體。案一金，惟安邑布有此兩種，餘皆無之。清卿近得一枚，大如安邑二金，亦倒文作〔永〕，一〔永〕，此種倒文，係一〔金〕，尤絕無僅有之品，當入續泉匯，即泉幣一物，亦竹朋所謂造物之無盡藏者矣。〔續註〕

右布文曰同是元。按同是銅鞮者文銅鞮於春秋時屬晉左氏成九年傳鄭伯如晉執諸銅鞮昭二十八年傳樂霄為銅鞮大夫漢志銅鞮屬上黨郡選青一

貝丘 見第一二七一四圖

貝邱於春秋時屬齊左氏莊公八年傳齊侯田於貝邱注貝邱齊地樂安博昌縣南有地名貝邱漢志清河郡縣貝邱應劭曰左氏傳齊襄公田於貝邱是

右布文曰貝丘左讀馬氏釋為貝丘今字引詩止於丘隅謂隅不以三反丘必有隅隅必有四故作今乃四隅之形畢具矣元禮按貝丘於春秋時屬齊左氏莊八年傳齊侯田於貝丘注樂安博昌縣漢志清河郡縣貝丘選青

按古鏡中作作什什與此所从之今同此即即字蓋亦古金鏡

齊貝正布邑小布文右讀曰貝正中有直紋二畫與他小布異古泉雅以為紀數是也按春秋傳莊八年齊侯田于貝正注在樂安博昌縣南史記楚世家夕發涓正涓即貝正義引括地志云在臨淄縣西北今

攷其地山東清平縣即是此布制作確為列國時物無疑

釋今

丁福保

列國時方足布有作貝令者古泉雅釋為貝丘近人又釋為文貝皆非也今為存三字四字乃令字之省試以古錄印中之齊字証之如堂鐘見日人太田孝太郎庵藏印堂鐘見周季木周氏古錄印堂以上各字未省令字見使氏氏師意齊秦漢印譜此省去二今尚存一連畫堂鐘見高嶺垣印部章見劉仲山嶺華齊印譜章鐘見周統治共墨齊藏古錄印堂鐘見陳漢弟伏魔藏印章鐘見劉錫儀雲藏印以上各字皆作令以上八文皆藏於近人羅福頤氏古璽文字微均釋為郡字據此則知齊之古文令可省作令信而有徵矣又知郡為齊邑觀前印文有齊邑臣齊邑長皆指一邑而言非指一國而言也因此知齊之三字乃四字乃皆非齊之國幣當與節墨刀安陽刀同為一邑之幣也又古泉雅有方足布釋為陽丘釋為汶陽皆誤也當釋為齊陽國

擇齊貝而連類及之古以貝為貨幣齊貝者即齊邑之貨幣也

甫反一金化 見第一四二圖一四四圖

竹書紀年集證隱王三年秦王來見于蒲坂關孫之驂四陶城南對蒲津關地理志縣故蒲也晉魏以蒲賂秦秦人還蒲于魏魏人喜曰蒲反矣故曰蒲反後始皇東巡見有長坂乃加坂也

祁 見第一四五圖一四六圖

祁於春秋時屬晉左氏襄公二十一年傳叔向曰必祁大夫注祁奚也食邑於祁因以爲氏漢志太原郡縣祁晉大夫賈辛邑案賈辛爲祁大夫在昭公二十八年即分羊舌氏之縣也（辭說）
空首布祁作示猶爲初文此已增从邑足證方足布從出也
（舊唐書）

長安 見第一二〇圖

長安趙地見趙襄子長安長安縣長安縣以立故也即長安縣以此證之此布二字爲長安字樣而無疑矣舊唐書

昌邑

昌邑名無所見惟漢志琅邪郡縣昌有琅山祠地屬齊未知卽此邑否若山陽郡之昌邑縣則武帝所更置不

應先見於幣文（辭說）

垂 見第一八〇一八一圖

垂字方足形以前至齊景公時出士數百于得十餘枚其右側有背之中間上方有一字者前人所未見也（無量日記）

祁 見第一八五一九二圖一八二二圖

春秋地名考卷孔疏諸云祁曹姓顓頊之後有陸終產六子其第五子曰晏安祁即其後也武王克商封其裔於祁爲附庸居祁隱元年公及祁儀父盟于蔑是爲十三世祁子克始見于經杜註祁今魯鄒縣公羊禮記亦稱祁婁註曰婁力俱反祁人語聲後曰婁故曰祁婁其地在鄒山近魯穆公改國號曰鄒以山爲名也鄒亦作騶

垣金化 見第一二二圖

鄭家相曰垣金化平肩方足形制大小在半金一金之間而文僅曰金化而不紀值背有邊緣足間開放與虞半金化之制同而其最明顯之特點乃首端作圓形也此布爲舊譜所未見國內惟方劬園有之此品于新得之金陵乃客自北方攜來者滿身紅綠斑鏽洵可把玩方氏所藏首間有孔此品無之是爲魯

刀布類

退云爾有虞亦屬託詞名爲便民實以肥上揜權謀而愚黔首猶計行爲神農之口六爾抑此數也非貨也而謂骨實鑄策乘馬之幣則謂神農鑄不祇買之幣可矣豈非癡人說夢邪余攷其文求爲梁尙即當之變文卽前卷以爲鈔省文者讀曰梁正當金當鈔謂梁邑正用之當金若用爲詞讀又以當鈔也又一種差小七字梁下作字邑之變文金上作鈔爲化金未作爲錢省文讀曰梁邑貨金當錢謂梁邑之貨金而此金又可以當錢也一重當字一重金字文簡義備大豈有所苟哉又一種文與七字幣同惟下不重全字而作又上蓋紀數也錢重十一銖五案二系此又似紀其零數又思筆算一作十亦作一古人文簡但作一便可意會爲十一而錢之全數在是矣而此幣之爲錢益信矣又見兩種一作又上一作又下可知十與一互相通解

梁正尚金布此品與魏安邑布規制若一梁作梁少水旁魏自惠王徙都大梁故魏亦稱梁舊諸釋爲來者非也正尚二字其義未明全卽錢與安邑金之全相同爲同聲之借字當鈔云者按小尔疋曰二十四銖曰兩兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鈔謂之錢說文錢鈔也玉篇六兩也其重固相等也

梁元化金五仁尚爰見第二六二八圖

右布二品正范文曰東邑斤金仁當鈔洪氏僅載其長短廣狹而未辨其文吳氏柳門泉幣圖說釋爲爰當金貨張氏錢志新編引吳陶宰說爲三代時諸侯爰之子孫所鑄馬氏釋爲梁元斤金五十二當錢九字張明經慧華承露釋爲梁邑貨金當鈔說文鈔十銖二十五分之十三也周禮日重三銖北方以二十兩爲鈔言此金重五十二斤值一銖也王孝廉蓉洲釋爲乘充鈔五仁當爰並引劉太守師陸贄金考說元愷釋東乃縮文東字爲棟之省文左氏僖四年傳北至於無棣春秋時屬齊可與諸說相參至尙也釋爲當鈔確不可易當鈔卽當錢小爾雅倍舉曰鈔鈔謂之錢說文錢鈔也尙書呂刑其罰百錢孔傳及王肅注皆云六兩曰錢賈逵說俗儒以鈔爲六兩周禮釵重九銖俗儒良是考工記桃氏爲釵上制九銖中制七銖下制五銖康成注以六兩大半兩爲鈔大半兩者十六銖也一銖重一百六十銖今文曰五十二當鈔猶之後代當五當十皆以少當多是五十二宜

為銖之數不得為斤之數今據布文以推此布即贖刑之錢錢重一百六十銖而此布五十二銖當錢其罰百錢者用此百布也至說文錢重十銖二十五分十之三周禮北方以二十兩為錢是二說合諸錢戈戟劍之數均有不合攷據家已辨之戴東原校正說文謂此二條有脫是當以鄭說為是孔王諸說皆與鄭合云六兩者舉成數耳(選青)

受幣文云新五十一當等按新與斤同字即錢字之假借通環讀之當作新五當等十二占者以六兩三分兩之二為一錢及工記七重三錢鄭氏注許慎說文解字云錢錢也今東萊或以大半兩為鈞十鈞為錢錢重六兩大半兩是鄭從許說也三錢則二十兩今本說文云北方以二十兩為錢蓋脫去二字耳新五則為兩八十通得十二錢之數知鄭非無據矣尚書偽孔傳以六兩為錢釋文引馬融云賈逵說俗儒以錢重六兩周官劔重九錢俗儒為是則賈氏不用俗儒說而馬氏誤從之小爾雅廣衡稱二十四銖曰兩兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰錢謂之錢其誤亦同馬氏也董祐誠文甲集羅伯昭曰古幣求全前賢釋作梁乘梁京梁充梁率

等均意有未洽余以為今乃戟字之省文卓形象古兵器也管子其罰一戟則正與後之當錢二字意連貫余以此卓與棘字相通古有棘幣及九棘之府等語或皆指此幣而言也

益昌 見第二三圖

馬服呂 見第二三圖 二三七圖

幣文白作馬也左作馬也古文服下蓋同各當是馬服邑

馬服於戰國時屬趙史記廉蔣列傳趙奢解圍與之圍而歸趙惠文王賜奢號馬服君張華曰趙奢家在邯鄲野西山山謂之馬服山蓋因地賜號又因號稱山也

混金大布流傳甚少銀鉤錢畫制作最精無不紅綠爛然至可寶玩想當日此種亦必珍貴

韓混金布此布較各種邑布獨大首兩端有角左讀曰混金全即錢之省文與魏安邑二斤全之它相同泉源所載與此形制如一吉金錄引水經注混易

在歧棘山東春秋時屬鄭云云初未斷為何國之布攷竹書紀年梁惠成王十二年鄭取屯當尚子涅不云韓而云鄭者韓哀侯二年滅鄭自平陽徙都之自後韓亦稱鄭也此布當為韓取涅後所鑄遺篋錄亦屬之於韓金索乃謂為陽金者殆未深考歟

殊布當十化

見第二四九二五〇圖

幣最大者長四寸今稱一貨幣以幕文得名其實面之左文亦曰當十化也或讀其右文為扶比且以形製同十布疑非所鑄余謂扶是比非非鑄則尤非也案禮記投壺篇五扶七扶九扶注云鋪四指為扶一指按寸又算長尺一寸注云其節二扶可也則鋪四指為四小扶字已盡此幣之度更贅比字則不詞古文比作林布亦作林與幣文相近似漁仲讀為布者勝以扶名布直則當十既書名又書直正十布之所本特辨橫書布名於上書其直於下為稍稍變更此亦辨竊見古幣之證若謂即律所鑄則字體具存可置勿辨雖然字體不同於篆而篆法已絕於古意此品出諸幣後矣篆法若何面作鋪字益辨篆作十橫

古泉幣文拓本跋

古幣文有云扶比當十斤者攷古家皆以扶比二字為

北布按第一字係扶字扶扶相通古扶疎字多互用漢器銘恒有扶字如梁山銅銘元康元年造扶之類錢獻之姑韓城志疑是李工之名考禮記投壺室中五扶堂上七扶庭中九扶鄭注云四指曰扶蓋四指合曰扶四器合亦曰扶扶比當十斤者謂四幣合而當十斤其梁山銅所稱造扶者亦謂所造之銅凡四也又有一種小幣文云四比當一斤四字直從小篆作四彼幣小故四當一斤此幣大故四當十斤無異制也至以扶為布惟見六書略即據此幣又別無佐證說文前古文比此幣文作扶但筆迹小異耳小篆比作比又變而從省知古文之易為小篆具有源流矣董祐誠文甲集鄭家相曰殊布當十化背十貨面背周郭上有圓好中有豎畫面又通志釋商化莊布四字實近牽強泉匯釋殊布當十化五字以為較妥惟列方足布中則未免不類耳就形制論古布皆闊短而此布獨狹長亦較厚重與古布形制不類一也就文字論此布面文布字作扶如織布象形背文化字作德從貝與古布文字不類二也且古布之紀值者惟見半金化一金化二金化古布以當字著文者惟見梁正梁奇布

曰當矣。若以當字著文，十化紀值者，古布無此制作也。泉匯列方足中，固非或有斷為莽鑄者，亦非蓋其制作文字與莽布又絕不相類也。然則此布特何屬乎？曰秦末漢初時物也。當秦末漢初，雖盛行圓法而舊日布化未必盡廢，邊僻之地或尚行布化。變通古制，鑄此大布以裕用，亦理所或有。雖殊異也，大也。當十化言一枚當化金十也。背十貨，古人為便民易於認識，不嫌重複，猶果奇布之背有陰文奇字也。近日常所見尚多，文字大小筆法各有不同，蓋亦各自為範也。此品面文殊布當十化五字，傳形為不易多得之品。又有背文十貨二字，傳形者及兩面十貨同文者，亦稀品也。

周布錢布，此布有奸有肉，郭面背中有直文，舊譜未詳何代。洪遵李孝美《錢文》云：「不可識，後人有杜布殊布各說，聚訟紛紛，不能定也。」今折衷諸家，釋「戈」字為「施」，是布出土大都任沛縣等處，意者地名之沛或通段作沛與，「戈」即錢之省文，尚為當字與輕當錢布之向相似，末乃十斤并作一字，背文為十貨總之，此

布制作極古，即以文字論，非戰國後之物，斷為周布，誰曰不且？

辛邑

古布文曰辛邑，左讀，元懷按辛篆作辛，辛字省文，史記殷本紀阿衡為有莘氏媵臣，莘本宋地，然左氏所載荊敗余之辛為祭地，師從齊師之辛為齊地，使盜待諸辛為衛地，神降之辛為西號地，固春秋時邑也，則屬祭屬齊屬衛屬西號，正不得而知（選青）

蒲子

蒲子，漢志河東郡縣，應劭曰：「故蒲反舊邑，武帝置，師古曰：「重耳所居也。」應說失之，案縣既置於武帝，左傳但稱蒲，或稱蒲城，不識蒲子之名所自始。古文子與邑相近，似當從梁邑，梁邑例，幣幣文作第，其明晰，非子字也。余以近得長子幣拓本證之，長字作綬，加邑旁，正與蒲字去水旁合。古篆增減在斯篆前，係戰國時鑄也。漢志長子屬上黨郡，注云：「周辛甲所封，長从邑為地名，子乃封爵，晉滅之以為大大采地，後晉稱子，其名始見。」氏襄十八年傳：「良什，年傳，晉有長武子，蓋食采長邑者。」晉臣有雍子那侯，皆借五等封，蒲子當從此例，予說也。

鄆 見第二〇一圖又二五圖

竹書紀年統箋按水經注斯汶水又東逕樂信縣故城南地理志鉅鹿屬縣也又東人衡水衡水又北逕鄆縣故城東竹書梁惠成王三十年秦封衛鞅于鄆改名曰商商君列傳衛鞅既破魏還秦封之於商十五邑號曰商君於讀為鳥古字通穆天子傳於鵠與處即鳥鵠是也於商二縣名

魯陽 見第二〇一圖

古金待問錄右一品左文第一字不可識第二字當是昊字已詳太昊幣右文為陽字路史少昊青陽氏上古貨幣皆以代別故既曰陽又曰昊猶太昊之幕文了旁斜畫為義字也故定為少昊之幣

古金待問續錄面文曰魯陽字

培按此布自左旋讀朱氏所載一作陽陽一作陽陽培見拓本一作陽陽一作陽陽一作陽陽又或作陽陽同為魯陽而朱氏于前一品定為少昊幣于續錄又以第二品為魯陽云不知何代幣是自相矛盾矣楚語惠王時有魯陽文子是楚地

古錢大辭典 下編補遺

漢地理志魯陽屬南陽郡師古曰即淮南所云魯陽公與韓戰日反三舍者也一種左作蠻

史記魏世家武侯十六年代楚取魯陽以上古泉索考

右布文曰魯陽左讀元惟攷左氏昭二十九年傳懷而遷於魯陽杜注今魯陽也此為周地楚語惠王以魯陽與文子此為楚地魏世家武侯十六年代楚取魯陽則為魏地矣漢為縣屬南陽郡今汝州魯山縣也魯字作魯蓋升白在魚上說文無魚字古文此可補其缺(選青)

幾氏 見第二〇一圖

漢書地理志太原郡故氏縣戰國時為趙地從此布則漢蓋因舊名(善齋金錄)

幾城 見第三〇八圖

幾城即幾地見趙志善齋金錄

鄆 見第二二圖

小布文曰曾邑舊譜謂是曾邑合文為鄆者非也致鄆為春秋時小國襄六年為莒所滅魯旋取之齊宣王二年其地又并於齊原文本作曾並無邑旁阮氏

藝器識所載曾伯靈簋之曾可證其加卜旁作鄭者殆為後起之字如郭子原作長子而小布文字亦加卜作鄭又可證也

郭氏見第二五三八圖

古金待問錄 右三品左文為干右文當是二字其中一字路史有作卓者王存又以為軒轅之幣謂古軒轅字合為一此幣通字近之姑記之俟考

培按此布朱氏所載三品一作鄧干又作鄧作鄧氏俱作干小松拓本一作鄧干一作鄧中培見此布首一字或作鄧鄧氏字或作斤朱氏分首一字為二字且以學字証之近于附會後漢書郡國志河南有鄧聚古鄧氏今名鄧中注引左傳昭十六年楚殺鄧子杜預曰縣東南有鄧城今按左傳楚子聞蠻氏之亂也與蠻子之無質也使然丹誘或蠻子嘉穀之遂取蠻氏高氏地名者云戎蠻子公羊作戎曼子集韻鄭一音蟻因知古人文字音義不特鄧與蠻同抑且曼即鄧省蠻氏即鄧氏可知所引杜汪縣字上尚有河南新城四字此布首一

字从曼从弓古文四聲慢字作曼亦略相近此則是鄭字無疑蓋戎蠻國名蠻氏地名大事表今河南汝州西南有蠻城以上古泉索考

韓郭氏布此布文曰郭氏見古泉匯按春秋左氏傳昭二十三年二師圍郭癸卯郭潰杜注郭周邑河南鞏縣西南有地名郭中水經注云周大夫郭貯之舊邑也七國輿地攷有南郭北郭之分皆以洛水所經而得名其地後入於韓更名什谷國策張儀說秦王曰下兵三川塞什谷之口是也此品乃入韓後未更名時所鑄故仍為郭氏云

盧氏涅金

見第三二圖又二二〇圖

竹書紀年集證貞定王十三年晉韓龐取盧氏城衡按水經注洛水又東逕盧氏縣故城南竹書紀年晉出公十九年晉韓龐取盧氏城王莽之昌富也有盧氏川水注之水北出盧氏山東南流逕盧氏城而東流注於洛水按鄭注引紀年舊訛作龍氏城朱謀瑋曰今竹書云晉韓龐取盧氏城是也乃近日竹書又訛作取秦武城此蓋輯紀年者既不知龍氏之誤又

以貞定十三當年表秦厲公之二十一而秦紀是年有晉取武城之事故遂誤以此當之也。

三三三

右布文曰闕假中直成文朱氏古楓據路史以為龔
字謂是太昊幣失之遠矣孫氏淵如釋闕為龍馬氏
伯昂則釋為闕蔡氏鐵耕則釋為魯張惠華所藏李
氏滄雲拓本則釋為魚引左氏文十六年傳裨條魚
人元儻攷石鼓文魚作𩺰此或有去其首不為無微
俞茂才蓮士釋為闕隸文大與未通故溪亦作深潘
岳閒居賦清穆故闕本作閒吳棫韻補引之改作閑
則閑又向與閒通戰國策割河閒以事秦注閒音諫
趙地明閒非作中間之閒解貨布面文為列國之標
識不係以河而係以閒者當時若鄭衛諸邦俱頒大
河河不得專屬於趙而閒則獨為趙所有也則此品
定為趙幣似尚可信魯陽幣皆字作𩺰與此顯然不
合若闕字說文作𩺰諫者作閑恐亦未可以會意諧

古錢大辭典

聲法為附會也。所辨亦是。選青
小布有作闕者。文極明析。流傳復多。方足共足。圓足各
種皆有之。而獨不可識。或釋作魯。或釋作蘭。或釋作黃
父。或釋作闕。壽卿疑為陟郊之異文。迄無定論。識字難
於讀書。信然。泉說。

穀垣見第三十二卷

[illegible]

倪迂存藏一圓錢徑七分強圓孔背平坦無輪郭面
右毀左圯迂存云恐是以幣改成圓錢者培思若改
成圓錢則其中直文之為地無多以不足當圓孔之
地也（泉貨通考）
（古泉彙考）

春草堂錢式圖亦云趙幣也。翰案漢書地理志上黨郡有襄垣。史記趙世家蘇厲為齊遺趙王書云韓之上黨去邯鄲百里。又云秦以三郡攻王之上黨。張守節正義秦上黨郡今澤潞儀沁四州之地。東相州之半。韓總有之。至七國時趙得儀沁二州之地。韓猶有潞州及澤州之半。襄垣近潞邑。當屬韓。則此為韓幣明矣。(紅藕花軒)

右布文曰數垣。馬氏釋為襄垣金。元愷按數即敵之省。文見撫古遺文。隸變作襄。同地志曰以趙襄子所築故名襄垣。班志屬上黨郡。(選青)

按潞乃敵字。古錄中甚多。昌澤泉字。亦是。蓋齊金幣。

下路 見卷二九一三四五圖

露古通潞。於春秋時屬晉。或屬齊。宣公十五年晉師滅赤狄潞氏。注潞亦狄之別種。漢志上黨郡縣潞。故潞子國。又左氏哀公十七年齊人伐衛。執帥師以歸。舍諸潞。注潞齊邑。或曰潞如字。詩傳中潞。衛邑。然幣又止一字也。(詳前)

大陰 見卷二四九 一五、圖

邑布六足。面文曰大陰。舊譜釋為大陰。背文五字。蓋範之紀數也。此布又有方足者。未拓。按路史陰古國名。又春秋僖十五年晉陰飴甥會秦伯。盟於王城。注陰晉地。為陰飴甥之采邑。據此定為春秋時晉國之邑布。(集志)

平州 見卷二七九 三八六圖

錢大昕養新錄漢書王莽傳民亡為盜賊并州平州尤甚。胡三省注通鑑謂此時未有平州。予考路博德傳云西河平州人。平州縣名屬西河郡。正在并州部內。故有并州平州之稱。地理志無平州。而有平周周州古字通用。胡氏疑為遼東之平州。故云此時未有平州。不知并州本有平州縣也。

培按此布長五分兩足稍銳首有二短豎平字上多一小橫畫二字篆法不一左一字作則又作印當是州字其右一直即中豎也左傳宣元年會齊侯于平州杜注齊地在泰山牟氏西高氏考曰今平州城在萊蕪縣西。平州背有中作三者又背作一二者。說文古文州以上古泉彙考

齊平州布此布方肩共足文係平州二字左讀又有
自右讀者古泉匯引春秋之公元年公會齊侯於平
州注齊地按共足布十九皆為三晉所鑄何齊地亦
有此制耶姑仍之以俟考背文以十條記數泉匯所
載十餘品此數獨缺

甘丹

見第八七圖一八

竹書紀年集證銜按春秋地名考畧云邯鄲故衛邑
後屬晉定十三年趙鞅殺邯鄲午午子趙稷以邯鄲
叛哀四年趙鞅圍邯鄲邯鄲降竹書周安王十六年
趙敬侯始都邯鄲史記趙成侯二十一年魏圍我邯
鄲二十二年魏拔我邯鄲二十四年魏歸我邯鄲與
盟漳水上

尖足布有大小二種又有空首者尤大制作稍別長五
寸譜家珍之燕庭得一枚右肩上二小字舊釋甘井泉
通釋作甘丹云甘乃邯省丹則鄲之諧聲也今在余處
燕庭藏泉余僅購得此品對之如見我故人矣

武平

見第四〇一四〇二圖

右趙邑小布方首共足面文武平二字按史記趙惠

古錢大辭典

下編補遺

王二十一年從漳水武平西幽王二年秦攻武平據
此知為趙地背文居中為一字列國小布其背每句
紀數者自一至十俱備蔡氏癸說云是皆識范之六
第非紀值也

晉陽見第四一四二圖

研北雜志曰高陽在涿郡

培按方輿紀要直隸保定府高陽縣戰國時燕邑
國策燕封宋榮為高陽君即此地漢地理志琅
邪郡亦有高陽呂氏春秋有高陽應高氏注高陽
宋邑因以為氏是不獨燕有高陽矣

古金待問錄曰咎挺古遺文及父乙鼎俱釋彝當為
彘陽二字後一品左右文作彘陽字

培按此布多兩足銳而首兩豎者朱氏所載面文
作咎豎小松此布拓本文作咎豎咎字與通志高
陽金咎字相近則是高陽字矣江秋史云是晉陽
字亦通朱氏彘陽之說未確曩時注上人持古銅
戈來售文曰高陽左月陽字作咎與此布陽字略
同以上古泉彙考

五〇〇

右邑小布共足面文邑字釋曰晉易背文一字為紀範之數又有作邑斜八者釋其文為晉陽八化背亦有紀數之字不一制作與此絕相類蓋皆趙之布幣也攷齊策云晉陽者趙之柱國也又按史記知伯攻趙襄子奔保晉陽是皆可引為趙邑布之鐵證至括地志云晉陽故城今名晉城在蒲州虞鄉縣則其為魏地與此布無涉者也

商城見第四卷一四四八圖

右一品面文兩字背同前商辭按此布趙北城亦自左及右讀之

日廬谷春秋戰於廬谷杜注周地未詳劉青園云是商成二字所見錄

樂氏八七見第四卷一四四八圖

趙茲氏布此布共足又有方足者文曰樂氏八七按晉志太原有茲氏城屬趙地李氏古泉譜釋茲為幾之省文下有十字乃象路形非字也方小東氏以為仍當讀作茲字今後之七即貨字从化省

萬石見第四卷一四五〇圖

萬石舊釋萬石釋誤國策蘇厲謂周曰章攻趙取蘭離石祁者皆白起程春海國策地名攷曰離

石縣東北有離石水又有離石山贊案古幣多紀地名此幣為燕之繁文說文公部篆字下云山神獸也从禽頭从屮徐鉉曰从屮義無所取疑象形此幣商字从林正取象獸角形必小篆省為从屮鉉謂取象形猶能窺見古人制字之義

有圖足布篆石者古泉匯作萬石非是蓋為萬之古文林象獸之兩角小篆省作萬篆書變為萬萬離為古今字江氏尚書集注歐陽書今文如豺如萬史記周本紀作如豺如離又易離卦本作萬自後儒以萬卦之萬為離而古文亡矣今見此布尚作萬此古文之僅存者甚可寶貴攷離石在山西汾陽縣西北百七十里戰國趙邑戰國策曰秦攻趙離石拔之北有離石水故名今仍名離石縣屬山西省政府（古錢書附錄）

魯陽見第五卷一四一五〇八圖

衡易趙地水稱易如漢易渭易之類重即魚易加行下加一借為衡字如秦刻石亦下加一借為大夫二字亦其例也是幣大小二種小者背文十二朱大者背文兩舊釋率釋兩均誤贅審是兩字一十四朱為一兩小者十二朱大者倍之故云兩皆紀幣之輕重也案說文兩再也从門闕兩十四銖為

一兩从一从兩。朱氏說文通訓定聲訓兩字云。或曰从再省。會意。贊初疑朱氏之說。第因說文兩訓再。故定爲从再省。會意。今觀此幣。兩字下半。正从再。始歎朱氏精於六書。而古文古義。藉刀幣以僅存。尤可寶也。幣支作兩。不作兩。正合說文二十四銖之訓。義贊

〔義贊〕

關見第五一五四圖又 七周

楚魯布。此布圓足。又有方足及共足者。面文一字。从門从大。或釋蘭。或釋邦。或釋黃父。迄靡有定。古泉匯引貨布文字考。釋爲關。謂即秦關中之幣。其說無徵。不足信也。戴文節古泉叢話。釋爲魯。亦無確證。按說文古編補魯字注云。齊侯。鐸保盧兄弟之璽。篆作蘭。即詩蕭壽保魯之魯。據此幣文作關。知即爲魯之消。攷史記魯世家。頃公二十四年。越考烈王伐滅魯。此布當即其時所鑄。以國名爲邑名也。〔義贊〕

土見第五一七五四〇圖

此品式同上。文在左。當爲吉字省筆。

按泉匯釋爲土。狀鐘鼎字源土字。始南宮仲鼎。或說收誤多不類。此而冀師與吉字。則與此同。故從土。

古錢大辭典 下編補遺

〔通鑑錄〕

甘丹見第六〇〇圖

周室首共。足布。此布質薄而輕。空首可以納枋。兩肩上聳。共足。面背積翠深厚。細審均無字跡。各有直紋三。爲周代化幣之一種。即仿詩經序乃錢鑄之錢。而爲之。說文錢鉞也。古田器。蓋上古重農。田器爲人所常有。以之爲貿易之品。至爲便利。迨後襲其名。沿其制。而最初之錢幣。於是乎出。古泉匯所載數品。無文字者居多。一品文作日月者。謂即邯鄲二字。按邯鄲邑名。春秋時屬晉。戰國時屬趙。吾意無文字者。決爲周制。晉仿鑄之。遂加邑名。以爲識別。其初固同出一原也。或疑此幣既始於錢。何以舊譜名之爲布。不知實誤於通志。商周謂之布。九府圖法謂之錢之一語。試觀涅全及安邑二斤全。其全字即錢之假借。可知當時實稱爲錢。世有識者。必能正其名也。〔義贊〕

羊見第六五六圖六五七圖

培按。此鍾布也。字在右。作羊。魏策。芒卿謂秦王曰。王之所欲于魏者。羊。王屋洛楚地也。後人改羊爲長平。古泉叢考。

五〇一

成見第七二九、六三、四

培按此鑄布也。文曰成，長二寸七分，廣寸四分，首長寸一分。其作成者在右，作成者左右皆有之。作成者在左。左傳桓六年，會於成。杜注成，魯地。在泰山鉅平縣東南。今山東兗州府寧陽縣東北九十里，即古成城。又漢地理志，潁郡有成。古泉案考。

宋見第七二九、四四、五

右宋字。隱元年，及宋人盟於宿。杜氏釋例，宋商一地，梁國雖陽也。〔錢略〕

宋見第七二九、四四、五

宋，宋之初文，國名。見左氏傳宣公七年，後為齊所滅。即襄公十四年，齊人滅宋。宋之邑，路史宋子，亦作宋。亦作宋。〔善齋金錄〕

武見第七〇五、一七一、四

周武布，此布之首，可以納枋，兩肩微殺，面居中，一武字，兩旁作直紋，料及足，背有三直紋。泉匯中有二品，形制與此異，按武城為魯地，然齊秦趙諸國亦各有武城，此布為何地所鑄，固不能確定，但以制作

合時代，其為春秋以前之物，可斷言者。〔錢志〕

郿金化見第七二七、七二九、四

沈復園曰：空首鑄布，方肩橋足，篆文三，曰郿金化。郿音祕，魯東郊邑名，亦作郿。後為李氏邑。論語，季氏使閔子騫為費宰。今山東費縣，在汶河之西南。詩曰：東魯郿金化。篆文三字在我懷。閔子騫，恥作攝臣宰。

密

右密字，即密戲密字，或曰密字省。隱二年，杜注，潁于有密鄉，案密鄉漢屬北海郡。問年，杜注，密魯也。瑯琊費縣北有密如亭。〔錢略〕

商見第七七、七七、八三、四

右商字。鄭時箋，商國在太華之陽。杜預春秋釋例云：宋商商玉一名一地。梁國雖陽縣也。楚亦有商。文十年注，商楚邑。此地後名商，於漢屬宏農。〔錢略〕

棘甫小化見第七九六、七八、四、二九、四

幼雲之空首布，有四字一品，文作半米，與余之面

作「背有」中「子」者俱一時無兩幼雲初釋其布爲
鍊甫小七續泉匯亦仍之近復語余曰如釋作垂
鍊似史勝其第一字與余藏背文之第二字亦相似或
係一字範久不晰惟首一字不同究不得確釋耳

齊以金化

空首齊布上作分字與齊刀同下作金七二字平列
若移補上作漢似未免斷鶴續鳧之誦不如舊說爲
長

自是齊自是水古布字分爲二者固習見也

續泉匯

實見

培按史記蘇秦列傳黃金千鎰索隱按一鎰一金
也史記集解孟康曰二十兩爲鎰鄭玄曰一鎰二
十四分之一其說各異疑乃鎰字也

秋史曰按魏古文益字下一字似貝字六貨四貨重
二樹以爲即九府圖法中之二品與洪志之青順合
特續錄目爲實爲未協古泉章考

齊建邦就金化見第八二八圖

古錢大辭典 下編補遺

齊建邦就金化 培按小松有北刀拓本大小與
前二品同齊下三字从之从邑的是地名而卒不
可識不知背文云何又一種三字稍異作

只三二字此二字之下無餘地似下更無他字
矣此種三字地名之刀面刃之輪連而不斷

王復偃師金石遺文補錄曰案齊刀一以建初尺度
之長四寸五分有奇中闊一寸柄長二寸五分濶七
分柄端有圓徑一寸一分有奇武虛谷乙卯歲客濟
南桂未谷持贈云出自曲阜凡十餘年爲人購刀文
五六字者最少此刀文凡六字釋爲齊徒陽郡吉化
徒似指徒陽也齊桓刻霸權過八流則徒駭之陽或
亦爲創置也與背有十十十即十十即化蓋爲十化
二字古布多有此文當記刀之次第如是

培按此刀嘉慶庚申閏四月虛谷令嗣穆淳字少
谷持以贈培審背中字之爲十理或可通下一字
則確是上字蓋齊刀中固有背文貨字作十北
一種若此却非是今釋作十是將下一橫畫不其

在內矣。刻本面文篆文舛誤更多。背文上字則卜下距橫畫處空而不連。審刀文則固相連也。徒陽郡三字亦甚不與篆文相肖。攷訂者豈可率爾從事哉。古泉彙考。

六字刀。余惟藏一枚。尙壽卿所贈。泉匯釋建邦。壽卿云宜从初氏釋造邦。首口加耳。第四字以舊釋作始。泉匯釋作就壽卿云立旁尚首。本可以下。遽定爲就。一字之難釋如此。

春山云。第四字當釋作京。質之石查亦謂然。左半作△。實皆京之省。惟右加邑旁變體尙未安耳。若果至幣釋作梁。京則無可疑。梁京如云周京漢京也。或作本字。均與京。針之字。不甚懸殊。觀古閣泉拓。有一品背凹文多字尤近。

王廉生云。京不得濫稱。此字確非京。梁齊安得擬周漢。卽其僭稱亦不見經傳。鄭之京城乃地名。非通稱也。其簡

齊之去化見第八六九八二圖

齊之吉貨 幕三吉 培按此周慢亭先生集所藏

長五寸四分。背文曰吉。與面文吉字小異。面作各。齊刀背文上多作三橫文。或疏或密。猶布之有三直文也。古人銘器多取吉祥之義。如吉日吉金吉玉吉石是也。即刀布何獨不然。齊之吉貨。即之吉貨。安陽之吉貨。梁有大吉五銖。王莽大泉范。背有宜泉吉利。大吉吉利字。後世吉語諸錢所由昉也。尙書同命。非人其吉。惟貨其吉。可証吉貨之義。若謂吉字次畫篆書。不得下垂。是固不得執此以律三代之古文矣。漢吉祥洗吉作吉是丁氏朱氏以爲太公字。何其謬也。注盧氏莫韻軒云。當是法字。亦無據。

齊之吉貨 幕三、九

齊之吉貨 幕三、上

王麓仙藏

齊之吉貨 幕三

培按此刀朱氏所藏。貨作北。背文一字不可識。如象形日字。

齊之吉貨 幕三、〇

培按此刀小松所收背文剝蝕然審視似○非○

齊之吉貨 幕三一○

培按此刀與上一品同貨字作九背文多一、字

國或說下似、字或說上似主字見芝山所藏拓本

又見小松所藏拓本並同貨字作九

齊之吉貨 幕三十

培按此刀見芝山拓本背三字之下作、者有細

直文貫之與下之、字同（以上古泉彙考）

齊去化 見第八九〇一八九〇圖

齊太公吉貨

通志曰齊作品品

江休復嘉佑雜志曰王公和學士罷沂州得銀刀一

有齊太公杏九字九字中缺不相屬刀上又有隱起

圓形疑是九府圖法也

史記子貢好廢舉與時轉貨貨索隱曰家語貨作化

張端本曰今此刀極多然皆銅也係偽物

培按此錢端本所指必仿泉志式偽為者若今所

見齊刀豈得謂之偽哉

培按泉志謂之沂州銀刀文作齊太公杏四字于

太字下公字上約空一字許此乃誤解嘉祐雜志

所謂齊太公杏九字者刀文古篆不可識以楷書

依其形狀寫之如古文貨字楷書寫之誤為斤字

也蓋刀文本五字齊太公三字可辨外惟杏九二

字不可識乃以意書之若楷書之杏字杏下一字

似九字而中缺不相屬九字中一處獨缺為九雖

釋為九字而終不類九字故又申言之曰九字中

缺不相屬明杏九二字不可辨始寫其形狀如杏

如九耳洪氏以九字非錢文解為八九之九謂計

其篆文共九字則齊太公杏止四字耳何得云九

字耶又疑其中字或有不可辨而闕之者并因缺

不相屬之語遂圖齊太公杏四字而于中間空一

字許泉志固多本無是錢而妄繪之者此其一也

又以杏為杏大為杏古文太則雜志之義愈晦矣

而以齊太公杏為文尤不可解培謂齊刀吉貨作

杏九此刀下二字乃是吉貨二字杏字似杏字九

字固似九字而中缺不相屬者也或雜志原本作杏誤寫作杏

宋可錢幣攷曰其文上為齊大下為公吉竟作吉字想其刀文應讀曰齊太公吉貨五字齊刀多以吉貨為文但銀刀之制為僅見耳今毛刻泉志繪圖出徐象梅之手舛戾百出大失本真刀之身下隘處有直文二上有文處較下稍闊今所圖乃上下為一又無二直文凡諸刀皆倒置之使字若倒書者然或古人相沿已久與契刀錯刀等同例賊此刀有作偽者一依泉志為之不可不辨

齊太公貨

朱炎金粟道人張芝堂逸事曰逸人時佩一化微君丁龍泓敬閱其文曰此即齊太公九府圖法鄭夾深通志略曰齊公化不知此實四字曰齊太公貨古人兩字並書三字并書鐘鼎款識往往有之

齊公貨

通志 齊公貨見錢譜

又曰齊公貨貨作死一本作死

金石文存 右刀銘三字曰齊公貨齊公者太公也太公立九府圖法刀亦并行不廢此按圖法即刀雍

正癸卯予客金陵因宣城沈處士梅嶢晤桐城方既溪先生得見其篋中泉數十品錦囊鈿匣位置精好先生一一摩挲把翫不釋手其間以此刀為最寶而色瑩首作一環可貫韋索銘字細若絲髮瘦勁圓健精妙絕倫先生曰此稻芒文也款識中最高上品亟命予以越楮揭之迄今垂十餘年聞先生已歸道山偶揭諸鐘鼎款識得此片紙乃追記之

培按齊公不必專屬太公太公以下諸君不得稱

齊公耶以古金待問錄証之以存字為太公二字

培疑右二品曰太公字曰公字者即吉字誤讀公

也以一杏字為太公二字殊屬附會今姑仍之列

太公下各字款程疑四以為是

齊吉貨 幕三

齊吉貨 幕三

培按小松此刀拓本背文下一字亦作八與中一字同在下者銳上在中者銳下

齊吉貨 幕三

齊吉貨 幕三

齊吉貨 幕三

陸果泉曰：近時東省耕者掘土，得齊刀千餘，流傳分售至吳門者，俱齊吉貨。戊辰，晤何夢華，知浙中所得齊刀，皆為安陽邑吉貨，無一為齊吉貨者。吳越接壤，何分售者不錯雜耶？培按：夢華之說，恐未確。

培按：此刀朱氏所載，大小與齊之吉貨同，背文中一字不可識，吉字與齊之吉貨一種，背文同。

齊吉貨 幕三、吉

培按：此刀背文與上品同，無卜字，又一種三字下吉字上有卜。

齊吉貨 幕三、工

培按：此刀內府所藏，背文作工字，小松亦有此刀，拓本化作凡。

齊吉貨 幕三、凡

培按：此刀小松所收，背貨字與面略同，又一種背文作凡。

齊吉貨 幕三、生

培按：此刀小松拓本，背文一生字。

齊吉貨 幕三、上

培按：此刀小松拓本，貨作凡，背文作上字，又一種上字之卜，稍近左者，己亥秋，得此刀于市肆，下半缺，止長三寸五分，重八錢。

齊吉貨 幕三、○

培按：此刀小松拓本，貨作凡，吉作奇，背文與齊之吉貨一種同，又小松藏一種背○字，徑描過作○，而缺其半。

齊吉貨 幕三、○

培按：此刀背文○字，不甚圓。

齊吉貨 幕三、卜

培按：此刀顏師古漢書注，少古草字，背文中一下銳，下一字作少，似艸字，又似古文十字，此刀一種三橫相去稍密，少字稍狹小。

齊吉貨 幕三、回

培按：此刀小松拓本，貨作凡。

齊吉貨 幕三、上

齊吉貨 幕三、可

培按：此刀背文可字，不可識，內府所收，周修耳。

真司字作司，此殆司字耶。

齊吉貨 幕三一

培按：此刀背文三橫相去甚密，「字」不可識，殆亦化字數，「字」銳下，又一種「字」銳上，重一兩三錢三分。

齊吉貨 幕三

培按：此刀背文三橫相去如上一品，無「字」。

齊吉貨 幕三

培按：此刀見芝山藏拓本，上右角微缺，貨字作「」，似反書者，背下作「」，不可識。

齊吉貨 幕二

培按：此刀「字」似即字。

齊吉貨 幕三

齊吉貨 幕三

培按：此刀面文貨或作「」。

齊吉貨 幕三

培按：此刀面文皆作「」。

齊吉貨 幕三

梅堯臣宛陵集曰：飲劉原父家，原甫懷二古錢，勸飲其一，齊之大刀，長五寸半。

培按：聖俞詩內有云：獨行齊大刀，鏤形未環連，文存半辨齊，皆有模法圖。皆字一作背，蓋即指刀背之字，一也，其作皆者，誤。

錢幣考曰：今所見古刀，有文曰齊吉貨，或曰齊之吉貨。元注：方氏請疑皆齊桓時物，其長皆五寸七八分，中廣七八分，而厚薄不等，或重一兩四錢，或重一兩三錢，柄有兩直紋，其端皆如環，圓好背作三橫紋，皆有十字。元注：即其下一字，或為吉，或為化，或為日，或為上，或為少，凡十餘種，各殊。

培按：如「丁」字者，蓋即背文之「」字，云十字，疑誤，然「丁」字之說尚未安，日即作「」者。

迂存一種齊吉貨吉字，描作「吉」，背三，下一字作「」，俱係描者，未可信。

陳榮孝曰：齊刀面文三字，據六書略齊作「」，貨作「」，正合，正間一字不可識，或云吞即大公二字。

齊吉化刀范

右范長準建初尺九寸廣四寸七分邊廣四分底長八寸五分廣四寸一分四角微殺四五分高一寸中柱徑四分左列刀面文一曰各各并三凸作
右列刀幕文一曰三十外圓中有一點甚細微以
上古泉索考

續泉匯載三字齊刀背文正字一種云最罕見廉生云恐仍是同字範不足又背文上字云之字不完然齊刀面文之字皆作

廉生謂是生字之省說詳後
廉生云三字齊刀背文○非日乃易字之省○又○之省○乃非乃亦易之省○乃並易之省○正非正乃之省○乃乃並安之省○以背文本有安字易字兩種也○乃乃六字刀面文之省○又○之或體○非之乃生之省○乃乃之省○乃乃六字刀面文之省○大非大口非口並面文之省○節墨刀背文大非大亦非大仍之省

春山云秦印往往有出字生字乃是生封字背文三字齊刀率不繼自是常用之品故流傳亦獨多有添刻立字作四字刀者但四字刀及安陽節墨諸刀外郭

皆及柄而止三字者則下通於環制作微異識者一見即能斷之

陳寅生示三字刀張不遠查甚異
節墨邑之去化見第九八一〇三三圖

培按此刀芝山以贈穀堂大小與前三品同字細瘦亦如之背文中一下銳與齊古貨字一種同即字从竹作節字下乃筆畫之繁文也童二樹謂是即墨氏之吉貨六字氏字正乃字當之恐不足據古文地名多从邑似邑字之省殆亦墨字而从此邑者耶都字似蓋都字豈以與此略同內府所藏周旅鋪銘即作乃乃即博古圖周仲佩父鼎周敦敦考古圖周敦內府所藏周中伯敦銘周寶鐘節作乃乃是節即二字古文通用也即墨二字始見于史記田太公世家齊威王九年即墨大夫云云玉海引郡縣志故城臨墨水故曰即墨顧炎武山東考古錄即墨為齊之大都是也齊滅萊地入于齊杜注棠北海即墨縣有棠鄉高氏春秋地名考郵棠或言即棠棠今即墨縣南八

十里有甘棠鄉。即古棠鄉。四書釋地。棠。齊邑。齊棠公之妻。杜注。棠公。齊棠邑大夫。不言所在。余謂棠萊邑也。後漢志。北海即墨縣有棠鄉。齊靈公十五年。滅萊邑。故為齊有。後孟子為葵棠。即此。培按。春秋時有一地兩名者。有一地名二字。亦可止稱一字者。此棠即都棠之証也。即墨之地入齊。在靈公後。晉代齊公走都棠事。在襄十八年。滅萊後。知齊前此無棠邑。然春秋時亦有兩地同一名者。顧棟高春秋大事表。以齊棠公及葵棠之棠。別為東昌府棠邑縣地。顧與閻說異。是齊又有兩棠邑矣。齊自滅萊後。地愈大。東盡于海。即墨之名。不見左傳。至孟子時。猶稱棠。豈一地有兩名歟。抑棠為近即墨邑歟。蓋即墨之名。當在戰國之前。今為山東萊州府即墨縣。知即春秋時萊邑明矣。

即墨之吉貨 幕三吉田

古金待問錄曰。右一品文曰即墨太公貨。其背亦有太公字。尚為三代之物。故附于末。

培按。此刀朱氏所載。節作墨。墨作墨。並作墨。吉作

吞。孔作地。背文牙字。亦當是吉字。下一字與齊吉化一種。背文同。朱氏釋為太公二字。謬甚。而續錄即墨之吉貨。釋為吉字。是自相矛盾矣。

即墨之吉貨 幕三上

培按。此刀朱氏所載。即作節。墨作墨。背文上字。與齊貨背文一種同。

即墨之吉貨 幕三上

即墨之吉貨 幕三一上

即墨之吉貨 幕三一上

近存藏一種。三。下作大穴。上三。之地甚短。只占三分之一。

培按。此刀小松所藏。背因下係二字。故。移近上。

即墨之吉貨 幕三一上

培按。此刀見芝山藏拓本。右角微缺。為後人所錯。六圓孔。小松此刀拓本。背文亦然。與齊吉貨背文一種同。

即墨之吉貨 幕三一上

培按。此刀背文一稍高。下有二字。上一字不是安

字否，下一字與齊近，姓必吉貨刀之一字同。

即墨吉貨

培按此刀見芝山藏拓本，較前三種稍小，長五寸，貨字作刀，背文平坦無字。

即墨吉貨 幕上

即墨吉貨 幕上

培按此刀見芝山拓本，長四寸四分，墨从刀，吉从刀，貨从刀，背有上字。

即墨吉貨 幕九

迁存藏

即墨吉貨 幕四

培按此刀得之張鶴柴，長五寸，重一兩一錢三分，背文與齊吉貨一種同。已上二種墨字之刀，作「」，制遜于諸刀，而字亦較粗。芝山云：此刀背有作十字者，但不知面文是四字，抑五字，姑識于此。又按阮伯元云：據即墨古貨，知即墨古本作即墨，其所作者省文也。今即墨縣當讀為節墨縣，以上古泉索考。

古錢大辭典

下編補遺

右節墨刀，周齊國錄，準古尺身長四寸，右額長九分，上廣一寸三分，中廣一寸二分，下廣一寸二分半，內外有郭，背厚一分，柄長二寸五分，廣九分，環徑一寸二分，重一兩四錢，面文篆書節墨，口立在外，背上三橫文中作「」，下作土，柄有四直畫，吉金所見錄。引山左金石志刀曰節墨，邑之吉貨，節即古字通用，據此齊即墨正當作節墨，今作即，省文耳。春草堂錢式圖亦載此刀數品，讀為即墨，邑之吉貨，嘉陰移論泉裁句，吉化戀遠標節墨，字原從竹，地郵棠，自注棠即墨，吉化刀，吾鄉出土者甚多，皆從竹，翁宜泉比部謂即墨即孟子發棠之棠，翰棠，後漢書郡國志有棠鄉，劉昭注，左傳襄六年，圍棠，杜預曰，棠，國也，闔百詩四書釋地，棠，菜邑也，齊靈公十五年，滅棠邑，故為齊有，後孟子為發棠，即此是也，今即墨縣甘棠鄉，翁氏說本此（紅藕花軒）

廉生云：笏臣廉訪長廢所收小布，頗有異品，時續泉匯已成，遂不復索拓，僅拓得節墨刀一品，云色澤極佳，背三橫畫下，復有建邦於法化五字，一刀備列兩刀面文。

五〇六

於義無所取若云誤範則五字小且弱迴不逮習見之六字刀殆出添刻與舊泉改刻置土中一二年則色澤如故（義範）

安陽之去化 見第一〇三四一〇五八圖

安陽之吉貨·幕三

古泉彙考

培按此刀形制大小之吉貨三字并與齊之吉貨同陽作易安陽為周時韓趙魏秦四國地不聞齊有安陽然形制文字確係齊刀無疑或齊亦有地名安陽者歟然陽字上一字作厶或作厶右筆不下畫或非安字不可識耳朱氏續錄亦定為齊刀此刀面文五字正與泉志山下安中五字布文合然彼是安邑貨金與此無涉

喜海按後漢書趙彥傳云以賊屯在莒莒有五陽之地宜發五陽郡兵從孤擊虛以討之注五陽謂城陽南陽武陽開陽安陽也安陽莒地齊莒謂之刀安陽刀即莒刀也今世所謂莒刀與齊刀形制迥異且過小而文字與明月泉篆法吻合近時與明月同出於京師北燕土中者甚夥而山左齊莒

舊地竟未嘗一見其非莒刀似無疑義矣

安陽之吉貨 幕三上

培按此刀朱氏所載此作止背文上字與齊吉貨即墨之吉貨背文同

安陽之吉貨 幕三一上

培按此刀之作止背中間多一一字

安陽之吉貨 幕三一上

培按此刀小松所收背一字作十又一種形制甚異長二寸五分形如南宋鏐牌無肉好周郭首圓面文與第一品同背文仍作一與齊吉貨即墨之吉貨背文同

安陽之吉貨 幕三一〇

安陽之吉貨 幕三一〇

安陽之吉貨 幕三十一

培按此刀陽作亦背文與齊之吉貨背文一種同。又見安陽之吉貨刀背文作〇者

錢幣攷又有刀曰即墨之吉貨安陽之吉貨亦十餘種長廣與齊吉貨同其重俱一兩五錢有背文約略

如上，即墨齊地也。

黃小松曰：滋陽新出宅陽之吉貨刀錢一甕，僅得其後，文曰：工者，以上古泉案考。

明刀見第一〇二一、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

莒刀

古泉案考

通志：莒刀見錢譜。

古金待問續錄曰：右八品較齊刀差小，按史太公鑄九府錢法，其小者為莒刀，此錢面文一字，疑即莒字，楊升菴索隱亦有引此，蓋古篆法或省或聯，不可一定也，前錄無之，故特補入。

培按：今世所見小刀，大率長四寸，重四錢，而文作⑤，或作⑥，或作⑦，或作⑧，或作⑨，或作⑩，或作⑪，或作⑫，或作⑬，或作⑭，或作⑮，或作⑯，或作⑰，或作⑱，或作⑲，或作⑳，或作㉑，或作㉒，或作㉓，或作㉔，或作㉕，或作㉖，或作㉗，或作㉘，或作㉙，或作㉚，或作㉛，或作㉜，或作㉝，或作㉞，或作㉟，或作㊱，或作㊲，或作㊳，或作㊴，或作㊵，或作㊶，或作㊷，或作㊸，或作㊹，或作㊺，或作㊻，或作㊼，或作㊽，或作㊾，或作㊿。

古錢大辭典 下編補遺

青綠土花，聯合為一，堅不可拆，近有人于西山掘藥草，得此刀百餘，然微聞吳中，輒多作偽者，幾不可辨，此刀背文不一，亦有無字者，銅質薄脆，與土俱化，摩挲稍重，立見破碎，字畫多不可識，並列于左，其身有寬狹二種，審視之，隱處有直文，或有作三直文者，小松云：莒刀上小半兩，是粘貼，必作偽也。

① 幕左 培按：此品又作②，又作③，又作④，又作⑤，又作⑥，又作⑦，又作⑧，又作⑨，又作⑩，又作⑪，又作⑫，又作⑬，又作⑭，又作⑮，又作⑯，又作⑰，又作⑱，又作⑲，又作⑳，又作㉑，又作㉒，又作㉓，又作㉔，又作㉕，又作㉖，又作㉗，又作㉘，又作㉙，又作㉚，又作㉛，又作㉜，又作㉝，又作㉞，又作㉟，又作㊱，又作㊲，又作㊳，又作㊴，又作㊵，又作㊶，又作㊷，又作㊸，又作㊹，又作㊺，又作㊻，又作㊼，又作㊽，又作㊾，又作㊿。

② 幕左 培按：此品一字或作③，或作④，或作⑤，或作⑥，或作⑦，或作⑧，或作⑨，或作⑩，或作⑪，或作⑫，或作⑬，或作⑭，或作⑮，或作⑯，或作⑰，或作⑱，或作⑲，或作⑳，或作㉑，或作㉒，或作㉓，或作㉔，或作㉕，或作㉖，或作㉗，或作㉘，或作㉙，或作㉚，或作㉛，或作㉜，或作㉝，或作㉞，或作㉟，或作㊱，或作㊲，或作㊳，或作㊴，或作㊵，或作㊶，或作㊷，或作㊸，或作㊹，或作㊺，或作㊻，或作㊼，或作㊽，或作㊾，或作㊿。

③ 幕左 培按：此品二字作④，其下柄之直文貫之。

④ 幕左 培按：此品五字作⑤，古文五字多如此。

⑤ 幕左 培按：此品七字作⑥，反書而倒置者，又或作⑦，亦反書。

⑥ 幕左 培按：此品八字上多畫，作⑦。

五〇七

⑤幕左平 ⑥幕左上 培按疑即上字
 ⑦幕左口 ⑧幕左下 培按疑即口字
 以上三種朱氏所載八種之三也

⑨幕左〇 ⑩幕左〇 ⑪幕左△
 ⑫幕左△ ⑬幕左工 ⑭幕左丁
 ⑮幕左弓 ⑯幕左山 ⑰幕左下
 ⑱幕左フ ⑲幕左乙 ⑳幕左个左
 ㉑幕左也 ㉒幕右 培按此品或作又
 ㉓幕右一 培按一字或作ノ或作一
 ㉔幕右二 ㉕幕右五 培按此品五作
 ㉖又作X ㉗幕右六 培按此品背文
 作太或是六字 ㉘幕右八 培按此品
 八或作儿 ㉙幕右九 培按此品九字
 作力甚小偏在左側者 ㉚幕右十
 ㉛幕右丁 通志六書略折一為丁音及
 反丁為厂切畢轉厂為し音隱反し為し
 居月 ㉜幕右〇 ㉝幕右三〇
 ㉞幕右丑 ㉟幕右土 ㊱幕右ㄣ

①幕右厂 ②幕右〇 ③幕右三
 ④幕右工 ⑤幕右〇 ⑥幕右ト
 ⑦幕右一 ⑧幕右ノ 又幕右
 古金待問續錄華文二字曰左曰右蓋左右府以之
 紀數故其下有一二五六之文刻劃甚明皆一一可
 微

⑨幕五 培按五亦作X ⑩幕八
 ⑪幕八 ⑫幕十 培按十字甚長作十
 ⑬幕乙 ⑭幕一 ⑮幕厂
 ⑯幕蓋 ⑰幕〇工培按此字或是左字
 ⑱幕二 ⑲幕二 ⑳幕止
 ㉑幕三 ㉒幕二 ㉓幕下
 ㉔幕五 ㉕幕〇 ㉖幕五
 ㉗幕丁 ㉘幕〇 ㉙幕工
 ㉚幕〇 ㉛幕〇 ㉜幕五
 ㉝幕〇 ㉞幕〇 ㉟幕〇
 ㊱幕〇 ㊲幕〇 ㊳幕〇
 ㊴幕〇 ㊵幕〇 ㊶幕〇
 ㊷幕〇 ㊸幕〇 ㊹幕〇
 ㊺幕〇 ㊻幕〇 ㊼幕〇
 ㊽幕〇 ㊾幕〇 ㊿幕〇

錢幣攷曰：有刀數種，差小，長四寸五分，廣五分許，重三錢以上至五錢，其文一面如日月，或作明，或作以，或作回，一面或作左，或作右，或隱隱有字，如齊如吉者，亦有兩面俱漫滅，不甚可辨者。

幕貨

通志以幕貨作化，一作北

培按：貨字作化，作北，作種不一，其作化者，上方恒有一短豎，或三短豎，齊刀亦恒有之，又一種化字下磨滅，似尚有一二字，微見刀之狀。此刀如右字貨字，其筆畫恒出于界文之外，當界文

處，輒隆起焉，以上古泉案考。

右明字刀，周燕國鑄，準古周尺身長三寸五分，右額長四分，上廣九分，中廣八分半，下廣八分，橫長二寸一分半，廣五分至四分半，環徑八分，重五錢三分，面大篆書一字曰回，背文曰以，柄面背皆有二直畫，錢志新編入此品於莒小刀中，吉金所見錄此品向來多而易得，近今賞鑒家俱云莒刀，蓋因通考有齊莒謂刀之語，故大者屬之齊，小者屬之莒，直以莒刀目之，不思當時列國各有鼓鑄，洪文安云：春秋之世，下迄戰國，以鑄錢立幣，各擅其利，惟齊刀見之管子，故暴白於後世，諸國無所稽考，遂致湮沒不傳云云，今此刀明明銘文明字，漢志平明屬北平郡，列國時為燕地，此種或其遺制，且此刀出燕市，邇來河間易州於敗井頰垣中，每有所獲，動輒數十，吾鄉莒地，曾無一見，質之劉育園，據云：此種非莒刀，余亦疑之，今聞此說，已先得我心，惟以漢志之平明當之，似須參攷，余謂既非莒刀，又出燕地，漢志之平明，何必不始於列國耶？且列國之地名，今惟本之春秋左傳史記國

語此數種內果能徧載無遺乎。春草堂錄式圖亦據
吉金錄斷為燕幣茲從之（紅藕花軒）

非
一
五
四

晉翬刀。此刀首尖質薄。刀口有郭隆起柄兩面各有二直紋。刀面一非字倒書。古泉匯所載。又有文在背者。後前著錄家俱未定。為何國何地所鑄。按非即翬字省邑。古化幣每有減筆文字。此亦其一也。說文翬。河東聞喜鄉名。伯益之後。封於翬鄉。因以為氏。聞喜鄉即今山西聞喜縣。春秋時屬晉。為絳縣地。以此定為晉鑄。殆無疑義。此非字一見於空首布。再見於此刀。即論刀制與無字空首刀相同。為最古之品。至可寶也。或謂非當釋隸。引春秋文公十三年。經鄭伯會公於棗。杜注。鄭地。水經注云。華水又東逕棗城北。亦言鄭地。戰國時鄭併於韓。當是韓鑄。說亦可參。並存之以俟攷。（集古）

無字刀 見第二七五圖、二七六圖

周平面刀。此刀面平，無文字。緣刃有郭柄，一面有二直紋。古泉匯以其與明刀等同在直隸境內出土，定為戰國時燕、趙之物。按初學記云：黃帝採首山之銅。

以鑄為刀之制由來久矣。中國古代幣材攷云上古部落時代，護身兵器，人不可缺。然冶鑄非盡人能，率多以物易之。積久遂成交易之媒介品。迨其後，雖專鑄為幣，猶沿其名，仍其制。後儒不察，乃謂刀之義，取其利民，蓋失之遠矣。此品制作簡易，尚未著有文字，決為周代所鑄。刀幣之初祖也。（集志）

二、圓錢類

一、

十布 圖見一八二頁

大布黃千

黃卽橫字，橫卽衡字，黃，猶言重千也。洪志以前舊譜，皆議始訂正於受端水鍾錄，中溶積泉志說尤精核。此布流傳尚多，余竊有五窮法小字，然皆真品。壬午七月廿一日。

漢書食貨志大布次布弟布壯布中布差布厚布幼布
幺布小布小布長寸五分重十五銖文曰小布一百自
小布以上各相長一分相重一銖文各爲其布名直各
加一百至大布長二寸四分重一兩而直千錢矣是爲

布貨十品，張志十布，皆以意寫作某布，篆字，而此作大黃布刀，蓋其誤自張台李孝美始，近時始爲訂正，毋謂今人不逮古人也。

次布九百

嘉慶丙辰，余從嘉善曹友安之購古泉布一匣，莽布有五，此其一也。次布，次于大布，瞿友木夫云：周禮，屨人絛布，陸氏釋文云：絛，本又作次，莽好依古，或因古有是名而造此歟。丁卯，而爲六七八九，瞿謂爲積算之體，卽今俗所行號碼，始見於司馬溫公潛虛云。

弟布八百

昔歲丙辰，得於嘉善曹氏，次第字，古人卽用兄弟之弟，此作夷，正文也，有从艸作𦵏者，亦是眞品。

壯布七百

錢唐吳友繹庵所藏，昔文魚，孝廉重刻金石契，爲欲模入十布，遲數十年，自吳得後，鉤摹始全。癸亥二月，翁宜泉來書云：尙未見壯布，故其所印木戳，止缺此品，蓋繹庵得於辛酉，翁未卽見墨本也。

壯布七百，亦吳所獲者，案新莽十布，自洪志以來，古泉家皆不見眞本，僅據班志篆寫某布二字，大興翁宜泉殫心考索，得見九布刊一木戳，遍郵徵訪，癸亥正月，書來云：尙未見壯布，蓋吳得於辛酉之秋，翁尙未見墨本。

也，海鹽文魚孝廉欲刊十布入金石契，亦俟吳得後始獲全蹟，蓋是布之難得如此，余生鄞陽，後數百年而轉得見前人所未見，是亦重可幸已。
道九四年甲申二月廿日

中布六百

金硯輯中翰舊藏，余昔年拓得者，自小布至次布，宗志盡錄，知洪氏未見眞本，翁開學兩漢金石記載中布六字作次，所據當亦是偽鑄，蓋乾隆丙午開學作記時，尙未得見眞中布，後其子宜泉作木戳，印文徵訪，則六止作丁矣。

差布五百

同里故友葛杖陂茂才雄圖舊藏，其子向之度才時徵守之，五字作互，中多一盤，其體原於石鼓文，諸字，翁氏金石記所摹正同，他育作互字者，亦眞品，蓋莽鑄泉布字體，罕有小异也，道光丁亥冬日，向之以古泉盡歸於余，此其一佳品也。

序布四百

錢唐老友何夢華元錫所貽拓本，序厚形近，漢書食貨志作厚布，當是傳寫之誤，三字稍橫畫爲之，余家藏有漢惠帝黃山弟三錢，又新莽鏡銘云：王氏昭竟三夷服，皆與此同。

幼布三百

此亦葛友杖破舊藏丁亥冬日向之歸余與差布俱光潤可愛估值每銀十餅

公布二百

嘉慶初元得於嘉善曹氏趙司農謙士先生昔語余云少時舟過濟甯曾以大錢二百買一公布後以贈廣東儒毅堂中翰有爲

小布一百

此亦得於嘉善曹氏昔年癸亥姜友怡亭貽余墨本云是省中友人物文與此同質少泐

山石友人劉青園師洛藏有川一一百昔年已巳余在京師曾手拓于孫文靖邸第百一山房劉又藏有嘉慶初京鑄盧錢云俱得於甘肅蓋從來古泉家未嘗著錄者
甲申二月
清儀閣金石題識

三書

大泉五十

圖見第一八五頁

三國吳大泉五十出土記

岑泉鑑

大泉五十厭泉篆書旋讀較大泉當千尤大諸家譜錄俱未記載僅見諸城劉燕庭嘉蔭蔣泉范精華拓本未刊行迨至民國元年歲次壬子浙江興築杭甬鐵路於上虞百官間龍蚌山路工掘土始發現斯泉

路工携至杭垣古玩肆為金石家鄒適庵所獲知為珍品携至滬轉贈於金山程雲岑氏雲岑酷嗜古泉見此希世孤品歎為奇遇乃以六朝鑒金古銅造像相易遂願其書室曰大泉五十之室並自號吳泉廣徵題辭印有大泉五十圖詠極泉范之韻事同癖美且妬焉

攷吳志嘉禾五年鑄大泉一當五百赤烏元年鑄當十大泉史文簡卷張勃吳錄又失傳陳壽書無志孫吳泉制其詳不可得而攷焉故有以史無明文疑為偽作者或又以為當時工匠鑄泉偶為遊戲之作決非當時鑄錢用直五千之泉議論紛紜莫衷一是按吳泉大泉五百大泉當千二品之外又有大泉二千二千亦有疑為非正用錢而為工人戲作者而大泉當千則又有大小二種於先後鑄造之故大者為赤烏年所鑄造小者為吳末時所鑄造二十者當吳末季時軍用浩繁府庫不支以大泉當千減其質而縮其形式又增值為二千以備軍用之急五千殆亦猶是歟故此泉鑄造甚少流傳不多而今所見出土者僅有一品致多有疑戲作者職是之故也前歲浙

東始興錢塘江邊有漁人於江湖退後沙灘上忽現古泉一枚夾於沙泥間拾而視之有篆文四古色斑斕可愛漁人莫能識乃取而懷之携諸市以質諸識者旋為泉賣某以銀餅一枚易去蓋赫然一大泉五千也文字古茂通勁色澤甚佳視金山程氏所藏者尤勝焉尋又為一戴姓泉賈以銀元百枚購得於是此大泉五千發現於世為吾人所得見之第三品也第一品見劉氏嘉慶移泉苑第二品見金山程雲岑氏所藏並此而三品矣故云以是證之則礪為當時鑄有是泉第行用不廣流傳絕少宜乎見聞未廣者之疑為戲作也今試以大泉當千小形者與大泉二千一較之則知其等差再以大泉五千與當二千較之則更知其等差次第遞加確屬一類之泉寔係當時礪鑄有此泉第值重泉輕民間不用旋即停廢以故出土發現者亦少厥泉不但以希世奇品見珍抑亦足補陳志張錄之闕矧於霸朝泉制添一新史料然歷代泉幣未有若此巨值者雖新莽之金錯一刀平五千亦未可比倫也且厥泉出土之地均在浙東是一明證其為孫吳正用之泉又何疑也夫是泉之

沈埋於地下千七百年矣初見於諸城劉氏泉苑而燕庭並不重視且其書亦未刊行故為治古泉學者所未見繼則金山程氏得之廣徵題詠始顯於世然猶有疑為匠工戲作者迨至前歲浙東江邊又復發現而斯泉乃益彰豈物之顯晦亦有時也元刊柳州全集十冊明初活字本劉隨州集明王概白蓮社圖兄如以大泉五千相易即將右物送上或再加一二種以供選擇告可此上母斧先生袁克文頓首

大吉五銖

圖見第一、五頁及四〇、八頁

王陰嘉曰余既得大吉五銖鐵錢每涉遐想安得銅鑄精品以補蕭梁一代曠典誠以素心偏僻不好鐵錢而自古錢法有鐵斯有銅半兩五銖大泉五十不之鐵者唐宋錢多銅鐵兼備元明盛清不鑄鐵錢至咸豐而又如故則梁鐵錢中或為試鑄或限區域又

圓錢類

安知其無銅錢以慰吾思古之幽情乎。

愚之思之鬼神通之藥鑪茶鑪間不期然而奇錢突至則大吉五銖銅錢是也銅質精粹凡隆起處均作原色古燥若黃金而其窪則五彩內含美艷絕倫背微平夷輪郭完好形制大小及五銖二字與稚錢無二稍厚其肉實惟初鑄前人僅知稚錢為梁代行用古錢之一今以是錢為證乃克確定其期蓋初鑄時胥有大吉二字而後漸省畧浸以竅薄理至期也背不四出與鐵錢及新產土范異制按太清豐樂永安五銖俱有背文四出與不四出之分是錢之背則不外此隋書食貨志普通中乃議盡罷銅錢志文賤括諸細其義盡罷云云則先是之錢制繁矣年遠代淹古物無窮審於寶物斷以載記參互貫通最足徵信今大吉錢既顯矣大通大富何難踵至即背文不同大小相判種種變異又何難蔚成大觀於將來地不受寶交通便捷宏願之償拭目以俟丁丑元宵記

大齊通寶

圖見第一八六頁

得大齊通寶之經過

戴葆庭

大齊通寶為戴文節公古泉叢話之臺柱叢話除大

齊外少持精品寶上缺一角曰破大齊名板泉林藏泉家雖愛之甚切惜莫能得有謂大齊不足為寶者勿足與言賞鑒也昔時有定是泉為黃巢鑄亦有定為徐知誥鑄者而以後說為可靠者黃巢雖稱齊帝且擁有河南江西諸地但泉制似十國時物當時國號鑄泉前有大蜀後有大唐等品故近人張君羅君輩均斷為徐知誥在金陵稱大齊時所鑄後改大唐即南唐復姓李文節公後裔破大齊不知仍否保存却不得而知予於民國十四年春二月與朱克壯君去都陽收買古泉門外張掛古泉圖以為號召時值某軍大隊過境雖某軍紀律甚好而居民慌於去歲遭受匪劫多閉門不出致予等搜羅數天毫無成績於是遂往景德鎮搜羅二十餘天得至正之寶權鈔五錢安南明德元寶等泉又回下九十里在樂平搜羅數天得崇禎背似四手二字等泉崇禎背上似四字背左似手字頗費解現陳恕齋君謂係田字之誤即舊泉監所鑄一錢重者是也是泉歸王陰嘉君收藏迨此處搜羅既竣於三月底清晨雇舟回都陽擬定第二天早晨乘輪回南昌因都陽前已去過無所

獲故不思久留由樂平回鄱陽計九十里適下水又遇順風不及中午已到鄱陽上水至景德鎮一百八

十里中途遇雨舟行計五天吃過中飯下午天間着無事並知軍隊已經過去乃再携古泉國往市上懸掛與朱君重行宣傳搜羅古泉而持泉來估價者踵至而多中選不少於是繼續搜羅二十餘天連得徐天啓小平折二等者大齊通寶則係於四月二日下午得於某雜貨商人之手某商有古泉約三百餘其他皆普通品獨雜此奇寶連選得之朱君與子欣喜欲狂聞某商之子於不久以前曾取此泉鑽以小眼四個貫以雞毛作毬子踢玩幸玩後去毛仍將是泉歸諸原串中得不散失是泉之得以大顯於世豈非有數存焉若朱君與子回鄱時休息半天不再掛圖搜羅或作毬子後不再歸串是泉不將湮沒而無聞乎返申後即以此泉歸諸張君舛剛張君藏泉冠絕世界自得此泉因號齊齋迄今又十年餘矣是泉更無復發見者能勿視為環寶乎予現在癡想復見一品類以較大代價購置入庶慰予大半世之辛勞而償宿願也編者按戴君以大齊通寶讓與張君

時僅得價五百元現時雖出二十元亦不可得真天壤間孤品也

大唐鎮庫

圖見第二六頁

鄭家相曰大唐鎮庫錢自來未見方蔡雨氏於二十年前得諸津門錢徑二寸厚二分重約五兩光幕面文大唐鎮庫四字道勁可愛具有五代十國錢風韻按大唐乃國號中國泉幣以國號為文者肇始於刀布如唐布齊刀是也後世繼之者有漢李壽之漢興錢夏赫連勃勃之大夏真興錢至五代十國之世如後蜀之有大蜀後漢之有漢元後周之有周元宋初之有宋元而南唐則更有大齊大唐唐國之制當時盛行以國號著錢文亦一時之風尚也南唐既鑄大唐通寶錢則此錢之鑄決屬南唐無疑矣文曰鎮庫者乃當時鎮庫之錢非行用品也

大觀通寶

圖見第二六頁

張可中曰大觀通寶有小平折二折三折五折十五種皆行書在徽宗諸泉中書法以此為第一文節以為亞于崇寧余則不謂然也世每誇工于八法者為鐵畫銀鈎若以古泉中書法而言惟大觀庶幾可當此語耳餘子碌碌豈足較哉

大康通寶

大康元寶、大康通寶平錢，亦道宗鑄。按成雍十年冬，改明年為大康。當宋熙寧八年，遼史大作太，近見大康錢頗多，無論元寶通寶，皆旋讀，背無文，惟元寶錢字大而緣狹，通寶錢字小而緣闊，鄭家相遠錢考。

大安元寶

同見第一、九頁

大安元寶平錢，亦道宗鑄。按大康十年冬，改明年為大安。當宋元豐八年，古泉匯云：元寶通寶二種，安字各異，而所列則皆元寶。近日所見，亦未有通寶者。惟安字確有長短之別，安字長者而緣闊，安字短者而緣狹，元字皆左挑，旋讀，背無文。長安潤緣較少，鄭家相遠錢考。

大朝金合

同見第一、九頁

元大朝金合錢考

陳進宜

文四字，曰大朝金合。又有大朝通寶一品，鈔宜泉考。大朝為元朝，確矣。近人謂金合二字，含有併金之義，似未妥也。金合者，當作折合金價解。按元史食貨志：武宗至大二年，以物重鈔輕，改造大銀鈔，自二兩至

二釐，至為十三等，每一兩準至元鈔五貫，白銀一兩，赤金一錢，此錢蓋折合金價之用。其制度惜不能詳也。食貨志又謂：元初以絲為準價，用鈔價折合，子母相權，足證用錢折合物價，不僅武宗時為然。錢為蒙古未有國號時所鑄，殆不誣也。

大元國寶

同見第一、九頁

鄭家相曰：大元國寶篆書，背龍紋。大錢舊譜未載。昔年余在北平得之，制作精好，實字與篆書中統元寶錢同，作長冠書，似元初制作。其文曰國寶，殆鑄庫錢之類歟。或曰：元食貨志至大三年，立監鑄錢，曰大元通寶者，一文準至大通寶十文。此錢文曰大元，其亦至大年間所鑄歟。曰：至大年間所鑄之大元錢，乃篆文通寶，非篆書國寶也。泉匯云：又有大錢篆書大元國寶，背文至元者，則此錢明為至元年間所鑄，且究其制作，又不類順帝錢，決屬元初世祖至元無疑。

大中通寶

同見第一、九頁又四〇八頁

大中錢攷

鄭家相

大中通寶錢，王漁洋池北偶談：明太祖初建國，意

在大中既而祈天乃得大明是大中者乃未用國號
非年號也。皇明法傳錄元至正二十一年太祖置寶
源局鑄大中通寶錢是大中錢之始尚在洪武前七
年太祖為吳王時也。明會典太祖初置寶源局於應
天鑄大中通寶錢及平陳友諒命江西置貨泉局須
大中通寶大小五等錢式是大祖於應天置寶源局
在至正二十一年於江西置貨泉局在至正二十三
年其鑄錢在先領五等錢式在後也。夫所謂五等錢
式者乃小平折二折三折五折十五等錢也。今見大
中五等錢有背無文者紀值者紀地者紀地無紀值
者種種不同於是有三點須知之研究焉。試分言之
第一點在未領五等錢式之前其所鑄之大中錢是
否分等也。致元順帝至正通寶錢初鑄原分三等即
背蒙文寅卯辰巳午之小平折二折三錢是後鑄乃
有折二折三折五折十之漢蒙文紀值紀監錢而種
類繁矣。同時期如韓林兒鑄龍鳳通寶徐真一鑄天
啓通寶陳友諒鑄天定通寶與大義通寶何一非分
三等制。張士誠鑄天佑通寶且分四等是皆遞嬗於
至正同一時之風尚。太祖鑄錢在諸人之後焉。欲謂

異況當時國家未歸統一正與諸雄逐鹿而處同一
地位乎。以形情揆之初鑄大中錢似亦分等也。再集
近世藏家之大中錢而研究其背制惟紀地與紀地
與紀值錢皆有折十五等俱備其為定五等錢式後
之制作可知矣。若背無文錢惟見小平折二折三折
五四等未見折十背無文之錢有之亦為後人所紀
值十字別去細辨之痕跡顯然。是背無文之錢原無
五等制其為未領五等錢式前之制作亦可知矣。以
定物證之初鑄之大中錢固分四等也。

第二點大中錢背文既有種種不同當時所領五等
錢式其背制究屬何種也。按初鑄之大中錢既為背
無文之小平折二折三折五折十四等則其所領之五等
錢式不過增以折十一等耳。惟因折十錢價值倍大
乃背著十字以紀值使一般易於明瞭便於行使証
之折十背紀他錢未有不無紀值者更可知矣。然則
五等錢式之背制為小平折二折三折五背無文與
折十背紀值也。大中小平折二折三折五原無背紀
值之制。折十原無背無文之制。近人有以小平折二
折三折五之背無文而推想折十之有背無文者以

折十之背紀值而推想小平折二折三折五之有背紀值者，噫亦惑矣。雖然大中之背無文與紀值之五等錢，不僅鑄於江西之貨泉局，而應天之寶源局亦同時並鑄，此今世流傳所由多也。

第三點，大中錢之鑄，有史可攷者，僅應天之寶源與江西之貨泉局。今背文紀地有九何也？按明史食貨志：太祖即位，頒洪武通寶錢，凡五等，各行省皆設寶泉局，與寶源局並鑄，是各行省之設局，時在洪武初年。在洪武以前，除江西貨泉局外，固無省局之設也。今洪武錢背文紀地有九，而大中錢背文紀地亦有九，地名相同，文字位置亦少異，是鑄洪武錢時並鑄大中錢矣。蓋大中二字，原非年號，而錢又為開國之制，在洪武時雖須有洪武通寶五等錢，而大中通寶五等錢，不妨同時並鑄，故大中洪武之紀地為同時之並作，非大中錢紀地鑄之在先，洪武錢紀地鑄之在後也。更有進者，洪武時各行省既設寶泉局與寶源局並鑄，而江西之貨泉局廢，故背文紀地獨無江西。若大中紀地鑄之在先，則應有江西今無之可知。紀地之制，則自洪武在洪武以前未有也。此背文紀

地之大中錢，為洪武錢同時所鑄之一證。春明夢餘錄：洪武元年，改大興府為北平府，北平二字，改自洪武。若大中紀地鑄之在先，則不應有北平。今有之，亦可知紀地之制，則自洪武在洪武以前未有也。此背文紀地之大中錢，為洪武錢同時所鑄之又一證。據上三點之研究，大中錢之鑄，應分三月：第一期在未頒錢式以前，應天寶源局所鑄，為小平折二折三折五四等，無背文錢。第二期在頒五等錢式之後，應天寶源局與江西貨泉局所鑄，為小平折二折三折五四等，背無文，與折十一等背文紀值錢第三期在洪武年間，應天寶源局與各行省寶泉局所鑄，為小平折二折三折五折十五等，背文紀地或紀地兼紀值錢。雖然，今以傳世之定物證之，如背京字與浙字錢之面文，有與背無文錢同模者，是背無文錢不但鑄於第一期，應天之寶源局與第二期應天寶源局及江西貨泉局，而第三期各行省之寶泉局，亦鑄之矣。大中錢之沿革，已如上述，茲再分別言其種類。背無文錢，應天寶源局江西貨泉局鑄，各行省寶泉局間亦鑄之，分小平折二折三折五四等，文字有細

肥之分輪廓有間狹之別蓋其鑄時久鑄地廣所以出土多而錢樣不一也欲分其何者屬何局惟有辨別其文字而已若文字有不與京局或省局紀地之錢同模者其江西貨泉局所鑄之錢歟

背紀值錢應天寶源局江西貨泉局鑄惟見折十錢背上十字一種當時鑄額甚多文字分肥細輪廓分闊狹形制大小不一更有十字在穿右者鑄時范磨所致非零一種制作絕罕

背京字錢應天寶源局鑄分五等京字穿上小平僅見一枚折二折三各見二三枚折五未見折十曰京十紀地兼紀值十字在穿右流傳甚多

背北平字錢北平寶泉局鑄分五等北平二字皆在穿上直書小平甚多折二折三折五較少折十曰北平十紀地兼紀值十字且有在穿左穿右之分穿左傳世尚多穿右頗不易得

背浙字錢浙江寶泉局鑄分五等小平折二折三折五背文浙字皆在穿上折十曰十浙紀地兼紀值十字在上浙字在下為異流傳皆甚多

背齊字錢山東寶泉局鑄分五等齊字皆在穿上小

平折二折五已各見二三枚折三僅見一枚折十曰濟十紀地兼紀值十字在穿下尚多

背豫字錢河南寶泉局鑄分五等豫字皆在穿下小平尚多折二折三折五較少折十曰十豫紀地兼紀值十字在穿上甚多

背鄂字錢湖廣寶泉局鑄分五等鄂字皆在穿上小平折三折五皆甚少折二未見惟折十曰鄂十紀地兼紀值十字在穿下尚多

背福字錢福建寶泉局鑄分五等福字皆在穿下折二曰二福折三曰三福折五曰五福折十曰十福皆上下列紀地兼紀值甚少小平福字紀地在穿下而不紀值更少

背廣字錢廣州寶泉局鑄分五等小平不紀值廣字有在穿左穿右之分折二曰廣二折三曰廣三折五曰廣五皆紀地兼紀值自右及左讀折十曰十廣亦紀地兼紀值十字在穿上廣字在穿右為異小平折十已各見五六枚折二折三各見一二枚折五未見背桂字錢廣西寶泉局鑄分五等桂字皆在穿上小平桂一折二曰桂二折三曰桂三折五曰桂五折十

曰桂十皆上、下列、紀地無紀值，以小平折十為較多，折三未見，折二折五亦僅見一二品而已。綜之，大中通寶錢背無文四種，背紀值一種，背紀地與紀地兼紀值計九局四十五種，再紀地小平廣字有左右之分，紀地無紀值折十北平十字亦有左右之別，則合計五十二種，現雖尚有二三種未見，而大致倘矣，又有大中通寶小平背治字者，乃日本加治木錢，非明太祖錢也。

大年皇寶

陳榮孝曰：按碑官言洪武鑄大年皇寶錢，他書未有不足據也。

培按：碑官究不知係何書。

何夢華云：趙晉齋魏有明太祖大年皇寶，海寧陳氏譜載碑史言洪武曾鑄大年皇寶錢，然他書未有，恐不足據也。（古泉叢考）

同前按：明初鑄大中洪武五等錢，又鑄大明洪武小錢，今尚有之，惟碑史云又鑄大年皇寶錢，從未之見，他書亦無道及者，其語恐不足為據（所見錄）。

大泉二十

培按：泉志列不知年代品，所圖泉字在右，今有作偽者一種，文曰大泉四十，泉字在下，作四出文，附記于此。

董通曰：大泉二十，未詳所鑄年代，一當二十。

陳榮孝曰：大泉二十，又有作大泉二千者。

錢幣考：自隋以前，錢文四字左環讀者，惟此與大泉當千耳。（古泉叢考）

四畫

天成元寶

圖見第一九九頁

天成元寶，唐明宗改元天成，計祇四年，鑄泉絕少，十餘年前，僅方地翁珍藏一品，覽家涎之，至有願以半千乞讓者，地翁不許也。雖屢在宮鄉，而未嘗肯以易米，既聞某有力者，竟以千金覓得一品，冀與翁敵，然終不如此品之精美，故知地翁永不使此泉賦白頭吟也。（錄自品類）

天聖元寶

圖見第二〇六頁

鍾官圖經按王世貞安南志建文元年安南國相黎季犛弑其主陳賁自立國號曰真紀元天聖（古泉

天祿通寶

國見第二〇二頁

鄭家相曰天祿通寶平錢遼世宗耶律元欲天祿年間鑄此錢從未見新近發現為陳長庚所獲面文旋讀背無文通寶二字絕類應歷保寧其為遼錢無疑

天輔元寶

永樂大典引金史金太祖建元天輔初用遼宋舊錢天輔中鑄錢文曰天輔元寶（古泉彙考）

天興寶會

國見第一九七頁

元隅夫子親家也談快絕前割天啓雖云敗興尚無大痛若天興則大痛而特痛矣然師既配合金代象文亦決不再索還惟乞師亦忍痛一次於歲泉中暫選一精美可觀而獨立有入金屋之資格者惠下使文一彌痛苦不致再有思天興之惆悵則感甚矣此泉或侯將來以宛仁易回然文之視宛仁終不能決

古錢大辭典

下編補遺 四畫

天興之恨耳文自開董售去詞選即無日不思天興每思輒若割文心頭肉此時亦決不忍轉使師受此痛苦故請另界一泉在師雖忍痛總較夫天興之為愈也此泉文決不敢自選必師選賜其已成羣結偶者亦不敢望惟冀一快俾忘天興耳此泉到手必鑄金屋貯之或鑲牙供之佩之於身永久不離蓋絕妙詞選天興寶會俱併於此矣幸師憐文之痛苦而不惜忍此一痛焉感甚感甚敬叩大安袁克文叩

太平通寶

國見第二二二頁

銀質太平通寶墨本跋

程文龍

湖南衡陽縣北石鼓山為蒸湘二水合流處其上有合江亭丙子秋因脩葺荒亭於階砌下見有甕中置古泉累累大觀小平折二建炎小平折三外有太平通寶折二錢審為銀質較銀大定色尤純非北宋太宗錢筆勢秀勁通寶固倂南宋風尚平字寔開端平之先聲字體沿革時會所至亦未能洵溯北宋風格也檢玉海建炎間李婆備反年號偽建太平字體固應如是余因定為南宋冠錢戴文節所謂以製作文字定時代非深於古今錢法者未易語此云云又曰

圓錢類

藏泉以足補史傳之缺者為貴故異泉可考者上也文節所有之大齊為異品可考者之一徐夢華三朝北盟會編紹興元年三月劉光世鑄招納信寶錢招納歸附然克中興小記紹興元年金達蘭居祁州其眾畱承楚大帥劉光世欲携貳之乃以金銀銅鑄三色錢文曰招納信寶其中有銀錢與此李婆倫太平錢殆亦欲效劉光世所為而以銀鑄之歟舊譜中亦有此同體結構之錢向列雜品苦不得確證不免等美玉於玞珉良足慨焉平錢中太平異制之錢甚多一一精校選得其同字體者不又得之意外耶予拭目之矣

太平興寶 圖見第二四頁

案安南國所刊越史記丁先帝名部領以宋開寶元年平十二使君即位改元太平號曰丁黎桓以太平興國五年自立改元天福號曰黎今太平天福二泉文字制作頗相類其篆之曰丁曰黎各記其國號其曰興寶錢者亦猶唐之泉寶玄寶天策府寶之類歟(古泉叢考)

太和通寶 圖見第一四頁

按陳萊李引董道錢譜吳楊溥皆稱帝遷居金陵號太和鑄太和通寶錢按此錢有大小二品按董道久不傳萊李所引蓋董通譜耳然今說郭本亦無此語且太和乃外國所鑄後五代吳無太和錢事(古泉叢考)

五銖 當兩 圖見第二五頁

鄭家相曰宋文帝當兩五銖錢宋書文帝元嘉二十四年六月以貨貴製大錢一當兩明年五月己卯罷通典元嘉年鑄四銖人間頗盜鑄剪古錢取銅常患之江夏王義恭建議以一大錢當兩以防剪鑿上從之舊譜曰重八銖文曰五銖古泉滙以漢五銖當之竊有疑也蓋重八銖則此錢之厚大應倍於四銖不應與漢五銖等大也近人有以西安出土未磨鏤一種西漢五銖當之以其餘銅尚存質量加重強求其符於重八銖之說噫亦惑矣且五銖錢自漢迄隋鑄時甚久種類雖多而各朝氣息不同西漢自有西漢氣息劉宋自有劉宋氣息安得以具西漢氣息之錢而強為劉宋乎故舊譜所謂重八銖者吾知其必屬非是方藥兩言錢別錄謂當兩大錢指四銖之大者

而言張綱伯貨幣所刊謂當兩錢乃指古錢非言新鑄予曰亦皆非也蓋四銖之大者乃初鑄小者乃後鑄在文帝元嘉七年鑄四銖至二十四年又以貨貴鑄當兩錢則鑄錢各有明文自屬二種既非指四銖之大者而言亦非指古錢而言可知當兩錢必零有一種也裴子野宋畧曰文帝元嘉二十四年六月初行大錢一當細錢兩既而錢形不一民弗之便明年五月己卯罷當兩錢然則所謂當兩錢其初鑄必大於四銖其後鑄必等於四銖或小于四銖所以民弗之便而罷之也近排編五銖錢得大小二枚一徑寸許大於四銖者一徑九分等於四銖者其輪郭製作與文字體裁均絕似文帝四銖面無好郭銖字未旁平直設按沒五字僅其銖字及面背輪郭則必誤認其小者為四銖大者為大之四銖矣此非文帝之當兩五銖乎言錢別錄又謂字郭類四銖而以五銖稱者歸南齊以蕭齊代劉宋宜其錢式同宋此說又非也南齊鑄錢未見著錄何必強為列入且此種五銖形式既同文帝四銖似應屬宋而大者錢形較大其直固當倍於四銖小者錢形與四銖等大而值則倍之此民之所以弗便也攷之舊籍證之實

物則此種五銖之為宋當兩錢可無疑矣更可證明者文帝四銖銖字平直武帝四銖銖字微斜此種五銖之銖字與文帝四銖同其平直若屬南齊鑄則時在武帝以後其銖字應同武帝四銖之微斜不應同文帝四銖之平直是其為文帝當兩錢之又一證也

五銖 對文圖見第二五頁

五銖對文錢 翰案對文錢與女錢不同女錢鑄時即無輪郭對文錢鑄時本有輪郭而剪去之魏書食貨志所謂環鑿者也紅藕花軒

六銖 圖見第四〇九頁

六銖 六朝錢風一反五銖之制變化紛歧至足欣賞漫及陳隋制作最精篆法美妙五行大布永通萬國而外當數太貨六銖矣戴文節公云錢有三銖四銖五銖六銖篆法以六銖為最詢不誣也考太貨六銖陳錢陳宣帝紀大建十一年秋七月辛卯初用太貨六銖錢但行之不久即廢隋書食貨志陳初用太貨六銖以一當五銖之十與五銖並行後還當一人皆不便乃相與訛言曰六銖錢有不利縣官之象未幾而宣帝崩遂廢而行五銖竟至陳亡

夫以太貨六銖一錢之重量，不過五銖一二枚，竟制以當十，宜其盜鑄益起，終至不行也。

人多知太貨六銖為陳物，不知太貨六銖之外，尚有六銖一種，亦為陳物，殆復鑄也。然絕少，該泉本載，葆庭君所得，後歸余友陳仲輝，余喜其為六朝逸品也。陳君轉以贈余，每觀此泉，輒憶高誼，何日忘之。厥泉薄肉，制作不精，六字之八字，二筆垂直，與太貨六銖之六字迥異。初陳行太貨六銖時，人民以六字篆法，如人立而又腰，故有又腰哭天子之謠。未幾而宣帝崩，此六銖之六字，避作又腰象，必鑄於太貨六銖後，還當一之後，未頒佈，重行五銖之前，故除太貨而端為六銖，以符六銖已一當一之義也。羅伯昭

文信

圖見第二十七頁

漢文信泉 陳進宜曰：文二字文信，篆書舊說，據史記呂不韋傳云：莊襄王元年，以呂不韋為丞相，封文信侯，食河南洛陽十萬戶。泉殆為不韋所鑄，然秦法峻嚴，公侯尚無私鑄風氣。案漢書楚元王傳云：高祖至霸上，封交為文信侯，後入蜀漢，六年改封楚王。泉疑為王交所鑄，食貨志云：是時吳以諸侯，鄧通以大

夫即山鑄錢，富埒天子，故吳鄧錢滿天下。又云：武帝時，葉郡國母鑄錢，專令上林三官鑄。郡國前所鑄皆廢銷之。是漢初郡國皆可鑄錢。楚元王自鑄文信，亦如吳鄧之例也。今人習見五銖半兩，不復知有列侯郡國之泉，不亦異乎。

丹巡貼寶

丹巡貼寶，平錢，對讀。古泉匯列無攷品，孰知亦契丹錢也。丹為契丹國號，建貼乃契丹之稱錢。如近日發現之百貼之寶，建貼千寶是，惟此為小平，百貼之寶為當百，建貼千寶為當千，與此適成大小之制也。

中統元寶

圖見第二十七頁

鄭家相曰：中統元寶錢，元太祖中統年間鑄，舊譜未載。近見三種：一篆書，光幕，右旋讀，制作極精，原為鄭研古物，今歸齊齋；一真書對讀，背四星，制作較劣，為于澤山氏所藏；此二種皆未見有第二錢者。餘一種亦真書對讀，背四決文，形制較小，藥雨及余均有之。三泉以篆書光幕者，實字作長冠書，頗具金代錢氣味，真書背四星及四決文者，有類金代大定錢制作。當時太祖崛起蒙古，典章文物多仿金制，故錢幣制

作亦多與相同也

支鈔半分 圖見第二九頁

以錢權鈔鈔權錢幣制難言至正年五等遞推原五進小平應得半分全

至正權鈔曰伍分曰壹錢曰壹錢伍分曰貳錢伍分曰伍錢元史食貨志失載此曰支鈔半分明續泉匯稿錢雖決穿獨異審文字制作實同時物謂鈔錢之至小者亦無不可也方鈔兩先生古化雜詠

五畫

永光 圖見第二九頁

地山夫子親家尊右前貢牋札未承復誨企望北雲思懷无極比維貨藏增益為祝近得何佳品甚盼拓示前師在滬易自張七之楚泉亦祈賜一拓本頃以五十圓購永光泉制作美妙斑鏽古嚴可與大常半兩平駕其銅質與孝建无殊相其背即孝建四銖之厚者愚公審為千真萬確促文易之侯屬王秀仁拓呈鑒定厥泉制作之精可媲美六泉亦絕類之銅色金黃似漢半兩絕非昔見之白色永光景和可比

古錢大辭典 下編補遺 五畫

斑駁似貨泉宜子孫之雙魚泉洵尤物也平當五銖之僅有一平字者在北直若干阜昌通寶正書一品有求之者否文已移居白克路二十七號方樂而處之五銖大宜子孫皆易曰否乞示一一肅此敬叩崇安文狀再者丹斧所獲商鑑今已歸文愚公作長文張之謂是三十年之奇寶斗讀而大悔昔在丹處愚公無一言及之其厚我可感也拓本呈鑒自有光譜以來未聞有此古而且美之品也又拓三紙可分贈好之者且乞一言以寵之叩頭叩頭袁克文再叩

永和五銖 圖見第四〇頁

右永和五銖錢東晉穆帝鑄準古尺徑一寸一分弱重八分面無好郭背肉好俱有周郭文曰永和五銖篆書此品傳世絕少諸譜均不載攷古正號偽號以永和紀元者凡六後漢順帝東晉穆帝後秦姚泓北涼沮渠牧犍閩王鱗日本百代四融也東漢錢止有五銖二字閩王鱗自有永和通寶姚泓以晉義熙十二年二月立明年八月即降於晉未必能開鑄也沮渠牧犍之建元魏書北史皆作永和崔鴻十六國春秋作永和而汪云一作承光元號尚在傳疑又馬有

五一六

錢文之足據乎日本後四融以明洪武五年立至十六年改元永和四年見其國大成年代廣紀唐以後錢無稱五銖者且日本錢文皆真書無篆文惟東晉穆帝以康定建元二年甲辰嗣位改元永和凡十二年乃改元升平史冊雖無鑄錢文之事而錢志新編謂太元貨泉是東晉孝武帝所鑄以此類推則錢加年號永和為權輿矣且字文明朗篆法道美當代風趣多工翰墨蘭亭禊帖正出其時亦可以取驗也紅藕花軒泉品

編者案此錢之制作文字極類魏之太和永安二錢殆即北涼沮渠所鑄也

半兩 鐵質 圖見第二二六頁

羅伯昭曰鐵半兩余得自宜昌乃饒登秩先生故物饒先生說錢一得卷二載有鐵半兩考今錄如下半兩有種鐵質者制度文字如文帝四銖余有此錢泥鑄澀結成壳斷非後世所仿造按史漢紀志不載西京鑄錢事惟梅福傳有陰城陽鐵金鐵為飛張宴注曰河平二年沛郡鐵官鑄錢如星飛上去是西漢實有鐵錢又高士傳郭泰過史弼送迎輒再屈

腰奉一揖而去門人怪而問之弼曰鐵錢也故以二當一耳據此漢實有鐵錢其制且以二當一持紀志疎畧漏載非必公孫述始鑄鐵五銖莽始鑄鐵大泉貨泉矣

厥泉泥鑄堅結轉發藍光誠如先生所云決非廣鼎續泉滙載有此泉惜未能考其所出饒先生清季名宦淹博史籍今發明漢鑄鐵錢事信而有徵可謂古泉學中一大快事也按河平乃西漢成帝年號時久已通行五銖郭泰史弼均東漢時人亦為五銖時代然則鐵半兩之外鐵五銖亦當為漢時正用品也舊譜以鐵五銖歸之公孫述殊失當

四朱 圖見第二二八頁

漢高柳臨菑等四朱錢

陳遵宜

案四朱泉齊魯間出土凡八枚曰高柳四朱臨菑四銖陽丘四銖鞠四銖東阿四銖宜陽四銖臨朐四銖姑幕四銖字在篆隸之間大率方郭方穿亦有圓穿者予之為漢文景間郡國自鑄之錢漢書地理志云高柳屬代郡臨菑屬齊郡陽丘屬濟南郡臨朐屬齊郡東阿屬東郡宜陽屬弘農郡臨朐屬齊郡

姑幕屬瑯琊郡，按其地理，齊魯為多，食貨志云：孝文五年，乃更鑄四銖錢，其文為半兩，因錢重四銖也。泉文直稱四銖，與半兩正同義。制志又云：武帝末，悉罷郡國母鑄錢，專令上林三官鑄，據此則武帝以前，郡國皆可鑄錢。鑄時繫以地理，必所應然。上庫羅氏以泉文為六國時鑄，且云陽丘高柳高柳條下注，此已先考得無考，疎陋太甚矣。

下蔡四銖 下蔡四銖泉，黃葉翁所收，予亦有平陽四銖，但平陽四銖以形方鑿字，人遂謂為權錢，此則陽文圓泉，其實泰末至半兩之制以前，雖一切金銀珠玉，亦不得謂非正用品。若明明涉及半兩字，而猶云非泉，是市僧之口吻，不在通雅之列也。錄自

平靖勝寶 圖見第三〇頁又四〇頁

戴葆湘曰：平靖勝寶，余初見僅左營一品，得自長江流域。咸十九年春，繼於湖南湘潭購獲前後左右中營及通寶背篆中各數品，內以中營為較少，二十一年赴桂林，復得御林軍長勝軍二品，惜長勝軍一品最時即轉歸齊齋，後雖屢欲補進，久不能得。迄今秋道經湖湘，始於雅泉中重逢此品，宿願已償，心殊慰。

也。查平靖泉自余初見迄今可十餘載，除前後左右中營及通寶背篆中與御林長勝軍外，尚無別品發見。其是否已盡於斯，尚須待證。於後然泉之為太平製作，諸同好卻已公認不諱。惟查考史籍，天國時似無平靖年號，於是疑清疑靖，羣見不一。余固庸劣，何敢妄言，第以愚見所至，陳述於后。

清鑑載：辛亥歲，豐元年閏八月甲申，洪秀全入永安，稱天王。建太平天國，永安即今廣西蒙山縣。御林長勝，當係天王之基本軍隊，故最後二品得於桂林。如究其為何年鑄造，與半靖之意義，清鑑又載：甲寅四年，太平楊秀清遣石祥貞等會廣黃各軍渡江，陷岳州，分援靖江，並入湘陰城。時曾國藩督師靖江，戰敗，投水得救。按國藩為清之健將，自率軍以來，戰無不利。此次太平軍竟得全勝，而平復靖江，洵屬大喜。乃鑄平靖錢，美之曰勝寶。背鑄前後左右中營及御林長勝等字樣，用以擬賞各將士，藉資紀念。至通寶背篆中一品，或係後鑄之行用泉，因其製作字體均較前者端正，綜上所述，故除御林長勝外，其餘各品多流佈於湖湘及長江流域一帶。況曾國藩湖南衡陽在

天國時設有鑄爐雖未目睹諒亦非無稽之說也雖然恐井蛙之見難保無牽強誤解處希海內先知有以賜教

仙台通寶 圖凡第二九頁

仙臺箱館細倉錢泉譜

平尾聚泉編

布令 天明四年十一月

松平陸奥守領地內所通用之錢形作四角形文為仙臺通寶此錢係自本年超五年之間在此領地內所鑄祇限陸奥守領地內通用違者告發

東遊記 天明五年時仙臺侯受特別龍眷許鑄錢其形四角文為仙臺通寶余遊彼地時國中充滿角錢錢價極廉日本全國通用之寬永通寶錢此地呼圖錢甚多余逗留仙臺暫時初全一分值角錢二貫七百八百九百其勢有於半月一月之間跌至三四貫文之勢(中略)錢價日賤物價則隨之漲高覺其人心亦與他處異也余以草莽下士竊思鑄錢為家之成規而錢又為國寶欲期傳諸後世以富其國如能鑄成更優於寬永通寶之錢錢價當日貴通用

亦自廣也此雖書生之見而為為政者所不可不採取者

東遊雜記 自入仙臺領地所通用之錢竟絕跡祇有在石卷所鑄之仙臺通寶角錢錢質日益惡領內之民大不喜因領主強使行用不能不用然市價極賤金一分可易角錢四貫九百餘文自入仙臺領後因錢價日跌故物價日漲昨日七八文可購草鞋今日須二十四五文因錢質惡故用百文必破碎二三文因有角放在錢囊中携行一日必致將錢囊穿破錢惡劣至此故一出仙臺即不能通用因此仙臺人欲到他處俱苦無錢可帶有一圓形錢立即藏置以備赴他地之用

貨幣通考 至文化三年四月頃他處於近年亦漸雜用仙臺通寶然其錢賤人以賤價購至他地而雜於普通錢中行使故余幼時至天保初錢中頗雜有此錢即在江戶小錢百文中必雜有三三文後漸被禁一一挑出與普通錢掉換故至嘉永安政時已不多見此錢四五千文中祇見一二文

草茅危言 論錢幣事

因許仙臺鑄錢甚多，方錢故其藩中士大夫平民皆大疾苦。縱因其國窮，暫以救目前之急，然究非長策。且泉幣乃天下之公器，安得私鑄用之，使成爲漢之鄧通錢。雖自初由官置監吏嚴禁其行用於他領，然自此官錢亦被拒入領土，以如是一大藩，不能通用官錢，遂致彼此交病。是宜早傳令禁止，萬不得已，可改爲銀鈔，將方錢消燬。

布令 文化三年六月發出布令，布告各錢莊，畧謂仙臺通寶錢，祇限松平政十代領地內通用，他地不得行使。近聞有人雜寬永錢使用，不法已極。此後犯者，必須嚴究。如見錢中混有此錢，必須挑出掉換。又布告各船家，集開行仙臺船夥，帶仙臺錢至他處混用，如再有船夥違法行使，應即捉獲告發。

御代之光 箱館通寶重一錢，強安定三年冬，在箱館鑄造，供蝦夷地方通用。翌年將錢改小，重八分，用鐵錢母。

細倉當百鉛錢 重五兩餘 文久四年（按即

元治元年）在仙臺領內若手郡細倉鉛山鑄造，以作工人工資，背面之「秀」字，係秀衡畫押云。

仙臺通寶錢，僅限於所轄內通用，初爲當五錢，因民衆不喜此錢，貶價至當一，然民間市價尚逐日遞降，終竟跌至仙臺錢五枚僅當寬永錢一枚。於是關行沿海船舶視爲奇貨，兌換此錢，在各地混入通用，錢緡中以博奇利，後至於發出禁令禁止，此可爲為政者之殷鑑。

仙臺通寶之形狀，謂之「撫角」，細倉當百錢之形狀，謂之「角圓」，不可混同。

箱館通寶錢，因係圓孔，故難於用，爲錢母後擬改爲八角錢，並已製就錢母，但終未及鑄，通用銑錢錢爐，即廢開。其八角孔鉛錢者，係枝錢挖成者。細倉當百鉛錢正面所打印記，爲「三三」字，狀如一「字」，乃記鑄造年度，背面打有「〇」印記。此背印後加雕刻，變其形，象間有打有他種印記者。

至寧元寶

圖見第三二頁

鄭家相曰：至寧元寶錢，亦金衛紹王鑄，形制大小與篆書崇慶元寶錢同。惟面文真書，銅色紅紫為異。昔為王戟門氏所獲，李竹朋氏謂是崇寧改刻。純子年氏僅審拓本，謂却類崇寧，大小相若。祇元字獨異，王廉生氏則謂色澤甚舊，蓋當時諸公對於此錢均疑信參半。所以泉滙不錄也。十三年春，范緯君獲於東魯，携至津門，售諸周季木氏。嗣為張銅伯氏所見，審為真品，以鉅金易之。持示藥雨，藥雨一見，嘆為奇遇。以千金壽張，而此錢遂歸劬園。按此錢曾經火燒，故銅色紅紫而無銹，驟視之頗為可疑。諦視之，則文字挺秀，決非崇寧錢所能改刻。今以崇慶而證至寧，亦以至寧而證崇慶，二錢得互相證明而益信。

至正通寶

圖見第三四頁又四二頁

張可中曰：元順帝至正泉，有小平折二折三三種，皆有篆文。篆書寅卯辰巳午五種，統共十五種。以寅午二者為少見。小平尤稀。前數年，一寅字泉曾賣至五十金。今雖稍多，而欲獲有全璧亦非易也。戴公僅有數品，余則搜求數年，竟得據有十五種而有之。誠不易得之遺際，而深足以自

豪者也。至正尚有背無文一種，則較寅午易得，而較卯辰已為難得矣。余曾見一品，頗有斧鑿痕，疑為偽作，未敢問津。

百當千千當萬

石勒載記：晉太興年，則泰始為西晉武皇帝初年。今泰始中三字，今不無之。按泰始中三字，則泰始建德校尉王和掘得一鼎，容四升，銘十三字，篆書，不可曉，藏之於永豐倉。因此令公私行錢，而人情不樂，錢終不行。

十六國春秋後趙錄曰：趙王三年秋七月，建德校尉王和得一鼎，容四斗，中有太錢三十，文曰一當百，百當千，千當萬。廣川書院：晉末校尉王和掘得。

培按：此較晉書錢文多一當百三字，豈晉書有脫字耶？周廣業文昌通紀：崔氏原書早佚，近本乃後儒雜採他書為之，則必在晉書後也。泉志所圖係六字，楷書，外向，有六出界文，列神品。以上古泉章考。

百貼之寶

圖見第三四二頁

百貼之寶大如折五巡貼千寶大如折十面文皆右旋讀背無文近在遼東出土均為藥雨所覆文字模糊制作渾厚具有十國錢風氣其曰百貼之寶乃當百錢也口巡貼千寶乃當千錢也以丹巡貼寶平錢明著契丹國號而此二錢文曰百貼曰巡貼更與之相同其同為契丹國所鑄之錢尚何疑乎鄭家相之遼錢考

巡貼千寶

圖見第二四二頁

遼巡貼千寶錢考

陳進宜

文四字曰巡貼千寶又有丹巡貼寶百貼之寶二品文字與此相仿近人解貼為錢疑為遼語是矣按此為遼帝巡幸時賜諸侯王之錢也遼史營衛志云皇帝四時巡守契丹大小內外臣僚並應役遼史遼幸表又云興宗重熙六年幸於北護衛太保耶律合住帳賜錢物歡飲錢文之母巡巡貼與史文若合符節蓋契丹以遊牧開國最重巡守遼史列為尋表錢文既用於巡幸時故流傳甚罕見也

西王賞功

圖見第四頁

故西王賞功錢

羅伯昭

古錢大辭典 下編補遺 六畫

近來我國研究泉學者風起雲擁北方南張固無論矣上海品報且聞有談泉一欄張丹行鄭家相丁福保諸君時有新論發表暢人耳目聞丁君尚有古泉大辭典之作一時泉興不淺何祇比美李倪輩耶余嘗得西王賞功銀泉前睹未數品報記有此泉二則試錄之

廿二年七月一日品報 西王賞功錢丹自此泉銀質大於天香折十乃漢口廣東銀行陳仲壁君寄來拓樣云近自成都一古屋中所發見並考張獻忠據川時自稱大西王鑄金銀銅三品以賞有功光緒末葉嘗有人無意中獲購純金一品略化得金二錢數分識者咸為惋惜此銀質之一品已為其邦人羅伯昭所藏予於唐宋以後各泉未甚措意若此種所謂冠泉尤足希罕地不愛寶山川所出未嘗不有增無減海上為百寶爭逐之場予亦每每因率親先朝奇物勾發玄思即論暇福亦不淺矣
廿四年一月廿八日品報譚西王賞功錢一投稿道飲光君昨由蜀碧選錄之大順錢一則原書記載確非杜撰此錢現在川中尚易搜求其肉好極勻厚字

體亦端正，惟別有西王賞功一錢，質係銀鑄，獻逆用以領賜部將者，在當日已屬珍貴，今則鳳毛麟角，入目愈難矣。

先是四川富順胡氏有巨厦，陳腐不堪矣，雇工拆之於樑上得一銀泉，曰西王賞功，胡以遺其戚，詎宋芸子宋清李之經學大家也，後宋氏中落，其姪孝齊携此泉至渝求沽，索價千金，適同好蔣伯璵君見之，驚為奇珍，因議價未果，孝齊携此泉走成都，後蔣君亦去杭不返，次年孝齊將遊申漢，携此泉求善價，途次渝城，時余回渝，因泉賞得見此泉，果然妙品，文字挺拔，黑錯班斲，巨似折十，儼然天啓興朝風度，嘆為奇遇，遂以重值得之，時民國廿二年春三月也，後蔣君恙余獲此泉為余慶，議以天成元寶見易，余未之許也。

相傳西王賞功泉乃張獻忠所鑄，分金銀銅三種，用以賞功者，考廿四史，灼編獻忠西入楚，黃劉旋師，獻忠復東，沿江而上，破漢陽，直逼武昌，時壬午之五日，執楚王，掠宮中金數百萬，載不盡，獻忠據王府，購西王之寶，甲申之十月，進治成都，蜀王率官眷，沒

於井，巡撫龍文光以下各官皆死之，十一月十六日，獻忠即偽位，稱成都為西京，國號大西，僭元，大順，鑄大順通寶錢，又考蜀書，張獻忠僭位於蜀，曰大西，年號大順，鎔藩府鼎彝及寺院銅像鑄為錢，文曰大順通寶，且令蜀人以此錢釘之帽頂，錢由色光潤精，不類常銅，後婦女以之簪花，不減赤金。

據上二說，獻忠祇鑄西王之寶，及大順通寶錢，而不及西王賞功，今大順錢存在尚多，惟西王之寶，獨未發見，豈西王賞功，即所謂西王之寶歟？是尚待考證也。

西王賞功銅泉，成都龔熙臺據一，後歸與上海張齊齋，其他尚未見真者，金質者，則聞而未見，據友人云，光緒末，成都市上五洞橋一冷攤，懸一舊鐵錢，大似折二已累月矣，有張掃巴者，捫之而系，知其非鐵，以八十大買之，視其字，西王賞功也，持歸磨其輪，赫然赤金也，欣欣然誇備，輩曰：吾無意得一金錢，聞之泉貴，驚集其門，求觀，則彼已鎔之，得金二錢餘，重泉貴，頗足嘆曰：若不鎔，值黃金二十倍，張瞠目喪氣，後悔者數月。

八畫

明道元寶

圖見第二五〇頁

喜海案越史記安南李太宗名佛瑪改明道二年十二月當宋慶復三年復鑄明道錢頒賜臣僚是明道錢有安南國所鑄者其云復鑄必其先已有鑄錢之事矣今所存明道錢皆宋鑄不能辨何種為安南鑄也古泉堂考

長垣一金化

圖見第二五一頁

此泉面文右旋讀曰秀垣一斤全權為長垣一斤全垣與垣字泉之垣相若舊譜以全為金斤為貨均不確好圓背平按魏惠王十二年楚師出河水以攻長垣之外又水經濟水注云濮渠東經長垣漢志長垣縣屬陳留郡據此可為魏泉之證錢譜

長安

圖見第二五一頁

漢長安泉 陳進宜曰文二字長安篆書案漢書地理志云長安屬京兆尹高帝五年置泉文橫占為漢初少府所鑄之錢無疑漢興改革秦制不用半兩故以地記名殆後仍沿秦制鑄半兩此錢遂不多見高

柳等四銖以錢係地名尚在其後近人有謂長安為列國時物非是

東周

圖見第二五二頁

鄭家相曰東周圓金諸譜所載及今日諸家所藏皆小樣有外緣者余得一品錢形較大無外緣與垣字共字圓金形制同為從來未見之品昔年余客汴京得之冷攤滿身硬綠出土未久洵屬創見品也按西周東周皆屬周京法制東周圓金以外還有東周空首布圓金小樣以外又見大樣圓金東周制作繁矣西周未見空首與大樣然應亦有之

兩鎰

圖見第二五二頁

張可中曰兩鎰泉亦秦時鑄半兩之別品也蓋一兩為二十四銖壹鎰為六銖是則兩鎰即半兩也然半兩易得兩鎰則殊不可得

招納信寶

圖見第二五六頁

鄭家相曰招納信寶錢攷宋史劉光世鑄招納信寶錢背穿上使下類花押有金銀銅三品蓋為當時招兵信符非行用品也續泉匯載有銅鑄一品已失戊午冬余嘗獲銅招納信寶錢於海昌硤石鎮出諸鄉

人煙袋間背文漫漶蓋為唐櫟所致近數年來發現五六品皆銅鑄而銀鑄惟方地山氏有之同好中亦有疑之者金鑄未見齊齋嘗得一鑒金拓納信寶錢為西人牛門舊錢其即所謂金鑄者歟

九畫

建炎通寶

圖見第八〇頁又四一三頁

張可中曰建炎亦高宗泉傳世象楷大小皆有之較紹興尤繁而元寶則不可見惟方地山先生有之先生酷嗜古泉所藏多稀世之寶蓋不同於葉公之好龍也戴話有一建炎篆文泉寶字中缺珍字謂為可貴余在京以銅元三枚獲其一雀躍者累日誠不易見之物也未識同好君子亦有得之者否余此泉之主人亦精研古泉者獨於此泉未加審討以為常品驟以賤值出讓余獲得乃以告之此公亦為不憚於此可見凡事不可以其細微而忽之也

建炎元寶

圖見第二八一頁

鄭家相曰建炎元寶錢泉滙未載此品折二錢更為孤品昔蔡雨在天津東門城角冷攤中以兩羊得之可謂奇遇按南宋高宗建炎錢有元寶通寶重寶通寶種類甚繁傳世亦多重寶惟見篆書折三派傳較

寡元寶尚有小平近日僅隸書三品篆書一品隸書為藥兩心如卦則各據其一卦則本為研古舊物心如後為日人易去三品以藥兩所藏為較精篆書惟日本有中國未見也

保大元寶

圖見第二九〇頁

鄭家相曰保大元寶錢續泉滙及張氏錢志新編各載平錢光幕一品皆偽物也然此錢在董通錢譜張端本錢錄已有紀載決非無據十餘年前張卦則氏得保大元寶大錢背天字一品形制較天策府寶錢畧小與天德重寶背殿字錢相同文字秀勁制作渾重決非偽作背天字獨存楚馬殿錢舊制其為南唐李璟天保年間所鑄無疑

政和通寶

圖見第二九〇頁

張可中曰政和通寶有小平折二二種書法則行隸篆三者皆備肉好周郭完美已極余所獲頗多銹色亦極美有黑漆補者有水銀浸者紅者蓋者淡綠者濃綠者明如寶石潤若精玉是則不但吾人愛好此泉即天亦與之特加顏色也

貞觀通寶

陸果泉曰：有貞觀通寶泉，質及字類崇寧當十泉，隳鏡函云：是夏乾順錢，必非唐鑄。然西夏乾祐天盛有鐵錢，光定皇建，質係白銅，皆徑六分，何以貞觀一號外，更無當十錢耶？

培按：夏貞觀凡十三年，元年當建中靖國元年，十三年為政和三年，則其時正屬崇寧大觀之間，宜其錢之相類也。繼貞觀者雍字，張敏菴所云：雍字元寶為夏錢可知。古泉彙考。

苗錢

鄭家相曰：苗人相傳為太古盤瓠之後，楚粵黔等省均有之。其自稱曰毛，漢人稱之曰苗子，各有其大衆語。及苗之文字，但以教育低落，無進取思想，其舊時文字漸歸消滅矣。陳重生西行艷異記云：法國教士費亞氏在雲南廣西各苗地傳教，從苗民所用之文，言於宣統元年間著苗文法典，字與今檢其所列之字，有與此錢文相同者。苗文有垂，音曰惡意，為富也。與此錢面文穿左一字同，疑即富字之義。餘三字不可攷。苗文有各，音之，意為萬也。與此錢背文左一字同，疑即萬字之義。餘一字不可攷。又云：聞土人言，昔

時苗人以海蟲壳為幣，後改用錢，近已用理化銀幣。藏銀幣，古苗錢已歸淘汰。然則苗人固嘗鑄錢也。按此錢大小如平錢，制作粗率，質係砂銅，色澤不甚古舊，疑是清同光年間所鑄。今由北平友人寄此錢來，偶閱西行艷異記，得可攷之文字二，因而斷其為苗錢，亦一快事也。

十畫

泰和通寶 圖見第二九五頁

鄭家相曰：泰和通寶真書當十錢，舊譜未見。近惟陶心如氏及趙君各有一枚，趙錢細緣穿邊，大小同篆書重寶錢，蓋對錢也。此品為陶氏所藏，制作畧異，乃另一種也。按金章宗泰和通寶錢，仿宋徽宗大觀錢之制，有小平折二折三折十四種，小平折二折三皆有大小樣小樣之分，大樣精美銅色青白皆極難得，小樣漫夷銅色微紅頗為易求。然三者之中，以折二較多，折三次之小平甚少。泉匯以當時未見真書平錢，而僅載篆書平錢一品，原錢現歸勸園，予再四審視，其和通寶三字，絕類北宋篆書宣和錢制作精美色

澤古舊淘希品也。惟近日北平坊間偽作甚多，亦以篆書宣和錢為范，制作精工，苟和之以衣帶，經之以年月，亦足以眩法眼。至陶氏之真書折十錢，坊間亦曾兩次仿作，其首次所仿僅五六枚，以原錢為范，制作頗精，與原錢無異。其二次所仿，以所仿之錢為范，制作較遜，已失其形，似予恐將來泉家或有受其欺者，故不嫌繁瑣而詳言之。

泰和重寶

鄭家相曰：泰和重寶篆書，折十大錢，寶字長冠，書為其特異之制。有大樣小樣，小樣狹緣細字，流傳甚多。大樣濶緣肥字，則不易得。此品雖狹緣細字，而背有四篆文為創見之品。劬園藏子有面文泰和重寶四字，傳形者亦為舊譜所未載。至背有各種花紋，乃厭勝錢之類，無足重也。

唐國通寶

圖見第二九七頁

張可中曰：又若五代南唐元宗所鑄唐國通寶，有篆文大泉，隸文背有一星泉，及楷文大小泉六種。宋洪遵以背有一星者為少，而以篆文大泉為多。但在今日，則背有星者數見之，篆文大泉反不可得。去歲同好梁君以三十

金獲之，實令人不勝艷羨。此外袁寒雲集鑑有一品，甚精，亦可寶也。

十一畫

乾封泉寶

圖見第二九八頁

鄭家相曰：乾封泉寶大錢，楚馬殷鑄，其面文襲唐高宗錢文，翁巨泉曰：殆取乾字為用，九之義耶？有銅鐵二種。鐵鑄流傳尚多，銅鑄絕少。鐵鑄背文有穿上天，穿上策及穿上下天府，以天府為少。又分濶緣狹緣，以濶緣為少。銅鑄質亦厚重，色澤青白，制作極精。劬園藏背穿上天，齊齋藏穿上下天府，惟背穿上策未見。按楚馬殷據湖南州地，建天策府，鑄天策府寶錢，復襲唐錢文，鑄乾封泉銅鐵大錢，背着天策天府等字，所以別之也。

乾元重寶

圖見第三〇〇頁

鄭家相曰：乾元重寶錢，劬園藏銅鑄大錢一品，形制較天策府寶錢尤大，質厚重，作金黃色，文字肥厚。元字右挑，子有鐵鑄大錢一品，錢形較銅鑄畧小，與鐵乾封泉寶錢等大，文亦隸分，元字左挑，二錢皆具十國錢風味，當為馬氏鑄。按馬氏鑄錢，既襲乾封錢文，

安知其不襲乾元錢文耶。乾封乾元同取乾字用九之義。或曰馬氏乾封錢有背文以別之。此錢背無文。安知其非唐錢乎。曰肅宗鑄乾元重寶錢。不重輪者為元二年鑄。大當十。小當一。重輪者為晚鑄。大當五十。小乃盜鑄。當時所鑄皆銅。未聞有鐵鑄者。近見有乾元重寶小鐵錢。當亦十國鑄。且肅宗重輪大錢其徑僅寸。其值不過五十。而此錢既不重輪。厚大倍之。計其值實類十國當百錢。唐固無此制作。其為馬氏之物。有何疑焉。

紹熙元寶 圖見第三〇八頁

鄭家相曰紹熙元寶折二錢而篆書背星月為從來未見之品。十五年秋予得諸泉友自重慶携來者。同好中有疑者曰紹熙為南宋光宗年號當時已改舊制盛行背文紀年不應復有篆書星月之制。且此錢類淳熙元寶篆書折二錢。恐是改淳為紹。予曰南宋錢自淳熙七年以後改鑄而直書背紀年雖至末世未變。但紹熙繼淳熙之後相距甚近紹熙偶一仿淳熙舊制亦理所應有。若謂改淳為紹則子嘗集篆書淳熙元寶折二錢之不同者幾十餘種。一一與此錢

相比對而熙字之篆法未有相同者。且紹字精神貫注亦無刀痕。則此錢決非用淳熙舊錢改刻。故予深信而不疑。

紹定元寶 圖見第三〇九頁

鄭家相曰紹定元寶錢南宋理宗鑄。按紹定錢有通寶元寶通寶錢。又分銅鐵及小平折二銅鑄背文紀年。鐵鑄背文紀監熙紀年。而元寶錢則有折三折五折十背皆無文。折三亦有銅鐵。銅鑄折三惟泉滙載之。此品銅鑄折五仍用祐陵大觀崇寧瘦金題籤書。體元字在穿右為舊譜所未見。齊齋及子均有之。折十銅鑄亦瘦金書。元字在穿右。所見計三品。以方地山氏所藏為最佳。質頗渾重。似曾鑒銀洵奇品也。

崇寧通寶 圖見第三一七頁

張可中曰崇寧有小平折五二種。小平祇有行書。折五則有行隸二式。余見隸書崇寧有類似折二折三者。制甚粗劣。大約民間私鑄耳。

崇慶元寶 圖見第二一八頁

鄭家相曰崇慶元寶錢諸譜未載。十餘年前奉天王君得崇慶元寶篆書大錢一枚。旋押於方地山氏。方

圓錢類

氏嘗携之以示藥兩藥而疑之携之泥以示諸同好亦皆曰偽物也於是此錢遂為人所棄迨子至津方氏出示此錢並告以經過細審之驚為奇珍蓋錢形之大小如崇寧錢銅色青白制作精美亦如崇寧錢面文篆書而寶字如泰和重寶錢同作長冠書是為金錢之特徵且翠色細鏤滿身燦爛可愛洵為創見之品攷金衡紹王改元崇慶距宋崇寧不遠金錢如大定泰和皆仿崇寧大觀之制而此錢之仿崇寧何獨疑焉至藥兩得衛紹王至寧元寶錢方信崇慶錢之不偽求讓大方適押期已滿遂歸劬園後王君續獲崇慶通寶平錢及折二各一枚面文皆真書上下讀於是更證崇慶錢不僅篆書大錢一種矣亦足以補史氏之闕也

第十九 圖見第三二頁

陸果泉曰見一錢大如泰半兩面文左曰第右曰十九右作左應作皆篆文或曰此第布兩字善祥錢別種也或曰此第十九三字亦猶寶貨四寶貨六之類而面有輪郭背文平坦篆皆玉筋似非周人圖法之遺(古泉考)

高石 圖見第三二六頁

高石西河古趙地讀成萬石轉游移未經道破無人說詳例光州一字師有此布文舊釋萬石擇礪皆誤胡石奎釋萬石圍化者不見前譜惟陳孟齋有之近亦來歸字此品為小略帶方折方約兩先生古化雖錄

涼造新泉 圖見第三二七頁

張綱伯曰此泉李氏泉匯斷為涼張軌鑄引晉書張軌傳參軍索輔言於軌曰古以金貝皮幣為貨息穀帛量度之耗二漢制五銖錢通易不滯晉太始中西荒廢遂不用錢裂疋以為段數縑布既壞市易又難使壞女工不任衣用弊之甚也今中州雖亂此方安全宜復五銖以濟通變之會軌納之立制準布用錢錢遂大行民賴其利按自魏迄晉不聞鑄錢史志所載時廢錢而用穀帛至軌猶然故索輔諫復五銖以便民用未嘗建議鼓鑄且攷是泉形制文字與新莽貨泉如出一模泉字中直亦中斷張軌去莽時已三百年錢制變更更多矣安能酷肖若此故予判定此泉為莽時涼地所造決非張軌物也或謂此泉之新字乃紀莽之國號開大夏真與錢之先聲其說亦創

十二畫

開元重寶

圖見第三二頁

開元重寶臆說

羅伯昭

十國制錢見於正史者多不詳是時唐宋未滅各藩鎮擁兵自固或仍奉中原正朔假名效忠王室或竟建號稱王實行割據一方楚馬殷拜天策上將軍開府鑄錢名天策府寶後又鑄錢名乾封泉寶蓋襲唐舊年號也閩王審知鑄開元大錢南唐鑄開元篆文吳越錢貞觀大錢詳見癖談其他建號者如蜀鑄永平通正南漢鑄乾亨大有閩鑄永隆殷鑄天德等等不一而足文獻通考說十國錢寥寥數語可以知其梗概矣兩浙河東自鑄銅錢亦如唐制四川湖南福建皆用鐵錢與銅錢兼行湖南文曰乾封泉寶徑以一當十福建如唐制史稱福建如唐制當指大開元背星背闕而言兩浙河東南如唐制則非舊譜所謂建中折十大開元乎終唐之世余謂無大開元錢有之當屬乾元耳

余新得開元重寶大錢一品似折十開緣背無文與唐國篆文大泉相近元寶隸書開學閉戶王殷泉君

定為乾元舊范改鑄自屬十國泉無疑是泉於三百餘貫古錢中擇出泉販來自襄陽論地當屬南平高季興也

高季興初為李讓家僮有膽氣開平中累戰功拜荆南節度使梁襄乃阻兵自固末帝時封渤海王十國春秋荆南地狹兵弱介於吳楚為小國自稱吳帝而南漢閩楚皆奉中原正朔歲時貢奉多假道荆南於是武信王及王常邀留其使者掠取其物而諸道移書責請或發兵加討即復還之而無慚色其後南漢與閩亦稱帝惟王所嚮稱臣利其賜予故諸國賤之目為高賴子

夫開元為唐代不易之通貨開元錢銘亦非年號易通法重法乎乾元誠無賴之尤也或曰荆南無鑄錢明文余曰會昌開元背有荆字紀江陵監江陵即今荊州治是荆南早有錢監矣高氏襲而用之為乎不可鑄錢又十國春秋繼漢季興之孫藉管內蜀種錢帛之數及鑄錢五萬貫絹五十疋布五萬疋於宋然則荆南亦自鑄錢信而有徵惟開元重寶是否高氏物史乏明文特以出土既在荆南區域開元大錢又

圓錢類

為當時風尚改通為重近乎滑稽微高氏其推與釋

開平通寶 圖見第三二頁

鄭家相曰後梁太祖之開平錢舊譜未見惟張氏錢志新編載開平通寶平錢一枚制作類開元錢偽物也昔年客居津門得見劬園所藏開平元寶大錢文字具有五代錢風味當為後梁開平年間所鑄或有疑之者未免過矣其制作文字神韻古樸如此豈後世所祇偽哉繼得見于澤山氏所藏之開平通寶錢雖較小於元寶錢而文字制作實相類似且滿緣班錫更為開門見山以通寶而證元寶尚何疑哉後于氏此錢亦歸劬園

貳分

錢幣考此錢徑一寸文曰貳分背文八出字體粗濁疑亦偽竊所為(古泉彙考)

十三畫

聖宋元寶 圖見第三四二頁又四二頁

張可中曰聖宋元寶有篆書行書二種皆小平折二也篆書結構尚佳行書字體飛舞絕類蘇軾手筆其實仍徽宗

御筆也

靖康重寶 圖見第三四四頁

鄭家相曰靖康重寶錢篆書折三所見多偽十三年冬予得一鐵鑄於滬肆十五年春獲一銅鑄於川友二品皆色澤古舊制作精神無可疑之點且文字大小如出一模不差毫厘蓋銅者乃鐵範試鑄錢也按宋欽宗靖康錢尚有小平折二均有元寶通寶元寶為篆隸對錢通寶為篆真對錢更有折三通寶潤緣真書為劬園所藏未見對錢此皆言銅鑄也鐵鑄則有小平通寶篆真二種篆書更有說范銅鑄者折二未見鐵錢近日市上所見尚有所三隸書旋讀元寶錢乃偽物也劬園有折三真書對讀元寶錢予亦疑偽作蓋對讀元字在穿右之錢始於南宋嘉芝鐵錢而盛於景定咸淳或曰元字上移乃胡元入主中華之兆在欽宗之世安得有元寶對讀錢乎

十四畫

嘉定元寶 圖見第三五二頁

鄭家相曰嘉定元寶大錢背無文自宋末未見昔年鄭

秋枚氏嘗得海鹽張氏藏泉此錢其一也。色澤古舊文字挺秀背無文錢形較折十錢為尤大誠創見品也。予嘗借拓之後為周萬夫氏易去旋又轉售於日人以稀世之珍流出海外遂使國中無存者良可惜也。

福聖承道

黃耦寶世發云見一小銅錢文曰福聖承道自上至下讀之按此乃諱祚年號也附記于此（古泉索考）

十七畫

應運元寶

圖見第三六八頁

鄭家相曰應運元寶錢自宋來未見昔年寶沈安氏得於舊京旋歸程雲岑氏復歸董綬金氏現歸劬園蓋此錢已屢易主矣按紀元編宋李順應運淳化五年正月改五月平此錢色澤古舊制作渾厚文字隸體尚有五代十國錢遺意其為李順鑄無疑

二十畫

應運元寶

圖見第三七一頁

漢陽廣峙錢泉 陳進宜曰文四字 應廣峙錢篆書

古錢大辭典

下編補遺 二十畫

李氏古泉匯云應廣義不可曉按漢書地理志云應廣屬西河郡食貨志云武帝末悉罷郡國母鑄錢據文則漢初郡國祇自鑄錢可知百官志云漢初王國設官都如漢朝近出齊封泥有少府印鑄錢屬於少府尤為漢初王國可以鑄錢之一證與高柳東阿等四錢當為同時所鑄泉匯又載良金四朱及良金一朱良金亦疑為漢初地名特無考耳詩臣工序乃錢鑄毛傳序具也說文儲具也錢文時即序字之假借謂蓄積之以待有無也錢殆非正用品為應廣縣自鑄儲藏之泉無疑昔人為錢文繫地名始於直百五銖之為字今日視之又不然矣

附錄

銀兩銀圓述

江左下工

中國錢法以銅製之錢文為主遇有大款項則以銀兩為起數之單位銀兩不過空立一輕重之名目並未鑄有恰重一兩之銀錠銀錢也銀兩之秤輕重不等在北京戶部所用之秤名曰庫平凡國庫出入度支悉用之此外各省各有其秤有津平湘平渝平等

五二四

名目輕重各異科字者核算頗難自中外通商以來洋商進出均以海關銀兩為準名曰關平最重者為庫平最輕者為關平每關平銀十兩只值庫平銀九兩查一千八百九十七年中國海關所刊銀兩價值表每關平銀一兩值英金二先令十一本斯零四之三美銀七十二仙法銀三佛郎零百之七三德銀三買克零百分之三印度二羅卑零百分之三四墨西哥銀一圓有半均照外洋各銀行市面開列逐日漲落不定

銀兩大者為元寶重五十兩左右小者為銀錠自一兩至十兩輕重不等不成式樣者皆為碎銀無論元寶銀錠碎銀皆按輕重之分兩折錢使用每銀一兩約值錢一千四百至七百文隨時漲落不定

銀錢自一千八百九十年光緒十六年始鑄於廣東省繼鑄於天津江南湖南湖北安徽福建浙江等省均重庫平七錢二分淨銀居十之九每銀錢一圓約值關平銀七錢三分半或折銅元一千文左右亦隨市價為漲落

又有小銀錢四種一名對開重庫平三錢六分值銀

錢半圓一名四開重庫平一錢四分四釐值銀圓五分之一一名八開重庫平七分二釐值銀圓十分之一一名十六開重庫平三分六釐值銀圓二十分之一銅錢名曰通寶大約每銅錢一千值銀一圓亦隨市價為漲落

此外各國所鑄之銀錢亦准通用最多為墨西哥銀圓初稱為鷹洋繼訛為英洋其次為日斯巴尼亞銀圓俗稱為本洋又其次為日本銀圓及法國在安南所鑄之銀圓

自光緒季年各省盛行當十銅元後則銅製之通寶錢文日益消毀不數年而銅錢遂絕自民國二十二年四月十日政府宣布廢兩改圓後則銀兩之用遂絕每圓作銀七錢二分半自二十四年十一月四日公佈通行紙幣不許使用硬幣後則銀圓之用亦絕由是吾國之財政穩定矣豈非愉快事哉

按本書專為古泉而作因礙於體例不克詳述銀兩銀圓僅可畧述一二而已

古錢大辭典拾遺序

張綱伯

丁仲祐先生著古泉大辭典既成之明年有拾遺之輯補述泉家小史屢索余作自傳蒿目時艱意興落寞懶於握管迄未應命茲者拾遺殺青將付剞劂復徵序於余自惟不文誼固難却無已姑將嘉道以來錢學進步之遲速錢家學識之優劣畧為闡述妄加月旦聊以塞責藉博一粲可乎

嘗謂乾隆以前無錢學上自洪志下迄錢錄錢譜之行世者無慮數十種開卷竒穢神農天品神品率意杜撰附會迷信魯魚亥豕不堪卒讀糊漿覆瓿亦無足惜嘉道以還錢學始萌初渭園實為開山祖師吉金所見錄雖非完書而刀布斷自列國一掃前人陋妄真知卓識洵不可及翁劉繼起益多闡發翁氏瘁畢生精力搜求實物徵集史料永樂大典私家筆記之凡關於

錢貨者採錄靡遺輯成古泉彙攷書未藏事而中年謝世未幾原稿散出幸入劉氏之手為估胥重鈔批註點校加一番整理之功即今之傳鈔本是也自著古泉苑百餘卷現存齊魯大學幸獲屬目顧前者有說無圖後者有圖無說並為未成之書而攷據精審吉光片羽掇拾皆是發前人所未發為後學開門徑其功不可沒也並世齊名則有倪迂存江秋史張叔未倪氏著有古今錢略雖嫌繁蕪駁雜而史材包羅宏富最為參攷善本江譜不傳張無專著厥後鮑李聞風興起惟時古化出土紛紜參攷實品倍增往昔古泉滙於以告成以理論之時代演進見聞益廣新知創解宜乎不一而足第攷是書內容浮泛膚淺攷據粗疏質鼎錯雜沿襲舊訛上溯虞夏刀布架床疊屋視若卷帙浩繁而於古化源流漫無推究時際同光上視嘉道先賢錢

學鮮有進步。對之誠有遜色。絕固勝李一籌。然觀古閣叢說。不過採眾人之長。絕少一己之見。王廉生嘗謂絕李二丈。學識不足。文理又差。則信口雌黃。固非獨余一人已也。

民國以來。錢家輩出。錢學風行。言乎收藏。首推方張。南北對峙。互爭雄長。百十年來。各家菁英。盡量搜括。益以出土之品。往往朝發墟壠。夕登几案。空前絕後。集其大成。甲戌之春。余為陳子仁濤作緣復承方君盛意。全部藏錢。慨然見讓。陳子才智過人。雄心勃勃。既得方藏。意猶未足。近年所收鈔版錢。范以及金銀銅幣。增益奚啻倍蓰。足為原藏生色。學識鑒別。與時俱進。異日成就。未可限量。嘗與陳子言。吾儕處此科學昌明。古化集大成時期。而無著述傳世。如衣錦夜行。上無以對先賢。中無以對一身。下無以對後學。烏乎可哉。爰為規畫綱目。訂定體例。擬分時

代依次編纂首叙古化源流次刀布復次圜金銖兩自唐迄清
分朝論列詳稽實物參證史志實事求是、不尚空談以期三千
年歷代之幣制沿革變遷行用得失推本溯源徹首徹尾融會
而貫通之分則專著合為叢書豈不快哉顧言之匪艱行之維
艱夫以實物之繁富夥頤數以萬計錢學之浩瀚汪洋莫測涯
際奈何以一人之有限心思才力妄冀竟此浩如煙海之業况
丁此叔季求生不遑安得從容餘閒閉戶著書以消磨歲月耶
於是益佩先生之能屏棄一切排除萬難告厥成功書竟先我
而出為之拍手稱快頻年雖有撰述一鱗半爪東塗西抹如敗
葉滿山漫無系統何當大雅乃蒙採及彌增慚忤率布臆見未
審先生以為何如是為序民國二十八年五月



古錢大辭典拾遺序

古錢大辭典出版已一年矣。余在此一年中，廣搜詳考，補闕訂謬，又得若干卷。昔太史公有拾遺補藝成一家言之語，故名曰古錢大辭典拾遺。拾遺有三種特色：云何爲三？一者備列吾國及日本近代古錢家傳略，後之覽者，庶幾高山景行，探其蘊奧，而爲一門之深入乎？二者訂正刀布古篆之訛謬，三者吾國古今各錢譜，凡紀載外國品，皆不翔實，今此書獨詳於日本、朝鮮、琉球、安南等錢，皆由金生品元、沈生醒民節譯，東亞錢志而成。東亞錢志爲日本近日最新出版之書，援據閱博，鑑別無訛，可謂錢譜中空前之作。著者與平先生，今年已七十四歲，有傳略見本書中，茲不贅述。

考日本之研究古錢學者，始於前田正甫，正甫出鉅價，大力搜

羅凡秦半兩錢漢三銖錢北周之玉筋篆布泉每品皆出銀一百兩永安五銖錢出銀三十五兩五行大布錢出銀七十五兩其餘一切皆稱是此爲日本收買古錢幼稚時代至今僅三百年耳其勇猛精進真有一日千里之槩今已登峯造極令人驚嘆無已夫吾國之有錢譜始於六朝而唐宋元明代有撰述至遜清則作者遽起自嘉道以後發明尤多然降及今茲與日本相比較則已不無少遜此其故約有數端蓋日本之學者能放棄一切而專心從事於古錢一科至歿世而後已而吾國人則以古錢爲游藝之事大抵中道而廢者不少此其一又日人注重寶物故鑑別特精而國人注重書冊故鑑別稍疏此其二日人因研究古錢而旁及甲骨鐘鼎篆籀之學故於刀布文字日有發明而國人則通小學者不喜古錢翫古錢者不通小學此

其三。日人之古錢學會頗多。各會員熱心贊助。不使中輟。且各以寶物互相欣賞。故進步甚速。而國人之古錢會甚少。雖間有一二。而會員如一盤散沙。資格稍老者。即不出會費。對於會務又十分冷淡。聽其自生自滅。故不久即無形解散。且會員所有之精品及拓片。皆各私其所有。謬以爲奇貨可居。深睡不肯示人。故同志之進步甚緩。此其四。凡此四端。皆國人之弱點。積久則古錢一學科。所以不如日本也。吾又以爲非但古錢如此。凡百學科。一切皆然。故大聲疾呼。盡揭其隱。而糾其謬。知我罪我。必有能辨之者。

拾遺既脫稿。日夜謀付印。或有問余曰。奚獨孜孜不倦於此書。而急欲付印。若是乎。余應之曰。昔江秋史著錢譜八卷。翁宜泉著古錢彙考十六卷。金硯雲著古錢考八卷。皆廣爲蒐羅。詳加

考核盡一生之精力爲之乃一旦溘然長逝其著述與藏錢咸爲大力者負之而趨余今年已六十有六若不急求脫稿從速付印恐日薄崦嵫蹈江氏翁氏金氏等覆轍所以急於付印者以此問者唯_二而退遂記其言以告讀者

嗚呼余學佛二十餘年矣尚沈溺於詞章攷據書籍古錢之中一切戲具耽戀不休萬行門頭多生障礙今猶不能將此稿付諸一炬廓清八識田中之古錢魔障此卽余之不賢識小迷本逐末之幻惑也歟

民國二十八年六月無錫丁福保仲祐識於詒林精舍



古錢大辭典拾遺通檢

二畫

丁

七

丁瑗

總論一九

万

即丁

七

刀

總論二

刁崇和

總論三

十當錢

總論二上

ム

即私

七

三畫

万

見易系下

七

三川鉞

即齊化

上苑

圖見二

上苗

圖見三

上陽

圖見二

下苗

圖見三

下陽

圖見二

久野克寬

總論二九

土

五

大中通寶

七

大世通寶

七

大定通寶

七

大治元寶

七

大治通寶

七

大清天命

即本元寶泉

小山政敷

總論二九

小平

總論三上

山田孔章

總論一

四畫

中山通寶

八

中谷顧山

總論二五

五銖

赤反

七

五銖

兩柱

五銖

左旋

八

今井貞吉

總論三一

元和通寶

八

元隆通寶

八

元豐通寶

八

内郭

總論二

公

五

六舟

總論七

分

二

分布

化

總論一

反郭

總論二内郭各下

古錢大辭典拾遺

通檢

三

天王寺屋長左衛門 總論二五

天明通寶

天國聖寶 見六

天威元寶 見五

天威元寶 安南錢 八

天福鎮寶 見五

太元貨泉

太平元寶 見一

太平天國 見六

太平通寶

太平通寶

太平通寶

太平興寶 見六

太清大

孔

孔郭

戈邑

方孔

方若

方爾謙

方履錢 彥蘭總論四

日文

日本古錢家與譜錄

月文

木村孔恭 總論二六

木邑

毛大順

毛永庚

毛鼎臣 總論二二

水銀古

王一鷗

王毛

王光烈 總論二〇

王易

王道謀

王蔭嘉

王緒祖 總論一〇

王學源 總論二二

王錫榮

王懿榮

五畫

世高通寶 九

加藤繁 總論三四

包應江

北屈

北蘭 即蘭 五

半兩 武帝 八

古泉目錄

古錢釋名

召刀 即明刀 一〇

四

四出

四决文

四道 總論二內郭等下

外郭 總論二

布

平夷

平邑

平陰 見一

平陰

平羅

平忠

圖見三

正元通寶

九

永正通寶

圖見七

永田維馨

總論二七

永安一千

圖見七
注見正編

永安五百

圖見七
注見正編

永定通寶

九

永盛通寶

九

永壽通寶

九

永曆通寶

九

玉筋

總論二錢文条下

生坑

總論一節横条下

甲文

總論二背文条下

甲賀宜政

總論三二

申硯丞

總論三二

白人

即白化

七

白化

七

目

即四

弘治通寶

通檢八

四川銅元二

六畫

亥

即易

七

仰月

總論二背文条下

伊近岑

總論三二

伊藩吉昌

一〇

光中大寶

九

光中通寶

九

光紹通寶

九

光寶通寶

九

合面

總論二背文条下

合背

總論二背文条下

吉

五

同

五

同治重寶

圖見七
注見正編

同慶通寶

一〇

回讀

總論一錢文条下

夷漫

總論二背文条下

好

總論二

好角

總論二好角条下

好郭

總論二內郭条下

宇野宗明

總論二五

宇都宮俊良

總論三〇

宇都宮壽綱

總論三〇

安田而唐

總論二六

安法元寶

九

安陽

圖見三

朱光熾

品市蛇論九

朱克壯

總論二二

朱源威

總論二四

朽木昌綱

總論二八

江標

建亥
蛇論九

永一金化

一

朱子

總論三上

肉

總論二

肉郭

總論二外郭条下

自

五

自都

三

至元七年

九

西

即白

五

西王賞功

圖見八
注見正編

西都

即白郭

三

古錢大辭典拾遺

通檢

四

迂孝篤

總論三八

七畫

但學昌

總論二四

吳大澂

清卿 總論八

呂佺孫

克仁 總論八

成島柳北

總論三一

李修己

總論二二

決文

總論二內和字下

良

見森各下

貝丘

圖兄一
注見正編

阮賢生

總論二二

八畫

來

五

宗

即果 五

昌邑

一

明道元寶

一

佛法僧寶

一

吳鈞

實幸 總論三

宋元通寶

一

成泰通寶

一

李峻嶺

總論二二

沈公懔

總論二三

豕韋

四

走范

總論二上

別宗貴

總論二四

吳頌堯

總論二四

宋元通寶

安南錢 圖見八

折二折三折五折十

總論二上

村田元成

總論二九

甫反一金化

一

豕韋半

即真八化 三

邨

即文邑 一

含圓郭

總論二內和字下

呂

五

宋孝齊

總論二四

李長齡

總論二四

杜磐

曼殊 總論二二

私

七

貝

總論一

邨

即木邑 一

坤寧萬壽

一

政平通寶

一

明月

一〇又圖見九

明鑄錢法

一六

埤縣

即壽羊 三

政和元寶

一

明命通寶

一

易忠錄

約聖 總論三

服部中

總論二九

東國通寶

一

松

五

林仲康

總論二四

武采

圖見四

河村羽積

總論二六

治元通寶

二

治元聖寶

一一

直讀

總論二錢文条下

肥月

總論二背文条下

肥郭

總論二内郭条下

花穿

總論二内郭条下

芳川維堅

總論二六

近代古錢家與譜錄

總論三

近藤守重

總論三〇

邱志強

總論二二

和

二

金圓世寶

一

金銀

一七

長良承芳

總論二七

隶邑

即采邑 二

九畫

保大元寶

一

保泰通寶

一一

前田正甫

總論二四

厚肉

總論二四字下

咸宜通寶

一一

咸豐重寶

一一

宣和祐寶

一

宣和通寶

圖見一一 注見正編

宣哲

愚山 總論一四

室

五

建中通寶

一一

建炎元寶

圖見一二 注見正編

建福通寶

一一

施孝先

總論二二

星文

總論一背文条下

昭統通寶

一一

易

七

易人

即易化

四

易匕

圖見一 注見易化条

柳詒徵

黃錄總論一七

泉

總論一

泉

五

洪武通寶

一

狩谷望之

總論二九

狩谷懷之

總論二九

皇帝通寶

圖見一二 注見正編

皇慶通寶

一一

穿

總論二

穿左穿右穿上穿下

總論二條 字条下

背

總論一

胡義贊

古錄總論八

貞

即真

六

郭

二

郭

即郭

二

重郭

總論二内郭条下

重輪

總論二外郭条下

古錢大辭典拾遺

通檢

五

重築

總論二上

面

總論一

韋八化

三

十畫

乘一鉞

即乘一全化
一

乘光化金五仁當爰

二

乘邑

一

倒書

一

總論二錢文條下

堅丘

即義城
一

夏之威

松如 總論五

害是

即周見
二

差陰

一

徐吉之

總論二

徐培生

總論一

晉匕

圖見四

晉易匕

圖見四

晉陽八化

四

晉陽半

即晉陽八化
四

泰和通寶

一

泰德通寶

一

海東元寶

二

涑城一鉞

即南銀一全化
一

狹穿

總論一錢字條下

益昌

圖見一
注見正編

秦更年

即秦開昌土
總論一八

茲氏半

即茲氏八化
四

邠

二

郎牙

即郎氏
三

郭

即郭邑
二

酒井忠道

總論一七

馬玉成

總論二二

馬服營

二

馬俊臣

總論二一

馬首

即馬首字
二

馬陵

即馬服營
二

馬雖

即馬服營
二

高荦原

總論二二

十一畫

乾元重寶

二

乾亨重寶

圖見三
注見正編

乾封泉寶

三

偃月

總論一錢文條下

商丘

即商城
四

商城

四

啟定通寶

二

國寶金匱

一

寄郭

總論二內郭條下

崇明通寶

注見九正元通寶下
圖見正編二一

崔家平

總論二五

張乃驥

錢學總論一又二二

張文彬

總論二二

張光第

清玄 總論一〇

張廷濟

叔本 總論五

張宗儒

皇朝 總論一八

張晉 總論一三 張晏孫 各書 總論一八 張紹成 總論二一 張葆華 總論二四

張夢石 總論一四 接郭 總論二內郭某下 旋讀 總論二錢文某下 梁一鉞 和宋 金化

梁充鉞五仁當母 和宋 金化 五仁當母 梁邑 梁邑 二 提山升二郎 總論二三 涼造新泉

清泰元寶 一三 琉球通寶 一三 第十一 總論二四 細郭 總論二內郭某下

細緣 總論二內郭某下 紹元通寶 總論二四 紹定萬歲 和宋 二錢文某下 紹治通寶 一三

紹隆通寶 三 紹興元寶 一四 紹興通寶 總論二四 紹豐元寶 一

紹豐通寶 一三 莘邑 一 貨 總論一 貨 見森字下

貨布 錢 總論一五 連布連刀連泉 總論一 連輪 總論二內郭某下 郭氏 郭氏 三

郭氏半金化 二 郎子 郎子 二 陰平 即差陰 二 陰郭 總論二內郭某下

陳介祺 真 總論二 陳仁濤 總論一 陳公新寶 一三 陳仲璧 總論二三

陳厚滋 九國 總論七 字下 陳科元 總論四 陳麻子 總論二四 陳敬第 和通 總論一五

魚陽 和通 三

十二畫

幾 和通 歲邑 總論一 彭興道 總論二四 景元通寶 總論一五

景盛大寶 一五 景盛通寶 五 景興大寶 一五 景興中寶 五

景興之寶 一五 景興順寶 一五 景興內寶 見景興寶字下 景興太寶 見景興寶字下

古錢大辭典拾遺 通檢

景興巨寶

一五

景興正寶

見景興巨寶卷一
一五

景興永寶

見景興巨寶卷一
一五

景興用寶

見景興巨寶卷一
一五

景興至寶

見景興巨寶卷一
一五

景興宋寶

見景興巨寶卷一
一五

景興泉寶

見景興巨寶卷一
一五

景興重寶

見景興巨寶卷一
一五

景興通寶

一四

黑漆古

總論一
一四

曾以椒

總論一
一四

朝鮮通寶

一四

異製

總論二上

威德通寶

一四

稅睦

總論一
一四

程文龍

總論一
一四

程兼善

總論二上

筑前通寶

一四

粟角

總論一
一四

菱花孔

總論二
一四

賀百從

總論二四

鈔

一、

開元通寶

總論一
一四

開元通寶

太平人國錢
一五

開建通寶

注見九正元通寶卷一
一五

開泰元寶

注見五編
一五

開基勝寶

注見五編
一五

開元通寶

太平人國錢
一五

陽化

一四

雲星

總論二
一四

順天元寶

注見五編
一五

順天元寶

注見五編
一五

須佐木新次郎

總論一八

順天元寶

注見五編
一五

順天元寶

注見五編
一五

順天元寶

注見五編
一五

十三畫

傳世古

總論一
一四

傳形

總論一
一四

嗣德通寶

一五

嗣德寶鈔

一五

圓孔

總論二
一四

塚本明毅

總論二
一四

奧平昌洪

總論三
一五

楊介仁

總論一
一四

楊守敬

總論一〇

楊繼振

總論七

榆莢

總論三上

榆鄉

總論一
一四

熙元通寶

一五

縱環

總論一
一四

聖元通寶

注見五編
一五

萬年通寶

一五

董康

總論一五

虞一金化

二

達受

總論七

鄔

總論一
一四

隔輪

總論二
一四

靖康元寶

注見五編
一五

靖康通寶

一五

十四畫

嘉泰通寶 一六

嘉隆通寶 一七

嘉靖年造 一六

壽慈萬壽 一一

對文 總論二

對錢 總論一

對讀 總論二錢文各下

幕 總論一

福寧萬壽 一一

維新通寶 一六

蒲坂一銖 一六

趙王成 總論二四

趙光榮 子叔 總論一〇

趙曾 北直 總論四

鄧氏 即鄧氏 三

鄉 即東邑 二

銀 見金銀各下 一七

銀錢 一六

齊川金化 一六

齊川銖 即齊川金化 六

齊建邦就法化 六

齊造邦長法化 六

十五畫

劉心一 總論二四

劉心源 幼升 總論一〇

劉吉三 總論二四

劉洵 總論二四

劉樹之 總論二一

劉鍾奇 嘉慶 總論二一

劉鶚 銀壹 總論九

劉體智 總論一七

寬平大寶 一六

幣 總論一

廣和通寶 一六

廣穿 總論二好字各下

廣郭 總論二內郭各下

慶曆重寶 總論一七

樊楚材 總論二四

熟坑 總論一俗類各下

璇邊 總論二外郭各下

畿 總論一錢文各下

畿氏八化 四

畿城 二

瘦月 總論一付文各下

瘦金體 總論一錢文各下

瘦郭 總論二內郭各下

箱館通寶 一六

節 四

節墨邑之法化 六

節鄧之法化 六

節邊 總論二外郭各下

蔡季襄 總論三

將中覺 堅志 總論一

將壽銖 伯遠 總論一九又二

蔣黻 伯斧 總論一〇

輪郭

總論一八

鄧

三

鄧實

松收

總論一七

郭氏

三

鄭希亮

松收
總論一

鄭家相

松收
總論一

魯陽

三

黎旭之

松收

鼎

六

十六畫

盧化涅金

三

盧氏涅陰

即盧氏金
二

盧邑

即郭

二

錢

松收

錢文

總論一

錢吉甫

總論二

錢葆塘

松收
總論八

錯范

松收

鮑鼎

松收

總論二〇

十七畫

嬰閣居士

總論一八

應天元寶

圖見一七
在見正編

濟金化

即寶金化
六

濟陰

圖見一七
在見正編

德井田忠友

總論二六

薄肉

總論二內字條下

襄平

即襄平
三

閻緣

總論二外字條一

隱起

總論一錢文條下

十八畫

彝平

三

戴熙

辭士

總論一

戴葆庭

足齋
總論一〇又二三

戴葆湘

總論二三

瞿中溶

本大
總論四

蕭海清

總論二四

雙月

總論二背文條下

雙星

總論一背文條一

雞目

總論三上

額輪

總論一郭條下

鸞眼

總論三上

十九畫

瀨尾柳齋

總論二五

羅文炯

伯紹 總論

羅希成

總論一

羅振玉

八四

羅燦然

總論二

藤原貞幹

總論

譚子均

總論一

譚仁義

鄧

印明化

五

關伯益

伯益 總論

離郭

總論 內郭全

二十畫

寶祐萬年

通論 萬年 寶祐

懸針

總論 一 萬年 寶祐

繼幼雲

總論七

蘭化

五

蘇澗寬

通論 澗寬

廿一畫

續鉢

一

鄧

印明

二

廿二畫

龔心釗

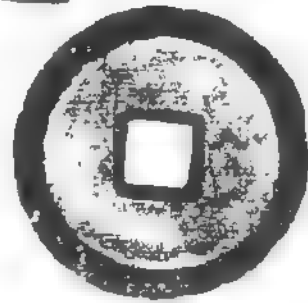
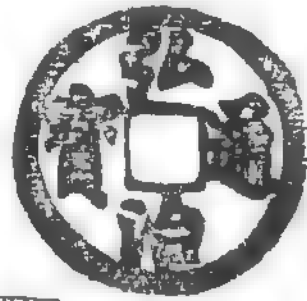
通論 心釗

廿三畫

變體

通論 一 錢又五下

通檢寫完時適鄭家相先生寄示弘治通寶大錢拓片此錢為海內孤品
聞先生近以法幣三百元購得之茲特附印於后以補餘白
古錢大辭典拾遺 通檢



弘治大錢出自北地色澤至

佳一無可疑比諸洪武大錢形

制大小在折五折十之間似亦

十當錢比諸弘治小錢文字銅色無一不与之相聯決為同

時錢詢屬創見之品也按明代制錢惟永樂宣德弘治

三朝未見大錢今日得此足補史志之遺焉郊家相誌

古錢大辭典拾遺

無錫丁福保仲祐編纂

總論

古錢釋名

錢 國語景王二十一年將鑄大錢韋昭注錢者金幣之名古云泉後轉曰錢史記平準書索隱錢本名泉言貨之流如泉也案韋昭國語注史記索隱二說皆非也說文錢鉞也鉞古田器詩曰序乃錢鉞也今古布中有俗名空首布者又名鏹幣即由錢鏹遞嬗而來說文鏹平鐵也元應曰錢又作剡聲類剡平也方刀施柄者也纂文稱不如剡剡柄長三尺刀廣二寸案錢剡皆從義鏹剡文通則錢也剡也皆取其利而已俗謂鏹幣意自可通今之東周空首布在東周時必不曰東周空首布亦不曰東周鏹幣必名之曰東周錢可無疑也其後改鑄東周圓幣因錢之名稱人耳相傳已熟故仍以錢名之據許氏說文當知錢為貨幣之本

泉 字泉為錢之同音通借字非泉為古字錢為今字也

泉 周禮泉府注鄭司農云故書泉或作錢案王莽深信纖緯忌諱最多以劉字為卯金刀故避金字所以莽鑄六泉貨泉布泉等皆不作錢字周禮故書未經劉歆等改過故泉府仍作錢字其後修書者承莽意即改為泉字也迨泉字借用已久筆畫又較少故後世鑄錢時恒沿用之如孫吳之大泉五百大泉當千大泉二千大泉五千以及北周玉箸篆之布泉唐及五代之乾封泉寶南唐之永通泉貨南宋淳熙錢背之泉字等皆是也延至遜清之寶泉局其泉字尚見於康熙乾隆大壓勝錢之背是皆因字體之古雅而沿用之若論其實也數典而忘其祖矣

古錢大辭典拾遺

總論

貨

周禮掌受士之金罰貨罰註貨泉貝也其貨貨物注龜貝也說文貨財也从月化聲漢書食貨志上貨謂布帛可衣及金刀龜貝荀子等賦府庫者貨之流也注錢布龜貝曰貨也

化

同貨書益稷懋遷有無化居吉金文皆作化則代為貨之古文

幣

秦策王其為君約車並幣注幣貨史記吳王濞傳亂天下幣集解引如淳曰幣錢也史記自序維幣之行索隱曰幣錢也漢書武帝紀有司以幣輕多姦註引李奇曰泉貨志量資幣注凡言幣者皆所以通貨財易有無也故金之與錢皆名為幣也景帝紀以為幣用平準書至秦幣為三等黃金以溢名為上幣銅錢識曰半兩重如其文為下幣

面

錢之表謂之面面有豎線者曰豎文有橫線者曰橫文

背

錢之裏謂之背背有豎線者曰豎文橫線者曰橫文

幕

錢之背亦曰幕集韻幕莫半切音縵平而無文曰幕據此則背有文者有郭者又有文與郭者皆不可稱幕然漢書西域傳屬賓國以金銀為錢文

為騎馬幕為人面鳥弋山離圖其錢獨文為人頭

幕為騎馬安息圖亦以銀為錢文獨為玉面幕為

夫人面王死輒更鑄錢則背有文者亦可稱幕

傳形傳轉也在右之字轉於左在左之字轉於右

如半兩轉為兩半貨泉轉為泉貨直百轉為百直

是也夫足布方足布等亦有傳形者

俗稱錢之紅綠特顯而堆積者或新從地坑中掘

出者謂之生坑生坑錢有銀心點及浮面有水銀

光者曰水銀古

錢之紅綠平淺而無堆積者或掘出已久其紅綠

鋪已為人銼去者謂之熟坑熟坑錢全黑而發光

者曰傳世古又曰黑漆古錢之樣從其大小而有

大樣中樣小樣之別

連布連刀連泉凡二枚相連為出範時未經剪斷

者有連布有連刀有連泉

以上總論

貝易震注貝寶貨也書大貝注貝古以為貨又如

車渠說文至秦廢貝行泉太元古者寶龜而貨貝

宋書何尚之傳龜貝行於上古泉刀興自有周古

人鑄銅為餅楮圓如貝形口故名曰貝

刀

刀錢也。史記平準書：龜貝金錢刀布之幣與焉。注：索隱曰：刀者錢也，以其形如刀。荀子：榮辱餘刀。布注：刀錢也。漢書食貨志及金刀龜貝注：刀謂錢幣也。利子乃注：名錢為刀者，以其利子民也。魏都賦：刀布貿而無算。注：刀布錢刀之謂也。

布

布泉也。周禮：天官冢宰，下外府掌邦布之出入。鄭注：布泉也。讀為宣布之布。其藏曰泉。其行曰布。地官司徒下：以商賈阜貨而行布。注：引鄭司農云：布謂泉也。孟子：公孫丑：屋無夫里之布。趙注：布，錢也。漢書食貨志：王莽造布貨十品，文各為其布名。師古曰：布亦錢耳。謂之布者，言其分布流行也。

右貝刀布

好孔穿

皆謂錢中央之孔也。孔有方者曰方孔，有圓者曰圓孔。孔之大者曰廣穿，孔之小者曰狹穿。穿之四內角曰好，角而背之好郭上再蓋以同樣大小之好郭而斜之，遂成八角式者，謂之菱花孔。開元通寶及北宋泉中常見之，其樣見古泉匯卷十之至和錢中。指文字在左者曰穿左，文字在右者曰穿右，文字在上者曰穿上，文字在下者曰穿下。餘詳下條。

肉

爾雅曰：肉，讀若柔，倍好謂之璧，好倍肉謂之瑗。肉好若一謂之環，郭注：其簡不及李巡舊注之暢。左氏昭十六年正義引巡注云：好孔也，肉倍好邊肉大其孔小也，好倍肉其孔大邊肉小也，肉好若一其孔及邊肉大小適等曰環也。案錢形如璧或如瑗，又有如環者，故稱錢之孔亦曰好好外之體亦曰肉，皆借用爾雅之文也。漢書律曆志注：如淳曰：體為肉，孔為好，肉者環之實，好者環之虛。案錢質較尋常厚者曰厚肉，錢質較尋常為薄者曰薄肉。

外郭

有邊在肉之周圍，如城之有郭也。故曰肉郭，以其在外緣也。故又曰外郭。又曰輪郭，輪外圓也。外郭有二重者曰重輪，外郭如扁額之緣，外高內低而至於平地者曰額輪。錢文之連接於外邊者曰連輪，錢文之隔離外邊而不連接者曰隔輪。錢之剪去外輪者曰剪邊輪，郭外邊有極細而凸起線者曰璇邊，外郭之幅廣者曰闊緣，外郭之幅狹者曰細緣。

內郭 好之有邊者曰好郭，以郭之在內也。故又曰內郭。又曰孔郭，方孔之四邊反者謂之反郭，反郭

之各郭中部廣而隨至四角而細者謂之花穿方孔之四角帶圓者謂之含圓郭內郭有二重者曰重郭內郭比外郭低者曰陰郭內郭之細者曰細郭其極細者曰瘦郭內郭之大者曰廣郭又曰肥郭方孔之四角出而連於外邊者曰四道方孔之四角出而不連於外邊者曰四出方孔之一角或二角尖者曰決文方孔之四角尖者曰四決文錢文之連接于內郭者曰接郭錢文之近於內郭而不連接者曰寄郭錢文之遠離內郭者曰離郭好之外角有四點者曰粟角錢之內郭鑿去者曰錠環

錢文 鑄於錢上之字文自其大小筆勢等而有大小字中字小字通勁軟弱等之別錢文自上而右自下而左迴環讀之曰回讀又曰旋讀錢文自上而右自左而左讀之謂之直讀又曰對讀或順讀面文之篆書細而長者曰懸針面文之篆書粗而肥者曰玉筋文字細秀而楷畫者曰瘦金體文字顛倒者曰倒書字體有變化者曰變體文字高低不平而畫不深者曰隱起嚴鐵橋謂有隱起字者蓋即凸起銅質耳

背文 背文為錢背有文字符號圖象等之總稱

曰星文○曰日文○曰甲文或曰月文均有穿上穿下穿左穿右四角之別又有雙星雲星仰月像月肥月瘦月雙月等名稱案凡背之平而無文者曰平背又曰夷漫又錢之兩面而文者曰合背又曰對文詳下條兩面背面者曰合面

對文 對文有兩種解釋一剪取古泉輪郭所餘甚輕小者二對面亦有同樣文字者梁顧烜曰對文錢翦鑿五銖之所成也民利古錢多銅翦鑿取其輪郭所餘甚輕小今世行之其源始未聞也洪氏又云有輪郭去盡名對文者此即第一種解釋也泉志引張台說武帝半兩之品甚衆有對文者又永通萬國錢引張台曰此錢輪郭與布泉相似其小者徑七分亦有輪郭闊厚及對文者此指兩面同文而言即第二種解釋也

對錢 翁宜泉曰北宋錢有銅鐵二種天聖以後每種或篆楷二體或篆草二體夫諸路鑄錢其錢文某種與某種恒相配為一地所鑄後人見之亦可知某種篆體與某種草楷體相配為一地所鑄非可強為牽混者而亦有難揣測者焉培嘗精選所

藏宋錢頗費苦心良以諸錢字稍漫漶輪郭稍夷
坦或為土花所隱或質剝缺極難決擇必合數十
百千錢之模範形製反覆印證然後可信其稍介
疑似者寧闕之故培之精選正本也辨之於其字
於其形於其色於其質於其聲兼此五者而精審
焉而後數十百十錢中始得舉以相配使類從而
鑒合焉蓋決擇之心甚慎矣所謂字者篆與楷或
篆與草字體迥不同而其位置大小濃淡粗細必
有精神融貫如出一手者焉所謂形者如輪有潤
細好有大小郭有濃纖邊有厚薄或近邊多凸起
銅塊或郭間多出菱花可類推矣所謂色者如
同為一地所鑄其篆與楷篆與草在當日行用收
貯未始不並在一處如曾經入土或傳世而未經
入土非青綠紅碧之相吻合也其神味韻致總有
自成一片者非熟閱不知也所謂質者或赤銅或
白銅或雜銅銅之精者則明湛清露而露薄者鮮
矣銅之陋者多斑駁荒野而完善者鮮矣此皆因
乎其地者也所謂聲者專辨鐵錢不及銅經久故
傳者較少其精整明晰望而知為鐵者十之一耳
餘多黑澀昏黯剝蝕泐缺或有銅經大燒黑者或

有銅入土作黑漆斑者又有銅鐵和鑄兩面鐵而
邊露銅色者及泥土深漬銅鐵莫辨者於是辨之
於其聲銅輕清鐵重濁也否則雖色類鐵而聲近
銅或聲似鐵而色近銅者寧勿取也然使不聚至
千百十枚之多而僅據目前手邊一二枚則此五
者必不能備而決擇者又何以為確據乎故貴乎
博觀而約取云

凡錢之直一者曰小平又曰當一以一當二者曰
折二以一當三者曰折三以一當四者曰折四以
一當五者曰折五以一當十者曰折十又曰十當
錢俗名當十錢凡文字不規則而形製越軌者曰
錯範凡文字未流鑄者曰走範凡文字錯範顯明
而勻畫者曰重範凡文同而式有大小或有郭無
郭之類曰異製倫英鵠眼雞目未子等皆形容錢
之極小者也

右園錢



近代古錢家與諸錄

吳鈞字陶宰自號曰玉田生江蘇華亭縣人其曾大父懋謙以能詩有名國初世謂之華洋山人至是百餘年而鈞復用布衣稱詩鈞生平不應舉不知家人生產好讀書通天文句服金石篆隸篆刻印之學而尤自力為詩歌古文辭其于文好深湛之思于詩不苟作務自矯厲不同俗性介潔時時為人教小蒙童以食有一子三女無完衣所居梅花書屋在城東委巷中坳垣塌井鈞處之浩然無故不受人一錢人亦不敢輒餽之鈞鑑別古錢頗精審著有選錢齋筆記十五卷續三卷鈞自序曰歲甲辰余抱病家居戚友之嗜古者輒以古錢屬余評定余聞小軒貯之每歷一錢必戲為摹之此選錢齋之所由名也嗜古者又導余至嗜古之家廣為物色筆墨遂多置篋中三年矣今年夏余僑居古飲山中乃出舊圖稍加編輯再繪一通此筆記之所由名也夫余之以選錢名齋且以名書也非謂拔其尤而盡棄其餘也洪文安適之時古刀布已僅有乃令世反多則當辨其真贋半兩錢自秦及漢其制屢變五銖錢自漢迄隋其制亦

屢變則當次其先後唐開元別于南唐之開元明天啟別于元宋之天啟宋錢當時已有私鑄而後世烏夷君長又襲其號以鑄錢宋錢泄於海舶夷人尚之而夷人又私鑄以充古物則當察其真而斥其偽至如舊譜載大中通寶明太祖錢也而以爲宋之太祖凡此宜訂正之元世祖暨順帝至元中未嘗鑄錢而今錢有成宗武宗所鑄正德中亦未嘗鑄錢而今錢有正德之號凡此宜聞之疑之余之作筆記也蓋略本是之意而先引史書次稽舊譜未則竊附己意而已不稱譜及志者錢不備核據未精不敢以譜志自居也昔洪文安之撰錢志無是錢而偽爲圖者居其半是故趙盾與舅秦餓人百則圖之蘇秦貨趙人錢百則圖之甚而牽牛借天帝錢二萬亦圖之如此之類不一而足余則不然凡所繪圖必經目見間有一二摹榻真本寄余者亦收入焉若舊譜所載每一錢其徑度錙銖刺刺若聚訟此施之古錢則可自宋以後鑄作浩如山積恐張台李孝美諸君復出亦不能一一權之度之矣余非略而不及也是時乾隆五十二年太歲在丁未也夫華亭東南瀕海自明入本朝代有聞人文章氣節翰墨照一世常爲天下所仰望

鈞生表絕之後。閭鄉先生風流墜地。文獻軼亡。通日史。故屢蹶躅。問卷間訪尋。先哲遺文。滄墨故紙。手自編寫。人名為傳。欲用漢唐人總集之例。悉錄當時著撰。粉成一書。以為掌故。未及成而遽卒。年五十四。鈞雖節退。足跡不出數百里。交遊不過五六輩。無緣自發其恢奇。然既讀書。考論天人之際。究觀今古。其氣耿然。不可下。又頗近酒。酒酣。嘖嘖以語。其坐人莫識也。既以窮死。縣人乃擬拾其所為。獨樹園詩。鼠璞詞各一卷。為刊版以行。（江左下工）

趙曾。號北巖。山東萊陽人。乾隆己酉舉人。嗜金石。所得漢人碑版拓本甚富。自署為百漢碑齋。在嘉定時。與錢竹汀宮詹及其從孫獻之州佐。交遊甚密。州佐故多吉金貞石之儲。及病。一以歸曾。故于金石收藏為最富。其在荆溪也。公務雜沓中。登祝陵。訪吳孫皓封禪碑。手搦其文。又修石亭覆之。以庇風雨。勒銘善權寺壁。見陳文述題。編者按。趙氏收藏古泉甚多。其學說詳載於古今錢畧及吉金所見錄中。方履齋字彥聞。嘉慶廿二年舉人。署福建閩縣知縣。有政聲。年四十二卒于官。讀書能貫其源流。尤酷嗜金石文字。所積幾萬種。多金石萃編。寰宇訪碑錄所

古錢大辭典拾遺

總論

未載。編為富術齋碑目六卷。著河內縣志廿卷。武陟縣志廿卷。游伊闕時。居山中。匝月。編搜石刻。得唐以前造像題名多至八百餘種。著伊闕訪碑錄三卷。統編志。編者按。方氏亦好古錢。其學說見本書正編總論第四頁與董方立論古泉書。

瞿木夫名中溶。字長生。江蘇嘉定人。庠生。例授湖南布政司理問。木夫為竹汀宮詹之婿。聞通雅金石之學尤深。時翁鳳西（元所吳何屋）左念宛（補）先後為湘南大吏。均敬禮之。承修湖南通志。金石一門。最為賅備。則木夫所長也。木夫十歲時。於制錢內見古年號錢。愛玩不置。除夕守歲。向母乞盡出家中所存錢。檢取古錢藏之。古錢之好自此始。至十九歲。購得宋洪遵泉志讀之。遂有作續泉志之意。因泉志刻本多闕謬。且目中所見古錢。可以補缺政譌者不少。因輯泉志補政嘉慶二年十月。得五銖錢硯山於玄妙觀舊肆。乃入土歲久凝結而成者。作詩紀之。乞翁章溪先生八分書古泉山館。願所居之室。索同人繪圖和詩。十一年冬。因唐賈浪仙除夕祭詩。近代周櫟園侍郎嗜墨。效其事。於除夕祭墨。吳縣黃范園主政亦效。嗜宋元舊板書。亦仿其例。於除夕祭書。木夫愛古

四

泉興黃君愛書癖同時將携以遠遊不及待至除夕爰於十二月朔先期仿浪仙祭詩之例祭泉奉五銖硯山居中旁列刀布大小圓錢並以年來所得古銅器各品一一陳列配設之招諸同人咸來助祭祭畢以祭餘燕飲盡歡而散是時年三十有八作錢志補政序曰子髫年喜以古錢為玩物弱冠後購得洪文安公錢志讀之遂欣然有襄集宋以後錢為續志之意十餘年來搜索古錢頗費心力且百計訪借近人志錢之書又得盡交天下同好之士於是聞見日遠而古錢之奇異者日出所獲既富則所望益奢以故續志一書久而未能脫藁而於洪志所闕畧未備遺漏之品及模寫舛謬之處所得已復不少此泉志補政之所以先成也錢譜肇於宋之顧烜繼其學者唐則有封氏演張氏台宋則有陶氏穀金氏光襲李氏李美董氏適于氏公甫杜氏鎬及洪氏遵元則有無名氏歷代錢譜一卷見錢遵王讀書敏求記今傳於世者唯洪志號稱完書其書止有明徐象梅所圖海鹽胡氏刊入祕冊彙編後虞山毛氏為津逮秘書中之一種其本模刻既多乖誤又兼文安當日成書本屬草率故罅漏百出今就所見闕者補之謬者正之

已得六百餘種而刀布居其泰半因其文字簡古難通未敢望文生義止就諸家論釋載之以俟博雅采擇云爾翁宜泉為木夫介紹購買小刀布各數十枚皆紅綠編體燦爛可愛十三年五月在湖南瀏陽於市肆買得乾封泉寶大鐵錢背上有一十字此五代馬殷據長沙開天策府時所鑄錢也泉志失載背文後留心訪購多年又得一種背文穿上有策字者又一種背穿上天字穿下并有府字者且玩其面背字形尚有隸楷之別迥出逾奇矣十六年冬有舊及歸安嚴鐵橋可均來楚遂下榻古泉山館攜所有古泉彼此相證傳拓數日別去十八年五月裝成古泉四匣木夫搜集古泉二十餘年所獲散置篋中慮有損佚之患因將周代刀布異品及圓錢之罕有而色澤翠綠可愛者分別時代先後大小購沈相木製四匣裝之每匣抽替十層中有硬紙作墊以錢排列其上用線穿縛而各標題於旁每日趨公必卯入酉出回寓後燈下始克料簡又得夫人相助為之穿縛年餘始得竣事是時已四十五歲至五十五辭職歸里過惠山挈兒輩往游購得寶貨乾封泉寶五行大布三古泉於市肆明年三月赴蘇掃墓得齊刀三枚

七月顧湘舟以古泉拓本鏡銘寄惠八月觀石菴
士北涯昆仲所藏古泉有歸于聖帝廣政通寶等皆
難得之品也北涯輯有錢譜除夕祭古泉六十歲六
月陸果泉寄贈元和蔡鐵耕書所著癖談刻本鐵耕
好古泉此其說古泉書也六十一歲七月往蘇州抵
綠水橋寓齋趙作人以所藏拓本見贈內有慶元元
寶當五鐵錢背文上有川字左為折右為五為向所
未見云得於湖北某縣鐵錢崖縣地與四川接壤也
木夫自幼留心古錢嘉慶初已成泉志補政後作宦
奔馳不無輟作而所搜所見又復不少爰今次子樹
辰協力纂繕清本至十月泉志補政寫畢有二十卷
木夫與樹辰窮日之力趕辦不稍懈乃得未三月而
成真喜慰之事也十二月輯泉志續編成自宋迄明
末所收泉二千餘品亦分為二十卷并作叙是時六
十三歲矣泉志補政後序曰是書始輯於嘉慶丁巳
冬內從兄錢既勤昆季見之即愆子授梓惟時年方
強壯尚冀續有增加未之聽也厥後飢驅薄宦二十
餘年雖未嘗忘置總不能專心購訪所得已數達道
光癸未歸田後間游吳越與二三舊友往復討論再
鼓前興肆意搜尋十年以來頗多裨益近料檢篋中

草葉統計模本有二千餘品已兩倍於前矣自願衰
精力甚景迫桑榆更復何望而屈指海內同志相繼
徂謝雖畢生殫精萃力如翁君宜泉者其書亦未及
刊行傳世則葉本之零星叢雜存亡聚散日久皆不
可問矣又安望當世之有徵禮哉爰亟取舊葉覆加
編葺繕清釐為二十卷而識其歲月於後云聞葉細
之有安陽即墨二刀索之報以興平縣隋常醜奴墓
志此舊拓也錢獻之別駕於嘉慶初修縣志云志
已佚故此刻拓本甚貴明年道光十二年諸城劉燕
庭郎中喜海寄所藏鈔版各拓本并古泉各品內有
齊刀范玉莽幼泉皆向所未見也木夫以家藏百種
款識報之六十五歲十二月剪舊拓各代古泉排整
成書六十六歲接金倩穀書并以安南常平錢攷鈔
示遂以天福鎮寶錢說寄之六十七歲在葛鐵生孝
廉其仁處借閱鎮洋盛子履大士泉史十六卷謂其
書前列刀布甚少後代錢亦多不備似但據所拓所
有者載之乃其慎而可信之處然其中未必無偽物
如遼半號錢以壽昌為壽隆實誤於遼史故今但有
壽昌泉而無壽隆泉不知何從得之乃以壽隆壽昌
分為遼兩代泉又誤以安南之天興為金之天興皆

非也六十八歲劉燕庭寄刀布古泉各拓本百十紙約於冬日過蘇把袂一談明年春劉燕庭護送琉球貢使回過吳來候出觀所得成親王舊藏華山碑黃小松王稚子二闕兩冊木夫以節墨刀背有開字者及馬氏乾封鐵泉三種贈之燕庭許以背有大行二字安陽二字兩刀金錯刀為報七十歲十一月劉燕庭觀察寄至即墨刀二十七十四歲金山錢水西益索木夫所著錢譜采錄水西亦好古泉有刀布等說凡此皆詳載於木夫自著年譜中茲甄錄一二不但可知百年前古泉家研究之風尚且見老輩性情之厚尤令人倍切仰止之思云亦即戴文節公所謂藉以傳者舊風流交游韻事耳木夫生於乾隆三十四年某月日卒於道光二十二年六月十日年七十有四著有禮石經辨正考春秋三傳經異文備考古文考經辨誤孝經釋文辨證諸聲表宋本漢書附錄札記漢石經考異補正魏石經遺字舉正蜀石經考異補正校勘隸釋隸續大義拾補古泉山館彝器圖釋古泉山館金石文編吳郡金石志漢武梁祠堂畫像考集古官印考證錢志補政古鏡圖錄洗冤錄詳辨列代避諱札記見聞隨筆文集詩集年譜等書所

刻者止文集一卷詩集六卷集古官印二冊餘均散佚今則書跋金石跋零葉及文集繆藝風先後刻之年譜則劉翰怡刻之亦足見先生之學行矣江左下工
夏之盛字松如號曉巢浙江錢塘人藏有商子父丁鼎周董伯尊祖癸占駿占父丁父癸子孫父乙子子東執中咒等爵父伯祖丁學王作母癸角足形几解王作臣黜彝中作父丁孟器作顧郭晉父雁赤等鼎
棋田典著有留餘堂古泉存二卷錄錢補編者按夏氏亦好古錢戴文節公古泉叢話中屢有涉及松如之藏泉
張廷濟字叔未住嘉興新篁里鑒賞精博一古金石入手即能知其真偽別其源流所藏商周秦漢古彝器銘文千種有現今收藏家所未著錄者翁覃溪學士與之往復考論多所辨析所藏石刻自石鼓文以下至宋金亦千種實有數百年舊搨而其石今已全佚者藏器中鐘鼎彝器之屬六十餘種絕無偽造其周諸女方爵秦始皇時度則篆字中所僅有者藏石有唐天寶七載修子產廟殘碑顏魯公元靜先生殘石蘇文忠馬券碑舊石賈秋壑所刻鐘太傅宣示

表宋時覆刻淳化錢帖金元刻蘭亭諸石皆精出近時覆刻什倍金石之外所藏如漢晉古執泰漢古瓦漢魏至宋元古官私印周秦以來錢幣皆不讓古收藏家其為積古齋故識所收自冊父乙尊以下凡八九器蓋未盡載錄也所著有清儀閣集古款識考金石刻題跋金石奇緣墨林清話古錢拓本等書其古錢多名貴精品本為宋芝山孝廉藏後歸張氏皆有叔未手跋前年由醫學書局影印與真跡不夾毫釐已收入古錢叢書宋孝廉諱保淳字帥初號芝山為翁章漢學士門下士篤嗜金石老而流寓吳越間來南好古之士無不與之相契所藏古金石刻之至精者亦為叔未所得云

戴文節公諱熙字醇士自號鹿牀錢塘人先世以鹽災起家家有園亭池沼葺從豪侈日以歌舞酣燕為樂而公昆弟獨默坐誦讀被服儒素不異單寒士自名其齋曰習苦年十九中嘉慶己卯鄉試道光十二年壬辰成進士既入翰林逾年散館授編修未幾擢詹事府贊善丁母憂服除擢中允旋命視廣東學政科場夙弊皆革頌聲翕然歷升至翰林院侍讀學士丁父憂服既除復命督學廣東擢光祿寺卿歷內閣

學士轉禮部兵部侍郎公風操介特立朝嚴邪正之辨自願以文學進身繪事篆隸尤見賞於宣宗數拜書畫名蹟筆墨珍玩之賜他人望若不可即而公恬退自若上意方篤公需大用故擢佐兵部而公遽以勞疾舉發乞假歸田里時道光二十九年公年未五十也公父諱道峻鄰諸生喜說古錢嘗有一酒人貽古錢百許中有異錢二一破大齊一鐵寶慶吳逸巷知之亟觀二錢既而出漢印數事索易割寶慶與之大齊勿舍也乃拓數十紙去公曰是時杭州癖古泉者甚多謝和甫孝廉家未曾攜姜怡亭寧所集拓本一部來搜羅最博中有吳逸巷馬爰林周養浩童佛菴陳秋堂黃小松金相盍周爾昌錢同人倪朱樓瞿木夫王檢叔暨大興翁宜泉嘉興張叔未諸君拓本聞彼時起一錢社諸友數日一集各出新得互相投贈平時則窮街僻術循視無遠博借精核率能突過前人云道光十六年冬道峻公病癰疽呻吟枕次忽得天榮府寶錢手自玩弄不覺為之加餐焉公自幼常侍左右故亦耽古錢而尤精於鑒別每謂收泉當積累而成若貧兒暴富翻覺味薄偶得一二異泉可供二三日玩賞若一日得泉千百亦不過歡欣數日

數日之後視同罔有矣何如留待零星收取轉覺玩
寶不盡乎此言殊堪深味公著有古泉叢話四卷謂
余之著叢話持戲耳不求備也故余於摹拓亦有例
凡余有說焉而家無其錢勿拓也家有其錢而無說
焉亦勿拓古今泉譜甚多著者溫而閱者厭矣此叢
話乃泉譜中逸書蓋藉以傳者舊風流交游韻事耳
非攷古金書也公謂鑒古泉當察其銅質鑄法文字
而懸判其時代又謂古今書法未變不足觀已變不
足觀將變最可觀漢唐人碑版不過漢唐人面目最
可觀莫如六朝漢將變為唐也故異境百出錢文亦
然北朝錢上承秦相下啟少溫正篆法之將變最可
觀者也余嘗集北錢各種玩弄摹拓意固有在豐貨
泉趙石勒鑄漢興泉成李壽鑄漢興泉分書實上下
文絕少吳逸菴曾得一枚而寔以大椎平之後吳所
藏悉走京師展轉售賣劉燕庭將之官汀州借錢數
十萬購筆而南邀余同觀因見此泉暨壯布寶慶康
定等十許品其他常錢蓋有千餘戲謂燕庭曰兄求
古泉一購數千當贈我一二枚燕庭曰他不知己者
見索雖數千不吝也若閣下則一泉不與蓋恐余覆
其漢興耳然是歲家大人竟獲一枚於南中歎造物

之無盡藏而豐貨轉不可得後叔未來閱金石贈以
漢封泥一枚文曰嚴道橋園翊日以豐貨見答謝札
云前日野人與塊不怒足矣乃易此奇寶何幸也封
請以豐貨為富泉言收此錢今人豐富他日家資巨
萬皆先生之賜矣可勝謝哉聞者以為笑問姜怡亭
酷愛鐵錢嘗有百餘枚鍵之秘篋一藏獲以為奇貨
可居竟負之而起怡亭不可誰何而意常快快蓋所
秘亦兩宋錢耳夫主人以有用之錢易無用之錢拙
已其奴又思以無用之錢易有用之錢拙之拙已顧
主人以失此無用之錢為可恨則其奴又必以得此
無用之錢為可恨物固有幸有不幸哉非徒物也人
亦有之大曆建中唐錢之極少者余素聞陳南叔癖
古泉一日座客曰市上競觀開元錢云是新出土南
叔躍起曰有開元必有大曆必有建中子少坐我去
矣頃之挾數十枚來出不精者以與友人余後見南
叔問之而信分一大曆而建中則不能得矣今南叔
已歸道山拓其錢並紀其事云以上節錄古泉叢話
咸豐三年粵賊陷金陵詔公在籍辦團練屢戰有功
十年公年六十賊酋李秀成率眾數萬攻浙苦戰七
晝夜城陷公投池水死弟煦聞公薨笑曰吾兄得死

所笑亦投井死事聞贈公尚書銜子誦文節建專祠以弟煦等增祀公所著尚書沿革表一卷書三考四卷詩文集若干卷畫策若干卷尤工繪事名滿天下求乞無虛日晚年書法亦為人所寶比之趙董二文敏而大節過之掌教崇文書院五年用經術古學造就後進輯共勉錄勗之以學行兩督學乙未乙巳會試充分校皆就得人事親至孝在京聞父疾請急歸到家而父卒終身以為恨歲時祭墓必徒行尤儉於自奉室無姬侍聰悟高一世而接物謙下退然若無有者其天性簡素風神昶逸近接談笑使人怡然自達雖與僕隸語如恐傷之愛二弟煦煦至盡精會計家事悉以委之無私財子姓隆隆數百指析居三宅皆窮近不數武朝夕往來無間賓客屢屢酬酢皆自程度相與翕睦門庭清肅暇則溫誦經書與弟煦雖羣籍課子姪講問為樂煦字鄂士殉節時年五十六嘗為名諸生以兄責不應舉注莊子內篇及陶靖節集研精磨算之學西人見所為書皆推服亦精古泉鑒冲澹靜默避俗如不及家事世事一不與而與其兄殉國事人尤惜焉（江左下工錄）

附錄

古錢大辭典拾遺

總論

錢唐戴文節公醇士風神美秀在翰林日羣以戴小姐呼之道光中葉江右萬明經應京兆試厲其鄉人黃羊農宅中以老名士自命一日戴過訪黃君與萬相見萬忽問戴曰足下亦來就試乎戴曰非也吾不下場萬作色曰足下姣好如此何無志向上吾平過五十尚求進取戴未及答黃君笑曰君休矣此戴醇士供奉也君欲為其門生尚不可得乃妄語乎萬面頓不復作聲遂巡過去是時萬尚鄉試黃故云爾然戴雖年將四十肌膚瑩白望之如二十上下人萬固疑為塾中子弟也此何子貞先生言錄虛隨筆釋達受號六舟海寧州人祝髮於州之白馬寺能狂草書者金石文字浪遊南朔搜訪益勤所藏與阮文達積古齋埒文達旌為金石僧者也六舟既工於篆拓又善刷剔古銅器款識嘗游黃山為程本庵剔帝甯雁足鐙自厲樊榭翁輩漢以來所疑為殘蝕漫漶者一旦軒豁紙上纖毫畢見因作剔鐙圖徵海內詩人歌詠之搜羅古泉精品甚多曾以壯泉一品與戴文節公之封翁換得舊銅印十八紐藝林傳為美譚晚年主西湖淨慈寺聞解社廢

晚年主西湖淨慈寺聞解社廢

七

傳一社是與四人者曰譯五十字字大徑六七寸起
日各出一錢二錢三錢四錢五錢六錢七錢八錢九錢十錢
千錢萬錢亦不如其數其數之不一也其數之不一也
為一社之錢其數不一也其數之不一也其數之不一也
社也其數不一也其數之不一也其數之不一也其數之不一也
唐魏謙升滋伯吳恒仲英富陽胡震伯思嘉興范永
稱未皆赴之社大盛楊見山嘗撰題名記不止四三
十人楊亦不能盡相識也未幾六舟死金石文字及
古泉亦散佚殆盡江左下工

呂佺孫字堯仙常州武進人道光丙申進士官至福
建巡撫酷嗜金石收藏三代以來錢布略備秦漢銅
印千餘方古鏡百餘著有運甕軒錢譜四十卷金石
存考二卷嘗以所得古碑搨其文字及其旁側所繪
藻飾為按代以釋其時著其長短尺度詳其所得之
地並委曲盡其字文所不可通者積成三四巨冊名
曰古碑錄李兆洛為之跋觀錄編者按呂氏又
有毘陵出土孝建四銖拓本一冊其中悉屬呂氏手
拓每泉各有印章又有親筆識語共有五十四種無
一雷同即純子年觀古閣泉說所云孝建四銖一面
薤葉文一面小篆最不易得泉話所謂都下一枚觀

索二三萬錢也道光末年南中忽出土一罌堯仙收
得數百曾以分餉不特大小各異或一面倒置有左
讀右讀及一字正一字倒之殊或一面橫置在穿上
下有向左右之殊或一面倒置一面傳形或兩面
傳形並四星四圍四決文等孝建有兩面同文或倒
置橫置傳形之別四銖亦有兩面同文並穿上下亦
四銖字者種種奇特多至五十四種雖薄小如榆莢
而青綠沁骨絕可寶玩者是也此書於民國廿三年
由上海醫學書局用珂羅版景印流傳云

陳介祺字壽卿號簠齋山東濰縣人道光進士官至
翰林院編修收藏金石之富甲于海內秦漢古泉及
泉范有數百種內以毛公鼎齊刀范益四貨范益六
貨范及莽之六泉十布等為最有名十布且有兩割
其一穿上均有小直其一則均無之著有簠齋集古
錄簠齋吉金錄等錄有繼幼雲空首布目一卷又其
贈與吳清卿中丞之六泉十布兩拓本于民國廿三
年由上海醫學書局景印其長子厚滋字九蘭又號
運盒能承家業考訂金石文字援據經訓至為精當
所藏列國刀幣甚富
楊繼振字幼雲漢軍鑲黃旗人工部郎中收集金石

文字無所不精於古泉幣收藏尤富剖析原流攷證文字多發前人所未發藏宋拓孔彪碑足補隸釋之缺又得南唐昇元帖祖本名所居曰官帖齋鑄拓之編者按楊氏藏泉中以空首布觀本書正編及榆英半兩下編二書八錄之為最多著有泉泉拓本一卷又陳壽卿錄有楊氏空首布目一卷

王錫爵字戟門山東諸城人諸生分部主事掌精小學所藏古彝器甚富審釋文字援據經訓至為精確齊魯所出古碑寶收集多奇品著有選書閣藏器目鑒拓學編者按王氏收藏古泉甚富著有泉貨彙考十二卷於民國十三年其孫維樸託中華書局用珂羅版影印

錢保塘字鐵江浙江海寧人四川試用知縣久客瀘州訪石魚題名拓之自宋迄元凡九十七種撰為一編加以考證為涪州石魚題名記好古泉所蓄極富兩宋鐵泉尤多奇品師阮盒隨筆

胡義贊字石查河南光州人同治癸酉舉人浙江候補知府藏金石文字甚富潘文勤舉古樓彝器款識吳憲齋說文古籀補多採其說嘗取阮氏積古齋款識舊目蒐集拓本依目補全閱十餘年始畢手鈔阮

釋原文於後藏古刀幣千餘品鑄拓學編者按胡氏藏泉甚富其中尤以元代錢為最多著有釋泉糾誤

吳大澂字清卿號恒軒又號憲齋吳縣人同治進士官至湖南巡撫光緒廿七年罹中風明年一月廿七日歿大澂工篆書中年以後參以古籀文書法益進兼長丹青著有恒軒所見所藏吉金錄說文古籀補古玉圖考權衡度量實驗考憲齋集古錄等大澂尤嗜古泉其釋古布之金化或化金二字為鉅字未免失之武斷

王文敏公名懿榮字康生福山人祖兆琛嘉慶丁丑翰林官山西巡撫父祖源道光己酉拔貢官四川成綿道公以議叙官戶部主事同治癸酉順天副榜光緒己卯庚辰聯捷入翰林癸未散館授編修乙酉丁父憂回籍服闋入都恭辦大婚慶典以本銜撰文賞侍講銜癸巳恩科充河南正考官甲午大考翰詹高等升用侍讀持旨召入南書房行走署國子監祭酒恭題醇賢親王神牌充會典館總纂官賞二品銜先是中東役興公奏請回籍辦團練奉俞旨並發餉銀十萬特恩也未幾和議成公奏請停辦團練繳上

餉銀補授國子監祭酒丙申丁內舉回籍服闋北上仍補國子監任直內廷嘗疏請清釐孔氏宗田以衍聖公年富宜選碩儒啟迪又四庫全書提要纂輯已逾百年請俟會典館事竣續行編纂其疏請飭部臣及各督撫將津貼京員銀兩妥籌開款更定名目作正開銷尤足維士風而端政體皆奉旨俞允三為國子祭酒自署及補前後七年勳最兩學諸生始終不倦性尤嗜古三代鼎彝秦漢金石唐宋以來碑版書畫陶瓷泉布等靡不兼收而生平固不名一錢雖典衣酬值弗惜也所藏三代器五十餘種漢銅器有陽信家銅鉅鐵晉城陽王君神道劉宋熊氏石造象梁劉敬造像辛車馬伯庚都大鋪皆好古家希見之品光緒二十六年河南湯陰縣相近地名小屯者土中出古龜甲獸骨上刻古文公始定為殷商遺物得之至為寶貴古龜甲刻辭之見重於世自公發之藏古瓦有琅邪台所出千秋萬歲瓦及羽陽萬歲朝陽望吳等奇品古專有永元七年畫象專為前人所未見者公於古泉之學亦頗有所得謂至寧元寶大錢輪郭類泰和折十錢字體類崇寧瘦金書製作精美按至寧為徽宗王第三改元癸酉僅一年此錢同治丁

卯正月見於版肆廣文齋古錢劉處為家戟門比部以重直購去石查歎惜欲絕後屢言於鮑年翁鮑未見拓本乃肥度為崇寧所改刻續古泉匯時堅不肯著錄竹朋在東來信所見相同後懿榮以拓本眎之仍不信也二老之倔強如此公又題吉金所見錄曰從來古泉圖錄考據稍確不至十分訛戾者以吾鄉萊陽初大吉金所見錄利津李太古泉匯二書為最近理持初大所見稍隘李書後出較初為博耳惟李太多據此書為藍本反不如初書之實據所見有無自欺之卓識李書往往依說圖入不盡據拓本不親此書不得其情至續泉匯出乃與歛縣鮑大合作鮑則非見原泉及反復審視拓本再三然後敢錄以收入是勝於李太處惟李鮑兩丈學識有限文理亦差終不足濟勝為可歎也讀此即可知公之泉學之精矣羅振玉伯廬日札曰王文敏致潘文勤書牘言其兄名李寅字石塢者官甘肅知縣有太平百錢一枚背有星月水紋及小太平百錢此極罕見云云又天壤閣雜記言於老幕周姓家得一太平百錢百字作日最奇漢瓜龕有此一品曾做我今乃歷之云云此三泉皆以前譜錄所無予亦無此拓本殊令人夢

想不已。王文敏天壤閣雜記言古譜所謂五銖推錢乃蜀錢非梁造特行用至梁昇破此一疑自泉志以來所未有云云予謂文敏說至確蜀直百五銖背有記陰文數目字者他錢則無予藏一五銖式與推錢無殊背刻陰文廿五二字此可為文敏五銖推錢乃蜀錢之確證也蔣君伯斧亦有五銖推錢一背作廿四王文敏致潘文勤書牘云曾見賣古錢之伊勒布手一木彫崇寧大錢與銅錢無異而精又過之又復渾古當時以為玩物未取嗣讀元遺山詩免堅志知宋時此泉先彫木樣進呈以備改削如唐之蠟樣故崇寧等錢無不精絕乃知伊手之木泉乃宋時木樣故如是精舊云云今文敏所言之木泉不知尚在人間否亟著之錄以備好古者之訪求但恐近日作偽者多或因此言而履造之耳庚子四月變起京都朝廷命公及李侍郎端遇為團練大臣公喟然曰朝廷用我深矣召對時因面陳奉匪不可恃上乃知為用事者所誤勢已無如何矣公自五月拜命即手檄五城議辦國防旋聞天津失陷公益知事不可為七月二十日洋兵入東便門公方到局整隊而潰兵已塞途二十一日偵知兩宮西狩公嘆曰主辱臣死吾今

可以報朝廷矣遂仰藥未絕瞥見一首入公叱之首掣几前古劍去時公寡媳張氏與公繼配謝夫人同謀入井公命僕從縱負幼子二孫去公殉遂同殉焉越十日張侍郎英麟諸公始命人出忠骸於井馳書山東促公次子崇烈入都扶三柩回籍葬焉公致命時年五十有六先娶黃夫人子崇燕辛卯舉人先公卒次崇烈甲午舉人直隸候補道繼娶謝夫人生子崇煥孫福坤公著有奏議三卷及南北朝石刻記八卷豈臺園語天壤閣雜記皆未梓時山東巡撫索世凱以公一門忠孝事奏聞得旨贈公侍郎銜予諡文敏謝夫人及子婦張氏並子旌表蔭福坤主事江左下工

江標字建霞江蘇元和人光緒己丑進士翰林院編修官湖南學政博學多聞長於金石考訂刻有清儀閣恒軒簠齋平安館懷米山房梅花草廬諸家藏器目和林金石考藏有梁中大同陳慶之造長干寺尊藏古刀幣亦甚富鑄鑑學編者按江氏著有古泉拓存一卷由神州國光社景印

朱昌甫先生諱光熾嘉興布衣道光戊戌生光緒戊子歿畫室夢廬僑之弟終身不娶有和靖風喜飲酒

數斗不亂彈琴獨酌悠然自適時號斗酒布衣博通史學精音韻廉正守道聞於鄉里慕高行而景附者仰之如冬日春風著有清芬館詞行世善行草書精鑒賞古泉古玉藏有精品蓄一白龜背色如土定腹如粉定眼蓋如寶石腫黑如漆大如折二錢元鳥既至供書案間勺水方盃明官窯底有永樂透納款字曳尾其中日飼魚蝦子少許秋深盛以縹囊懸襟上或出置素几使向陽曝甲得天然耳息之趣謂自成豐中避亂通州之沙頭得諸故家先生名之靈壽子至今思之猶神往焉憶余束髮受書知古泉之可愛皆奉先生之教嘗得大泉五千時先生已歸道山惜不及共賞茲述先生軼事以誌癖泉所自始云金山程文龍雲峯述

劉鶚字鐵雲江蘇丹徒人事蹟見上虞羅氏振玉撰傳語在五十七日夢痕錄不具載光緒中葉鶚客京師庚子之亂福山王文敏公繼榮殉難遺物盡歸於鶚鶚固好古先後別有所獲莫不精美蕭然為海內巨室平生碑帖跋尾甚夥尚未有人搜輯成書所已印行者鐵雲藏句附以封泥四冊藏龜六冊鶚所藏龜甲雜以獸骨逾五千片選印皆其精者瑞安孫氏始

陳據以纂契文舉例由是龜學大昌雖藏家首數文敏而傳世之書不得不推鶚為不祧之祖矣又以鶚印三千餘品分鈐四集曰鐵雲藏印集器物則有其邑人絕鼎所輯抱殘守闕齋藏器目一卷全文悉錄至善本書籍宋明拓碑帖歷代法書名畫為好事者影印暨藏家著錄者亦已大半獨藏泉未顧於世其清美固不亞於所藏諸古物也其中新莽六泉十布散出最早鶚自贈定海方氏若方氏已拓為專冊行世又陽山大布傳形之濟陰圓金等為世所罕觀方足小布若井陽四陽平邑王王金馮安等曰土陽曲諸品皆未見譜錄而共足布之書勢瑰奇不同舊譜者尤多宣統元年七月八日鶚歿於戌所年五十有三身後藏泉漸見市肆大部為吳縣周氏德馨所有高郵宣氏哲華亭程氏文龍丹徒吳氏定亦各得其舊藏一二海王村李氏雲松閣購得時有齊刀三百數十宋鐵錢二十餘貫皆其所棄糟粕後李氏溺於異利堅僑商尚直千金蓋足徵其收藏之富矣周德馨字仲芬所得鶚泉外又益以常熟歸氏公麟物故其藏弄如潤緣大如折十之祥符元寶篆書

之乾興元寶九疊篆之皇宋通寶篆書小平之靖康元寶鐵范面穿角四星之建炎通寶環讀大如折五之紹興通寶背無字大如折五之淳祐通寶篆書大如折二之徐氏天啟通寶背文新錢之崇禎通寶以及大夏真興寶祐萬年臨安府行用貳叁伍佰三鐵牌並上述鴉布圓金等或為珍品或為精品皆以不勞而獲古緣之盛罕與倫比歿後亦散失矣定字靜安號寒範於碑學盛行之時獨研集帖故帖學為當世無雙也素嗜宋徽宗錢遠選精好以同監者相儔其說雖創自大典翁氏樹培然定所得對錢頗有翁氏所未見者範鼎

蔣黼字伯斧江蘇吳縣人光緒戊子舉人學部參議通小學尤好古金文藏庚紹鐸古刀幣甚富著有中國貨幣史於六國幣原流辨析甚詳又得古銅方塊小僅四五分上有刻文曰駒曰臨滿背刻三朱四朱等字因定為權泉石類藏唐張希古高延福墓志二種鑄範

劉心源字幼丹號龍江嘉魚人道光二十八年生光緒二年進士授編修十六年轉御史守夔州卅一年

古錢大辭典拾遺 總論

致仕歸里築奇觚室而著書其中宣統元年秋議鐵路收歸國有天下騷然心源被舉為鐵路協會大拮据措辦及入民國補湖北民政長尋遷湖南巡按使所到頗有聲望為人謹嚴豪邁臨事勞而究極本原纖細無遺生平之學問政事專精實蹟頗多獨到之所居恒潛心於典籍尤邃於訓詁金石之學探賾索隱老而不倦而神解妙悟本於天成雖吏務鞅掌之際夜分公餘著述不輟手自編錄不假鈔胥積帙日繁成書益富江夏吳光耀遊北京時見心源之書而備極佩許謂幼丹于古文數千年絕學也著有古文審奇觚室吉金文述三代六書存資治通鑑繫注遊西山記使豫輶程記川程坐游記凡誨書等皆手書奇觚室吉金文述廿卷中五卷專釋錢幣之篆文糾正舊譜謬誤之處不一而足金石學者中有功於錢文之解釋者首推心源民國四年八月十五日病歿年六十八

張光第字渭漁浙江海鹽州人諸生分部主事幼得其鄉人管正湘之教喜藏書多善本酷嗜金石嘗於白馬寺禪房廢院中得魏正光劉居石造象及新達受兄弟造四面玉造象吳越祇園等造塔碑皆六丹

故物也。金石學 編者按張氏尤酷嗜古泉。曾購得吳氏兩齋軒古泉千餘種。又得陳壽卿范拓三冊。故收藏甚富。著有古泉軒泉拓四冊。

王道謀字引貫。鄞縣人。副貢生。同治辛未生。民國初歿。精究銖兩及北宋錢。分晰點畫甚審。金山程文龍雲岑述。

楊守敬字惺吾。湖北宜都人。同治壬戌舉人。官黃岡教諭。好古博學。藏碑甚富。鑒別古拓。凡字畫之繁缺沿革。無不精究。又取舊拓碑板為世所罕見者。自漢至唐。凡四十六種。雙句付刻。名望堂金石文字。復以現存古碑。打碑人多省紙。不肯全拓。付工裝剪。難見古碑形式。取自周至唐古碑舊拓精本。共四百餘種。縮影石印。存其全形。名曰寰宇貞石圖。為自來言碑拓者所未見。著隣蘇老人題跋四卷。壬癸金石跋四卷。金石學 編者按楊氏亦好古泉。著有古泉數十二卷。又倪模之古今錢畧。亦即楊氏與饒登秋二人校勘而監刊者也。

程達青先生諱蕙善。嘉善魏塘人。廩貢生。道光庚子生。民國戊午歿。愛古泉若渴。荒村僻市。檢視必周。晚年積佳品五百餘。手自裝護。案間古泉泉譜外。宋摺

爭生位帖一冊。尤所心賞。精刻印。工篆隸。纂於潛縣志。著古泉考略八本。圖畫極精。今藏南潯張叔馴乃驥家。金山程文龍雲岑述。

王緒祖字蘭畦。又號許閣。山東諸城人。光緒乙酉舉人。內閣中書。精鑒別。考證金石。能世家學。藏宋拓漢孔宙碑。乙瑛碑。唐姜遐碑。整紙東漢陽理碑。全類有跋。敦句鐘。唐堃金天寶銅碑。元山東東路文鈔。金貞祐寶券二銅板。石刻自西安降命刻石。並六朝志石造象。凡四十餘種。著有句鐘齋金石跋。漢魏六朝石刻。今存錄。北齊標賣鄉石柱考。東武金石考。古泉滙補缺訂訛四卷。金石學

趙光榮字子枚。江蘇丹徒人。父廷楨。鎮洋縣訓導。光榮時為諸生。隨父之官。與邑人王頌采徐鞠生以風雅道義相親。靡返里後。豪飲苦吟。罕與世接。家故有田在崑山。刻厲足以自給。所居為百尺梧桐閣。終日伏處其中。孤懷獨往。窮搜冥索。故所為詩。以力勝。五七言古尤絕幽鑿險。剴刻深至。詩酒之外。頗嗜古泉。恒踞踞於荒攤冷肆。莫有所獲。或易於朋好之中。或選於屠沽之手。時值承平。物價廉賤。不必揮斥巨金。而自得佳泉也。所藏正閏均富。而壓勝亦頗有精者。

積五十年有二十餘品。癸丑冬，遷拓為百尺梧桐閣。泉拓並賦長歌，以題其後。其辭曰：歷朝法物淪泥沙，一錢之值實堪誇。豈知中有精英能歷劫，集為眾寶亦足稱豪奢。障籠持籌徒臭腐，我異於是惟嗜古。兼收並蓄阮囊中，一一可尋家珍數。刀布貨幣近所無，偶得一二存形模。上從周代求圓法，一串穿成似貫珠。古不尚文惟尚質，效法乾坤義則一。輪郭肉好日求精，制作於斯見疏密。威衰相倚時變更，失之重又失之輕。典物相值有定則，於民利用方持平。周秦以上文與鉢，兩兼行亦先導。後來元寶貴富王，從新始各鑄年號。代有作者何紛紛，僭偽亦復留錢文。歷短地偏易湮沒，每因物罕翻見珍。英君御宇求充庫，銅山仍在招提處。萬道祥光出殿中，金身丈六歸鑪鑄。這幕花紋間出奇，傳形錯範尤乖離。最訝同文若沿襲，於彼於此增猜疑。王靈所被梯航集，獻琛納貢爭輸入。銘鐵金銀質不齊，百千價值從分級。試將文字重摩挲，垂筌懸鍼認磔波。間以小篆或三體，姿媚猶參隸。典蝌九重染翰供揮灑，偏於阿堵微風雅。傑直儒臣奉敕書，唐有歐陽宋司馬。上下迴旋讀各殊，番文梵字終模糊。搜羅眾品資考訂，也當宣和博古圖。

後來開國宏規拓，國法精嚴無舛錯。定式初如九府領，豈有粗疏與輕薄。衰時監局乃紛然，上下交爭子母權。剪刀短陌還磨鉛，獨擅精能讓莽泉。別有壓勝供嬉戲，辟惡除邪迎利市。萬年百歲祝康強，五男二女於祥瑞。就中刻畫何玲瓏，繪事爭同斧鑿功。神仙佛怪一輪轉，飛走蟲鱗萬態工。况復猙獰駭聞見，哭出鬼頭與玉面。塑像拳形僅一尊，如斯幻想真千變。嗚呼古今轉數易，興亡此物實用竟得經滄桑。前有董李兔翰譜，具在集大成者。鮑子獨能言其詳，我今所得纔盈篋。敢與前賢較廣狹，磨治排比第求精。豹見一斑龍片甲，重將墨拓勝雕鏤。有似碑銘真蹟留，莫笑書囊太寒儉。越二千年包九州，獨憐銷歇如流汞。今幣散行無貫統，神邪兄邪皆懵懂。但見面圖無眼孔，後十一年辛年八十卒。後十一年，遼兵燹，泉及拓本悉散失，獨所著百尺梧桐閣詩選二卷有活字本行世。

論曰：古器物之足供玩好者夥矣，有力之強，不能偏致，且各有其怪奇偉麗，工妙可喜之不同，固不能以一物而兼擅其美也。惟泉則不然，刀布文字，與三代

吉金鋪匱相出入圖泉傳家分真行草五體其佳者幾與名碑法帖同科。屢勝彷彿漢磚漢印及吉語諸任器花錢方之鏡鑑漢畫象六朝造象唐宋院畫直可上下互為顏頤有銅器之朱綠而無其笨重有古玉之瑩潔而通其堅緻有瓦當布局之工而不以款側見長鏤布之為農器齊刀之為古兵權鈔貨布之為度量衡博言廣喻指不勝屈一泉在握具體而微不必旁求他物矣。孤冷峭厲如光榮尚不免為之移情。豈偶然哉。豈偶然哉。鮑鼎。

蔣君堅志諱中覺江蘇吳縣增貢生少膺江西巡撫瑞良聘以幕職積勞保知縣光緒丁未京師設各級審檢廳補京師初級推事宣統間瑞良簡綏遠將軍奏調赴綏充財政科長旋回京升授京師地方審判廳推事民國改元任司法部主事考取縣知事分發河南署淮陽縣知事縣故陳州府治號稱繁劇大邑時項城素公任大總統親族多居淮陽甲第相望不啻漢之豐沛馬子弟有騎悍不法者君按治之民大悅被懲者赴愬總統府終以項城之明不少徇庇更領長孺遠風區以褒之蓋以君治淮陽比之漢守汲

黯異數也河南匪盜充斥君往往率小隊巡鄉緝捕遇巨枝輒交綏躬冒矢石不避艱險卒能獲其渠魁往行積戰項城聞之聳然曰蔣某以書生能治匪益歎其能屢次傳令嘉獎需用方殷而項城不祿君亦離任而去無何吳縣張公一鵬官司法次長薦任君為秘書積資簡任職任用君篤於孝思以平生遊幕服官奉養之日少心常負疚遂於壬戌辭職回籍終養乃任律師職務暇則侍父攜孫周遊花園茗肆四代追隨邑人每歎其盛君還於金石之學泉幣刀布尤為篤好族叔有學部諮議譚輔者夙藏古泉疾革將所藏佳品悉授與之君更在燕京汴洛傾囊訪購故所得至夥而以王莽六泉為最精歷朝正用品外旁及厭勝馬錢亦兼收並蓄藏六朝至唐墓誌墨本多至千種法書名畫及古器物哀藏亦富司法部建築監獄於黑窯廠掘地得一元陶器巨甗君弓得之遂自號一瓢居士余次長紹宋胡參事祥麟均繪詠盆圖以張之君初娶楊生一子有達子三歲而母卒繼娶汪以馨卒繼娶毛又側室某均各生一女而卒一生喪耦三悼側室二自以夫婦一倫未能偕老引為生平遺憾五十後續娶吳氏君於民國十六年丁

卯九月以徵疾卒年五十有四(張宗儒)

張宗儒曰君與余交素厚始同官法院民庭繼同直
司法部秘書案餘餘間研求金石之學得一泉一器
則互相觀摩以為樂余南歸後客海上每還吳門必
訪君縱談君燕頤豐頤宜貴且壽不克成就竟止此
天之賦人誠不可以恒情度歟

鄭希亮字松館號研古浙江鄞人光緒諸生博覽群
籍工詩能文精岐黃擅申韓好賓客善談論有孟嘗
北海風性嗜金石尤嗜古泉初與同里王引貫為泉
友嘗往來滬揚間奇品異泉搜獲頗富民國五年同
里張綱伯及子起而集泉慕先生名往問道焉先生
自王氏歿後于泉學少知音至是泉興復起大事招
收一時田野出土及婦孺所藏莫不持以求售其所
居如山陰道上盈千累百羅列几案目注手摩晨夕
未息誠泉林之佳話也予等日有所得輒往研究刀
布圖法互以相示真贋多寡各抒己見比較辨論夜
以繼日誠同好之趣事也先生於古泉前輩嘗慕戴
文節王文敏二公之為人書拜戴揖王四字額其居
然於此亦可見其品志矣平素不好著錄有所作輒

棄置故無傳者泉家小史

包應江字夢花丹徒人諸生世居揚州美髯王立目
炯炯有神精於賞鑒舉凡法書名畫古奇器物皆能
辨真贋析源流藏弄非甚富而莫不精好同輩咸推
服焉中歲以後篤嗜古泉極意搜索嘗張零丁於市
遠及四郊以招徠之聞數十里外有故家藏泉待沽
不辭跋涉親往訪購且繪圖以紀厥蹟其好事如此
先是方地山以藏泉名於時里人孫篤山鳳翔王健
公子衡汪功甫德林趙倚樓潔輩皆從而興起自地
山北遊不返而君繼之頗極一時之盛花前茗盃日
相聚集或遇一泉而爭以高價相博或辨一泉而各
執己說斷斷不休至於面發赤旁觀或笑之曾不之
顧終亦皆各大笑散去願諸人藏泉之精且奇者後
多歸於君於是君充然為揚州古泉巨室矣第所詳
在圖法而於刀布甚略是則地域限之使然也君著
有泉譜藏於家所蓄異品在焉後當有知之者不具
著君門人餘姚榮福沅字並湘亦嗜泉尤喜收集墨
本常携紙墨就宣愚公乞古布拓之續蠟殊精蓋能
傳其學者

嬰閣居士曰。方諸君談泉時。詩人蕭長之丙章亦與。於其間時購一二厭勝品為娛。且作俳體詩相戲謔。今猶傳於人口。資為談笑。而夢花不可作矣。倚樓以窮愁前卒。篤山健公繼之。畏之之歿後於君。然已基有宿草。昨聞地山亦客死。沽上今唯功甫在耳。又老病不自聊。嗚呼。曾幾何時。凋落遽至此。求如昔日相逢把臂。各出新得。共欣賞。以為樂。可復得耶。可復得耶。秦更年。

方爾謙字地山。江都人。少家貧。以能排難解紛自負。未至丁年。即為富人經營鹽美弟爾咸。時已中式。江南解元。爾謙獨任家政。不使其弟役心於瑣屑。侍父優游里閭。甘旨無缺。且能養志性。又好客。一時有賣鹽孟嘗之稱。爾謙恒謂一家之中。父為子綱。夫為妻綱。外當益以兄為弟綱。通州范當世來揚州。與爾謙談藝相愜。其兩弟以文學知名於時。皆當世教之。故賦詩贈爾謙。頗闡四綱之旨。以爾謙好自稱大方。詩中亦自稱大范。詩今存其集中。爾謙於古物無不好。而限於力。故少時惟弄古錢。其論議謂金文多陰款。錢獨用陽識。鐘鼎彝器雖有文字。傳以無字之銅。或

數倍至數十倍。錢則無字處之銅最少矣。彝器文多古拙。古錢中刀布。即具此體。而唐以復錢篆。分章隸各體。備馬。金文之書者。皆無主名。唐以復錢出御書。或書家之手。史傳可徵。金文取證經典。穿鑿附會。強半曲說。其時代尤滋聚訟。錢則面文既多。紀元其鑄造所在。地及錢監之名。時見墓文。視正史食貨志。尤可信。作彝器者。雖多屬王朝侯國世祿之家。然市賈之物。亦不少。鑄錢皆以專官。為一代經政。故工尤良。質尤粹。是古錢之可寶貴。勝其他古器物者。有六焉。況其直至。應其制。特絕。設流離瑣尾。又便取携。可扶以奔走。不尤可愛耶。爾謙之頌錢德如此。客天津時。估客以刀布來者。爾謙皆使就定。海方若。而自留園錢。以刀布易斷。爾謙故曰。吾不忍以數千百年完好之物。自吾摧毀之。而親見之也。其選錢評直客曰。直銀百圓。爾謙必曰。直百五十矣。客曰。直二百。爾謙必曰。雖三百亦直。果如客之所欲得者。給之。家人市人皆笑其癡。或以古錢與互易。友人自評其直若不足。爾謙必為增之。其所藏未嘗無偽錢。人問其直。曰。至康銀百圓。人曰。偽如之何。爾謙曰。錢誠非真。然前賢已

著錄是之謂諸錢張村未所藏建文錢戴文節所藏皇祐錢皆此類耳豈有諸錢尚不直百圓者哉於是欲得其諸錢者非持直百圓之錢不敢啟口或且奉百圓以上爭得之凡與爾謙交久者皆以為癖不可醫絕非矯飾以欺世俗爾謙平生恒曰佳入難再得又恒自解曰黃金散盡還復來故遇佳錢期於必得雖值虛空寧稱貸以償絕不願貶所愛之錢之直其說謂吾輩見錢佳然後不恤直昂世人或以得之廉並其錢亦不甚愛惜吾抑錢直而使他人以廉直得之他人無因而享僕來之福吾不惟以估客之愚而欺之內婉於心且無以對吾所愛而將有終身之悔也吾如其直或增其直直雖昂錢必歸我既為我有則此錢之直仍我所得之數孰能抑之得錢固甚樂矣不韋終不得吾無負於錢既無所悔吾之財力又可少舒則不得亦樂矣故爾謙之增錢直氣盛而心安也北方估客皆願以錢先授爾謙者知爾謙雖不能得必不肯效世俗抑直故技毀真為偽幾奇為常且得爾謙一品題其可貴為眾所信別售他人其直終不得而貶矣即他人以得此錢爾謙爾謙仍贊

實之如故惟屬其善藏有羨心無妬色故估客之錢無論售不售皆樂也方宣統元二之交爾謙在京師得敦煌唐人寫經三百餘卷連花紐最多補苴成全文得百納本十餘部別藏之幾南某縣國姓吏蓄錢百數十多世所罕見爾謙方仕於度支部之鹽政署日用少豐曾欲以千金易之更不可會辛亥政變以貧滯留京師不能去義無以給晨夕國吏已前平其後人不能守遺物急求售於爾謙自損其直為八百金爾謙告以誠國氏乞給以一券先以錢歸之而緩緩還其直爾謙大樂時勢稍靜爾謙割唐人殘經粥之經一尺粥二金購者但得爾謙題字鈐印於紙背即持去不疑未逾月所得已逾千金爾謙又大樂遂以千金償國氏以其餘勞作錄者曰吾不忍薄同癖者之孤也後僑居上海鄂人楊守敬携錢來請選之爾謙選其潤輪大咸平錢一小平正書泰和錢一又一廣政錢字不精特非偽耳問其直守敬囁嚅言曰余今需銀百圓此三錢者昔年得之誠無此直聞君豪邁幸不以為昂乎爾謙即出此美合眾國金二圓者數枚與之守敬大笑曰佳話佳話後售錢者莫得

此數輒曰：願君再成一佳話。爾謙亦笑而與之。貴古錢而賤今錢，蓋其天性矣。所藏錢之堅好者，以絲索貫之，分數十貫，輪日以十餘貫，累累實衣袋中，恒身負十餘斤，不知其重，暇則出而手摩之，中拭之，皆光澤。瑩澈文字，必取明晰，雖有青綠，必甚薄而不掩文字之稜。西人知而乞一觀，驚為創見。爾謙曰：西人非新土者，不選無識無膽，未足語鑒賞也。爾謙終客危天津，每以事歸揚州，無一月淹，人問其故，曰：是間無佳錢，何必久留？或以為有託之遁詞也。爾咸工詩文，書法於古錢非甚好，邵伯湖濱野人發地得南宋鐵錢一小甕，爾謙惡歸，爾咸去其不緻者，複種者，手拓而排次之，綫裝為冊，頗精美，娛其兄也。爾謙在揚州，偶遇佳錢，或力不能，有即命爾咸購之。爾咸雖苦其直昂，不少吝，留以俟其兄之行，以為別也。亦可以為難矣。吳保初字彥復，廬江人，光緒中四公子之一客天津，與爾謙比鄰。頗信爾謙說，其購錢甚勇，唯力是視。卒後，佳錢在其姪人馮媽許後，又歸於張謇。子澤山者，錦州人，原隸旗籍，安徽巡撫恩銘子，國變後，姓于，忘其名矣。恒在爾謙坐上，性亦癖錢，或值爾謙

空乏，客有佳錢，即乞爾謙許其購之。澤山平日購錢，斤斤較貴賤，雖十分銀圓之一二，亦不輕增益。遇所愛，則十圓廿圓，疊疊增之，不已。爾謙戲謂見小敵怯，而大敵勇者，其澤山乎？澤山故衣敝車，無他好，購錢之力甚厚，今亦歿矣。佳錢頗多，聞卒後半歸定海方氏。爾謙弟子袁克文，字豹岑，號寒雲，項城人，購錢之豪。如爾謙然，於法書名畫及宋元版本等，無不知無不好，既得而玩久之，其愛遂移於他物，篋中不少佳錢，或以贈友，或易他物，或且折直以償骨董市之。逋負肆賈，故抑其直，亦不較。撰有泉簡，徇友人之請，用實新聞雜誌，非有意著書也。爾謙自謂語言多子文字，故於古泉撰述，未有成書。其錢今不知所歸。論曰：千金市駿骨，而駿至不揮千金，廐中焉得有千里馬哉？大方視千金如糞土，吳子袁三君者，皆助之揚其波。今日錢直，且出鐘鼎上，然世之揮千金以購一錢者，或非真好此錢也。居奇貨耳。既視為貨，故求市舶相載去之，以為得所歸，而猶斷斷辨於人曰：非市道，非市道，誰能信之？推原其始，未始非大方等階之屬，又豈大方等所能逆料哉？吾不知百年以後中

國其有異於沙漠否也嗚呼豈哲

方爾謙字地山號無隅江都人同治壬申生民國丙子冬歿廩貢生知府調財政部參事嗜古泉囊中疊累其重論斤雖炎夏不去身平生工製楹聯能達難言之情金山程文龍雲岑述

方爾謙字地山別署大方字無隅江蘇江都人與弟爾咸以髫年同入邑庠並負時名世稱揚州二方而兄才氣尤奇橫爾咸舉解元爾謙久困場屋優拔貢亦不可得因抑鬱而益為縱肆詩文均多才語對聯尤膾炙人口健飲啖善談議強於記憶每述一事首尾支蔓纖屑必盡知人論事輒多新解雖貪財好色越於檢閱而和易為實人樂與親清季居北洋幕府又附親藩門下聲勢頗盛革命後長楊子監校驟入廿萬金居滬數月揮霍便罄而所得珍籍古玩固累累然篋篋間矣自幼即嗜古泉後兼并數家之藏有易州郭翁者臨終命其子舉所藏泉歸之正品畧備廣搜奇品初得大元通寶背蒙文後得廣順元寶背二年廣作雙廣與濟寧後周順順摩崖相合皆矜為絕品每有估客持異品各泉家皆不敢收者獨爾謙

以重值酬之踰時前之不敢收者轉生歆羨又爭從而交易故貯家估客皆欽其特識為不可及居天津廿餘年同好有子澤山袁寒雲日夕過後爾謙以子之字同其弟故亦以弟呼之寒雲則其及門皆先爾謙卒六十後猶有六妾迫於生事致所藏古物斥易幾罄惟泉之佳者則仍佩串不離於身每對客探懷出泉述其制度異同品值傳授娓娓不倦常謂泉因不以古為貴亦不以真為貴自承為偽泉大家初不工書亦有逸趣自謂為古泉體丙子秋卒年六十五藏泉遺落於諸姬之手殆將散佚云丁璣

羅振玉字叔言號別存備廬貞松晚號抱殘翁上虞人同治丙寅生以諸生薦舉補學部參事官任農科大學監督南書房行走好刊古書及前人遺著未刻者先後得二百五十餘種九百餘卷著書百餘種約二百五十卷雖歷更憂患而文字之福有非前賢所及者尤宣間海內古器日出一日洹濱之甲骨一日西陲之簡牘三日鳴沙之卷軸故於此數者考證頗力近中州出漢熹平石經亦詳加考證篋行中殷虛甲骨萬餘片三代吉金百餘器古陶古泉古碑刻古

專覽古書畫及金石拓本尚未及著錄已成夢耶草堂吉金圖及雪堂所藏古器物簿錄其所藏殷虛文字皆一一手拓為殷虛書契一書並顏其居曰殷禮在斯堂因得漢石經殘石復顏遼東寓樓曰六經堪

(金山程文龍雲岑述)

龔心釗字懷布號瞻麓合肥人同治庚午生四川布政使英法等國大臣宗人府宗丞照瑗第二子光緒乙未進士翰林院編修坎拿大總領事申辰會試同考官閩中批薦陸光熙卷為志節之士陸成進士超授侍講旋殉難晉陽謚文節人謂如王氏之識文山左氏之舉道鄰也鬚齡即喜蓄古泉璽印五十年不輟家素封晚近古物踊貴資又中落常典質以從事家人文謫亦弗恤有瞻麓齋古璽印古泉選精異邁於前人中年曾集各國古泉中外郵票亦甚富美前此吾國人所未知也著有瞻麓齋詩文存譯編五洲古泉考沙士比凱撤劇詞箋(金山程文龍雲岑述)宣哲字愚公高郵人少時身瘦氣弱齒露而行疾父母慮其短折使錢媪將護之媪故洪氏嫁宿遷人千總陳鳳喈張落刑家南甯陳與家人訖焉媪先時歸寧清河母家不及於難然無以自存來傭於宣恥或

為親故所知以素愛古泉改姓錢哲受書後好與羣兒爭鬪是非不勝輒憤憤媪恒為說故事解之閒出所藏三百餘供其玩弄哲亦好之自是見行用錢中背無文字者即留之歷二年至十歲積錢五百餘尋常銖兩外皆唐以後物媪年已七十矣是年哲生日媪盡以藏錢贈之年十三客揚州日至冷攤物色增益不足十錢年十六又至揚州始識常賣家儀徵李佩之閱其肆無古錢問所藏有無李曰此寡人之所玩也余之業得一鐘鼎或可供半歲食至於錢屠沽僕隸理鬚之梳吸煙之管飾其間者亦時有佳品若輩醉飽後摩挲為樂此外身無長物何忍奪之子誠好耶余俟所識有欲棄之者為子致之不難也越數日果携十餘錢來皆哲所無問其直曰一貫足矣索觀哲所藏而去明日李携錢四百來八九為哲所無問其直曰無須余家所故有已忘之矣此不足計直他日遇佳錢又以廉直得之者余即有利焉因導哲至書局購洪遵泉志又勸哲購李佐賢古泉匯謂此二書不可廢也哲問鑒錢之法李曰子之得錢由易蛻難未識其次於鑒甚宜不多玩習見之錢不能鑒

奇錢奇錢之年號未見者其銅之質劑與制作書勢必與同時習見之錢同年號習見而書勢異者其他仍同不同者偽也故鑒錢必自鑒習見之錢始問錢之直李曰難言之矣予得古物皆以意定其直及貨於人余亦未嘗無利焉古泉非布帛粟菽比其直之動變衆人不能操其權其動變之機先事亦無預徵請陳其畧凡刀布多北方出土圓錢則南方傳世較多在其地或廉遠地則倍都市之奇品直十百於鄉僻鄉僻之常品直反二三於都市此直以地異諸錄未見昔驚為奇今忽盈市則有者賤客藏初發填埒溢甕漸巖四方則賤者貴又時平年豐好事者多兵災歲歉肯顧者少此直以時異鑒藏之家指紳先生之遺物其後人耳食而無灼見直遂不可思議若出婦人小兒婢僕之手落販夫之擔頭則直又必黜銜玉之與待價悉索之與拔尤直皆以售者異一組或一代之錢購者已藏其多半而適有此少半之錢直必畧昂至所需僅二三則愈昂所需者僅一錢則尤昂錢雖佳必遇真知駕好而有力者直乃昂三者關一則直賤關二則尤賤錢雖佳不足恃也多藏者驕

每不屑降心淺見者陋寧失之交臂直皆以購者異且余知其奇知其美矣而適囊空抑非甚美非甚奇而適袖長或棄置者久或競爭者多是直又因我而異也巧如嚙人點如蛆儉忍亦不能以智以力定此無定之直子問他人又必以其肆中之有無論直有則責無則賤耳子之問以誠我不敢不以誠應他年或有斟酌古今博訪通人假定當時之直以塞子之問者予謝不敏矣李又謂哲曰余窺子於錢似性癖非浮慕忍終身不能自拔矣余憐子心如兒童昧於人世情狀余所業為詐欺之淵藪昔賢辦錢多風流韻事今之所見言之醜也將米更不知所屈余行就木所私於子者願子毋好奇毋求備毋爭勝於他人余雖賤丈夫斯言可擇不余信者余忍子日增其不樂也哲信為直且諒味其言不忘後五十餘年於錢之得失信天而無患得患失之苦者皆受李翁之賜哲過慮海內佳錢將為有力者聚而投獻於歐美吾國人或併墨本亦不得見冀有人撰為譜錄以貽後之同志又以斯事體大非一人所能勝擬分爲九錄錄各以一人治之一刀布二自孔方之始至隋三唐

暨五代四南北宋五遼金元六明七清八外國同文
有孔者九歷勝等雜錢刀布繁重或分二人治之主
編雖各一人然他人之錢必拓其真者他人之說必
採其是者而圖說之體例版本之尺度皆使畫一合
之則為全部古今泉史然多藏者皆欲以一家之藏
成譜世亦無取分工合作之計以應哲者其著述已
寫定有元錢別錄一卷別錄之錢雖有元代年號非
私鑄然非正用品時所輕也又百平安館論泉絕句
二卷哲有平陽安陽布各百餘以名其居哲以為與
中泉小篆大泉五千之室赫連泉館皆錢之傳舍其
名稱無足軒輊也友人皆笑為厚顏其他為錢論撰
者皆未成無取虛張篇目矣

論曰哲之言曰真知篤好有力之強我不如張封馴
海內藏錢之目皆在矣帶冊我不如張綱伯細羅之
勤裝飾之美傳拓之精我不如程雲峯軒然起波使
錢因已重我不如方地山詳聚所未詳時立新說我
不如陳恕齋不凝滯於物棄之如遺我不如陶心如
舍錢取拓拓必己出非佳士不為寫真我不如翁友
三傾囊購孔方婪尾三數年間蔚為大圖我不如鮑

扶九凡識哲生平者皆曰此君非貌為謙謙殆自知
者耶哲恒自謂吾錢多平民少英雄重英雄則詐偽
偷奪之惡日長嗚呼哲慮長惡是誠然矣然其所藏
刀布尚少於南張圓錢尚少於北方且所少者皆其
雄錢毋亦諱其所短作此貧賤驕人語耶不然其愚
誠不可及也何論

宣哲字愚公高郵人同治丙寅生清陸軍部主事調
京師地方檢察官文辭書畫每有累長辛亥後避滬
樓居著有元錢別錄百平安館論泉絕句金石學者
述考金石學人錄藏元代小錢甚夥畫以意為之自
然合於元明雅趣金山程文龍雲峯述

陳敬第字叔通浙江仁和人光緒癸卯進士翰林院
編修搜集古泉墨本刀幣布泉鑄牌泉范無不具備
幾及萬品金石學

董康字綬全亦作授經武進人同治丁卯生光緒己
丑進士歷官大理院長司法財政總長從政餘閒喜
治金石碑版之學藏有新出土六朝墓誌三十餘石
輒以乾隆星棉連紙選工精拓寫刻古書之孤本鈔
本甚夥伏案校讎昕夕不倦寓廬居良工數十從事

制則每一書出版。當由爭相購載。收集古泉幣。選擇至精。必求生坑。且完好者。形貌被竊。幾罄所藏。而搜求之志。不少衰。講律東渡。日本泉家。俱各延至其家。互相觀。云金山程文龍雲峯述。

蘇潤寬字碩人。別號考槃隱者。江蘇鎮江人。少喜治印。專攻小學雅好金石。拓片圖譜。搜置擇架。以次長云。郡國往往於山川得鼎彝。其銘即前代之古文。嗜之尤篤。地不受寶。出土日夥。力不能致。則創為金石傳真畫。以乾敏法寫其全形。或撫如原器。或縮才數寸。按圖而索。就器對臨。固不神似。安置妥帖。典重樸雅。見者疑為攝影。又疑墨拓。不知作者固以一手而兼二者之長也。顧不自憚。嗜愛古物。有如性命。徒以弄鼎重器。註于此。力求其廉而易得。小而易藏者。莫如泉布。始則斷代論泉。自周迄隋。冀為篆刻之補助。繼則漸清成癖。兼收並蓄。下逮光宣。制錢之罕見者。亦充篋衍矣。嘗謂泉之為物。厥有數善。一為文字之精。好古文。籀篆隸楷行草。別圖異書。無體不備。一為制作之整飭。有郭無郭。廣穿花穿肉。好渾淪銅質精鍊。一為色澤之辨。爛生朱活翠。間以蔚藍寶氣珠光。

出自衣帶。一為考據之確。實紀地紀年。補正史籍。小平大錢。圖法不紊。一為懷藏之簡便。擇尤而取。可挂杖端。輻積以藏。俾元枕秘。一為拓墨之珍。玩淨几晴窗。攤泉濕紙。土華含潤。墨氣宜人。一為投贈之別致。奇品異范。藉饒知音。吉語嘉文。足資酬世。聞者題之初。其父歿。格於形家。久未葬。葬輒引為疚。已而同時得安藏。空首布及孝建四銖。大定背亥。乃以為吉革除忌諱。毅然卜葬。因其父生於咸豐元年辛亥。合茲三品。以斷其事。是亥命安藏。必大安定。葬者藏也。建者造家。謂鬼神憫其孝。而有以召之。又丁戌之際。倉皇避兵。所携寶裝。沿途委棄。獨持藏泉。展轉遷流。寢饋弗擇。昔唐寶曆。號為書癡。綜上觀之。若潤寬者。殆泉癡矣。絕鼎。

方若字樂雨。定海諸生。同治己巳生。原名城。字楚卿。因文字觸忌。清孝欽后。易名隱於市。旋得巨公左右。遂免自是以今。名行。驚畫振貧。垂三十年。世人只知畫家考古家之方若。而不知即由謙敏通判累遷。知府之方城也。其畫法取張僧繇。畫筆摹范華原。嗣得北苑觀瀑圖。及敦煌所出之唐畫。畫益與時趨相遠。平生好金石書畫。自謂不貧於古。尤嗜古貨。晚號古。

貨富翁分類以藏若為布化為刀化為貝化為圓金
化凡圓穿歸之為朱金化凡方圓小三朱四朱歸之
為錢化凡方穿歸之自三代迄清備焉以是輯譜一
帙前譜凌雜之習所著書成稿待印者積盈廚就中
巨帙如古貨菁華舊兩樓古貨全稿附古貨今說古
金銀譜皆足補前譜之闕其已印而幾幾家置一編
者有言錢別錄言錢補錄校碑隨筆坊印隨筆附續
編二卷者乃偽託方之校碑續筆尚未脫稿也古貨
雜詠以拓本入書僅成四十餘冊分贈同好外海王
村估人爭購之一日而盡展轉增值冊至百金方謀
影印以餉士之不能得者近得漢石經殘石十五出
又藏褚河南臨蘭亭宴集叙墨跡鐫一印曰三百廿
四字亭得商玉文字復鐫一印曰有數文字之闕得
漢萬會銀子漢辰文字北魏天興七年金錢六朝書
刻碑志無慮數十唐孟亭石硯王谿生硯唐牒宋黃
浩翁大字卷元趙松雪行書千文卷楊鐵崖題黃大
癡書巨幅明唐六如約齋圖王履古書約齋說沈石
田遊虎邱詩畫卷祝枝山沈石田題馬麟梅花卷最
所寶愛又鐫一印曰早罹文字禍晚享文字福其天
津寓廬園曰劬園丁巳八月洪水為患水退魚躍於

堂遂自願其堂曰來魚堂戊午改建樓又自願其樓
曰舊雨樓金山程文龍雲岑述

方若初名城字約雨號劬園浙江定海人光緒諸生
富充北洋大學堂教授為人敢言有膽識戊戌變政
與康梁同謀被嚴緝避日領館得免因改令名後創
日日新聞於天津因寓居馬善繪事山水入宋人堂
與好金石集碑版書畫甚富著有校碑隨筆續筆讀
畫錄等書尤嗜古泉所集為北地諸家冠乃布園泉
尤多奇品自號古貨富翁著有古化錄詠八十餘首
言錢別錄補錄各一卷及古化令說二十四品半兩
譜等書民國二十三年春從友人言將其數十年所
集全部藏泉售得十餘萬全人頗非議繼而悔之乃
再事搜羅不數年聞其續獲幾復舊觀且頗多異品
云泉家小史

程文龍字雲岑因得孫吳大泉五千遂自號吳泉金
山人原籍休甯同治癸酉生襲雲騎尉世職官餘姚
縣知縣解政逾年巡撫上治績宣召入覲尋除孝豐
縣知縣以知府用政變後任司法部秘書自八歲時
即喜聚古泉君先德宣甫先生官浙江布庫大使先
後聘嘉興朱昌甫布衣有傳嘉善程達青明經有傳

授以聲音訓詁之學俞曲園太史王詒經精舍講席
每春日自蘇來杭請業于右台仙館楊古醞大令保
光每之省垣下榻衙齋各出所得三代金文秦漢六
朝舊拓相質辨證益精昌甫貽有孝建四銖異品四
十餘達青生平所愛古泉五百餘種並歸之繼又得
嘉興張叔未解元諸城劉燕庭方伯松江許鐵珊太
守福山王文敏公丹徒劉鐵雲觀察舊藏松江韓淶
卿孝廉應陞藏泉均就其文孫子毅處拓得之光緒
中葉胡石查太守官浙朝夕過從出元代小錢共賞
自是好之彌篤一日石查出九字銀刀見時謂特贗
鼎耳繼時翠色斑斕者曰此則僅見之品無疑時君
年甫舞勺嫌其字畫脩整未之信也辛亥九月游雁
蕩歸避地滬上海內藏家無不乞君鑑別遇奇錢亦
無不手拓以歸故君所集泉拓為至富有古泉審十
六卷將影印傳世書中著錄銅泉范近百品皆所自
藏尤不易觀古泉中多奇品古玉及端歛石之佳者
俱足珍官餘姚時于縣治後園訪得秘圖二篆審為
吳跡及摩崖拱翠二字亦出于李唐邑志所未載也
(合肥龔心釗懷希述)

兩樓叢書古學彙刊美術叢書等會主任國粹學報
神州國光社古泉收集極精審曾藏漢伏波將軍虎
符陳留太守虎符晉趙王虎符始平男虎符向平軍
驗記牌劉宋高平太守虎符梁大同造象版唐天寶
造象碑吳越金塗塔安字號元朱碧山銀盃明方孝
孺銀印許文穆公兕觥宋米章雲山圖李嵩西湖圖
元盛文裕水仙泰不華畫石陳叔方山水金山程文
龍雲岑述

劉體智字晦之以復取他人之善鼎故別號善齋安
徽廬江縣人父東章清咸豐辛亥進士授編修游升
侍講學士襄辦曾文正軍務歷任至四川總督卒謚
文莊體智幼承庭訓篤志經史及小學藏金石書畫
重器名蹟世以海內第一推之嘗自編所藏銅器為
善齋吉金錄一樂器二禮器三古兵四度量衡五行
牌六璽印七泉八鏡九梵象十任器都為十錄共二
十有八卷復集各家金文拓片七十種成小校經閣
金文拓本十有八卷俱已印行鈞世又編有書契叢
編錄自藏甲骨骨三萬餘片善齋石錄書畫留真錄自
藏碑刻書畫先是文莊公藏書頗富體智益擴充之
有遠碧樓經籍目善齋宋本書影尚未付印藏泉多

得海濱病史遺物其最多者則晚周空首布暨三銖四銖款文及系地者頗足補李廌倪畧至最大盧氏涅金背太平大王四字之藍田開元等皆為奇品所箋釋說文解字博綜廣證佐以新知頗有軼段王諸大家之外者不久即可成書

柳詒徵字翼謀號劬堂江蘇鎮江人宣統己酉優貢少孤賴母教以成立兒時知韻語弱冠文名籍甚任江蘇編譯局事兼思益學堂及兩江高等師範學校教習與李瑞清繆荃孫陳慶年共為經史有用之學頻年就聘各大學史地教授故於史尤精熟嚴氣正性跬步不苟詩文書法淵雅矜重並如其人為學實事求是高尚虛涉獵其治舊學恆參新知每有述作輒能舊而不迂新而不誕長南京龍蟠里圖書館十一年所印諸書序跋翔實爾雅為讀者所稱道纂有書目四十卷館中書籍分別部居歸納無遺不第為全國圖書館所未有即在目錄學中亦當專席矣然詒徵不欲以文史自廢經史大政備極研討而江蘇財政以本省所關尤為注重推而至於江蘇鑄造及行用之泉貨官方制定市厘流通上自孫吳大泉

下迄近代鈔幣旁至錢局之銀票賈肆之錢籌博搜殆遍可購則購之不可購則兼拓片攝影以存之戊辰江蘇續修通志詒徵以纂修任錢幣門有江蘇錢幣志印本行世

論曰余嘗謂昔時錢價較三代彝器為廉力不能致彝器者恒託以自娛卒士以後長袖者假此為門富之資一錢之值幾與鐘鼎相等有金而貧人猶覺未饜者一人之力有限而異錢之出無窮惟有分功合作較易從事如定海方氏若之刀布瀋陽王氏光烈之晚周至隋江夏樊氏寶珩之銖兩武進陶氏洙之北宋高郵宣氏哲之元泉南潯張氏乃騷之大中洪武四明張氏晉之清泉於據集眾泉之中寓畸重一朝之意此則斷代以治泉者若以地為限則有扶風王氏煒之晉泉棠錄然祗著錄於山右金石記原書未見且所採圖於貨布未可云備故在泉學中當以詒徵此書為分地集泉之始與斷代者殊塗而同歸金石書有分朝分地以纂述者倘援為藏泉之例庶可收事半功倍之效第恐非今人所願為耳鮑鼎

嬰閣居士者質直人也通脫無拘檢意謂世之人無不可坦懷相與即入世不相中亦終不易其度焉生平足跡半天下吳楚燕趙百粵三湘皆嘗一再至且交其勝流以詩詞相倡和喜治目錄版本之學得錢輒市書閱三十年得萬餘卷趣尚雅近葉石君凡名人舊藏有其批校題記者雖斷編零卷亦寶之如頭目所為諸書跋尾同好每傳錄之旁及金石自篆隸款識及漢魏以來石刻遇舊拓即收之繁累滿篋筥以款識之多偽刻也撰金文辨偽一卷以漢碑與博不易志解也撰漢碑集釋發凡起例一仿羣經義疏續稿已盈尺許先以所輯華山碑考證出於阮文達華山碑考外者次為續攷四卷行於世近歲客海上始蓄泉意在研索歷代制作文字貴精不貴奇而去偽務盡所購迄未盈千嘗論古泉範以為隋代為古今一闕鍵蓋自秦至北周皆先範金為凹文又合土為凹文以鑄之故有範流傳觀於秦半兩漢五銖中平五銖永通萬國諸銅範可證也隋唐以下則先刻樣次鑿祖錢次翻砂為母錢然後以母錢印於砂以鑄之遂不復有範證以唐初進蠟樣宋徽宗時刻木樣見錢譜高宗時呈牙樣觀玉牙樣之制直至清代

猶然可信也秦前僅見一齊刀範小布每範而異殆一布一範且鑄且毀歟又言小布面文大抵為三晉地名其中自多沿襲舊稱獨安陽之名始於秦昭襄五十年則小布之鑄自在列國時其他化布最遠亦不出周代若東周西周二泉據史記解世家魏世家之文並為地名正不必傳會鑄洛也又言蔡鐵耕以古泉考權制據漢志唐六典所載漢唐皆以拒泰起數但唐以漢三兩為一兩爾今權與唐權同依此計之漢權一兩當今權三錢三分三厘三毫而今取新莽貨布準以今權漢之一兩乃至四錢四分一釐六毫竟與載記不合夫拒泰實物也漢唐無不同之理不知何故差也尚待推究於以見攷古之難也近頃實說孫吳大泉五百當千諸品有感於朱據之事慨歎不已因賦詩以見意此外所為說尚多茲略著一二以存其槩云居士氏秦名更年字曼青亦曰曼卿江都人

張晏孫字季量號覺齋浙江杭縣人刀布圓泉均所酷好選泉貴精而不求備所藏頗有逸品異種未經前人著錄者其萬曆銅鑿祖泉於明代鼓鑄之法尤足以資考證著有覺齋藏泉選拓題記其猶子公午

亦辨古泉知鑑別

張果園先生宗儒字翼成浙江歸安諸生世居蘇州昇平橋下小有園林按址即宋賀方回舊居也少留學日本習法政浮沉法曹非性所適好山水五嶽已遊其三遊蹤遍南北十數省所至必搜求金石而於古泉致力尤勤武進董公康長司法君與吳縣蔣中覺金山程文龍同直秘書稽古考訂日以所得相觀摩離京後僑居滬濱又與高郵宣愚公哲結鄰而居暇則造愚公之廬談論鑒藏之學焉今子傳晉長外國文而能繪山水任陸軍大學教官暑期歸省選藏泉數十品手拓之為果園藏泉墨本二冊其中尤以圖足布十三朱一品為希世之珍也丁丑蘇城淪陷家藏骨董泉幣盡失慨然曰古人有言觀金珠珍玩當如小兒之弄戲劇方難然前陳疑若可悅即委之以去了無戀想當作如是觀耳君詩古文辭為曲園疆村缶廬諸老所推許著有復郿吟稿八卷文稿二卷果園遺筆二卷輯有浙江張氏合集十卷常熟孫師鄭輯道咸同光四朝詩鈔選錄君詩若干首皆少作也

張宗儒字復郿號翼成光緒辛巳生吳興諸生歷官

京師地審廳庭長溧陽縣知事司法部秘書今官江蘇高等第三分院檢察官喜藏古泉歌詩為曲園疆村諸老所推重有復郿吟稿初稿兩種行世皆少作也孫師鄭采入道咸同光詩錄又輯浙西張氏合集十卷已印行寓吳門昇平橋家有園林為宋賀方回所居故址近耽禪悅因自號果園居士金山程文龍雲岑述

張乃驥字叔馴號齊齋浙江吳興人石銘孝廉三子家藏金石碑版及宋元明書畫甚富君以家學淵源耳濡目染見多識廣精于鑒別性又好古玉古泉而嗜古泉為尤酷大力搜求不惜巨資各地奇珍多為所獲藏泉之富甲于東南與寓居津門之方劬園並駕馳驅時人號曰北方南張蓋今世之南北兩大家也北方以刀布勝南張以圓泉勝所藏有劉守先之應天元寶背方及應聖元寶背拾皆為海內孤品又得南唐前朝之大齊通寶因自號齊齋民國十五年君創古泉社于滬上邀金山程吳泉氏董其事官發行古泉雜誌一期二十五年上海各古泉家創古泉學會邀君任副會長發行古泉學五期翌年改選君任會長適中日戰事發生刊物遂停至是君因時局

閩條影響所及泉興亦為之稍衰云泉家小史

鄭家相字葭湘浙江鄞人幼習法律學及卒業先後入司法財政軍事商業以及鐵路各機關任職父愷夫公性嗜古籍嘗得同鄉烟興樓徐氏藏本數千卷藏於家君以家學淵源能與父志年十五六即喜集碑版積數年得善本數萬卷珍捐數百種而所藏益富民國五年從事研究古泉之學里人鄭松館張綱伯二氏朝夕討論深夜不倦更集議收買過貼廣告散發傳單於是一般販夫走卒鄉童村婦莫不翻箱倒篋尋見片銅持以求售各家門庭猶如山陰道上應接不暇戶限為穿各有所得互相誇示古泉風氣為之一振旋與張綱伯遍遊滬杭平津訪問各地同好鼓動集泉興趣遂啟北方南張之大事競爭蓋中國泉學自咸同以來前輩零落已有一蹶不振之勢至是乃復大盛然而一泉之值已較前增昂數十百倍矣其在浙粵直隸晉豫蘇皖諸省任職之際輒涉足於故肆冷攤之間搜奇集異不遺餘力積二十餘年得泉近萬種於是將其歷年經驗及研究之所得著中國古幣攷二十卷上古貨幣推究六卷闡明古幣之源流創立系統之學說並斷定銅貝刀布之時

代以文字形制及出土地點而分別其何月何刀何布屬於何時何國何地辨別精詳系統分明為自來泉學一新耳目二十四年冬金陵通濟門外修築路基掘獲梁五銖土范甚多時適任職路局就近竭力訪求獲二千餘方排編得百二十種著有梁五銖土范攷六卷因自號土范富翁並名其居曰梁范館二十六年秋中日戰事發生所集古泉土范以及各種范銅磚玉大部多未携出及南京陷遂致散佚惜哉又著有集古化文字四卷泉家小史四卷談玉六卷均待刊

鄭家相字葭湘號玉泉真隱鄞縣人光緒己丑生浙江法政學校畢業歷充法院財政廳鐵道部書記官科長等職著有談泉十二卷附圖集古化文字四卷談玉六卷金山程文龍雲岑述

丁璠字遂卿江蘇鎮江人父傳靖清光緒癸卯副貢禮學館纂修詩文名海內有滄桑艷傳奇甲乙之際宮闈錄宋人軼事彙編閣公詩存文存諸書行世所藏書畫古物咸為名雋之品亦藏泉布以故璠世其家學揚州方地山度異泉冠海內自號大方與其父為總角交其父有永通泉貨皆穿下瑞者為藉外

泉大方以金易去越三十年復令璦贖是為璦藏泉之始其後大方名泉璦亦畧得數枚並沾溉其緒論故璦泉雖不能過其父然多異品花錢壓勝疊然尤滿篋祇求美好可玩不拘拘於稀有奇貴更不拘拘於正用有據即背瑞雀之永通泉貨泉家珍為正品而璦仍以花錢目之妻賢而早世時璦年三十有四誓不再娶知交皆義之嘗歎曰以無室家累少之餘資始克有此多藏不啻為余亡室之所贈言之惻悵不甘一如初悼亡時也璦嗜泉成癖然其所藏友朋有見而愛者即舉以餽之他物亦然謂此本天下之公祇求其人之真知篤好斯物即為得所人藏與我藏無異况聚久必散傳之其人較散失為愈半蓋璦畧究佛乘能泯人我相玩物而不凝滯於物為尤足多云(鮑鼎)

蔣伯璦集泉自述曰余幼好集郵歲次甲寅於役蘇北銅郡維時歐戰方殷海道阻滯索然無以自贖一日偶踽步車站攤肆獲觀崇寧御書錢幣一枚圖法精整筆姿勁秀意頗實之竟不圖一時興會所趨而循致嗜痂成癖也戊午己未間南來白門屈指歷年羅集多達二百餘類輒弗沾沾色喜以為已足乃與

鄉君子周仲芬及江都汪夷白江寧陳恕齋葉靜庵劉眉叔恩施樊楚材諸君於休沐假日品茗半畝園各將新得互加鑒別摩挲推拓之餘相與質難析疑又承錢商董要戴諸君拾遺補闕廣充見聞濡染既繁獲益滋多蓋於窮搜博採以實度藏外復進而深研之庶幾往古國運之昌替行政之良窳幣制之沿革文化之盛衰纖悉縷陳洞若觀火而集泉之能事斯畢矣是歲南潯張子叔馴過寒齋余遍示所有求正君見弘先折二幕鳳譽之不少休遂以持贈君藏泉甚富半皆珍異其鑒別之精確恒居諸同好右嘗與武進董康金山程雲岑數前輩創勘古泉學會於海上并編行古泉雜誌特歟盛舉蔚為雲蒸霧集虛聲以不佞為評議員醜受頗汗惜繼起無人祇如曇花之一現殊堪慨嘆甲子孟冬余溯江西至巴郡良駒過隙勿勿星霜五更所得以兩宋母錢差傲儕輩兩川僻處西陲交通壅塞然其地夙稱天府食貨至繁鐵泉尤為特產同好中以羅君伯昭孜孜兀兀網致惟恐不及且能折節下交虛懷若谷一洗末俗惡習其志可嘉其毅力彌足稱已綜計十餘年來奔走四方執掌郵務其能藝事猛進鑒別日精里友

王君蔭嘉惠我實有足多者君英年深思好泉匪懈淹博遠過於余今人欽遲不置每乞假歸省恆將彼累繁者歷正於君促膝談鈎奇索隱廢寢戒旦者屢矣而樂此不疲是豈癖好使然抑探幽入勝醇味無窮可為知己道而未足為他人訴其衷趣者耶壬申假中西詣成都北走津平獲謁大雅方藥雨先生列觀所藏珍奇古泉光怪陸離極加海內有數藏泉名家之上挹彼嵩嶽蓋茲邱壑噫歎觀止矣假後溯跡西子湖頭轉眼寒燠屢易蹉跎歲月所就殊渺恰值浙江文獻展覽會及浙江圖書館二十五年紀念俯徵所集古貨圖法展覽頗蒙一般學者所注視因於新光標誌別開泉幣一欄聊供同好之研討聞微發矚以贖余耳目補余缺陷唯僅拋磚引玉之意而已新光本集郵刊物茲得泉幣而益彰良以異曲同工互資借鏡而為究心經濟文化之一助彼徒以珍玩自娛目之不亦失諸膚淺之譏也乎戊寅無錫丁福保先生復有上海古泉學會之廣立不以不佞為下陋辱推評議碌碌庸樸無以自見丁丈按季緝刊古泉學外又鼓其餘力手纂古泉大辭典一書以利後學之研究貨幣及考古者得窺見門徑毅力既宏

厥功尤偉已卯仲冬值其書再版補遺囑綴數言以示統造余不文竊慕丈之為人與其有功於貨幣學而樂觀其成也爰略述集泉顛末以誌佩紉之懷於萬一云爾時已卯冬月古吳蔣壽佳伯璵氏識於碎兵處州寓次

王先烈字希哲一字昔則濬陽人諸生善治印纂印學汲古印學今義昔則廬印存庚辛雕蟲集見者推為缶廬後第一人初則搜羅古璽漢印以為程法有古璽善華昔則廬藏印至精且富繼尚以為未足謂刀布文字與璽印互為消息不第章法足為則微即刀法亦可藉以取裁遂廣搜刀布至於銖兩洎隋而止嘗曰吾斷代藏泉供吾治印其裨益不在三代鼎彝下也以泉法入印為印學開一宗派然由是而泉癖日深矣所藏如泉邑方足布等甚多皆未見前人譜錄蓋先烈之藏泉不惟其儲惟其精積之十載蔚為大邦曾手拓藏泉四巨冊行世曰希哲藏泉並以餘力集泉文為樞帖數百聯附集文字以刀布為多手寫付印曰古泉文集聯正續集

論曰集聯之風近世為盛集契文者有長洲章鈺高德馨上虞羅振玉吳縣王季烈丹徒葉玉森杭州丁

輔之黃因戴異番禹簡經給集金文者有無錫秦文
錦仁和葉尔愷而葉玉森又有甸壘文集聯觀見於
其天衣集中獨集泉為聯則未之前聞大抵字愈少
則愈難乃布圖金所識幹支及數名地名去其複纏
是不過百餘字希哲倡為之可謂不畏難矣鮑鼎
鮑鼎字扶九號默庵江蘇丹徒人早孤承母教幼
學不倦然嗜質實言於詞章聲律性弗之近以故撰
拙少文生晚不逮考試又以孱弱不任學校課程帖
括及科學皆未熏習得肆力於經史考證之學夢及
訓詁音韻金石古物其為說大抵依據經史而以古
器物為實證不敢嚮壁鑿空眩世矜俗又不願以草
辭碎義沾沾自喜致與時尚扞格所著九州釋名春
秋國名考釋金石學史朱子金石學憲齋集古錄校
勘記國朝全文著錄表校記及補遺鄭齋藏器目抱
殘守缺齋藏器目鏡影樓鈎影吳彝考釋質疑碑刻
年月日辰例漢馬姜墓刻石考釋目錄學小史丹徒
世族譜張夕庵年譜啟厓考古錄校勘記諸書已印
未印都十餘種願以考證或涉跡象言論或近偏激
搜羅或未富瞻頗復自悔嘗苦清代鑄錢官書籌漏

文不足徵清史稿食貨志疏畧尤甚愚欲假行用之
錢貫穿證佐撰清錢錄一書以補一朝之闕法博搜
拓片廣集制錢遊蹤南北所至名都小邑莫不流連
物色兼及歷勝惟以有年號或滿文確為清錢無可
疑議者為標準友朋投贈估客收購綜計所獲近四
千種又得拓本二十餘種奇品異范世所罕見期以
歲月當可選而成書亦清錢之筆路藍縷也
關伯益字葆謙河南開封人藏魏王紹劉辛仁陸紹
志及北齊唐造像數種著審美堂藏石記一卷鑿石
繡編者按關氏亦好古泉收藏甚富著有泉影四
卷所載無刀布皆自秦至外國之普通品義州盟刀
譜一卷專載明字刀共有一百五十餘品又有方城
幣譜一卷東亞民族國幣舉要一卷
戴葆庭字足齋浙江山陰人自幼即喜古泉及長經
商其時制錢尚為通行貨幣錢經其手輒加選擇留
其不常見者以自娛嗣與德溪董復菴同邑婁緯臣
為研究同志壯歲閱歷益多鑑別益精遊歷各地尚
事採訪古泉兩浙各縣暨蘇皖贛湘閩粵川等省
均有其遊蹤焉時與其弟葆湘其友朱克壯偕行搜
訪所得或以自玩或讓同好所獲珍品如壹當伯錢

無考大泉定居通寶無考小泉天字府寶數枚內一枚鑄金大齊通寶天德重寶背殷乳封泉寶背天銅品生坑長字聖宋通寶篆書背當伍建夫元寶小平篆書淳熙通寶小平篆書熙寧重寶折二直讀真書慶曆重寶厚肉狹穿官鑄小平靖康通寶折二小字篆書靖康元寶小平隸書靖康通寶小平真書及篆書淳祐通寶小平及折二至和重寶背乾道元寶銅鑄背松及背同保寧通寶端平通寶銅品大泉背惠伍束中端平元寶銅品大泉背定伍北下安南天感元寶背乾王皇陳通寶篆書乾元重寶五代大錢應感通寶秦權第廿五西周兩枚壯泉四十兩枚涼造新泉數枚大明通寶極大泉萬曆通寶極大泉聖宋元寶隸書小平淳化廣穿行書淳熙元寶背利篆書銅品慶元元寶背上三大泉銅品及嘉定元寶背利州一利州二等銅品多種助國元寶壯國元寶西夏元德通寶小平廣政版樣各異者三枚龍鳳小平折二折三各大型徐天啟小平折二折三多枚天佑折二數枚元祐背陝篆書及行書數枚紹興元寶小平真書及篆書數枚咸豐通寶寶福當十面上內內大清兩字等品均已出讓歸齊齋者為多其留以自

玩者尚有清泰元寶保大元寶背天天德重寶背殷乳封泉寶背天銅品傳世古方字天策府寶大泉五千極大太平天國背聖寶政和元寶鐵鑄續錄筑前當百淳祐通寶小平至和重寶大泉泰和通寶白銅當三紹興元寶小平篆書太清豐樂及阜昌天佑龍鳳徐天啟至正權鈔臨安府銅牌等品皆藏於家留以為晚年之清玩焉著有足齋泉拓三卷
羅伯昭沐園自述曰余姓羅名文炯字伯昭世居巴縣先父應文公以商業起家余年十四負笈申江尋考入聖約翰大學民國十年夏授文科學士卒業時父執楊希仲劍聚興誠貿易部謀國際貿易之發展遂得其任用歷任漢口重慶等分部經理會楊君歿於十七年父美商生利洋行之聘創設渝萬分行任全川總經理而輪土產出口資助農村經濟二十四年兼任漢行出口部經理至今述職如故余童年即癖古泉先母每給糖果資必擇出稍異者藏之憶有八卦小錢為姨祖所遺忽失之為之大哭稍長見家藏有錢志新編殘本按圖求之往往不可得去申讀書此念遂微學商之後偶於戚誼申氏家見古泉成匣裝滿甚美舊癖頓起公餘之暇僕僕市廛覓古錢

以為樂識毛厚青劉嘉靈輩始知門徑適同好蔣伯璠來渝蔣君泉學高出儕輩因其挹誘漸知真贋之鑑別泉譜之得失繼識戴葆庭君與之暢談方知海內外泉界之大概於是集泉之志益堅十餘年來余因行務轉徙長江一帶暇則徵集同好討論泉學居漢三載有泉友會之設每星期日聚於余家一時泉興風起泉出愈奇余更收買制錢從事選擇由高君荦原主其事計得開元重寶等或承親朋厚愛以藏泉付託或遠道飛箋以新得投贈於是集泉日豐廿五年春余以參加遠東扶輪年會之便偕室人週遊京滬杭得賞觀諸大家藏泉親其言教然後知余所藏之寒儉願嘗嘆正史之簡率於曆代泉制每多稜模其詞我輩收集古泉原期實物以今證古豈徒玩好而已哉是故余之旨趣乃在多得實物以補正史之不逮余之志願再期十年收集十年作譜譜錄既成然後以全部藏泉公諸邦國海內賢俊幸賜教焉余有子一女三現築沐園於城南因改號沐園來秋不惑之年擬刊紀念冊以留鴻爪民國二十七年冬識於重慶

按伯昭著有泉友錄附後

張紹成重慶人營古泉為生三十年來經手奇泉獨多余最初玩錢即由張引導今老矣其家火焚嘗資助之余藏之楷字淳熙背利開泰等均張所售徐吉之重慶人紙改刻古泉深夜為之尚有佳致卒已十年渝市尚有徐刻泉嘗獲極大政和重寶銅泉文字古拙堅不示人今不知何所矣毛永庚字厚青江北人目光銳利金石書畫真贋一見可別於古泉尤有深刻研究先後創設研石齋及以文石印局並刊行古泉價目表工洗刷鐵錢精篆刻書畫為人溫和不苟言笑余集泉引為左右手嘗週歷荆湘以及川省各地得泉獨多余藏精品如雍熙通寶小平靖康通寶大字紹聖通寶天贊水官等均君所收近赴成都代余購楊氏藏泉一批感意可感羅燦然麻城人移渝有年為人豪爽收泉最勤販夫走卒莫不識之體肥俗呼之羅胖子得泉多常品間有異者余藏之中樣淳祐當百鐵範太平開禧元寶銀質阿克蘇道光等均出其手徐培生有煙瘴營古董兼收古泉時來渝嘗以北宋

當拾售余

李修己渝世家子英年有為嗜古泉銅幣為人沉默精細故進步甚速同好多器之允為後起之秀嘗以嘉定背利州伍銅泉及咸豐寶源當四惠讓於余近前婚

申硯丞貴州人余戚誼也蓄金石書畫甚富幼年癖古泉老而不倦余之好古泉自觀申氏泉始所藏如大金元寶元符重寶天禧折二銅泉均稀世之珍

羅希成瀘縣人別署海棠花館主供職卅二軍參謀

長兼副師長吾川金石名家也其精品多著錄於美術生活為人豪義尚氣即於全川泉政雅有推重於

余之意嘗以金文大泉似文字不識投贈於余

王學源字伯遠余戚誼喜金石畫摹戴熙有清逸之

氣間亦蓄古泉

馬俊臣俗呼之馬二設肆於渝能改刻古錢余藏之

折二紹武一文川字銅幣為其所售

馬玉成俊臣之兄也亦設肆於渝生涯甚佳外鄉販

夫多赴之嘗以涼造新泉橫漢興鐵範紹興等泉售於余

施孝先嘗任峽防司令與其專人紹甫俱有金石癖精音律善琵琶孝先治古泉最力著有泉譜未刊未往申渝之間時以古泉售余余藏之崇禎平蜀餉銀乃施舊物也

蔣壽珪字伯璣吳縣人服務郵局有年蒐集古泉銅幣及郵票而無一不精審嘗寓於渝與余友善暇與研究泉學獲益獨多喜交換古泉間有複品亦可分讓余藏之天成篆淳熙背利乾元背十紹聖折五鐵范皆君物也民廿五年余訪之武林時君集精舍於清泰門外見其家人怡怡如也嘗主編新光月刊有聲泉界近得銅軋封背天府稀世珍也

劉鍾奇字嘉靈別署企沅堂樂山人前清拔貢現供職双流縣縣府幼嗜古泉老而益精嘗得廣穿隸書淳化輕以讓人至今惜之二十年來余引為泉友每與閒話輒至夜分所藏多不存嘗以嘉定全寶銅泉寄余

劉樹之重慶人見小童於泗水溝洗得一缺角古泉蓋篆徐天啟也遂以賤值得之展轉售之成都得價僅卅五金劉亡已數年此泉現歸齊齋劉嘗以折二

建炎元寶售余

毛鼎臣漢市古董商蓄偽泉多生客多受其蔽間得異品則故昂其值余藏之大有元寶元符重寶折二大字靖康通寶均毛所售毛嘗遠走襄樊陝晉故得泉最多而新然索價亦驚人

毛大順漢口人收古泉為生尚忠樸每日營營市場以所得鬻余家寒余常資助之前後售余泉特多較稀者有天策府寶應感通寶銅淳熙背春十五千秋貨泉等品

易忠錄字均室號稽園潛江人文華大學教授民初省議員癖金石精鑑別藏古籍拓本多未經人見者古泉則重刀布及徽宗泉余在漢時相過從嘗以文陽嘉定背利州一小銅泉大字宣和元寶等歸於余其夫人萬靈莊女士尤精拓泉

杜磐字曼殊鄂城人好佛著有泉譜未刊藏泉不多而精其大通五銖鐵泉甚稀曾拓於扇以自娛嘗為余治印篆法美妙

高華原武昌人某中學教授其先世隸旗籍官至大學士曾喧赫一時民國以來家道中落君好古泉勇

勵精進得泉多而奇余引為至友每二三日不見輒訪之先是余在漢有泉友會之說每星期日聚於余家邀集泉友高君之力為多又余以為發揚古泉當從生產方面着手故常出資收買大批制錢雇工選擇由君主持其事前後計得開元重寶折五祥符銅泉折三熙寧通寶銅泉折二太元通寶縮水淳化背五天啟以及北宋對泉無算

伊近岑秉綬先生之後嗣也供職漢市公安局暇亦收古泉嘗以宣和祐寶贈余

王一鷗嘗主筆某晚報亦供職公安局見伊君收泉起而效之偶得宣光之寶元本帝泉余再三求讓不許後經伊君說項始以高價易得

錢吉甫長沙人雅禮中學教授嘗作泉說載於長沙某報尚有精論余聞之約其來漢一遊始與訂交遂以其藏鐵天策元貞等歸於余戰起久無消息不知其何所也

譚仁義長沙人文華大學教授暇亦集古泉而時淺所獲不多嘗以道光背寶黔大錢贈余

蔡季襄長沙人供職長沙市政府好金石嘗得銅乳

封背天大泉，售於中，得善價，去歲來漢，以所藏楚馬泉數十品，全歸於余，中有鐵軋封背天策一品，至精至奇，又有小軋封背天背策二品，亦稀。

李峻嶺聞封人聞而未見，嘗與之通訊，計前後寄來貞祐至正元寶背權鈔壹錢等數品，貞祐真而精，深坑出土，色澤美豔，不可多得也。

陳仲璧順德人，歷任漢口廣東銀行、廣州市立銀行、廣州實業銀行行長，兼省府委員，嗜古泉，甲骨作畫，仿西法設色，動人性沉毅，而寬厚，嘗寓漢，與余交往最密，每得暇輒偕渡江，覓錢為樂，時有某藏家携泉來漢，全部出售，可數百品，刀布居其半，余與君合購之，君以稀者歸余，而自私其次者，其好義若此，余嘗得銀質招納信寶文字挺秀絕異，常品君愛之，遂解贈君，轉以六銖二字太貨第十八為報，拋磚引玉，何幸也。君不喜外國泉，因以所藏全歸於余，就申如富本光寶通寶皆大珍也。去歲十月，余訪之香港，鬚髮已斑，知其歷年努力國是之勤也。

沈公懌順德人，嘗任漢口禁煙局局長，亦好古泉，所得多，屢鼎去歲，余訪之香港，觀其藏泉益多，就中有

太平天國背天生軍景興折十，則余前所未見也。張驥字叔馴，吳興人，嘗得大齊通寶，因號齊齋。行藏泉最多，而精有聲海內，余於民十七年及廿五年先後訪之於上海，觀其珍藏孤品異品，層見迭出，令人望洋興嘆，宜其有大王之稱也。

方若字樂雨，別號劬圃，定海人，泉界泰斗也。民廿五年，余過之海上，時年已古稀，而精神矍鑠，藏泉不收外夷不收重品，是其特長，所著有言錢別錄及補錄多所發明，而定永安一百一十等為燕劉鑄，頗為海內稱許。方氏於古泉外精校碑帖及書畫，書畫青綠山水立幅及對聯一副，贈余，浥揚後進，感情可欽。丁福保字仲祐，無錫人，以譯醫學書籍得名，遂創醫學書局，嘗譯著佛學大辭典，註佛經多種，又集說文詁林有功士林。晚年轉好古泉，嘗刊古錢大辭典及古錢書籍十餘種，兼發行古泉學月刊，一時泉風為之一振。民廿五年，余訪之海上，見其老而愈康，知其頤養有術，今之有道人也。

張晉字綱伯，別號後素樓，海內清錢名家，嘗作咸豐大錢考，載於銀行週報，有聲一時。君於古泉無所不

精其五代十國錢考及當兩五銖說二篇傳世之作也余常與之通訊論泉多所教益未知何日得親把晤也

陳仁濤好集古泉銅幣聞獲方氏全部藏泉網伯之力也民廿五年余遊申以無暇未及拜訪常引為憾王蔭嘉號殷泉吳縣人以伯璫介紹與之通訊論泉亦未親面聞其藏隸書天德與伯璫得者同范稀世珍也

戴葆庭紹興人別號足齋嘗遊歷海內訪求古泉行踪所至遍大江南北民十四年余與仲璧遇之武昌以天贊見讓始與訂交前後寄余泉不少近退隱於鄉知足不辱古君子也

戴葆相葆庭之弟也嘗隨其兄遠遊遂具古泉知識嘗來川收泉獲河陽團金及聖宋通寶等余以價昂未購聞後歸齊齋

朱克壯金華人某中學教授亦樂遠征廣收古泉余識之於漢自後常以古泉寄余間有奇品

鄭家相字葭湘民廿五年余訪之首都談至午夜恨相見之晚遂交換古泉數品訂交而別君時於報章

發表泉說多有精湛之論

崔家平大連人業古泉有年嘗以元金泉數品寄余自後消息久遠

邱志強廣東人寓於申與其尊人均業古泉嘗以政和重寶大中鄂三遠走漢皋來歸於余

曾以椒安徽人侍其尊人來川供職萬縣印花稅局喜收銅幣於古泉則茫然偶得至精淳造新泉余以六十金易之

稅睡字襄臣萬縣人嘗介紹余購徐氏全部藏泉就中有銅淳熙背三鐵康定二品余在萬時稅時來兜售古泉

阮賢生黃陂人業桐油喜收古玩偶得極大閩元背無星知余好古泉遂以持贈君已故

張文彬成都古董名商時來渝無時下習氣余藏之乾元背十銀質大朝折二天聖鐵范皆君所售

刁崇和俗呼之小刁成都泉商世業古泉於今三代能作偽泉有彫古泉之稱嘗與其同行袁某翻造古

泉若干形色逼真數可亂真余初玩時受其欺者多矣然非刁之過也後余出資託其物色古泉前後寄

米稀品甚多而以元豐重寶銅泉一品最為特奇然余酬之亦五百金也

譚子均成都泉商俗呼譚子亦能翻造古泉售余泉亦多

宋孝齊經學家芸老之孫也嘗於富順某宅標上得銀質西王賞功遂持以售余

林仲康保寧人常往返嘉陵江一帶廣收古泉米渝時多有新品近售余者有折二紹興鐵範貨泉背鏡

紋鐵大端平背利折十大字宋元鐵範等黎恕之居閬中年過耳順能識銅幣常以鐵錢多種

寄余銅泉則無奇者李長齡番禺人供職經濟部嗜漢玉古泉嘗以鐵泉

十餘品贈余中有建炎重寶前所未見也樊楚材恩施人樊山之孫也工詩詞收古泉以精為

貴不收唐以後物戰後米渝供職審計部以乏資遂以其藏全部泥範鐵梁五銖傳形方貝貨泉等名品

歸於余未幾病歿才人命塞可傷也張葆華字鐵英廬山人軍校教官戰起米漢性豪毅

收泉重常品嘗云今之古泉值大昂一品輒數百金

非寒士所能賴遂以所藏稀品如紹聖通寶背施小平徐天啟錯範濟陰等全歸於余而其所存如大小淳祐當百永歷利用興朝太平天國等每類多至數十種亦洋洋大觀也

楊介仁浦東人商於成都喜收古泉近由厚青介紹購其全部藏泉就中稀品有真篆淳熙背利銅泉鐵

靖康元寶咸豐實雲當五十潤緣厚大永通萬國順治背寶川等

賀百從叙州人常以古泉寄余少有奇者賀云曩得建炎元寶小平伯璫以賤值易之

劉吉三渝世家其家藏有景和泉余託人再三說項始得之

彭興道供職武昌法院偶得折十崇禎背草書壽字堅不讓人戰起聞已移居宜昌

陳麻子不知其名江北人時米渝售泉皆常品去歲獲一銅開禧背同三余展轉得之

趙玉成設肆於渝古泉非其所長其徒偶得楷書太平百錢背無潮水者以歸余

劉心一售古泉有年而知識平平所得無出奇者近

染煙癖已潦倒不堪矣。

蕭海清嘗遠去瀘叙為余收泉僅得靖康立元鐵泉及清泉若干。

朱源威成都人綽號豬兒子嘗遠走廣漢為余收泉成績亦平凡僅得四川當三十銅幣以歸。

劉洵渝人某補習學校校長喜收古泉字畫每得稀品輒以歸余高誼可風就中有元德折五順治背實川紹豐等較異。

但學昌錢舖學徒擇錢為生偶得貞觀小平以寄余自是余委之出四鄉收泉僅得元德開元背永助國等以歸然余所費亦不資也據云於某村得洪武小平背京歸途失之為之惋惜不置。

別宗貴亦擇錢學徒偶得篆書至元背玉為他人以賤值攫去余展轉得之人勤謹擇錢終日不休所獲亦多余藏之慶元同七橫漢興開元上永等均出其手近委之至合江收泉。

陳科元錢舖小主亦習擇錢常以錢售余近得一鐵景興。

吳頌堯吳縣人自云識周仲芬戰起來渝供職行營。

暇收古泉常請益於修己故得錢雖少而真善厭勝近得順治左延余亦有之。

張夢石上海人戰事起來渝服務財政部需收銀銅幣兼及古泉人和憲嘗以四川大清背飛龍及河南五百等幣歸余以上泉友錄。

日本古泉家與諧錄 沈醒民節譯東亞錢志

昔日本人不知古泉之學自德川氏開江戶幕府以後因太平無事有以玩古泉為娛樂者元和寬永之時明朝天啟時皇宮內以古錢為遊戲之具時時持之互相比較名曰化蝶定風氣所趨轉相仿倣逮延寶元祿之時康熙中喜玩古錢者上自王侯下至庶人皆已勃然而起矣如前田正甫天王寺屋長左衛門二人即其時之巨擘也正甫為金澤藩侯前田利家之曾孫利家之第三子名曰利常利常之次子名曰利次利次封於富山食祿十萬石正甫即其嫡子生於慶安二年順治六年八月二日既立稱大藏大輔號萬壽亭後改峯心齋為人溫良有識量其所設施聘京都老儒南部草壽振興文教獎勵藥商以謀一藩利益等不勝枚舉其最有名者則在古錢之蒐

集富山地處僻陋故少珍品乃是十餘人為搜買古錢之使者給祿一百石使搜羅於京都江戶大阪金澤名古屋等地當時所最珍重者為中國古錢安南次之其收買價以秦之半兩漢之三銖北周之布泉等每枚各直一百兩永安五銖三十五兩五行大布七十兩其餘一切稱是附錄其藏弄中之主要者如左

秦半兩二品

五銖二千二百品

大布黃千當時讀八品

貨泉二千品

直百一品

永安五銖三十六品

五行大布三十八品

乾封泉寶三十二品

聖宗通寶二品

重和通寶二十一品

阜昌元寶篆書錢六品

嘉定通寶背文元至十六三通

龍鳳通寶三十三品

裕民通寶大錢一品

漢之半兩一百五十品

大泉五十一百五十品

貨布十二品

直百五銖二品

太和五銖二品

布泉十三品

太貨六銖三十八品

大曆元寶六品

大觀通寶二品

阜昌元寶真書錢二品

元和通寶背文一至卅二通

大寶通寶五品

大正通寶二品

明德通寶三十五品

大泉一百五十品

背文類一千二百餘品

厭勝吉語錢三十五品

銀鑄玉面錢二十五品

以日人正甫之大力而所蒐集者皆秦以後錢也當時先泰以前之錢貨未輸日本可知正甫又作古錢目錄曰化蝶類苑其寫本至今尚在實為日人編輯錢書之始寶永二年康熙四十四年四月歿年五十七歲其古錢已罹火災今傳于同好之間者乃燼餘也其中無一偽品亦可想見其銜鑒之精矣

案正甫又命彫工使作種種奇異之樂錢又自撰古錢而分之為珍上上珍上上上中下等十等置之案頭召側近者將其自撰之古錢分為十等如有與正甫所分者相合則輒予之為褒賞此等游戲動作與古泉學無關故附識于後

天王寺屋長左衛門者為大阪商人與前田正甫同時性好古錢著有化蝶類集其門下有瀨尾柳齋亦古泉家也

瀨尾柳齋名桓本稱阿波屋彦右衛門亦為大阪商

人延寶元年康熙十二年生至元文末年乾隆五年
死壽六十八歲其所著有泉譜世寶錄板兒錄等泉
譜及世寶錄前人雖屢引用之今則不傳矣世寶錄
在享保之初其元年當康熙五十五年本為中谷顧
山所撰至十五年雍正八年柳齋為之訂正名曰正
誤世寶錄板兒錄十四卷均古錢日記及見聞等凡
柳齋玩錢之情形當時古泉界之狀況由是書可得
窺見之稍後於柳齋者則有中谷顧山宇野宗明本
村孔恭安田而唐等古泉家出

中谷顧山為大阪商人通稱曰播磨屋重兵衛又名
可當顧山乃其號又有阿北齋無盡齋等號元祿元
年康熙二十七年生於大阪顧山有機才好讀書而
熱心古錢努力斯道之發達享保六年康熙六十年
始撰珍貨百錢圖又著和漢孔方圖會又名孔方圖
珍貨孔方圖鑑又名珍貨圖世寶錄等珍貨百錢圖
孔方圖鑑珍貨圖鑑皆付梓是為日人錢譜出版之
始歿於享保二十年雍正末年七月十日年四十
宇野宗明者其先奈良人移居大阪至九郎兵衛居
上町近江町鈴之大阪市開始經營肥料木棉事業
稱奈良店宗明者為其孫久兵衛之第三子寶永元

年康熙四十三年六月二十八日生幼名秀太郎後
改名長松二兄皆短折以故相繼而為家督仍營肥
料木棉生涯由是奈良店九郎兵衛頗名於世宗明
年甫十三即好古錢搜羅甚勤於商業之外旁及古
泉學刻苦黽勉遂涉獵日本之六國史拾芥抄垂加
草增錄廿一史類要事林廣記朱子語類國憲家猷
廣東新語等書以考察關於古錢事項其收藏之富
衡鑒之精同時無與比肩者蔚然自成一家條崎應
道曰以余觀之收蓄實鑒於天下之古錢而詳且盡
者莫宇野宗明若可謂知言矣宗明之時玩古錢者
甚多同好中相與結社首列古文錢當時從泰至隋
次列平錢從唐至清之不論年代之遠近藏弄之多
寡品格之高下彼此誇多闢靡名曰弄錢品定明和
二年乾隆三十年宗明讓家業於養子又右衛門六
年乾隆三十四年十一月隱居於久寶寺町二丁目
福知山藩侯朽木隱岐守聞其名屈節厚禮囑著有
關古錢之書宗明感其知遇拮据黽勉以前田大藏
大輔之化蝶類苑為底本天王寺屋長左衛門之化
蝶類集阿波屋彦右衛門之泉譜及世寶錄等作參
考加以自己多年之研究之所得輯成一書名曰續

化蝶類苑手寫二本一貽隱岐守一與門人古錢商
芳川維堅是書採擇之旨趣分類之方法從今日觀
之雖不足言但當時玩錢者之觀念中能如此則已
稱傑作矣此書有注釋而無圖象經隱岐守修正增
補加圖象為二十卷題曰古今泉貨鑑是書出版後
維堅亦勦取而加圖象別為三卷題曰和漢錢彙其
第一卷已出版此二書於古錢界之裨益為不可爭
之事實其所以能如此者皆續化蝶類苑之助也然
則宗明之功寧可殺哉宗明有一男一女女夫死男
則虛孀多病乃廢嫡而養遠族上島勝兵衛之子為
嗣即又右衛門是也宗明續化蝶類苑之脫稿在安
永二年乾隆三十八年三月其後即不復事事五月
二十七日削髮為僧而改名宗有優游自樂三年八
月七日歿年七十一葬下寺町金臺寺又右衛門亦
稱奈良店九郎兵衛繼續經營肥料及木棉事業業
務日衰文化二年嘉慶十年五月歿年七十六無嗣
木村孔恭以元文元年乾隆元年十一月二十八日
生字世肅號巽齋又號兼葭室博學多識兼善書畫
尤精物產學從古籍珍本而至金石文字古錢古器
及蠻方諸國之地圖地誌等無不搜羅覆集其為人

又博為而情誼至町民推為町內之長者性又
賓客凡四方之士有過大阪者必訪兼葭室是以交
游甚廣凡播紳學士詞人墨客所題贈之文章詩歌
幾達萬首作者凡五百人所著有周易鄭氏註易乾
鑿度訂正兩雅四聲發音考兼葭室雜錄等數十種
歿於享和二年嘉慶七年一月二十五日年六十七
孔恭之於古錢亦為風流好事之一端不過愛玩而
已舊譜揭載其藏品為繪錢及各種厭勝錢於古錢
學皆無足重輕也
安田而唐大阪人通稱門次古錢商芳川維堅之弄
錢襟記中屢見賣古錢於門次之記事又山田孔章
之符合泉志自序謂安田而唐曾發明明宗朝之真篆
對錢實為日人研究對錢之始
與安田而唐同時代者尚有芳川維堅河村羽積等
芳川維堅為大阪古錢商幼時為芳川源兵衛所養
源兵衛素好古錢維堅從其感化頗解古錢趣味明
和五年乾隆三十三年六月開始為古錢賣買業號
曰珍貨堂業務之暇從宇野宗明受古錢學天明五
年正月^{乾隆}五書肆富士屋長兵衛家罹火災燒失
中谷願山之珍貨百錢圖刻版欲乞模維堅所藏之

圖象而再版。維堅諾之圖象既成，上版時署名中谷
願山編。芳川維堅校。寬政元年春，乾隆五十四年河村羽積
撰奇鈔百圓時。維堅又模出其圖象，而署名河村羽
積撰。芳川維堅校。又勅署宇野宗明之續化蝶類苑
而加以圖象，分為三卷，名曰和漢錢彙。於寬政六年
九月，以自己之名出版。其第一卷，及藤原貞幹、致維
堅與古錢商稻垣尚友增補其所著之寬永錢譜，而
署名藤原貞幹編。源尚友校。芳川維堅閱。寬政五年
乾隆五十八年三月，江戸之古錢商若荷屋傳兵衛
大村成富相次出版弄錢家番附。維堅亦與尚友謀
作弄錢家故人相撲。文化二年嘉慶十年九月，在京
出版。六年五月，更有古錢拓本數種出版。維堅篤於
父師之誼。天明五年，乾隆五十年十一月，養父源兵
衛死，求得念佛錢三十枚，納於棺中。每逢忌日，必祭
靈祈冥福。又深得德宗明，每逢月之七日，必詣金臺寺
展墓。維堅著有弄錢雜記，記古錢賣買事項頗多。雖
措辭瑣陋，文意直率，然頗足窺當時錢況之一斑。
河村羽積為大阪商人，號流石庵。素好古錢，著有奇
鈔百圓。寬政校正孔方鑑。新渡大錢譜等書。
斯時玩古錢之風尚已盛行於大阪，如京則有藤原

貞幹、穗井田忠友等。福知山則有朽木昌綱。姫路則
有酒井忠道。新井成數、伊丹則有八尾寬滿。灘則有
荒本方斌。荒本方樹等，皆有名之古錢家也。
藤原貞幹，字子冬，號蒙齋。敦敏博古，尤長於考證。所
著之書，凡數十種，均關於考古。其中如好古日錄中
多記中國錢，好古小錄中多記日本古代錢。又錢譜
中專為日本古代錢之考證，皆不見有卓異之識。
惟寬永錢譜則不然。自寬永年間開鑄，寬永通寶以
來，至幕府之末，造在各地，冶鑄相繼不絕。其品類多
至數百種。此在古錢家可別為一科之學。其煩重可
想而知。寬永錢譜載其初期者有三百七十餘種。一
一考證其鑄時鑄地、形製、銅色、字文，頗為簡明。其主
要資料，係根據舊記、口碑等，而貞幹又親自考察其
鑄地，以研究其實物，故得良好之結果。今則舊記口
碑已湮滅不傳，惟此寬永錢譜長為古錢學有益之
參考書。貞幹之功亦偉矣。
穗井田忠友，三河人，號萊菔。善歌曲，長考證。因時遊
奈良，尤熟奈良朝之掌故。著有中外錢史等書。錢史
分五章，第一章記金屬之事，第二章述日本古錢，即
古銀錢，乃至乾元大寶錢。第三章述中國古錢，即秦

半兩錢至明末之諸錢第四章述日本新錢即大正通寶乃至仙臺通寶第五章述外國之新錢即中國天命通寶錢及安南錢等並附不知年代品其考證之精確勝於各家錢譜

酒井忠道姬路藩侯酒井雅樂頭忠以之子自幼即好古錢受業於侍臣新井成數所收半兩錢最多因號半兩菴又號洪平館及鶯亭成數亦愛玩古錢有珍石奇介等之蒐集自號青壽堂頗與忠道相得曾召古錢商大村成富井上玄意等辦理關於古錢事務而收蓄甚豐又與朽木昌綱小山政數久野克寬荒木方彬荒木方斌等古錢家互相研究造詣益深成數終身勤於記述故著甚富其中有關於古錢之記事頗多惜散佚而不傳於後世文政十二年十月二十四日歿年八十八忠道痛悼惋惜之不能禁後八年亦歿年六十一忠道曾將關於古錢之考證輯成八篇題曰錢貨譚論署曰古錢窩愚者述中有記載閩王審知之大鐵錢一則其文曰

閩王審知鑄大鐵錢泉志引泉貨錄云俗謂之銚勉賀云云考諸書於銚勉之音義未有詳述西清古鑑錄錄謂係閩語而非正字實屬可笑此乃全

古錢大辭典拾遺

總論

為翻刻之誤銚為力賀反而亡義因訛力賀反三字為勉賀也余為補其音義曰因鐵錢之麤重者故音釋屬於箇韻考字書釋即力賀反

顧泉志一書自從洪遵結撰以來好事者作為帙中秘冊轉相傳鈔閱數百年後尚無刻本迄明之萬曆中始付梓誤銚為力賀為銚勉賀雖不知始於何時而毛晉之津逮秘書中所收之泉志已沿用其誤可知其由來已久忠道乃能訂正之以解千古之惑嗚呼忠道有此識力而尚自以為愚者世之無學無識而自衛大家者視之能無愧耶

寬政文化之際玩古錢者益盛有山田孔章者尾張之油商也號一豐舍自幼喜玩古錢因無師承獨自覃思研究至寬政六年乾隆五十九年秋大阪人安田而唐遊名古屋謂宋朝錢有真篆相對孔章服其說乃潛心宋錢自淳化元寶至淳熙元寶凡形之大字之異同緣之潤細穿之廣狹等從事研究者三十年辨毫芒之異別多少之級而勒成一書名曰符合泉志使名工雕刻至文政十年道光七年其第一編出版十一年第二編出版十二年第三編出版但第四編則僅蒐集材料而未脫稿符合錢亦稱對錢

與寬永通寶錢同為古錢家一科之學。先是朽木昌網村田元成等亦著眼於宋朝錢研究漸入於精微。昌網出版弄錢奇鑑元成出版對泉譜前後二編皆各有見地。至是而符合泉志出其考證之精確殆無有出其右者。世故推孔章而為符合錢家之翹楚非無故也。在同時有吾國人研究宋錢者則為翁樹培先生。樹培於宋朝錢曾竭十餘年之心力故考覈最詳其言曰嘗精選所藏宋錢頗費苦心字稍漫漶輪稍夷坦質稍剝缺必合數十百十錢反覆印證然後可信其稍介疑似者寧缺之故辨之於其字於其形於其色於其質於其聲蓋決擇之心審矣。所謂字者篆與楷或篆與草字體不同而位置大小濃淡粗細必有精神融貫如出一手者焉。所謂形者如輪有潤細好有大小邊有厚薄可類推矣。所謂色者如同為一地所鑄其神味韻致總有自成一片者非熟閱不知也。所謂質者或赤銅白銅雜銅銅之精者則明湛清露而露薄者鮮矣。銅之陋者多斑駁麤野而完善者鮮矣。所謂聲者專辨鐵錢其精整明晰望而知為鐵者十之一耳。餘多黑澀昏黯剝蝕泐缺或有銅經火燒黑者或有銅入土作黑漆斑者又有銅鐵和鑄

兩面鐵而邊露銅色者及泥土深漬銅鐵莫辨者於辨其聲銅輕清鐵重濁也。否則色類鐵而聲似銅聲似鐵而色近銅者勿取也。然非聚數千之多則五者不備而決擇又何以為確據乎。故貴博觀而約取云。不期中日兩國同時研究如出一轍可謂奇矣。成島柳北云發明宋之對錢者乃中國人所夢想不到者也。吁。是未深知中國古錢家之言也。孔章歿於天保五年道光十四年六月二十一日年六十七。長良承芳字子軌津人世業醫生於延享三年乾隆十一年十一月二十三日幼甚穎悟受學於奧田蘭汀年甫十六出京都入伊藤東涯之古義塾就學讀三日諸生皆敬服而推為都講嘗應酬韓使名聲大顯於講學之暇就古益氏修醫術留京五年而後歸鄉安永二年乾隆三十八年應津藩侯藤堂高朗之徵召尋兼儒職承芳深好古錢所收以日本錢為最多其名遂馳聘於同好之間文化三年嘉慶十一年二月八日歿年六十一。永田維馨字子蘭伊勢之商賈也性好古錢其所收以大錢為最多文政九年道光六年十二月二十三

過孝篤津之魚商也。祖號觀魚堂。父號魚山堂。魚圍父祖咸好古錢。至孝篤而好之益甚。收蓄頗豐。設土窖以藏之。輒持出少許置坐右以自娛。自號不朽庵。山田曾開博覽會。孝篤出古錢以陳列之。間會後因出品中三尾魚文錢已破損一枚。因悼惜過甚而死。時明治三十三年。光緒二十六年十一月二十六日也。年七十一。其所遺之古錢後歸倉田氏之手。

須佐木新次郎。號二葉齋。乃津之魚商。自弱冠即好古錢。六十年間如一日。雖家無餘石之儲。然古錢則壘疊盈筐。於近隣有曰仕立屋佐七者。亦好古錢。號藤花堂。見阿漕之間。庵堂前有古董店。所懸文字異樣。錢中有篆書建炎元寶。購而秘藏之。福知山藩侯朽木昌綱聞之。以藤堂侯為介。求一觀。佐七恐被豪奪。懷錢宵遁。至江戶。今之日本東京。後由新次郎經手。向過孝篤借錢。以此錢為担保品。孝篤心竊謂曰。其不來贖乎。否則畧增其當價。錢必歸我有。屆期竟付清本利。贖回。後孝篤聞新次郎力積錢以贖古錢。為之嘆息。新次郎自建炎元寶入手後。不出戶外。有請求觀者。輒曰。奴賤錢賁。欲觀宜駕奴家方可。明治十四年。光緒七年四月。成島柳北遁津時。新次郎年

已七十有九。謂柳北於旅舍。齋示建炎元寶以下數品。曰。老奴所愛諸錢。出諸戶外。今日實為第一次。用以酬先生之辱臨。故行此特典也。柳北大喜。遂贈以建慶堂傳來之太貨六銖錢。以謝其厚意。新次郎辭曰。老奴無可為酬。柳北曰。得毋報子之特典乎。新次郎拊躍而去。

收藏古錢之風。尚流行於江戶。較大阪為後。自福知山藩侯朽木昌綱在江戶箱崎之藩邸從事研究古錢以來。風氣為之大開。於是久野克寬。狩谷望之。狩谷懷之。小山政數。村田元成。服部中近藤。藤守重字都宮俊良等。古錢家接踵而起。著錄亦多。至文化文政時。嘉慶道光年間。已極一時之盛矣。

朽木昌綱。福知山藩侯也。寬文九年。康熙八年。朽木伊豫守植昌始封於福知山。食祿三萬二千石。昌綱即其孫。綱貞之子。生於寬延三年。乾隆十五年正月二十七日。幼名斧次郎。後改左門。住箱崎。附近有永久橋。夕留橋。湊橋等。名皆不雅馴。因自號龍橋。性好古錢。名其藏錢室曰彩雲堂。天明之初。乾隆四十餘年間。和蘭人每年因貿易至都下。昌綱微服出入其旅舍。樂肆長崎屋。親問海外事情。故和蘭人能知

龍橋之雅號及左門之俗名云嘗欲繼宋之洪遵泉志著新撰錢譜三卷後又撰改正孔方圖鑑改正珍貨圖鑑西洋錢譜古今泉貨分量考弄錢奇鑑各一卷彩雲堂藏錢目錄二卷古今泉貨鑑二十卷改正孔方圖鑑及改正珍貨圖鑑二書即校訂中谷顧山之書而以藩臣小澤賴福通稱之名出版其餘皆署自名中以古今泉貨鑑為最有名是書即以宇野宗明之續化蝶類苑為藍本而加以修正增補以成是書其目錄如左

卷一 古文錢 附不知品

卷二 震旦錢上

卷三 震旦錢中

卷四 震旦錢下

卷五 日本國錢 高麗國錢 安南國錢 滿

刺加國錢 東瀛國錢 杼葛刺國錢

莫卧爾國錢 婆兒齊亞國錢

卷六 不知年代品上

卷七 不知年代品中

卷八 不知年代品下

卷九 厭勝品上

卷十 厭勝品中

卷十一 厭勝品下 透孔類

卷十二 背文錢上

卷十三 背文錢中 不知品

卷十四 背文錢下 月星爪星

卷十五 近代和錢上

卷十六 近代和錢中

卷十七 近代和錢下

卷十八 未見之品

六條錢 輪製錢 古文錢 刀布類 厭勝品

升井作 谷川作 東條作 與市作

近歲作 鑑定 鑄錢 銅色考 教法

卷十九 弄錢概見

卷二十 錢神論

右所載自和漢朝鮮安南等同文圖而至印度波斯等異文圖之錢又加以鑑藏鼓鑄銅色教法等之項目其考察之範圍頗廣考釋亦多允當然不能一掃當時之陋習而以歷代正用錢與厭勝錢同視為一類其議論以洪遵之泉志及歷代之食貨志為宗不能出泉志及食貨志範圍以外一步是為此書之

遺憾其書於寬政十年嘉慶三年出版其裨益於古錢界之大實為不可爭之事實成島抑止云朽木侯龍橋實為斯道之先進泉貨鑑之著作亦可謂之偉大也此說也實非溢美之言昌綱歿於享和二年嘉慶七年四月十七日年五十三

昌綱藏錢之富由彩雲堂藏泉目錄可以知之其中珍異之品多為宇野宗明之舊藏夫宗明之歿也其所遺之古錢有七箱傳與遺族芳川雖堅擬以銀二百七十兩買之而其遺族則非三百兩不售其後宇野家衰木村孔恭忍其轉入商賈之手而散佚於市并勸其遺族賣於昌綱計價銀一百五十兩此說見堅七弄錢其後歷九十餘年至明治維新之際朽木家之藏錢被日耳曼人買去齋歸其國今不知其尚有存在否耶嗚呼物之聚散存亡豈自有其數歟抑傳之者之非其道歟予作昌綱傳為之感慨不置云久野克寬字裕卿號玄龜齋以古錢大家名聞江湖著錢幣考遺十卷其宗旨在補朽木昌綱之古今泉貨鑑之遺卷一紀載日本錢卷二至卷七紀載中國錢卷八紀載朝鮮安南琉球等諸國錢卷九紀不知年代品卷十紀徽帳吉語厭勝品等全書以史學之

考證為主兼下實驗之考察以漢文紀述之脫稿於文化四年嘉慶十二年十一月署名久野克寬輯行谷望之校其實克寬之原稿加入望之之考證其文章則成於望之之手云全書考據確鑿文辭雅潔為日本錢書中所罕見者其稿本至昭和二年民國十六年六月始由株式會社日本古典刊行會出版行谷望之字雲卿稱三右衛門江戶人高橋高敏之子出養於親戚行谷保古望之博學多識尤長於考證少時有志學本國法律則不可不涉獵於唐代之書以究其根柢於是講究唐六典唐律通典太平御覽等書而上溯於兩漢又進修六經大有發明又精於六書作轉注說又謂源順之和名類聚鈔日本古書中最高為有益上自天下至草木究源討委細大不捐然坊間之寫本皆傳寫失真糾繆甚多乃集多數古寫本對校疏釋作箋注和名類聚鈔二十卷此外又著皇朝泉貨通考等書望之自幼即好古錢所藏數百種時時攤列明窗淨几間以自娛常語人曰吾收唐宋之古刻本本非誇二百之富然亦不過為校勘誤本之用而已若錢貨則可為尺度權衡之微又可為考據世代風習者也又藏有漢鏡漢錢王莽

之咸斗中平之雙魚洗三耳壺等五物故自稱六漢老人或訝而問之曰此五漢也其一安在望之笑答曰吾此身深嗜漢學豈非亦一漢物乎年四十餘讓家於男懷之築別業於淺草名其居曰常關書院稱其書室曰寶事求是書屋天保六年道光十五年閏七月四日歿年六十一

狩谷懷之字少卿望之子也號求古樓風度氣概悉如其父亦好古錢尤善鑑別文化中嘉慶十五年之時懷之板訂改正孔方圖鑑改名曰新板正孔方圖鑑付梓尋欲板刻改正珍貨圖鑑因考證不足尚未脫稿而有古錢商大村成富者竄改其稿本題曰珍錢奇品圖錄以己之名出版懷之使人譴責之成富束板謝罪因此欲毀其板擬別刻其原本而書肆主人云暴珍天物古人所戒不如重就偽本訂正之懷之然其言遂訂正其舛謬復輯其父之夜話作為凡例題曰新板正珍貨圖鑑交付書肆而書肆食言未與出版仍以偽本珍錢奇品圖錄行世著者仍為大村成富云

小山政教為江戶商人住京橋銀座四丁目賣茶兼業錢莊號靜好堂頗嗜古錢嘗出其財多方蒐集所

收以皇朝錢為最多撰皇朝錢圖一卷皇朝錢譜二卷皇朝錢圖在寬政十一年嘉慶四年九月出版皇朝錢譜僅有稿本而並未付梓政教恐藏錢散逸特造土窖而藏之其結構堅牢無比其凡一燒成錢形安政二年咸豐五年十月二日夜大地震其壁仍未龜裂云

村田元成為江戶吉原之娼家大文字樓第二代之主人初代名市兵衛元成即市兵衛之姪繼其業善狂歌頗有名元成好古錢自號文樓與福知山藩侯有本隱岐守訂同好之交嘗得可疑之天命通寶錢大喜附一崇禎通寶錢送致隱岐守謂其銅質與所附崇禎錢無異當是真者隱岐守作詩示元成表示心愛其錢後隱岐守送一大康通寶錢請易元成以詩為答示不可當時天命通寶錢極難獲大康通寶錢比大康元寶錢更少價亦昂貴元成潛心於宋朝之對錢潛心研鑽遂撰對錢譜文化十一年嘉慶十九年出版第一編翌年出版第二編第三編祇有稿本未出版晚年隱居改名四平益熱中於對錢偶尾張人山田孔章之符合泉志出元成見之以為自著所不及慙愧之餘忽發生精神異狀云文政十一年道

光緒八年六月十二日死享年七十五

近藤守重字子原號正齋家世仕江戶幕府父守知守重生於明和八年乾隆三十六年自幼穎悟軀幹偉大及壯身長六尺從山本北山修漢學又練習武技寬政二年乾隆五十五年七月因守知退隱繼續為家督六年乾隆五十九年於聖堂受學術之試驗成績優等賜給褒詞守重博學洽聞而器識極高尤長考證住大阪町藏書甚富扁書室曰擁書城涉獵羣書研究掌故纂要分界圖考外蕃通考憲教類典古文故事好書故事寶貨通考金銀圖錄寬永錢錄錢錄等一千五百餘卷色羅該洽考證精詳自起江戶幕府以來以經世有用之學稱顯者前推新井君美後推守重僅兩人而已自寶貨通考三十卷成則錢貨之輕重物價之低昂以及各種金銀貨皆詳載無遺內有金銀圖錄七卷即專識金銀貨幣之形製刻鑿者也寬永錢錄為專門研究寬永通寶錢一科之書其後改題錢錄充為七卷所收日本皇朝錢從和同開寶至寬永通寶凡關於鑄時鑄地形製行用錢定估價等皆一一為之考證其末附徵帳洗兒錢等從前之譜錄目的祇供鑒賞與參考歷代正

古錢大辭典拾遺

總論

用錢與厭勝錢同視一類如朽木呂... 行谷懷之等皆不能一掃其陋習自... 斷然採取歷代正用錢為主而... 不能不讚其卓識成島柳北撰昭治... 歷代正用錢而擯除厭勝錢一新... 知非襲錢錄之意而為之耶守重卒時五十九... 服部中江戶幕府之士也住牛込土... 古錢自號愛鵝室因世有鵝眼錢故名嘗乞父如... 欲為之娶妻者不問痴狂不具不問醜美祇須擇有... 嫁金者父母問其故中曰欲以其嫁金買所好之古... 錢也父母乃容其希望焉是以所收多美錢文化文... 政之時嘉慶道光年間愛鵝堂之名嘗囑於同好之... 間

韓愈云盲者業專於藝必精此指一藝之言豈有涉及眾藝者若自幼即盲尚能兼通眾藝... 錢之鑑別世界必無其人如有之蓋亦... 矣其人為誰宇都宮俊良是也俊良為高崎藩士宇... 都宮八郎治之長男文化六年嘉慶十四年坐於高... 崎幼喪父資性聰慧尤善記憶善書好學文政五年... 道光二年俊良年十三因病眼失明乃誓然立志明

三〇

年辭藩抵江戶入大場勾當之門改名左馬一學鐵治之術兼為按摩以自給及長好將基師幕府之將基所伊藤宗看進三段之格其嗜好甚甚或急於本業將無從得食僅食豆腐以活命其後專治鐵治之術遂能究其蘊奧俊良又酷愛音律善吹笙晚年又好禪理參禪數次豁然悟道其師授以詔眼居士之號俊良自幼好古錢失明之後研究不已師服部中打谷懷之凡關於古錢之史傳存在之多寡品格之高下真偽之鑑別皆深有所得其造詣日益遂密先是村田文棲歿於文政十一年六月其古錢傳與遺族在淺草大音寺前之別莊俊良垂涎其珍品之多乃納交於其遺族每逢歲時伏臘饋贈之禮無闕至安政二年咸豐五年遂以銀二百七十五兩買收之閱翌月二日夜地震大火其別莊遂燒毀無遺人皆謂文棲古錢有靈豫知火災早歸俊良之手以克免其難云駿河屋重兵衛為有名之古錢家號靜好堂俊良既買其邸第嘗藏後又買得其藏錢知其中有希觀之珍品為建中通寶皇慶通寶二錢因取其字文而自號建皇堂俊良既得文棲及靜好堂二家古錢猶自視欷然復多方蒐集由是其收藏之富

遂無與比肩者居然為古錢大家矣每朝夕撫摩愛玩不已致半夜不寐雖疾痛慘怛之際則把古錢欣賞輒心機一轉而復其快樂即不感苦悶云且以手摸之即能讀其字文辨其色澤而真偽之鑒別尤為精到真確人或疑其非盲及見其目無不瞠然而驚也嗚呼俊良盲者也而能究鐵治之術為按摩好將基吹笙精參禪理而其愛玩古錢尤能鑒別至精可謂曠古之一人豈有不傳者哉歿於安政六年咸豐九年七月二十三日年五十養子壽綱承其後宇都宮俊良之嗣子壽綱生於天保十二年道光二十一年四月十三歲養於宇都宮至十九歲而俊良歿遂繼續而為家督先是見俊良之愛玩古錢遂亦有此嗜好就淺草之古錢商井上銀次郎叩問古錢之學銀次郎為有名之古錢商井上玄意之子也俊良夙望壽綱之能長古錢鑒識嘗出宋朝之對錢命壽綱順次配列屬銀次郎為之檢閱每檢出一次誤謬則賞銀一分與銀次郎故壽綱之鑒別古錢其進步頗速其後俊良之古錢由壽綱繼承仍襲用建皇堂之號明治元年同治七年天皇遷都東京方諱皇字遂改為建慶堂八年光緒元年三月從古錢商鬼

頭久吉之介紹受買服部氏愛鶴堂舊藏之古泉其泉目則點新校正孔方圖鑑之圖象其藏錢中有粗惡者則更索其交換而不敢問其價之高下也焚餘之光順通寶一枚買價昂至十五圓厥勝品中有俗名龍馬者發見美品一枚竟以銀二十五兩得之故壽綱之收藏古錢比俊良為多且其價尤貴同年七月二十三日適當俊良歿後第十七年忌日開追悼古錢會參觀者甚多於是即為東京古錢會之嚆矢十年先緒三年六月成島柳北於東京創設古錢會十二年先緒五年八月開第二十三次古錢會於兩國可愛樓壽綱即當時之幹事也柳北及中澤蘭谷塚本寧海鬼頭久吉鷲田信益等皆出席品評陳列之古錢議論方酣時而柳北蘭谷二氏勸壽綱割讓建中通寶皇慶通寶二錢壽綱受現不已遂承諾其價則由各人投票競買其開票之結果為

建中通寶	日金九十一圓	柳北
皇慶通寶	日金七十七圓	柳北
建中通寶	日金七十圓	蘭谷
皇慶通寶	日金一百一十圓	蘭谷
建中通寶	日金四十五圓	寧海

古錢大辭典拾遺 總論

皇慶通寶 日金五十二圓 寧海
建中通寶 日金七十圓 久吉
皇慶通寶 日金八十圓 久吉
由是建中通寶錢歸柳北皇慶通寶錢歸蘭谷壽綱之建慶堂名已失其根據不勝為之惋惜柳北云子之蒐集天下美錢極富宜名鍾美堂可也於是乃改建慶堂為鍾美堂其後家道漸衰遂賣新校正孔方圖鑑之稿錢於男爵岩崎彌之助氏得錢七百圓其餘之古錢悉散入帝國博物館及四方同好之手壽綱歿於明治四十四年宣統三年二月二十三日年七十一

塚本明毅字桓甫號寧海生於天保四年道光十三年十月十四日自幼穎悟狀貌魁偉氣宇恢廓作事直率博覽強記少學荷蘭文後及其吉利文故皇漢洋諸書無不通曉尤長歷史地理之學生平無他嗜好唯喜飲酒又善古錢之鑑別辨其質較其量以資考證所居之室名曰溫故堂以見志先後監修日本地理誌數十種又私撰南朝世紀足利世紀列國世譜泰西紀年官職通畧度量表尺度量法表權衡表皇朝通曆中外通曆新撰春秋通曆諸系譜花押譜

等若干卷。晚年作安南年表。凡安南錢可據此表而定其鑄造年代之先後者不鮮。明毅為日本操汽船業者之先進。曾任海軍艦督。又精於地理。嘗出任內務省地理寮五等及權大內史。法制課長等職。十七年。光緒十年。夏。罹胃病。翌年二月五日。任內務少書記官。是日歿。年五十三。

成島柳北。初名和溫。字叔厲。號確堂。後名惟弘。改字保民。以天保八年。道光十七年。二月十六日。甲子生。家在柳原之北。故號柳北。自幼穎悟。好學能詩。有器識。知時務。雖長成於文墨。圖書之間。亦能談兵。建言於當道。議論慷慨。切願中時弊。當新興氣運方熟之時。新聞雜誌發行日盛。柳北初投稿於郵便報。知新聞而發表其抱負。明治七年。入公文通誌社。改稱朝野新聞社。任社長。發行朝野新聞。其雜誌每多諷刺滑稽語。往往開罪於當局。柳北自幼愛玩古錢。嘗考察西洋諸國事情時。亦涉及貨幣而收聚之。打揭其面背。而附以小傳。彙為五卷。名曰海外貨幣小譜。尋又撰其第二編二卷。至明治初。百度更華。人尚新異。無復顧古錢者矣。而柳北則宿癖不衰。其遊歐洲時。到處購求古貨幣。然其所最好者。則在同文圖之古錢。

雅意搜羅。所得不下數千種。明治十年。光緒三年。六月。又與塚本明毅橫山由清。松浦弘。多氣鈴。木慧淳。號樹佐藤祐誠。號集馬島杏雨。號春柏木貨。一即古號。探富山如心。號如松平忠禮。號恭子安岐。白松岡調。號香喜谷市郎。右衛門。號中澤彦古。各守都宮壽綱。岡田循誘。號守田治兵衛。號實等。在東京創立古錢會。每月開會一次。品隲古錢。搗摹精品。而頒會員。柳北古錢之見識甚高。其言曰。我邦古來愛玩國內外之古錢者頗多。然其人大半無學識。不足與談。故往往所著之錢譜。亦玉石混淆。謬誤百出。令人讀不終卷。惟朽木龍橋狩谷掖齋等。實鐵中之錚錚者。其誨導後進。亦不少。然猶不能掃去陋習。實為遺憾。今遭遇文明。凡百學術。皆見一新之機。會考古之道。亦何可固守舊習云云。乃改刪新校正。孔方圖鑑。珍錢奇品圖錄。錢幣考遺等諸書。而撰明治新撰泉譜三集。以世間最多之普通品為第一集。難得者為第二集。古刀布及希觀之品為第三集。又曰。古錢之存世少者。十之八九為廢物也。初學每以古色之善者。文字之正者。即以為真錢。而不知已被姦商所欺也。銅可隨意而附之以古色。凡廢物有極。

好之古色者甚多。文字以真錢為之母，故其字形與原錢無絲毫之異，是亦不足據也。唯歷代錢風之異，同與輪廓之製作，背部之風采尤重要，其真贋之差，別皆在於此。若諦視熟察之，其真偽自可辨也。乃作古錢鑑識訓蒙三卷，分皇朝正用錢、中國歷代錢、安南朝鮮錢、異文國錢，不知年代錢、水戶加治本錢、繪錢、島錢、厭勝吉語錢、打馬格錢等十目，而詳述鑑別之事。又曰：我邦之玩古錢，在往昔者不可知，至德川氏之世，則有前田大藏、大輔、中谷、顧山、宇野、宗明、安田、而唐等出，朽木龍橋實為斯道之先達。而古今泉貨鑑亦倖著也。狩谷掖齋亦富於學識，為有名之古錢家。其他如久野克寬、山田孔章等，亦皆自成一家。然多視古錢為尋常之玩物，其議論亦往往狃隘卑屈，有以歷代正用品與厭勝繪錢同視為一類之陋習。而正用品有闕，古今數千百年之興廢治亂者，何在？有闕內外數千萬里之沃瘠貧富者，何在？抱如此見識者，果有幾人乎？故所著之錢譜雖多，大半等於兒戲者之所為。咸為識者所擯斥焉。於是余奮然而起，乃一掃其舊弊，而中國古錢家之說亦不可盡信，宜放開活眼，體驗實物，勿為其臆說妄斷所欺。蓋中

國學者大抵長於書籍上之考證，其識非不博洽，然往往疏於實物上之考察，而未推究其實際。乃貿然立說，其所以有遠不及本邦人之處也。是以余以多年之經驗，知古錢學識宜多見實物，自然得以開悟，不可僅求之書籍上也。柳北頗而癯，面長如馬，與人交接，不設城府，以故交遊甚廣，好飲酒，飲則必呼妓，有一柳千金之概。戲著柳橋新誌、京貓一斑、後又作新柳情譜、摘藻揚葩。凡新橋之花、柳橋之月，一入其品評，則聲價無不百倍。其自歐洲歸日，同人求其齋歸之古貨幣，乃驚之而獲巨利。遊柳橋一夕而盡其胸懷之脫洒，大半如此。其所著書有數十種，如本邦現存古錢目錄、明治新撰泉譜第一集、第二集、古錢鑑識訓蒙、航西日乘、航旅日記、漂泉記、卷小、向井探梅記、倫敦小誌、小仙窟、柳北詩鈔等，皆已刊行。其未出版者，則有松前莊藏錢搨摹集、海外貨幣小譜、羣磯一塊、明治新撰泉譜第三集、柳北文稿等。柳北歿於明治十七年（光緒十年十一月三十日）年四十八。其卧病時，自知不起，遂自作墓誌，諸友嫌其過簡，復請信夫恕軒撰文，建碑於墨上本母寺內，共濟五百名社，亦鐫其肖像於石，而建於長命寺內。其古錢與

稿本成歸於守田治兵衛之手

今井貞吉者高知藩士也。名漸號磐鴻。又號風山軒。生於天保二年(道光十一年)九月二十六日。年甫十三。已好古錢。雅意搜羅。數十年不倦。盈函溢囊。其收藏之富。海內鮮有及者。嘗病舊譜之不完備。欲編一書以供古泉界之用。遂創稿於明治十四年(光緒七年)至十九年而脫稿。凡三十八卷。名曰「古泉大全」。網羅中國日本朝鮮安南等錢貨。從歷代正用錢。至厭勝吉語生肖馬錢。不知年代品。繪錢別錢。試鑄錢等。苟具錢形者。則不問精粗真偽。悉皆收錄。統計一萬三千八百五十四品。比李佐賢之「古泉匯」多八千八百五十二品。注釋皆日文。請尾崎山人山人名義正古錢譯為漢文。圖象則親自彫刻之。印刷亦親自為之。其熱心真可驚。然注釋皆從泉志古泉匯錢志新編古今泉貨鑑等勦襲而來。釘鈕措指。甘拾唾餘。而其自著者亦多謬妄。可作創解或發明者則甚少也。二十一年(光緒十四年)遂漫遊海內。從九州經山陽出畿內過東海道而入東京。投守田寶丹之別墅。寶丹囑以校正成島柳北之遺稿。明治新撰錢譜第三集。風山軒乃收其稿本。於珍錢一百品中。刪除四品。

加以和同開寶萬年通寶神功開寶等及不知年代品等一百五十六品。不但與柳北以歷代正用錢為正集。不知年代品為別集之旨趣乖戾。且除去稿本中簡潔之例言。代以淺陋蕪穢之例言。寶丹乃為之出版。曰「此所以報柳北之素志也」。烏乎。若能起柳北於九泉。而見茲之刊本。不知其作何感想耶。風山軒於二十三年(光緒十六年)從東京出北陸。經山陰。再遊九州。前後凡七年。所至訪同好。見珍異之品。輒攝摹之。所得之拓本。殆及一萬枚。乃改版重訂舊刊之「古泉大全」。而以日本錢部分為甲集。宋金齊夏部分為丙集。同時出版。其餘未及脫稿。罹病而歿。時明治三十六年(光緒二十九年)三月二十九日也。年七十三。

甲賀宜政為舊掛川藩士二見氏治之第三子。日本安政六年(公元一八五九年)七月十一日生。幼名貴知郎。承叔父甲賀源吾後。因稱甲賀氏。幼而穎悟。神彩秀徹。明治十三年(公元一八八零年)七月。畢業東京大學化學科。得理學士頭銜。時年僅二十一。出仕大藏省。即財政部。任造幣局技師。造幣局(在大阪川崎町)自創立以來。其工程上全

權皆操於所聘西人之手。日政府深覺其不便，議決以日人代之。因選拔宜政，諭以奮勉宜政。深體政府苦衷，致力學習，鑄造貨幣技術，刻苦精勵，造詣甚深。終而取造幣局西人之席，而代之。專由日人掌管一切工程，出於宜政之力居多。為人方正賢良，忠於職務。孝父母，篤故舊，連續任職至四十二年之久。陞任試金部長，授工學博士學位。叙正三位，授勳二等瑞寶章。生平好古錢，自號圖圖堂。明治十九年（公元一八八六年）奉派赴歐，美考察造幣工業，購求諸國之古貨幣而歸。明治三十年以來，蒐集東亞諸國古錢，中以朝鮮錢最多。嘗謂「蒐集古錢，如不能鑑別，則少興趣。成島柳北有言：鑑別古錢，不可求之書上，應就實物而自然悟得。」乃加入大阪古錢會，與水野桂雄、龜岡清谷、奧平笠南、原田寅之助諸氏交。每月一會，就會員携到古錢，研摩討論。殆及二十年，又曰：「研究古錢，不可單視其面背，尚當考其本體之成分。」因取日本古代錢，中國古刀布等，擊碎分析，以比較其成分，是為用化學分析法研究古錢之始。大正十二年（公元一九二三年）三月辭職，卜居武州大森，優游自適。昭和十年（公元一九三五

年）七月六日病歿，享年七十七。奧平昌洪，字容叔，號笠南，日本播磨人。日本慶應元年（一八六五年）五月廿九日生。夙遊學東京。明治廿六年（一八九三年）十月畢業東京大學法律學科，得法學士頭銜，出任司法省任判事，尋轉任檢事。明治卅二年（一八九九年）四月掛冠為律師，在日本大阪辦理法律事務，以迄今日。自在學中即藏鑽漢籍，博學審思，尤好文章，私淑桐城派，夏夏獨造。所著有日本律師史行於世。又潛心錢幣之學，拮据經營三十餘年，遂成東亞錢志一十八卷。工學博士甲賀宜政序之曰：「友人奧平容叔，以攻律之餘，致力於錢幣之學，夙以東亞錢志未有完書為憾，因稽中外載籍，索諸家秘藏，考其治亂成敗制度文物之跡，辨其形制，字文真偽多少之別，含英咀華，涵蓄光溢，猶不自足。三至中國，並至朝鮮，蒐集資料，沈潛構思，矻矻纂修三十餘年，勒為一十八卷，名曰東亞錢志。頃者寄示於予，曰：予知我者也，請為一言以弁卷端。嗚呼！以予無似，何足以知容叔？然予亦好古錢，論交有年，容叔之書，烏可無予一言？乃繕帙一讀，再讀，掩卷贊歎，不能自己。蓋是書不但為錢志，並具備研究錢幣所必

要之豫備智識全編結構於古今錢幣著錄得未曾有分爲二編前編敘述研究錢幣概念正編述東亞諸國錢幣沿革先紀諸國史要間及經濟學術宗教習俗而後述及各種錢幣配以精巧錢圖釋其字文辨其異同別其真偽糾正諸家之謬見而使歸著於定說博引旁證考據精詳多創解新意中尤爲予所嘆服者爲考中國錢幣之源流闡明朝鮮李朝錢之鑄造年代中國錢幣之起原古來未能證明舊說雖繫之悠遠之太古然既無憑證祇是臆說新說謂係在春秋戰國之際證之以經傳然亦非定說谷叔則以經傳不足以窮錢幣之源流乃據上代銅器銘文殷墟發掘古物等證明錢幣行自殷代實能開拓前人未到境地又朝鮮李朝錢之鑄造年代亦大都不分明祇猜測朝鮮通寶錢或係太祖康獻王所鑄十錢通寶錢或係朝鮮錢至於常平通寶錢之鑄造年代除數種外皆不可知祇能由賈船携來之先後別其新舊呼爲古渡常平新渡常平而已谷叔則據李朝實錄日省錄等之重要資料詳其原委其貢獻於學界之功可謂極偉文亦簡淡雅潔具有法度非老手不能近來錢幣著錄以李氏之古泉匯爲翹楚然

其書概係類聚中國錢幣加以註釋關於日本朝鮮琉球安南錢紙漏殊甚對於突騎施回鶻南詔準噶爾等錢幣更不道及以視是書所載其精粗詳畧不可同日而語鮑子年序古泉匯曰洋洋乎大觀哉後來者不可知而空前一語信足以當之矣予於是書亦云文學博士加藤繁亦評之曰世界錢幣有二大系統一爲中國一爲希臘希臘系錢幣傳播於歐美諸國中國系錢幣起自中國傳播於日本高麗安南琉球諸國本書爲東亞諸國古錢幣圖錄凡中國系錢幣其實物或拓本有存者悉收入無遺一一註明其出處附以精詳之解說其網羅之博考證之精從來錢譜中未有能及者本書可謂集中國系錢幣諸錄之大成其貢獻於世界之貨幣學有資於我國學術之進步決非鮮少二氏爲日本貨幣學之泰斗其言如此蓋非溢美昌洪今年七十四尚健錄無異壯年

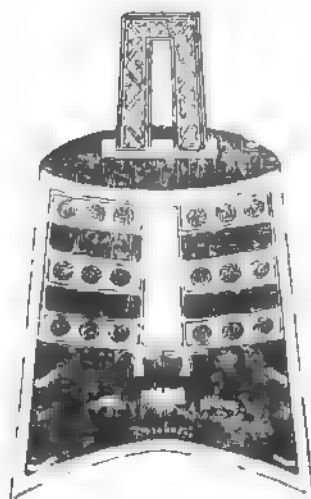
日本三田尻有大古錢家曰硯山升二郎號芝蘭堂又號芳陽氏原係山口縣大島郡久賀人藤谷源兵衛次子明治四年（公元一八七一年）七月六日生七歲養於叔父硯山豐吉因稱硯山氏豐吉爲米

殺商販售防長米貿易之巨。縣下莫與比肩。顧客且遠及外洋。氏自幼助養父經商。而以餘暇讀書。兄名源之助。有考古癖。藏有中國名流法帖甚多。又善和歌。俳諧。尤工筆札。氏受其感化。習字。解文字趣味。明治三十八年（公元一九零五年）豐吉段氏承其後。家道益盛。大正六年（公元一九一七年）日本穀價暴騰。窮民發生。關米風潮。氏因以巨額之米。廉售於窮人。三田尻地方。因而靜穩。氏雖繼承養父之業。然經商初非所好。至是遂廢業。不復持籌握算。自後閒居讀書。以文筆為事。古錢為其所最好。氏之好古錢。始於幼時。伯母贈以舊錢。一舊錢見東亞錢志卷十七五八頁。當時日本通用寬永通寶錢。中往往雜有中國錢。氏極喜搜集。擇其品類之異者。參照史乘。稽考年代。至感興味。由錢文種類之多。而愈增其興。數繼而就存在之多。蘇品格之高下。真偽之鑒別等。從事研究。壯年時。藏東京之古錢家守田寶丹樓。備後之高橋長壽堂。天津之西村洗玉齋等。尋加入東京古泉協會。東洋貨幣協會等。鐵林靜男。龜田一恕。三上香哉諸人。後又識福井之瀨尾向陵。播磨之奧平笠南等。魚雁往復。互相討究。洗玉齋名博。為

日本伏見人。其家世好古錢。為法術書記。後至中國。天津任天津日報主幹。氏托洗玉齋及北平之田中三郎。購求中國古錢甚多。又由田中三郎之介紹。識天津之方藥雨。北平之陶心如等。氏之於古錢。最重中國之古代錢。其所蒐集。頗多希觀之品。又好法帖。碑版。書史。雅意搜羅。數十年不倦。為人風神高邁。容儀俊爽。通達內外。富而不驕。雖珍錢奇品。盈篋溢簞。而仍深藏如空乏。氏亦工筆札。所為文。清新明快。理致穩秀。其藏錢之多。且積成島。柳北守田寶丹樓諸老。亦當虛左視之。世之所謂實業家。以古錢大家自命。自街自喜者。豈非鵠群一鶴乎。

今世日本之貨幣學大家。應推文學博士加藤繁氏。氏為日本松江人。明治三十九年（公元一九零六年）七月畢業東京帝國大學文學部選科。畢業後居京都。約八年。受臺灣總督府之囑託。從事調查清廷制度。大正六年（公元一九一七年）復赴東京。任慶應大學教授。大正十四年（公元一九二五年）一任東京帝國大學講師。尋陞任教授。以迄今日。生平致力於中國經濟史之建樹。所著有中國古田制之研究。唐宋時代之金銀之研究。此外尚有中國經

濟史及社會史之論文數十篇皆行於世。氏器識優
 邁，學業優博，解藻溫麗，初未知名。後著唐宋時代之
金銀之研究，提出東京帝國大學請求學位，其書分
 為十二章，考證唐宋時代金銀之貨幣的用途、種類、
 形制、價格、產出、輸出入、金銀鋪、金銀器、飾金、銀錢、金
 朝之銀兩，以前及元以後之金銀等，廣搜資料，以鉅
 眼批判之。原原本本，無不究其底蘊，其中最使人嘆
 服者在證明唐代以金銀為貨幣，向來中國相傳謂
唐代未嘗以金銀為貨幣，歷代學者皆附和雷同之
 鴻博如羅振玉亦左袒此說，謂唐代不以銀為貨幣，
 日本亦未有否定之者。氏乃列舉事實，證明唐代曾
 以金銀為貨幣，以解千古之惑，其貢獻學界之功，不
 亦偉乎。東京帝國大學審查其著作後，嘆為未曾有，
 於大正十四年三月授以文學博士學位，於是聲名
 始著。越二年，帝國學士院亦認識其在學界所建樹
 功績，與恩賜賞以表章之。於是聲譽益隆，世遂推為
 貨幣學大家。氏今年五十九，益務記覽，夙夜匪懈。



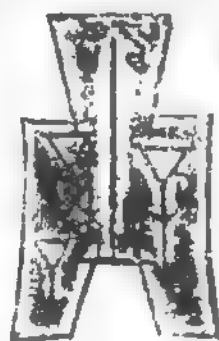
古錢大辭典上編拾遺

刀布類

無錫丁福保仲祐編纂



五



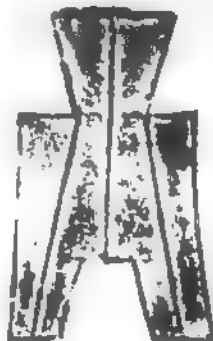
【八元】

六



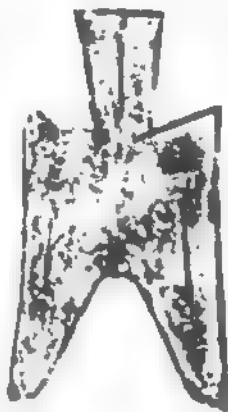
【八元】

七



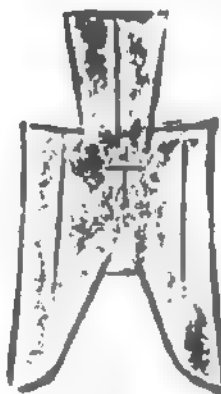
【元八】

八

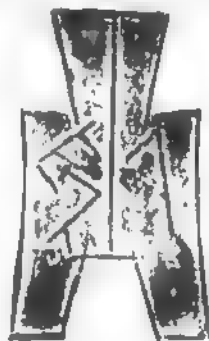


【元十三】

九



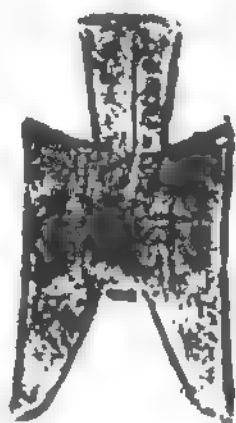
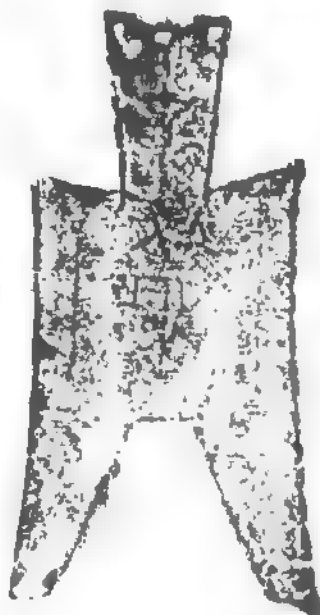
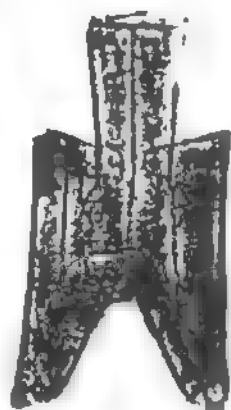
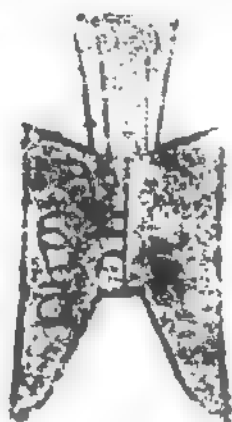
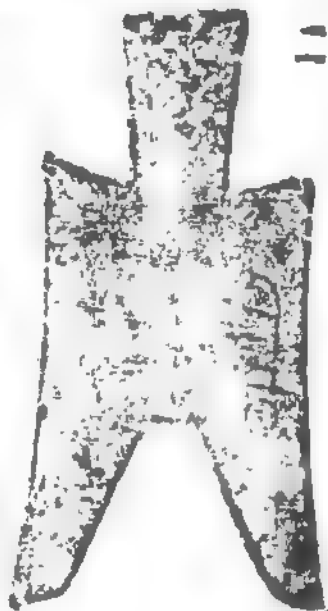
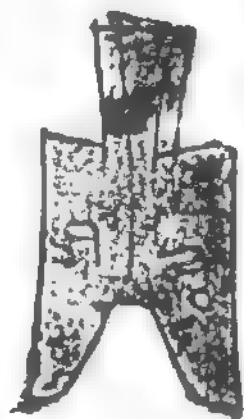
【元十】



19

二

三



【元廿】

【元十三】

【元十三】

三



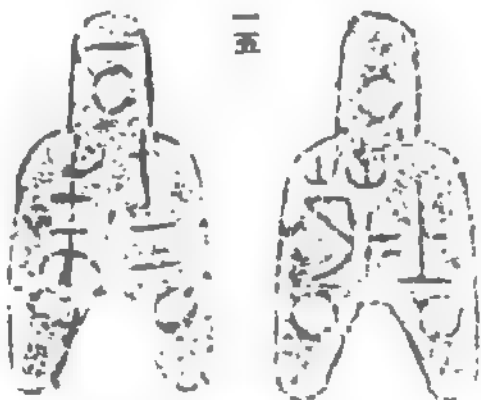
一四

合背



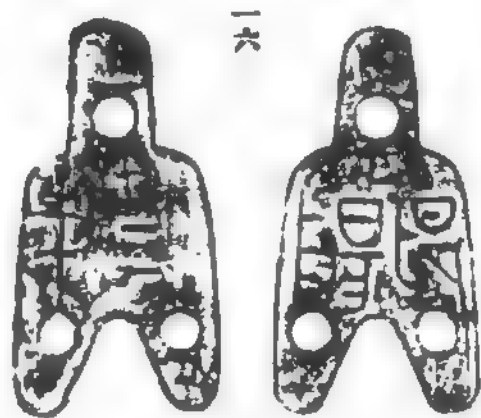
【元廿】

一五



【元百二】

一六

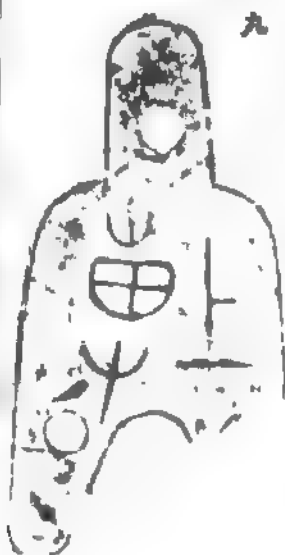


【元百二】

【元十八】



一九



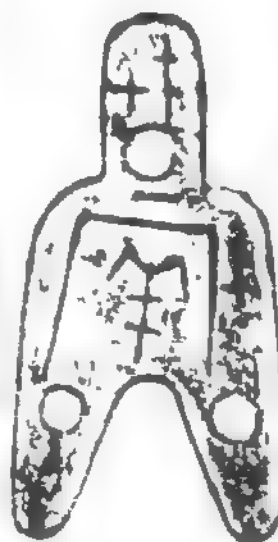
一八



一七



三



【元百二】

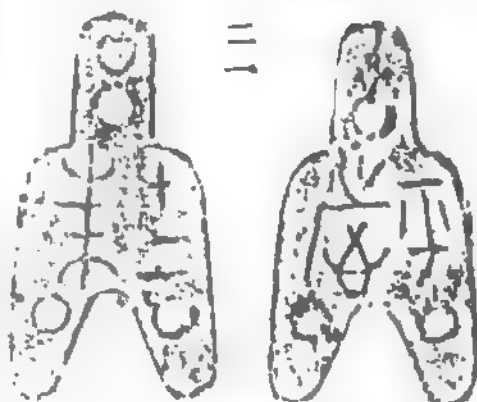
【元百二】

【元百三】

二〇

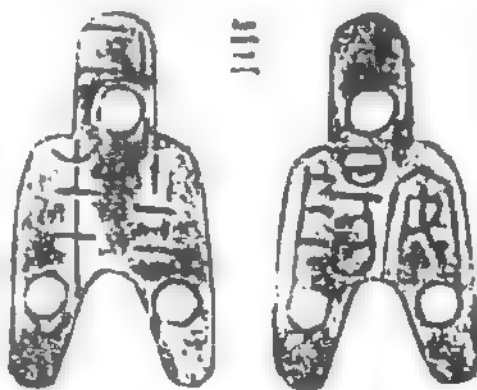


三一



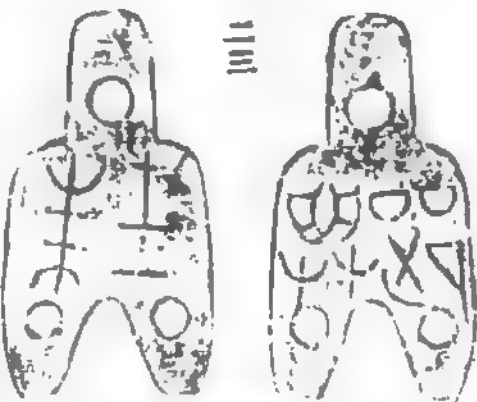
【元百二】

三二



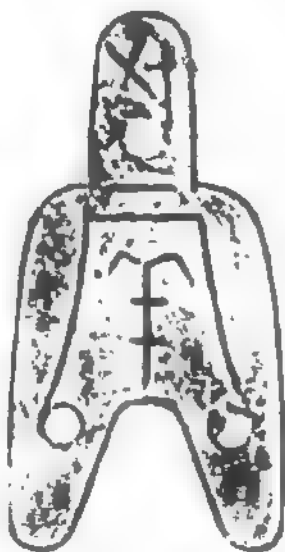
【元百二】

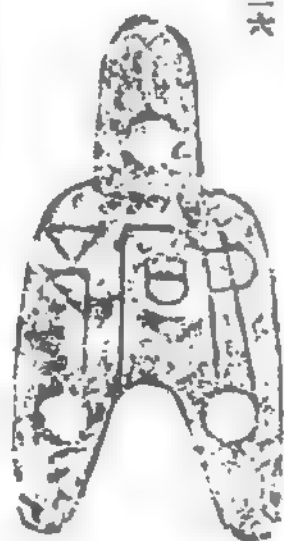
三三



【元百二】

【元百三】





二六



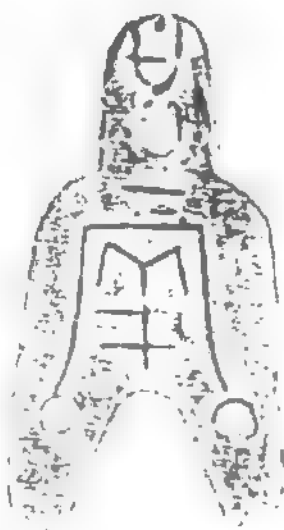
二五



二四



【元百三】



【元百三】



【元百二】

二七



【五十八】

二八



【元廿】

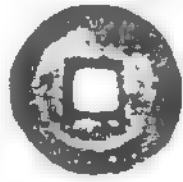
二九



【元廿】

圓錢類

三畫



【元十三】

【元十三】



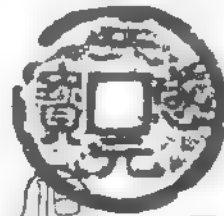
【元十三】

【元廿】



【元廿】

四畫



【四十元】



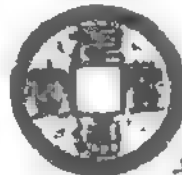
【元十八】



【元百一】



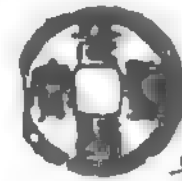
【元五】



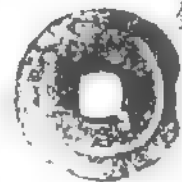
安南錢



【元十三】



安南錢



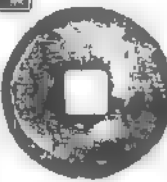
【元十三】



背昌



【元二】



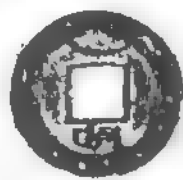
【元百二】



【元廿】



【元一】



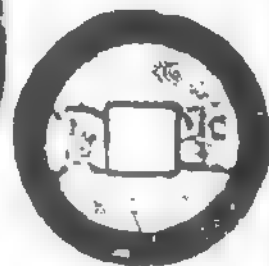
【角五】



【無定價】



【角二】



【元五】

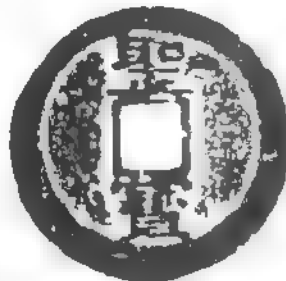
圓錢類



【角一】

【角五】

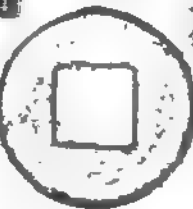
【元十】



【元二】

【元廿】

【元五】



【價定無】

赤仄五銖

【元十】

【元十四】

銀



【元十六】

五畫



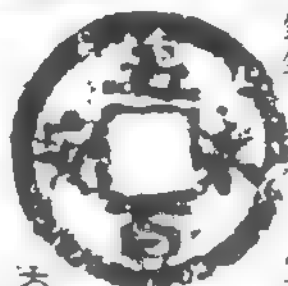
銅鑄

【二百元】



鐵鑄

【六十元】



方圓



【元五】

六畫



甘肅寶慶局



【角五】



戶部寶泉局



【角五】



江西寶昌局

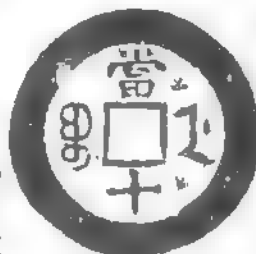
【角五】

直隸寶直局



【五角】

浙江寶浙局



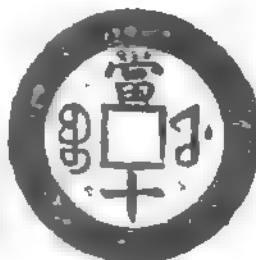
【五角】

湖南寶南局



【五角】

福建寶福局

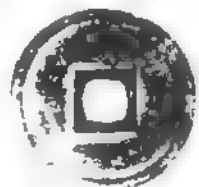


【五角】

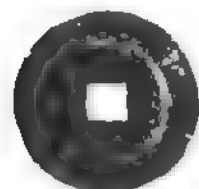
湖北寶武局



【五角】



【元五廿】



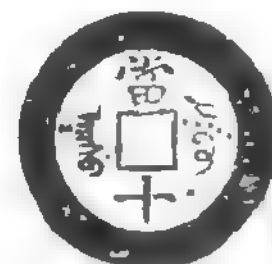
【元二十】



【角五】



【角五】

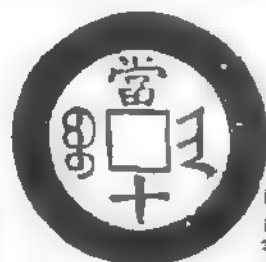


【角五】

雲南寶雲局

貴州寶黔局

阿克蘇局



【角五】



【角五】

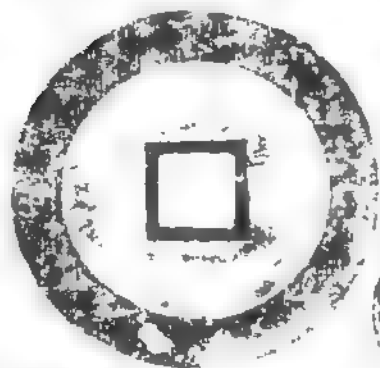


【角五】

山西寶晉局

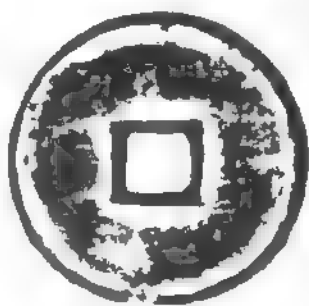
廣東寶廣局

陝西寶陝局



【借定無】





【元百二】

七畫

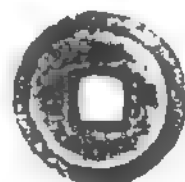
試元錢



【元十六】



【元二】



【元三】

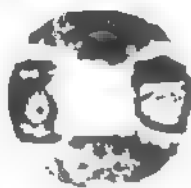
八畫



【元十三】



【元五】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】

圓錢類



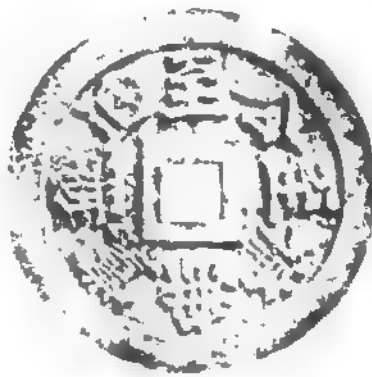
【元十三】



【元十三】



【元十三】



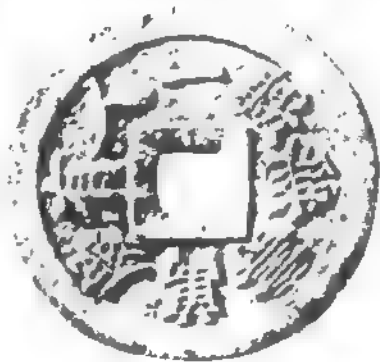
【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



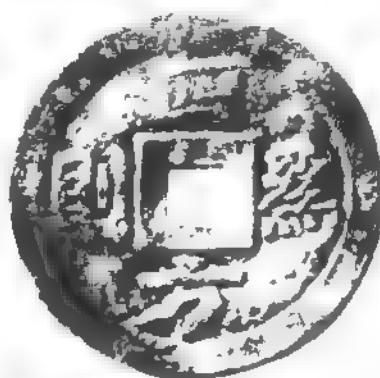
【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



【元十三】



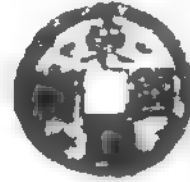
【元十三】



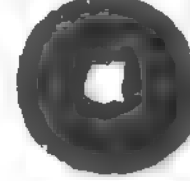
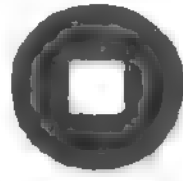
【元十三】



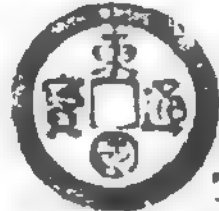
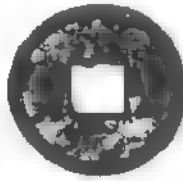
【元十三】



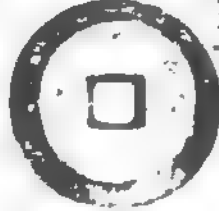
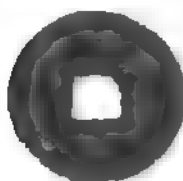
【一百元】



【角五】



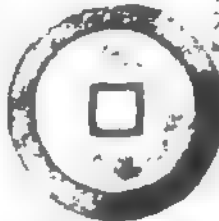
【二百元】



【角五】



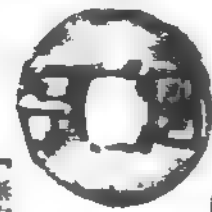
【二百元】



【元十三】



【元十三】



【無定價】

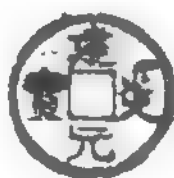


銀錢

【無定價】



九畫



【元百三】



【元十六】



【元十四】



【元百二】



咸豐通寶

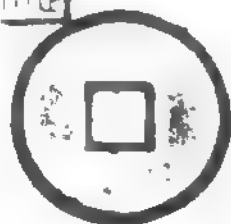


【元十三】



【元百一】

十一畫

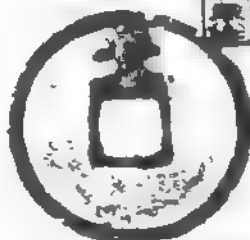


【元百一】

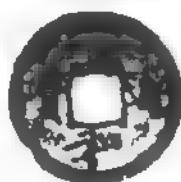


【元百三】

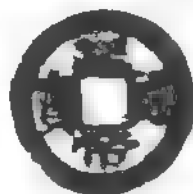
十畫



【價定無】



【元廿】



【元廿】

圓錢類

【五十元】



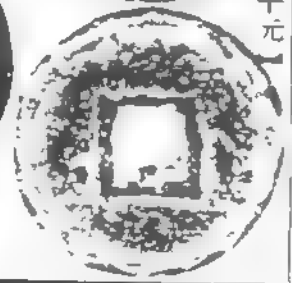
鐵鑄

【六十元】



銘鑄

六十元



生靖



【價定無】

鐵錢



【元廿百】

生靖

生靖

鐵錢

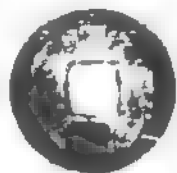


【元廿百】

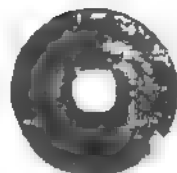
【價定無】



【元十五】



【元百三】



【元廿】



【元廿】



【元十四】

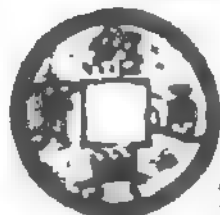


【元十五】

紹隆通寶



【價定無】



【三十九】



銀



【無定價】

圓錢類



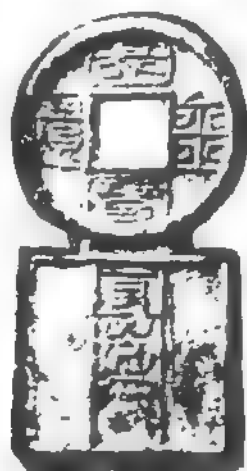
【六十元】



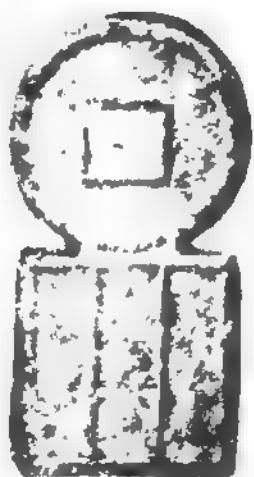
【元十六】



【三百元】



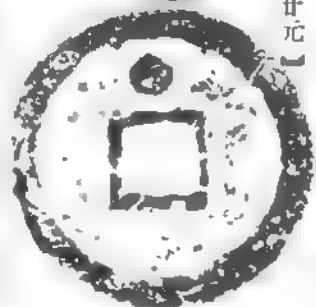
【無定價】



鐵錢



【百廿元】



【十六元】



背陳



【一百元】

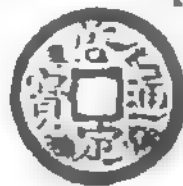
十二畫



【無定價】



【元八】



【五角】

圓錢類

鐵錢



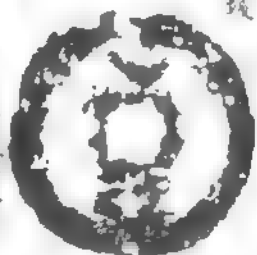
【元二】



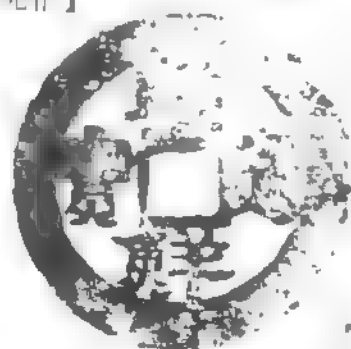
景興中寶



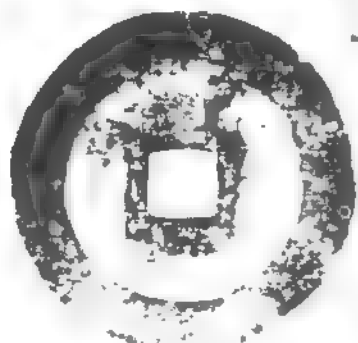
【元四】



【元八】



【元六】



十三畫



【元百二】



【元百二】



【元四】



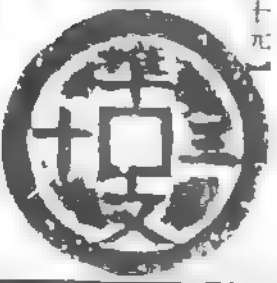
【四十元】



【五十九元】



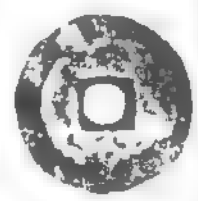
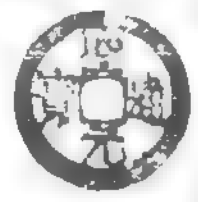
【六十元】



【元十八】



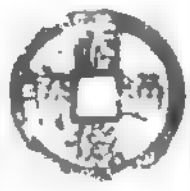
【元十八】



【元四】



【角二】



【角二】

圓錢類

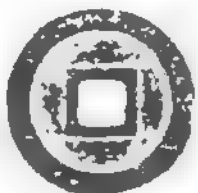


【九十六】



【九十五】

十四畫

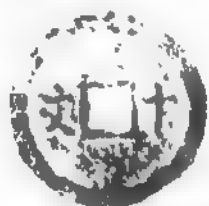


【角二】

銘錢

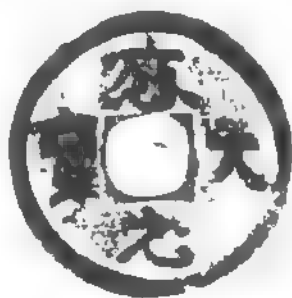


【角二】



【九廿】

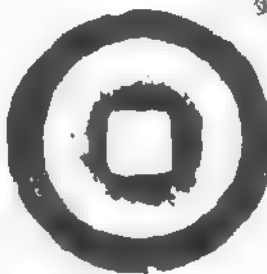
十五畫至二十一畫



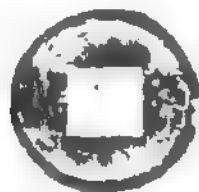
試範錢



【價定無】



【元百二】



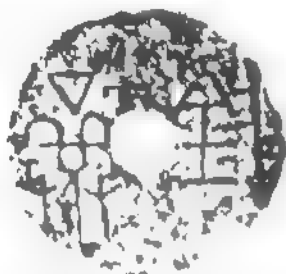
續錄



【元百二】

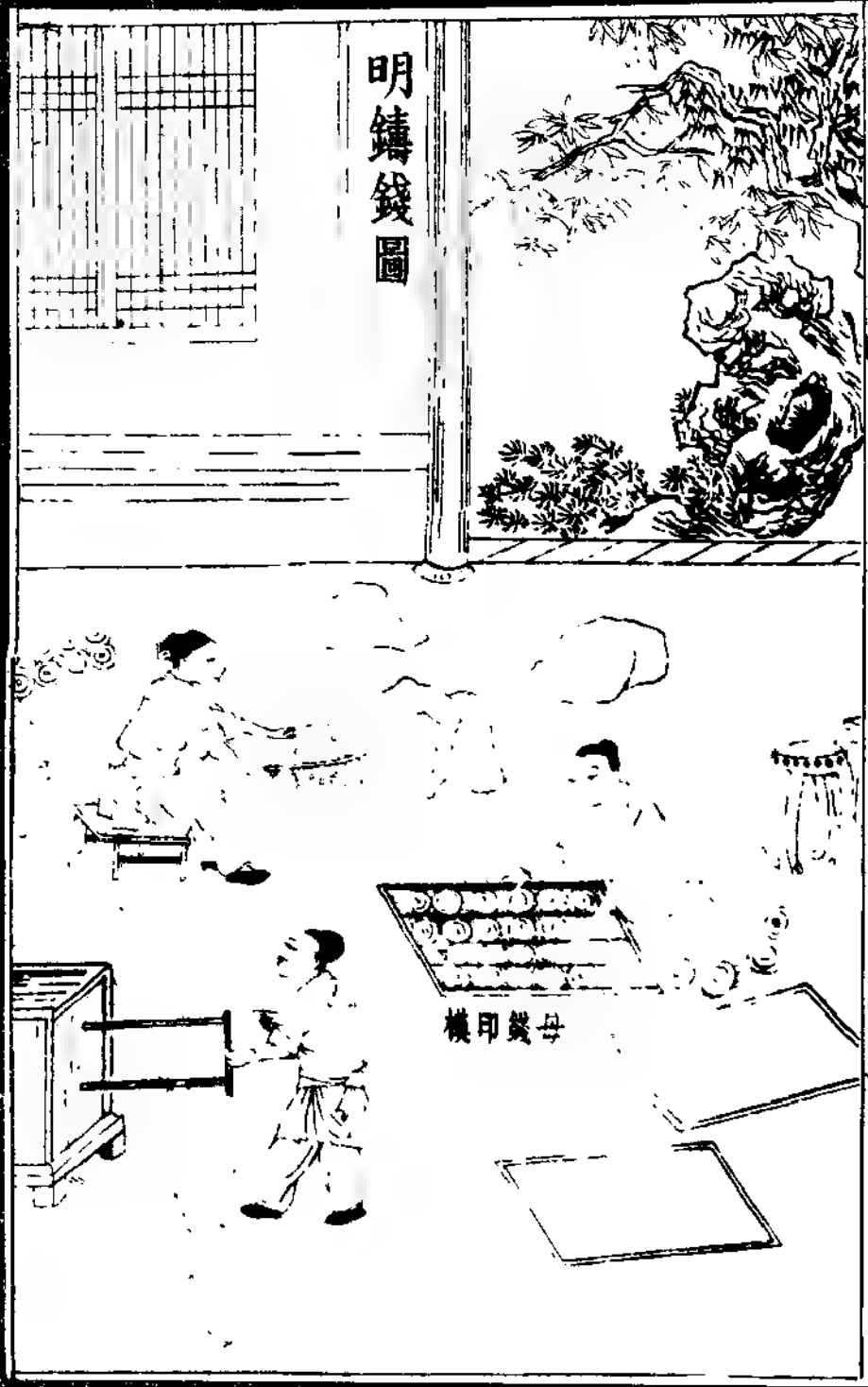


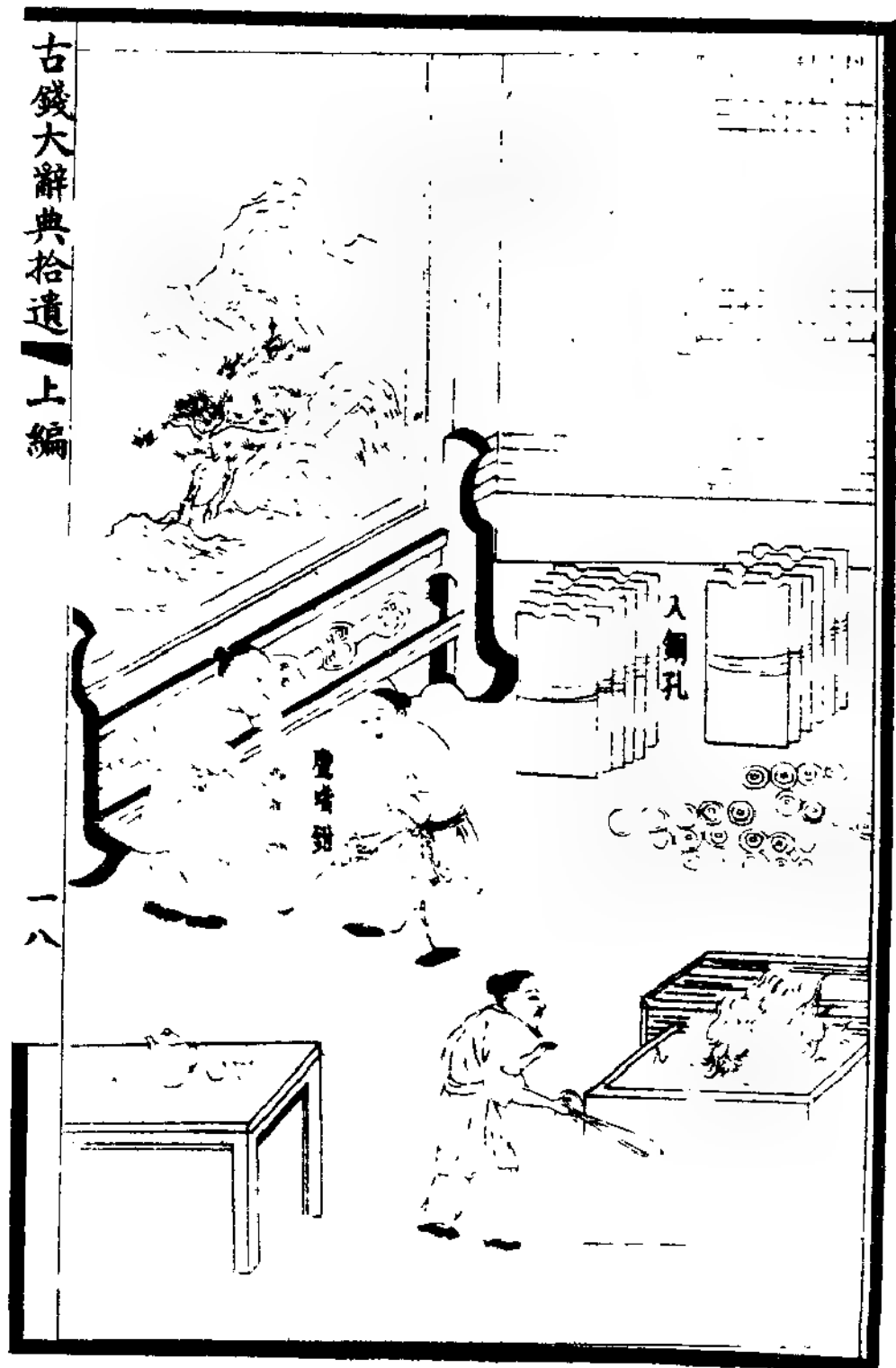
【元百二】



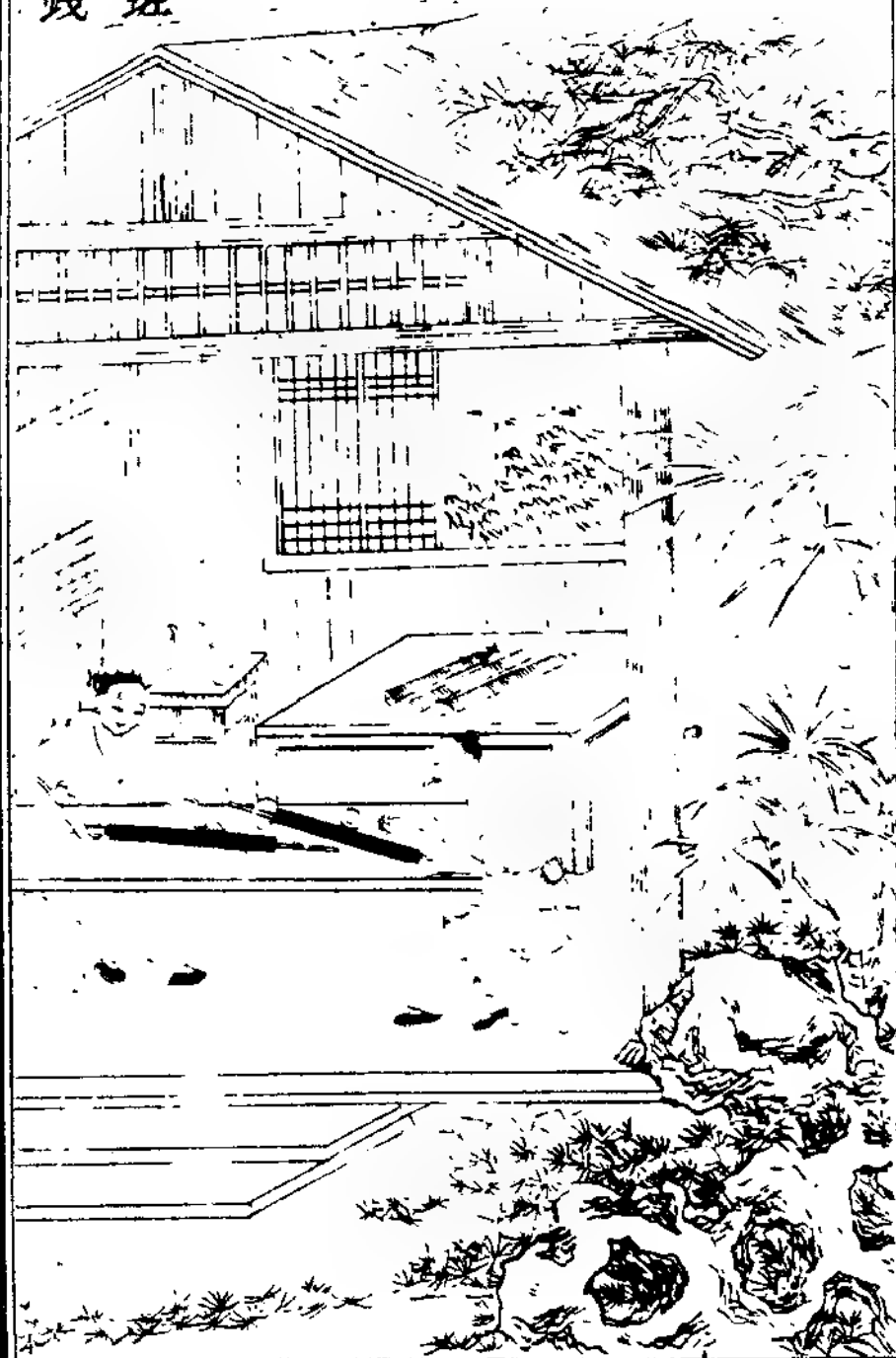
【元百二】

明鑄錢圖





錢 鏐



古錢大辭典拾遺 下編

無錫丁福保仲祐編纂

刀布類

木邑

見正編卷五二第五四圖

邾布 木者木門也。左傳襄廿七年託于木門。杜注。晉邑。因地名故加木旁。古泉滙釋為木邑。謂木即沐。省。公羊傳。天子有事於泰山。諸侯皆有湯沐之邑。馬。去湯沐之湯省沐之水旁也。此說非也。古布所紀之地名。皆事實也。湯沐非地名。無取而紀布之謂木門。在今河北河間城之西北三里。東亞錢志。

戈邑

見正編卷四二至一四

右邾布 背半 有背文傳形者。有面文傳形者。近人面文釋戈邑。背文釋八化及分字。皆非也。邾者。邾也。戈國名。又地名。故加邑旁。半字之注。詳尖足布。晉陽半條。

分布

見正編卷五二第五四圖

右分布布 面背無周郭。分布二字倒書。分字反書。分即邾。邾與幽同。為周之先。慶節所居。春秋以後屬秦。今陝西省邠州三水縣是也。或云分即汾陽之汾。省汾陽。晉地。後屬趙。今山西省汾州府汾陽縣治是也。

王毛

見正編卷五二第五四圖

右王易布 有左讀右讀二種。易陽省。古泉滙釋為王毛。非也。王陽地名。與王氏同。今不可考。

平邑

見正編卷五二第五四圖

右平邑布 面文左讀。平邑有二。一竹書紀年。周威。

烈王八年趙城平邑史記趙世家獻侯十三年城平邑漢書地理志代郡有平邑縣此平邑為趙地在今山西省大同府陽高縣之西南二史記趙世家惠文王廿八年趙相如伐齊至平邑王廿八年趙相如伐齊至平邑此平邑屬魏在今河北省大名府南樂縣之東北未知此布鑄於何之平邑

北屈

見正編第八卷九圖

右北屈布面文傳形背無文北屈春秋屬晉至戰國屬趙左傳莊廿八年夏使太子居曲沃重耳居蒲城夷吾居屈蒲與二屈君之疆也杜注蒲今平陽蒲子縣二屈今平陽北屈縣或云二當為北又國語晉語夫曲沃君之宗也蒲與二屈君之疆也韋注疆境也二屈屈有南北也今河東有北屈則是時復有南屈也案杜注屈有北而無南韋注屈有南有北而不言南屈之所在竹書紀年周隱王七年翟章救鄭次于南屈是有南屈也竹漆光鴻口蓋屈分南北而實惟一也南屈者北屈之南也故傳云夷吾居屈國語云城二屈公子夷吾處焉或言屈或言二屈一也不然太子處曲沃重耳處蒲而獨夷吾以一人而處

二邑無是理也二未必字誤此說有理今山西省平陽府吉州之東北廿一里有北屈廢縣即是也

永一金化

見正編第一卷一圖

右梁一鉞布面文倒書有無郭有郭二種又有柄有孔而不透者皆皆平泉字或釋乘或釋永有皆非也劉心源曰永反形梁之省字梁布作穀漢上官鼎作某皆可證考證極為精確今從之梁有三見梁充鉞五仁當乎布條又據穆天子傳竹書紀年左傳路史等除三梁之外尚有雀梁梁赫高梁諸梁梁丘曲梁穀梁卑梁呂梁梁餘解梁楊梁洪梁雍梁梁山等此布未知何屬

南反一金化

見正編第一卷一圖

右甫反一鉞布面無郭背平夷文右讀篆法小異甫反即蒲坂吉金所見錄釋為涑城引證左傳成十三年秦伐我涑川杜注涑水出河東聞喜縣西南至涑川也劉心源曰非弟即甫之變甫子布作葉益明反从寸古文小篆从又以寸之字往往互有增省如般劉數數之類不可殫究寸又同形相通也漢志河東郡蒲反孟康曰本蒲也晉文以

賂秦後秦人還蒲魏人喜曰蒲反矣秦應劭謂秦始皇東巡見長坂故加反余攷紀年隱王缺地作三年秦王來見于蒲坂闕十二年秦拔我蒲坂晉陽封谷是在始皇之前矣報王三年見蒲坂闕者為秦昭襄王十二年拔蒲坂者亦昭襄王也始皇之生在報王五十七年故蒲坂在始皇之前明矣劉說得之新為銅幣之單位蒲坂者晉地也後屬魏在今山西省蒲州府永濟縣之東南

周是

見正編第一二五至一二八圖

右害是布 面文傳形篆法小異古泉匯釋為周是謂是即隄省劉心源駁之曰害或釋周非周从用因用不从甫是即氏字古文通用見儀禮觀禮注張遷碑張是輔漢韓勅後碑於氏憤惱之恩二字互用可證也古地名多用父字人字子字氏字蓋以人紀地漢志遼東郡沓氏下師古曰凡言氏者皆謂因之而立名是已酒泉郡表是縣西河郡觿是縣亦氏縣師古未標出也害是古地惜無攷耳此說得之

邾

見正編第一二五至一二八圖

右邾布 古泉匯釋邾劉心源釋邾謂吳書地理志上郡有木禾縣當即是今從劉說木禾在今陝西境內

邾

見正編第一二五至一二八圖

右邾布 面文古泉匯釋邾劉心源云未篆作邾此从邾是已說文經今姑從劉說邾者地名也

乘邑

見正編第一二五至一二八圖

右邾布 貨布文字攷釋梁邑吉金所見錄釋乘邑古泉匯釋乘邑皆非也梁有三注詳下条

乘充化金五仁當爰

見正編第一二五至一二八圖

右乘充 新五仁當子布 背充 五仁者以此布一枚當五新以二枚當十新之謂也劉師陸云此自有書契以來夾行子庄之祖也梁有三仁左傳桓九年號仲丙伯梁伯荀侯賈伯伐曲沃此梁為嬴姓之國周襄王十一年秦滅之而為邑名少梁後四年屬晉左傳文十年春晉人伐秦取少梁是也至戰國而為魏有魏惠王十七年十四年復入秦史記魏世家惠王

十七年秦取我少梁在令陝西省同州府韓城縣之南廿二里少梁城者古之梁國之都也(一)左傳哀四年(周敬王)楚人襲梁此梁為周邑戰國時曰南梁又曰上梁在令河南省汝州之西南四十五里(三)史記魏世家惠王三十一年安邑近秦於是徙治大梁大梁者據鄴道元水經注為春秋時代之陽武高陽鄉戰國後始名大梁案圖肩方足之梁布形製與虞布安邑布相類虞安邑與少梁地相近故圖肩方足之梁布與虞布安邑布前後而自春秋中期至戰國鑄於少梁者無疑至繫之於魏之大梁謂乎為銅幣之單位之始而起於戰國時代之證據者不攷之甚者矣

差陰

見正編第一〇七圖

右陰平 舊讀或釋差陰或釋平陰皆非也陰平魯地在令山東兗州府嶧縣之西南

馬服營

見正編第二二二圖

右馬服布 篆法各異面文趙北嵐釋馬陵詳見本書正編初涓園釋馬首詳見本書正編馬昂李佐賢等釋馬服營詳見本書正編劉心源曰此布

皆佳下八。是雖字也古邑名有馬離及離馬者劉說似最有理今姑從之

羊邑

見正編第二二六圖

右郭布 貨布文字考古泉匯等釋為羊邑非也郭者羊也羊有五此布未知鑄於何地

郭氏半金化

見正編第三一九至二〇圖

右郭氏半新布 郭氏為地名注詳方足布郭氏條應亦有郭氏一鉞郭氏二鉞者予未之見

虞一金化

見正編第一八〇至二八一圖

右虞一鉞布 三字倒書且反書虞者國名又地名也周大王有三子太伯仲雍移居於句吳(江蘇)蘇州武王立太伯之後周章封於吳而周章之弟仲封於故夏墟(山西)解州平陸縣曰北吳又曰西吳於是有一二吳而未有虞名虞與吳同音詩經周頌不吳不教史記孝武帝紀作不虞不驚可證因有二吳而吳與虞同音遂周章之國稱吳仲之國稱虞也虞侯有國四百餘年亡於晉左傳僖五年晉襲虞滅之虞國之亡為周惠王廿二年春秋之初也自劉師陸之虞

夏竦全釋文曰當是舜幣無疑尚書疏舜居虞地以虞為氏先封之虞為諸侯遂為有天下之號今按有蒲反一鉞反即坂字蒲坂亦舜所都未審與此孰先孰後以來世以此布繫於虞舜者多然殷以前尚無金屬貨幣此布之篆迹亦為周代之體謂之虞舜之幣者畢竟鑿語耳今細鑒此布較方肩方足布時代稍降亦非周之虞國之初之物為春秋中期以後鑄於虞地者無疑

幾城

見正編第三〇八至三一〇

右堊丘布絲下从土即堊也堊者溼也溼亦作濕
濕與隰通左傳哀十年於是乎取犂及轅杜注犂一
名隰濟南有隰陰縣又廿三年壬辰戰于犂丘杜注
犂丘隰也犂皆丘也
觀夫足布商丘可知故堊丘
者隰陰也古泉涯釋為畿城非也
隰陰在今山東省
濟南府臨邑縣之西

鄧

見正編第三二第三四圖

右鄴布 貨布文字攷釋盧邑詳見本書正編古泉
滙釋鄴詳見本書正編皆非也史記周本紀西伯伐
崇侯虎而作豐邑自岐下而徙都豐詩經大雅作邑

古錢大辭典拾遺

下編

于豐尚書武成王來自商至于豐左傳僖廿四年畢原鄆鄆文之昭也鄆本為棠侯虎之地周文王滅崇國其地為豐邑及武王立封其弟為豐侯竹書紀年成王十九年黜豐侯於此時絕封也豐鄆義同今陝西省西安府鄆縣之東五里有鄆城是也

郭氏

見正編第一五至三八圖

右鄧氏布 篆文小異馬伯昂釋郎牙詳見本書正編初尚齡李佐賢等釋鄧氏詳見本書正編翁宜泉釋鄧氏詳見本書正編劉心源釋鄧氏謂曼从日尋从又皆不得从舟古刻受作从舟小篆省作受故說文解字受部云受从舟省聲今人習見真楷不知其原而解古文所以毫厘之差致千里之謬此布从日即夕也从邑為鄧字字彙鄧同鄧集韻鄧而由切鄉名也丁度必有所本此鄧氏正是地名也今從劉說

魯陽

見正編第三〇一至三〇五回

右魚陽布 篆法各異有作傳形者右旁之魚也非魯魯魚下从日是从夕即夕察之夕也魚者漁之省也史記匈奴傳燕置上谷漁陽右北平遼西遼東郡

以拒胡此為燕將秦間之所在秦置漁陽郡以前漁陽在今河北密雲縣之西南三十里

盧化涅金

見正編第三二第一二二圖

右盧氏涅陰布 涅陰地名今不詳盧氏國名又地名見路史國名記今河南陝州盧氏縣治是也古泉漚面文釋為盧化涅金非也一布而兼兩地名者蓋涅陰之布貨通用於盧氏之地者也亦猶清之乾隆通寶背鑄安南二字者歟

襄平

見正編第三四二第一二七圖

襄平布 面文舊讀或釋坪縣或釋平羅皆非也今據郭沫若釋銀坪銀坪即襄平也襄平燕地前漢時代遼東郡治襄平故城在今奉天遼陽州之北七十里郭沫若曰襄字本从衣毀聲毀字辟侯盤作散氏盤作寔襄坦布作毀若毀蘇甫人匜有襄字作由此諸字可以推證

分

見拾遺第八圖

右分佈 分字在右倒書又有正書者分者邠也竹書紀年商帝祖甲十三年命邠侯帝武乙元年邠遷于以周史記周本紀慶節國於幽味今字邠即邠古

公去幽止於岐下吳越春秋古公去邠處岐周邠為周地春秋以後入秦今陝西省邠州治是也

自都

見正編第三九一第三九二圖

右西都布 面文古泉漚釋為自都謂息字減心字或釋為西都但左傳稱成王城成周以為東都而西都不見於經愚意不若釋為息都左傳莊十四年楚子如息遂滅息或疑小國可以稱都不知都即大邑之通稱二年成邑三年成都可證中都高都之類皆是不必皆都城也劉心源駁之曰西或以為自釋作息非篆法自作自決不作自此布有作自者即其為西字審矣劉說是也史記趙世家武靈王十年秦取我西都及中陽西都為趙邑西漢之西河郡西都縣即今山西省汾州府孝義縣之地也

韋八化

見正編第四二六至四三八圖

右豕韋平布 自左讀自豕豕多事俱為豕韋二字之合文陳壽卿云是韓字減筆非也豕韋者國名又地名也略作韋按豕韋二字註詳後節字布條

邠

見正編第四二八至四三五圖又一二二一圖

右邠布 邠字在右邠者毓也毓有五周文王有

見下

右鄉布面文貨布文字攷釋為北蘭古泉滙釋為
蘭化二說皆非也。𠂔字从艸从困古文雨字从佳
明明是霍字。霍者，草澤之省。又作霍，說文霍霍之本字。
唐韻霍虛郭切音霍集韻霍昌各切音鶴義同或作
霍通作霍漢書鮑宣傳釀酒霍肉劉仲目切如漿
曰霍且葉此霍為國名又為地名霍有二一穆天子
傳霍侯舊告處左傳閏元年晉侯滅霍此霍字為周
武王之弟叔處之封國建國五百餘年而晉獻公滅
之公羊傳僖廿一年秋宋公楚子陳侯蔡侯鄭伯許
男曹伯會于霍霍國既亡此霍字當為地名戰國時
屬趙今山西平陽府霍州之西十六里有霍城古之
霍國是也二左傳哀四年襲梁及霍杜注梁河南梁
縣西南故城也梁南有霍陽山皆蠻子之邑也此霍
字為周之南鄙在今河南汝州之東南又稱霍陽聚
一為邑字之省國名及地名多加邑旁依鄆郛鄆鄆
鄰鄆郛子節鄆等之成例當為鄰背三四五十皆為
紀數此布當為霍國之物或曰面文應讀作霍人霍
人者晉之邑也

下編

見正編卷九三七至五〇

五十六圖

見下 喘 五十二至五十九

見正編第六十二至六十五

見正編第六卷六十九圖

見上編卷一、五、二四

右西布 西字或在左或在右古泉匯釋爲自非也
注詳夫足布之西都條

五

五

口
書
新
學

呂 見正編第六五九圖

右呂大尖足布 面有呂字無中直文背有三直文呂為宋地左傳襄元年秋楚子辛救鄭侵宋呂留杜注呂留二縣今屬彭城郡呂縣漢置隋廢至泗水呂城而為積石梁故曰呂梁今呂梁城在江蘇省徐州府之北五十里陳介祺云面文呂為呂之省

來 見正編第六九七第八九八圖

右來布 來字在右旁又有在左旁者來即時來也又作邾釐菜國名又地名也來有二(一)春秋隱十一年夏公會鄭伯於時來左傳夏公會鄭伯于邾謀伐許也時來作邾日本竹添井井博士之左氏會箋曰時來作邾語音有緩急耳此說非也時來省作來因地名故加邑旁作邾見梁布之邾字之例非有闕於語音水經注濟水又東南逕釐城東春秋公會鄭伯于時來左傳所謂釐也引左傳而邾作釐又詩經周頌有賄我來牟漢書劉向傳作餽我釐麋釋文有釐音來今河南省開封府祥符縣之東四十里有故釐城是也(二)左傳襄十四年齊人以邾寄衛侯杜注邾齊所滅邾國也會箋曰邾即來也又漢書地理志

東萊郡之下有師古曰古萊子岡也此萊即今山東省萊州府掖縣治是也此布當為鄭之時來之物

松 見正編第七一五圖

右松布 松字有在右者有在左者有作傳形者又有字二分木旁置上公字作松尤奇松者松下也呂氏春秋呂覽行論松下亂先君以不安棄群臣高誘注松下地名燕地也

室 見正編第七四四至七四六圖

右居布 居為國名劉心源曰居近人誤釋室案因古泉匯元十三有作因者即說文因字許氏收入尸部解為石聲而古刻从尸从用為尸字皆因王在遷居中與執王虐爰鼎先省野陰並从師虎鼓王在杜空唯叔鼎在而因並从皆可證也此布當是郕集韻郕國名是已此說精確今從之

泉 見正編第七二〇第七二一圖

右宗布 宗字古泉通釋為泉非也宗為國名左傳文十二年群舒叛楚楚注群舒偃姓舒庸舒鳩之屬今廬江南有舒城舒城西南有龍舒又夏子孔執舒子平及宗子遂圖巢杜注平舒君名宗巢二國群舒

之屬今安徽有廬州府舒城縣即古之舒城又廬州府廬江縣之東百廿里有古龍舒城舒庸舒鳩宗巢等之小國當在此兩城之附近

齊金化

見下卷八十一至八十七

右三川新布 篆法各小異其文未有定說一李佐賢釋為齊地金化謂齊字與齊刀同金化與小布同惟此字向無定論考漢碑司隸校尉楊孟文頌以靈定位坤作以坤即地也猶云齊地金化也二陳介祺方若等釋為濟金化謂濟者齊也三劉心源釋齊川新謂齊為濟省濟川者齊水也史記封禪書大川利二曰濟口淮是也陸者新也析為金化非也案此品皆非齊字三字也梁上官鼎之銘三字作品品可證以川以力皆川也非水陸者新也非金化平安君鼎之銘新字作鉞等可證三川新者猶曰卿新北茲新等三川秦地在今陝西郿州之南六十里

燕

見正編第八二卷八二

右貞布 良布 古泉匯曰三類為字四五似尊彝之象形貨布文字攷曰五為貨字皆非也三四貞也貞即鼎古通用五良也貞與良為地名劉心源之奇

古錢大辭典拾遺

下編

觚室吉金文述曰說文鼎以貞省聲古文以貞為鼎籀文以鼎為貞是鼎貞通用也詳古文審畢段敵此从占口古泉匯元十三有作尊者皆从貞不省也貞地名國名紀七貞鄭也集韻鄭地名良說文作貞古文作遂即此漢志東海郡良成師古曰左氏傳所謂晉侯會吳子于良即此古文審畢段敵曰舊釋貞从古文鼎案說文鼎下云古文以貞為鼎籀文以鼎為貞段氏改說解二貞字作貞佩觿云古文以貞為鼎籀文以鼎為則今審古文以貞為鼎是也籀文當是以鼎為貞說文則鼎為敵為籀文則貞為敵此為貞之證段說是郭說非也古文以貞為鼎者如散氏盤曾師氏貞敦鼎從王伐鼎及此敦之慶皆貞字而叔夜鼎彝庚鎬鼎鼎叔單鼎貞塘夜君鼎良明我鼎中鼎貞崔甌鼎皆用為鼎則郭說是段說非也考據精確今從之左傳昭十三年秋晉侯會吳子于良杜注下邳有良城縣良即良城宋地也今江蘇省徐州府邳州之北六十里有良城是也又左傳哀十五年及良而卒杜注良吳地此良地近吳都與下邳之良城有別此布當為宋地之物

齊建邦就法化

見正編第八二卷八二

右齊造邦長法化刀

面有六字俗稱六字刀第一

字釋齊諸家無異議第二字李佐賢釋建劉心源釋造心源曰造或釋建非建不從走更不從牛攷頌故監綱新造作團頌鼎作團頌壺作團以蓋以宮室取義廣義亦同此刀乃造之省口者耳劉說得之第三字邦也第四字李佐賢釋就劉心源釋端心源曰端或釋就非去立字去立之繁文天字皆从巨从儿說文端部鼓鈔也从人从支豈省聲柳案說解从人二字有為奪許既以教人端部斷無不先言部首之理各篆皆然也此教當云从端省从支端亦聲不當云豈省聲且許於豈下又云从微省聲兩字皆無著矣蓋高者物生之題題者頭也其端給以端甚微故以微屬端部端微以雙聲得音故端亦聲揣揣端皆支微部字而从端聲可證也端篆作肅許以而象物之根則即端乃微所从之端省也又從立為端矣端者正也參見卷十三郭沫若駁之曰釋為端者非也應見鍾之銘有頌威張城者即長城也長字从立者古鉢中亦多見古鉢有頌孫有頌孫退即後姓之長孫也此可互證劉心源曰右法省化貨古確也第五第六字法貨也劉心源曰右法省化貨古

文通用說文法从去古刻以應為廢皆从去知小篆省一筆或釋此為實非漢書食貨志文帝使民放鑄賈誼諫曰法錢不立師古曰法錢依法之錢也此法貨亦然今人云制錢制法義一也考證允當也今釋為齊造邦長法貨造邦之語見尚書君奭之篇厥亂明我新造邦又偽古文尚書湯誥凡我造邦至其鑄造年代舊譜繫之於齊太公望呂尚然自錢幣之沿革上觀之則周初尚無刀貨此刀較尖首刀明刀等之時代稍降並非刀貨中最古之物故今斷而繫於戰國時代之田齊蓋為齊刀中之初鑄也

節墨邑之法化

七上高第九八至九八一

右節墨之去化刀背文闕封齊之節墨所鑄即鄆者即墨也墨下从口即已之省而為邑也古地名多邑旁去為法化為貨注見六字刀背之開字或釋開然說文解字開作開闕作開此刀从开而不从开故宜釋闕註佳封也非邦開闕義同封者封上也

明

見正編第一〇七四四

右明刀背文亦即戟也劉心源云古刻以戛為戟案盤璋無虫為璋璋可證說文戛戟也是也从人

蓋合戟字為之說文戟作𠄎从𠄎今俗省作戟非是此刀所从之自就邊線為之也此說考證極為精確今從之

丁 見正編第一二五三圖

右丁字或在面或在背有正書反書倒書等此字古泉滙釋丁劉心源云非丁說文作丁古刻考今二篆偏旁作丁丁說文作个古刻作𠄎未有作丁者丁蓋俗體不可以說篆文也劉說得之

私 見正編第一二七四圖

右私字或在面或在背有正書反書又有作𠄎多二畫背有己字者希觀之品也劉心源云𠄎即私之本字說文云自營為私𠄎非作蓋象自營之形中一點指事或釋𠄎作𠄎

易 見正編第一二六六圖

右亥字或在面或在背有正書反書劉心源云近人以𠄎為易謂𠄎似𠄎皆非說文亥古文作𠄎亥象此虛鐘丁亥作𠄎師旦𠄎丁亥作𠄎即𠄎𠄎仲偶父𠄎丁亥作𠄎即𠄎也才則省矣此說極為精確今從之

白化 見正編第一二八二圖

古錢大辭典拾遺

下編

三畫

二三五七

右白人匕刀 見文十 白為柏省匕為貨省柏人地名左傳哀四年納荀寅于柏人史記趙世家晉定公廿一年簡子拔邯鄲中行文子奔柏人簡子又圍柏人中行文子范昭子遂奔齊趙竟有邯鄲柏人野王遷元年城柏人柏人晉地後屬趙即漢初趙相貫高刺高祖之處也今河北省順德府唐人縣之西十二里有柏人故城是也古泉滙釋白化謂白即柏省伯爵之國所鑄之貨也誤矣以上東亞錢志

圓錢類

三畫

大世通寶 見正編第一二八八圖

右大世通寶錢 琉球泰久王 在位七年自明泰於明天順元年所鑄中山世鑑曰景泰四年癸酉四月十八日尚金福薨在位四年壽五十二大世王立是為中山王尚泰久徐榮光之中山傳信錄曰琉球天妃宮有二一在那霸曰下天妃宮 有鐘一架刻云琉球國王大世主庚寅慶生茲現法王身量大慈願海而新鑄洪鐘以寄捨本州下天妃宮上祝萬

七

圓錢類

歲之寶位下濟三界之群生辱命相國為其銘銘曰華鍾鑄就掛著珠林撞破昏妄滅清天心君臣直合蠻大不侵彰島氏德起追靈吟萬古皇華流妙法音京泰丁丑年月朔旦施由此等文獻知大世確為泰久王之神號丁丑年天順八年始由明人之指教而鑄錢已極明瞭東亞錢志

大中通寶

右大中通寶錢日本加治木所鑄日人瀨尾向陵云此錢非模仿明之大中通寶錢乃用加治木所鑄之洪武通寶刮去洪武二字而鑄置大中二字島津義久於新修之春日寺安置先代大中庵島津貴久之牌位於其上棟式做法事時因貴久之號鑄此云

大治元寶

右大治元寶錢安南陳裕宗大治年間其元年即元正十八年鑄面文回讀有真書行書草書篆書等皆俱無文又穿上有一字者

大治元寶

右大治元寶錢與前品為同時物面文對讀背無文比回讀者稍薄小錢文具書又有具真草篆之雜體及真草雜書者皆不易獲得

大治通寶

右大治通寶錢陳裕宗大治三年鑄面文對讀真書背無文又背穿上有元字者又有草書隸書篆書等俱背無文

大治通寶

右大治通寶錢面文回讀有真書有行書俱背無文大越史記金書曰裕宗大治三年春二月鑄大治通寶錢攷大治通寶錢真書者多早書次之篆書最少

大定通寶

右大定通寶錢安南陳廢帝日禮大定年間其元年即元正十八年鑄錢風興金之大定通寶錢金此相共以上東亞錢志

四畫

五銖

張季量曰此鍾官赤灰也銖字以金其書體與三銖同其時代當亦相去不遠矣與此品同出三者尚有其他五銖多枚雖銖皆以金而制作無少差別度為同時物鑄工不緻面背輪郭每不相吻合且肉內間有因流銅未到而成之孔蓋半兩三銖其幕俱平五

銖出而面背始各有范在改革之初工人鑄猶未精
宜乎有此荒率之致也

五銖 兩柱圖見正編第二頁

兩柱五銖錢 元帝永聖年間所鑄面無好郭背肉
好周郭北史姚僧垣傳梁元帝嘗有心腹病諸醫皆
請用平藥僧垣曰脉洪實宜用大黃元帝從之進湯
訖果下宿食因而疾愈時初鑄錢一當十乃賜十萬
貫實百萬也元帝之錢舊譜不見周篤孚以此錢繫
於元帝謂梁書敬帝紀曰太平二年夏四月己卯鑄
四柱錢一准二十壬辰改一准十丙申復同細錢彼
一准二十者以四柱為特徵則一准十者不可為兩
柱乎四柱倍於兩柱其初鑄之直亦倍之此說有理
今從之此錢初以一當細錢之十後與細錢同故隋
書食貨志曰梁末有兩柱錢及鵝眼錢于時人雜用
其價同細錢即鵝眼錢也面之上下或背之左右有
二星東亞錢志

五銖 五字在上橫列 劉見和通第二頁

張季量曰此五銖五字居穿上橫列就文字位置而
言宜以左旋五銖名之

太元貨泉 劉見和通第二頁

太清大口 張季量曰此泉左一字不晰莫辨何字
圓好而面背皆四出就形制文字言非正用品且非
梁泉古泉匯作太元貨泉謬矣近人有以為太清天
命四字右旋讀者亦誤

太平通寶 銀泉大小二品 圖見正編第二頁又通寶第頁

張季量曰折二與小平兩品均銀質折二者丙子秋
衡陽出土數枚小平尚屬創見吳泉貨審定為李婆
備錄以其文字結體極倖南宋風格也

太平通寶 圖見正編第二頁

右太平通寶錢為安南順化太祖阮璜時所鑄文曰
太平通寶作對讀背無文又背有星文者亦有一
二字者有作重輪者大都銅色昏暗製作粗陋背平
淺而多歪斜大南實錄前編曰肅宗福壽丙午元年
清雍正四年增鑄銅錢國初嘗鑄小錢二字 太平
古號並清康熙錢民間通用時多有銷錢為器者舊
錢日耗故命增鑄焉東亞錢志

中山通寶 圖見和通第七頁

右中山通寶錢 文曰中山通寶對讀背平夷鑄造
年月未詳或云琉球王真 印在明成化十年其年時之
物輕小歲薄希觀之品也

四銖為此泉一枚之重。三枚可抵秦半兩泉一枚。所以漢書武帝紀建元五年有罷三銖錢行半兩錢之紀載也。而史記平準書並無行半兩錢之說。與班書不合。故吳氏云云。絕對不確。即以史記年表中行三分錢一條証之。知其誤不在漢紀而在平準書。所以區區三分錢一枚即可証明史表與平準書之矛盾。而吳說自然不能成立矣。

世高通寶

圖見正編第二九頁

右世高通寶錢。玃球王德在位九年自明天順五年至成化五年所鑄也。中世鑑曰。天順五年辛巳。尚德世高王即位。中山傳信錄曰。天界寺有鐘。成化巳丑年鑄。考銘文。本相國寺鐘也。世高者。王德之神號也。巳丑者。明成化五年也。此錢製作與大世同。通寶二字。取自明永樂通寶錢。而加世高二字者。錢體歪斜。銅質陋惡。而大字有小字背俱無文。東亞錢志。

永曆通寶

右永曆通寶。鄭氏在日本長崎所鑄。銅色幽潤。與永曆帝時者不同。

永曆通寶

圖見正編第二二頁

右永曆通寶折二錢。鄭氏鑄於日本長崎。日本成

古錢大辭典拾遺

下編

五畫

島柳北所著明治新撰泉譜。謂鄭成功鑄於台灣者。誤有行書。有篆書。字各有大小。江日昇之台灣外記。記順治八年十二月鄭成功據廈門時條云。令兄泰造大艦。洪旭佐之。以甥禮遣使通好日本。王果大悅。相助銅鉛。令官協理鑄銅煩。永曆錢。盛甲器械等物。又記康熙五年七月鄭經據台灣時條云。上通日本。製造銅煩。倭刀。盛甲。並鑄永曆錢。又記康熙十三年四月鄭經在廈門時條云。又差兵都事李德駕船往日本。鑄永曆錢。並銅煩。腰刀。器械。以資兵用。由此觀之。則鄭氏父子前後三次請日本代鑄永曆通寶錢。已極明瞭。今所見永曆通寶錢頗多。但可視為長崎鑄者。不過上述數種。亦無由識別何者為何時所鑄矣。

永定通寶

圖見正編第二四頁

右永定通寶錢。安南莫福源永定其元年即明嘉靖元年間鑄。以真鍮鑄造。其色帶赤。而形制尋小。現存不多。

永壽通寶

圖見正編第一四頁

右永壽通寶錢。為安南黎神宗永壽其元年即清之年間鑄。銅質有倉赤二種。文字有真行二體。據大越史記全書云。永壽元年夏五月。時天下錢幣。官民日

用出納賣買循習相效揀擇太過至是始禁自今以後不得揀擇其買物者亦不得雜用鉛錫破缺錢自是財貨通融公私俱便鉛錫錢今未見

永盛通寶 圖見正編第二頁

右永盛通寶錢安南黎裕宗永盛五年康熙四十八年鑄背有己字紀天干也

正元通寶 圖見正編第二十七頁

右正元通寶開建通寶崇明通寶錢三品製作俱與永定通寶無異亦為安南莫福源之物無疑俱傳世絕少崇明通寶錢尤難獲以上東亞錢志

六畫

至元七年 圖見正編第二十三頁

余大雄曰元代紀年有前後二至元前至元為世祖年號所鑄錢世傳有至元通寶大小數品其制作與元貞大德相似後至元為順帝年號所鑄錢如至元元寶至元戊寅等較小其制作與至治泰定相似泉匯所載視二至元為一謬已元錢惟至大至正為多餘悉不易得前至元尤罕見此品世祖所鑄制作與至元通寶同而易通寶為七年二字為元代紀年諸

廟錢之祖後之至順壬申至元戊寅等殆皆倣此諸譜俱未載及實絕無僅有之孤品也南漳張叔馴君藏

光紹通寶 圖見拾遺第八頁

右光紹通寶錢安南黎昭宗光紹其元年即明正德十一年年間鑄東亞錢志

先寶通寶 圖見拾遺第八頁

右先寶通寶錢安南莫福源先寶其元年為明嘉靖三十二年間鑄此錢舊譜未載傳世絕少

光中通寶 圖見正編第一四〇頁

右光中通寶錢安南阮文惠光中年間鑄其元年為泰德十一年清之乾隆五十三年銅色或赤黑或純黃而薄如紙大小不一文字纖細背無文又背有一字者四曲文者篆書安南二字者面背俱作重輪者品類甚多

光中大寶 圖見正編第二二頁

右光中大寶錢亦阮文惠光中年間所鑄銅黃而薄實字書作室

安法元寶 圖見正編第二四二頁

右安法元寶錢安南順化肅宗福澍丙辰十一年大越永祜元年以後河僊鎮都督鄭天賜在河僊鎮所

鑄品類極多鄭天賜之父名鄭政為廣東雷州府海康縣人明亡清廷迫民難髮致獨留髮走高鑾

鎮之主春秋至順化綱貢顯宗福潤於戊子十七年

乙卯十年夏玖死年已八十餘明年春天賜襲職錢

賜率諸子謁於行營慨然誓興復然義兵未集而西山之阮文呂已至廢宗遭擒殺天賜奔避羅死後明

命三年以天賜父子於國家有功而追祀之

右同慶通寶錢大南景宗同慶元年光緒十一年鑄有小

平當十二種據大南寶錄正編云景宗同慶元年四月鑄同慶通寶錢以上東亞錢志

伊兒國名藩王之歲為蒙古四大藩之一元憲宗弟旭烈兀攻波斯滅回教國阿拔斯朝受封於此是為伊兒汗國其子阿八哈及阿八哈之孫合魯皆君

古錢大辭典拾遺 下編 六畫 七畫

國勢甚盛其後漸衰遂為帖木兒所滅右伊藩古昌泉形態頗類至正戊寅吳友張公午所贈經者同好審定為元代藩屬泉（蔣伯璵）

七畫

宋通元寶

圖見正編卷二四七頁

宋通元寶錢之始鑄年代自歐陽修歸田錄曰國家開寶中所鑄錢文曰宋通元寶寶元中曰呈宋通寶近世錢文皆著年號惟此二錢不然以年號有寶字不可重也以來古錢家繫之於開寶年間者多如明之邱容清之初尚餘鮑康李佐賢倪模日本之狩谷懷之成島柳北等是也然此誤也宋史食貨志曰太祖初鑄錢文曰宋通元寶李處之續資治通鑑長編曰建隆中鑄宋元通寶錢馬端臨之文獻通考曰宋初錢文曰宋元通寶畢沅之靖治通鑑曰建隆元年十二月初鑄宋通元寶錢則此錢之始鑄於建隆元年十二月洵明確也寶元中鑄錢文曰寶元元寶以字重而改名皇宋通寶至宋通元寶亦謂開寶中避寶字而改名者非也故歸田錄所云乃為歐陽修之臆度此錢仿後周周通元寶錢式不拘年號而特

明命通寶

明史紀事本末卷一百一十五

右明命通寶大銅錢。明命十八年鑄於順化府。面文曰明命通寶。背鑄吾國經傳語。以此錢一枚當一陌。以六百為一貫。謂之使錢。其鑄造額為十萬枚。明命帝以排天主教尊儒為政策。故於大銅錢之背面鑄經傳語。名為美號。有八字美號者二十三種。四字者十七種。共有四十種。據大南實錄正編曰。聖祖十八年十一月。準定美號。最大銅錢價值。錢一文值嗣後兌買。以此為準。有順情增值。亦聽折減者。即以違制論。
(以上東亞錢志)

昌邑

國見拾遺卷第二

張季量曰。此品未經前人著錄。漢有昌邑。或即其地。所鑄泉列邑名。尚承周制。觀其制作。決非漢以後物。右一字或梓申。

政和元寶鐵品

國見拾遺卷一百

戴葆庭曰。徽宗泉之罕見者。久為世重。政和而有元寶。前無所聞。亦未見著錄。是品精美絕倫。字文挺秀。風格似重寶。當為陝西爐。可以補譜錄之缺。余前得聖宋通寶當伍篆書。亦陝西鑄。此品足與媲美也。

政平通寶

國見正編卷二十九

古錢大辭典拾遺

下編

八畫

右政平通寶錢。安南陳太宗天應政平年間。其元年

定五年。鑄形製大樣。銅色淡褐。緣潤而字小。背無文。又背之左右。亦有星月者。其風采與安南之建中通寶錢甚相肖。此錢亦傳世絕少。東亞錢志。

東國通寶

國見拾遺卷第二

東國通寶折二錢。民國初。自朝鮮開城之古坟中。出土重一錢八分。一行書一篆書。俱對讀。製作頗好。此錢舊譜未見。亦希觀之品也。

金圓世寶

國見正編卷第二十五

右金圓世寶錢

琉球王國

在位七年。自明成化六年至十二年所鑄。

也。此錢日本瀨尾柳齋氏旋讀為金世圓寶。定為金之太祖。阿打骨所鑄。朽木龍橋氏和之狩谷懷之。咸島柳北等皆左袒之。然其製作書體。俱有大世世高諸錢之風。故中川近禮定為琉球錢。引中山世譜曰。尚國王童名思德金。神號金九。按司添末續之王仁子。明永樂十三年乙未降誕。王生得儼然有龍鳳之姿。文日之表。并足下有痣。色如金。九通圓。金九或作金圓。此錢為金九王所鑄。無疑。應請為金圓世寶云。

治元聖寶

國見拾遺卷第二

一一

右治元通寶治元聖寶錢越南黎文懷治元年間其
年為明命十四年鑄文懷為南圻總鎮黎文悅部將憤
明命帝掘文悅屍又滅其家於明命十四年五月叛
據藩安城稱治元王乞援於暹羅嘉定邊和等五城
應之勢益盛十二月病死餘黨尋亡所鑄之錢有二
種一種曰治元通寶一種曰治元聖寶背俱無文以
上東亞錢志

坤寧萬壽

國見拾遺第二頁

張季量曰右泉面文曰坤寧萬壽按坤寧殿名見宋
史徽宗本紀可知是泉為趙宋時物蓋帝后萬壽鑄
以慶祝之品此類泉就各家所藏者言之銀泉有福
寧萬壽壽慈萬壽紹定萬歲三品銅泉昔周仲分氏
有寶祐萬年及余此品而已前三者均於民國二十
五年杭州古蕩出土惟寶祐不知何處流出此坤寧
泉則自金陵來或即其地所出各泉書體不一乃泉
而同一為小型狹窄因以見一時之風尚焉

九畫

保大元寶

國見拾遺第一頁

戴葆庭曰保大泉制極類乾封背天小型鐵品度為

楚馬殷之子馬希範專政時奉南唐年號鑄此一時
馬氏兄弟內爭兵力單薄一齊所藏一品出於浙
江桐里小鎮是品則由金華朱克壯君得于福建之
南平余以二千元購得之齊齋曾出三千元索讓余
殊不忍舍之近知長沙又出一品已歸羅伯昭君余
尚未獲寓目但就所得拓本觀之似非偽作也

保泰通寶

國見正編第二九〇頁

右保泰通寶錢安南黎裕宗保泰其元年為康熙五
十九年年間鑄銅質赤色制作多粗陋背無文又背
穿左右亦有星月者求亞錢志

皇慶通寶

袁寒雲曰皇慶泉元泉之最難得而可貴者現致
和尤希版銀泉予得自董康黃葉翁見而好之乞
讓於予翁藏元泉甚富獨闕此品予不忍拂舉以
歸之翁感予意出所藏至寶漢梁王金匱報予璽
九獅鈕雕鏤生動漢器之最精者視猶遜之報過
於投予深幸焉

咸豐重寶

寶泉當五 國見拾遺第二頁

張季直曰咸豐泉寶局鑄者至多惟當五一種大泉圖錄云未見咸豐大泉考亦祇收伍文試鑄及當五錢泉此銅品乃諸家未觀之奇泉文作瘦金書甚工與鐵小泉出一手

咸宜通寶

右咸宜通寶錢越南咸宜帝咸宜年間鑄用銅四十貫錢二萬四千文按嗣德三十六年七月十七日嗣德帝歿螟蛉子育德立立甫三日權臣廢之廿一日協和帝立協和元年十一月三十日協和帝被弒建福帝立建福二年七月三十一日建福帝歿翌月二日咸宜帝立咸宜二年七月五日帝出奔是年九月廿日同慶帝立故其稱咸宜年號祇約一年也其背無文又背穿左右有六文二字者東亞錢志

洪武通寶

右洪武通寶錢自日本室町中葉至寬永十三年之間時於島津氏領內大隅加治木用作外國貿易俗稱加治木錢形製倣明之洪武通寶錢背有折字者背分紀地名以治字者為多木字次之加字絕少

建中通寶

右建中通寶錢安南陳太宗建中其元年即南年間

古錢大辭典拾遺 下編 九畫 十畫

鑄緣濶字小背無文此錢傳世不多

建福通寶

右建福通寶錢越南簡宗建福年間順化宮中為試鑄於河內府今之通用錢中間亦見此有銅鑄鑄二種

宣和祐寶

右宣和祐寶錢安南陳昇宣和其元年即昭平間鑄面文對讀背無文

昭統通寶

右昭統通寶錢安南黎愍帝昭統元年即清之宣統元年由阮有整奏請鑄寺觀之銅像所鑄欽定越史通鑑綱目云昭統元年三月括諸路寺觀銅器鑄錢府庫空虛軍用不繼上游諸銅礦又為土司所阻不復輸納因此有整奏請大括諸路寺觀銅像悉運至京鑄昭統通寶錢面文作對讀背無文又背有中一正山山南等字者以上東亞錢志

十畫

泰和通寶白銅狹緣精品

戴葆庭曰泰和存世者多為元朝私鑄真正原鑄有

潤緣狹緣兩種皆白銅至精至稀者也

泰德通寶

右泰德通寶錢安南西山朝阮文岳泰德年間其
有赤色亦有黑色小字者帶黃白色字文皆纖細背
有星文月文月星文等亦有背無文者東亞錢志

泰德通寶

右泰德通寶阮文岳泰德十年四月於歸仁城即中
央皇帝位時所鑄背有草體俗書萬歲二字表示祝
賀之意也

海東元寶

右海東元寶錢朝鮮肅宗二年即西曆一四二二年十二月所
鑄面文曰海東元寶對讀背無文此錢不見史傳舊
譜亦未道及為民國初年朝鮮開城之古塚中出土
者質厚字大重一錢六分形製同海東通寶錢為同
時之物無疑尚絕無僅有者也

十一畫

涼造新泉

右涼造新泉新漢之際竇氏於涼州甘肅省所鑄

面背肉好周郭文曰涼造新泉對讀背無文此錢不
見於史傳近人據晉書張軌傳之記事並其出自涼
州而繫之於前涼張軌然張軌傳曰大府參軍索輔
言於軌曰古以金貝皮幣為貨息穀帛量分之耗二
漢制五銖錢通易不滯泰始中河西荒廢遂不用錢
裂匹以為段數練布既壞市易又難徒壞女工不任
衣用弊之甚也令中州雖亂此方安全宜復五銖錢
以濟通愛之會軌納之立制準布用錢錢遂大行則
軌所復者五銖錢也案此錢形製書體銅質皆酷肖
莽之貨泉後漢書竇融傳曰高祖父嘗為張掖太守
莽之貨泉太守從祖父為護羌校尉從弟亦為武威
太守累世在河西知其土俗大司馬
趙萌為言吏始得乃得為張掖屬國都尉融大喜
即將家屬而西既到撫結雄傑懷輯羌虜甚得其歡
心河西翕然歸之則新漢之際據涼州者竇氏也此
錢乃為竇氏鑄於涼州其出自涼州為當然之事斷
為前涼張軌之物者非也

乾元重寶

右乾元重寶錢唐會昌五年鑄背穿上有洪字又
穿左有橫書洪字者穿下有倒書潤字者會昌紀地

錢不但開通元寶亦有乾元重寶也。但開通多而乾元少。以上東亞錢志。

乳封泉寶背天生靖厚肉長字銅品

戴葆庭曰：是品並天策府寶兩品，其一流金，同在湖南出土，生辣異常，殆鑄成未經行世，即行入土者。色澤為湖南特有之綠松綠，其美麗余以一千七百六十元購自上海古玩商某某人，多知之後，為重慶羅伯昭君所聞，遠道來書堅囑讓渡，乃勉應之。比原主人長沙蔡君因戰事避地由港來滬，暇輒至古玩市場收羅古幣，聞蔡君嗜古泉甚篤，欲及乳封等品，至今尚以失之為憾，並謂因此放棄圓泉，致全力於古布矣。

乳封泉寶背天傳世薄肉方字銅品

戴葆庭曰：余以重值收上述之乳封天策等品，人以為代價過巨，不知此薄肉者亦以一千二百元購自朱克壯君。聞者得勿又訝其過昂乎？其實此種精品，傳世能有幾何？千金市駿固亦值得，若衡以其他古玩之價格，尚覺此廉於彼耳。

清泰元寶

戴葆庭曰：清泰為後唐末帝年號，鑄泉史之明文，以

時值五季大亂，所鑄乃極草率，是泉清泰元三字似出工人手，然仍含隸意，古拙且類六朝造像文字，惟寶字仿開元乳元，故獨端整。此與石晉之天福元寶正相彷彿，至其形制大小銅質制作，與南唐永通泉貨篆書先背小型者亦復相侔，尤可證其為五季物也。泉為同鄉某君所有，以千元質余，處詢為創見之品，若以泉文直讀為異，則六朝泉及乳元等等早開先例，何獨疑于是泉。

琉球通寶

同見正編第三二頁

右琉球通寶大錢，一種橢圓形，而錢文真書者為日本文，久元年薩摩慶島番所鑄，形製類天保通寶錢，背無花押，輪側有廿字印，或有桐印，初鑄者黑濁，後鑄者黃褐，以一枚當普通錢百文，一種圓形大錢為文久二年亦在同藩所鑄，文曰琉球通寶，背有半朱二字，俱作篆書，形質厚重，銅色黑濁，以三十二枚當金一兩，東亞錢志。

紹隆通寶

同見正編第四〇頁

右紹隆通寶錢，安南陳聖宗紹隆之寶，其元年即南本年間鑄，銅色淡黑，薄肉闊緣，而面背之內郭俱似有四決文，現存絕少。

紹豐元寶

四九拾遺第一四

右紹豐元寶錢安南陳裕宗紹豐其元年即元年間
鑄有真書行書雜書等俱背無文又有十五二字者
皆稀觀之品也

紹豐通寶

四九拾遺第一四

右紹豐通寶錢與前品為同時之物而文作對讀有
真書草書背無文又穿上有陳字者製作與開泰元
寶錢之有陳字者相類似也

紹治通寶

四九拾遺第一四

紹治通寶錢越南憲祖紹治元年鑄形製與銅鑄明
命通寶同又有鉛鑄背有河內二字在穿之左右大
南寶錄正編云憲祖紹治元年三月鑄紹治通寶錢
大銅錢重九分小銅錢戶部請鑄新號錢以示一新
並白鉛別錢各六分錢部請鑄新號錢以示一新
帝可其奏命以錢式試鑄式成送河內通寶局起辦
額匠雇匠正鑄附鑄部如例終明命十六年例

紹治通寶

四九拾遺第一四

右紹治通寶大銅錢面文曰紹治通寶背有美號計
八字者二十三種四字者十七種合計四十種其形
製與明命通寶大銅錢同

陳公新寶

四九拾遺第一四

右陳公新寶錢為安南黎襄翼帝洪順三年即明正
陳珣所鑄據大越史記全書云陳珣乃前史部尚書
陳瑾之孫洪順三年十一月據山西州作亂帝命鄭
惟直擊之而珣之兵勢甚盛逼近京城官軍屢敗帝
出奔清華惟直突入珣之營中見珣者紅袍坐床上
即以鎗刺殺之其徒黨皆走散是時屯聚別處之軍
隊尚不知珣死而屯聚如故帝命阮文郎擊平之大
南貨幣圖錄謂此錢洪順八年正月為作亂之叛徒
陳公寧所製然此說予不能贊同姑繫之於陳珣云
爾面文作回讀背無文

陳珣所鑄據大越史記全書云陳珣乃前史部尚書
陳瑾之孫洪順三年十一月據山西州作亂帝命鄭
惟直擊之而珣之兵勢甚盛逼近京城官軍屢敗帝
出奔清華惟直突入珣之營中見珣者紅袍坐床上
即以鎗刺殺之其徒黨皆走散是時屯聚別處之軍
隊尚不知珣死而屯聚如故帝命阮文郎擊平之大
南貨幣圖錄謂此錢洪順八年正月為作亂之叛徒
陳公寧所製然此說予不能贊同姑繫之於陳珣云
爾面文作回讀背無文

陳珣所鑄據大越史記全書云陳珣乃前史部尚書
陳瑾之孫洪順三年十一月據山西州作亂帝命鄭
惟直擊之而珣之兵勢甚盛逼近京城官軍屢敗帝
出奔清華惟直突入珣之營中見珣者紅袍坐床上
即以鎗刺殺之其徒黨皆走散是時屯聚別處之軍
隊尚不知珣死而屯聚如故帝命阮文郎擊平之大
南貨幣圖錄謂此錢洪順八年正月為作亂之叛徒
陳公寧所製然此說予不能贊同姑繫之於陳珣云
爾面文作回讀背無文

陳珣所鑄據大越史記全書云陳珣乃前史部尚書
陳瑾之孫洪順三年十一月據山西州作亂帝命鄭
惟直擊之而珣之兵勢甚盛逼近京城官軍屢敗帝
出奔清華惟直突入珣之營中見珣者紅袍坐床上
即以鎗刺殺之其徒黨皆走散是時屯聚別處之軍
隊尚不知珣死而屯聚如故帝命阮文郎擊平之大
南貨幣圖錄謂此錢洪順八年正月為作亂之叛徒
陳公寧所製然此說予不能贊同姑繫之於陳珣云
爾面文作回讀背無文

陳珣所鑄據大越史記全書云陳珣乃前史部尚書
陳瑾之孫洪順三年十一月據山西州作亂帝命鄭
惟直擊之而珣之兵勢甚盛逼近京城官軍屢敗帝
出奔清華惟直突入珣之營中見珣者紅袍坐床上
即以鎗刺殺之其徒黨皆走散是時屯聚別處之軍
隊尚不知珣死而屯聚如故帝命阮文郎擊平之大
南貨幣圖錄謂此錢洪順八年正月為作亂之叛徒
陳公寧所製然此說予不能贊同姑繫之於陳珣云
爾面文作回讀背無文

陳公寧所製然此說予不能贊同姑繫之於陳珣云
爾面文作回讀背無文

啟定通寶

四九拾遺第一五

右啟定通寶錢大南啟定帝啟定年間其元年即
背無文以上東亞錢志

國寶金匱

四九拾遺第一四

記新莽第一寶泉

余大雄

新莽國寶金匱直萬泉辛酉九月於西安省城山北
隅楊家城出土城即未央宮之故址也此泉銅質上
圓下方古有天圓地方之說殆即所以象天地之
背無不精絕滿身紅黃白斑制作一如其他莽泉厚

倍金錯刀重州兩倍之背較面稍大而好之面背則反是出土之後未經磨毀鋒棱嶄然如新與之有土者見國寶兩字知為正用品李氏以未窺全體不知其屬何時代故載於古泉匯編考奇品中今則由其製作可斷定為新莽壓匱之泉蓋極難得之佳品也說者謂莽鑄金錯刀後忽感傳金刀為劉氏復興之兆莽大悔恨亟命毀之毀未及盡故至今尚有流傳此泉殆新莽晚年製以收回金錯刀者以一直萬泉收二金錯刀以形式與重量衡之約畧近是丹翁之友閻氏得此泉於西安今春持以至滬丹翁為介於寒雲寒雲遲未果取丹翁恐落於市儈之手亟取而自有之家若素嗜古泉見寒雲之不取而又恐丹翁之或棄也乃謀索諸丹翁丹翁慷慨舉以為家君壽家君亦以千金為丹翁報焉夷攷歷代之泉以新莽所製作者為最精而可貴此泉既出六泉十布皆將闐然無光雖目為古泉界之新紀元未為過也程某藏有孫吳之大泉五千世已推為海內寶泉以此視彼此漢而彼三國此萬而彼五千此六字而彼四字此精絕而彼則否其價直之相距豈啻霄壤予之推

為寶泉第一蓋絕非阿私所好如所謂家藏故帝者之類也錄民國十一年三月廿七日品報金品元按余氏之說非也考國寶二字左傳五父曰親仁善鄰國之寶也國語楚王孫圉聘于晉趙簡子問曰楚之白珩猶在乎對曰國聞國之寶六而已聖能制誠百物以輔相國家則寶之玉足以陰嘉穀使無水旱之災則寶之珠足以禦火災金足以禦兵亂山林藪澤足以備財用則寶之墨子食者國之寶也越絕書越王閻范蠡陰陽之說以丹書帛置之枕中以為國寶荀子口能言之身能行之國寶也口不能言身能行之國器也晏子璧玉珊瑚琉璃咸為國寶又考金匱二字史記高帝紀與功臣剖符作誓丹書鐵券金匱石室藏之宗廟又太史公自序遷為太史令紉史記石室金匱之書漢書鼂錯傳刻于玉版藏于金匱又外戚傳議郎耿青言愚臣既不能深探安危定金匱之計又不知推演聖德述先帝之志云云此皆國寶金匱四字之出處也而無一可為王莽之佐證又攷漢書食貨志曰莽即真以為書劉字有金刀通罷錯刀契刀及五銖錢新莽深信讖緯之說以劉字為卯金刀故廢網卯廢五銖因銖字有金旁也

罷一刀契刀因劉字從刀也豈有新莽晚年既忌金錯刀之金字又忌五銖錢之金字而獨不忌國寶金匱之金字乎故余氏之說乃自相矛盾之說也余以爲非但國寶金匱非莽鑄即小五銖泉亦非莽鑄因銖字從金亦爲莽所諱也又攷莽鑄之六泉十布二刀貨布貨泉布泉等漢書食貨志及王莽傳皆詳載無遺豈有獨缺此品及小五銖乎近人翻案之說皆不可從此品仍宜從古泉滙歸入無攷品爲是故辨之如此

十二畫

朝鮮通寶 實開元正統第二

右朝鮮通寶錢 朝鮮世宗五年永樂廿一年九月所鑄

文曰朝鮮通寶 真書對讀背無文據世宗實錄則朝

鮮通寶錢鑄於世宗五年九月司贖寺六年二月鑄

於慶尚全羅兩道六年七月鑄於楊根郡今所見品

類雖多大抵大同小異不能一一識別東亞錢志

朝鮮通寶 國元正統第一四(身又拾遺)五頁

右朝鮮通寶錢 朝鮮仁祖十一年崇禎六年十一月所

鑄文曰朝鮮通寶 八分書對讀銅色黃褐與前品真

書者不同品類亦多有官鑄有民鑄今不可一一識別小平錢有細緣中緣潤緣背俱無文又有大錢以真輪造重九錢二分七厘當爲當十錢背穿上雖有字但已磨滅不晰傳世絕少

筑前通寶 國元正統第二四頁

右筑前通寶當百錢日本文久二年在筑前福岡藩鑄形制仿天保通寶當百錢文曰筑前通寶背之穿上有當百二字穿下有花押輪側或有印或無印錢文爲戶川佐五右衛門所書此錢銅色有二種黃褐者爲初鑄深黃者當屬後鑄

威德通寶 國元正統第二四頁

右威德通寶錢舊譜謂安南黎神宗威德其元年爲水曆七年年間所鑄

景興通寶 國元正統第二四頁

右景興通寶錢安南黎顯宗景興其元年當清光緒五年年間在北圻所鑄當時使諸鎮設鑄錢場鑄錢而品類甚多製作濫薄故於十四年七月遂罷諸鎮之鑄錢場於畿內置日照厘橋一場命重臣監督其事據欽定越史通鑑綱目曰景興十四年七月罷諸鎮鑄錢場以諸鎮鑄錢多濫薄命罷之惟畿內仍置日照厘橋

二場委重臣監督其事真書者背穿左右有庚申
元辛酉景興二年壬戌三年山西山南京中北西太工等
字亦有背無文者隸書篆書者背俱無文
二十一十許山
西鎮開鑄錢

景興巨寶國見正編第三三五頁

右景興巨寶景興太寶景興大寶景興內寶景興至
寶景興重寶景興中寶景興正寶景興泉寶景興永
寶錢為安南景興二十三年所鑄尚有景興之寶景
興用寶景興不寶等錢文中之巨太內至重中正
泉永等字均係紀地名及鑄錢場今不可一一識別
據欽定越史通鑑綱目云景興二十三年春正月置
錢場監督始置官監督日昭壓橋錢場及山西太原
諸場今各誌別以防濫鑄

景興順寶國見正編第三三五頁

右景興順寶錢景興三十七年大越攝政鄭森鑄於
順化府順化府為阮氏國都景興三十四年正月為
鄭森所陷置戍兵四十七年西山阮文岳據之據欽
定越史通鑑綱目云景興三十七年正月開順化鑄
錢場今開場於鎮營之右將所獲銅銀等器并不堪
用者鑄景興順寶錢三萬餘緡又據大南定錄前編

古錢大辭典拾遺 下編 十二畫 十三畫

曰睿宗十一年二月鄭森使裴世達開鑄錢場毀銅
銀并器鑄景興順寶錢三萬餘緡

景興通寶國見正編第三三五頁

右景興通寶錢安南阮光纘景興年間鑄
元辛酉景興二年壬戌三年山西山南京中北西太工等
錢形製與光中通寶錢同大小不一銅色純
黃字文纖細背無文又背有二曲文四曲文及面背
俱作重輪者品類甚多

景興大寶國見正編第三三五頁

右景興大寶錢亦阮光纘景興年間所鑄形製與光
中大寶錢同(以上東亞錢志)

十三畫

靖康通寶小平篆書國見拾遺第一五頁

戴葆庭曰靖康小平余在廣東佛山得元寶篆書
通寶楷書是品狹緣大字作風似龔文政和及重和
與余前得兩品同為廣東熾其出土之地浙之臨平
也

萬年通寶國見正編第三四五頁

右萬年通寶錢此錢及太平元寶銀錢開基勝寶金
錢為何時所鑄據日本續日本紀廢帝天仁天平寶

圓錢類

字四年三月丁丑勅錢之為用行之已久公私稱便莫甚於此近以私鑄較多偽濫及半頓將禁斷恐有騷擾宜造新錢與舊並行庶使無損於民有益於國其新錢文曰萬年通寶以一當舊錢之十銀錢文曰太平元寶以一當新錢之十金錢文曰開基勝寶以一當銀錢之十故世繫之於天平寶字四年但秘庫器錄云聖武天皇天平勝寶元年七月皇帝自製錢文銘開基勝寶以御書給河內鑄錢司以陸奧牙全鑄之一當銅錢千二年正月皇帝自製錢文銘太平元寶以御書給山城鑄錢司以對馬銀鑄之銀錢十當金錢一廢帝天平寶字四年二月詔中納言多治比真人廣成製錢文銘萬年通寶令沙門圓興書錢文三月始鑄之一當舊錢十故開基勝寶之始鑄者為天平勝寶元年七月太平元寶之始鑄者為天平勝寶二年正月極為明確上詔勅當係天平寶字四年三月鑄萬年通寶銅錢時命兼鑄開基勝寶金錢及太平元寶銀錢者此錢輪郭渾重字文明坦年字有豎點橫點之別東亞錢志

熙元通寶

開元通寶第一五頁

右熙元通寶錢安南阮補熙元其元年即明大越史記全書陳廢帝昶昌符三年秋八月北江路人阮補稱為唐郎紫衣以法術僭號稱王作亂伏誅

嗣德通寶

右嗣德通寶錢越南翼宗嗣德元年鑄背無文又背穿左右有六文二字又鉛鑄有背無文者亦有河內山西等字者大南寶錄正編云翼宗嗣德元年二月初鑄嗣德通寶錢

嗣德通寶

右嗣德通寶大銅錢面文曰嗣德通寶背紀美號有八字者二十三種四字者十七種共四十種形製與明命通寶大銅錢同

嗣德通寶

右嗣德寶鈔大錢嗣德十八年鑄面文曰嗣德寶鈔背紀直有準十文準一十文準二十文準三十文準四十文準五十文準六十文等當時以錢六十為一百準六十者即一百也此錢銅質麤惡民不喜用價格日賤終遂以其重計值云

十四畫

嘉泰通寶 明一 卷第三

右嘉泰通寶錢安南黎世宗嘉泰其元年為明年開鑄錢質與南宋之嘉泰通寶錢異面文作對讀背無文

嘉隆通寶 明一 卷第三

右嘉隆通寶錢越南世祖嘉隆年間鑄面文作對讀背無文銅色或純赤或黃白或純黃有大樣小樣二種

嘉隆通寶 明一 卷第三

右嘉隆通寶鉛錢一種背之左右有篆書六分二字一種背有楷書七分二字據大南實錄正編云世祖壬戌二十三年北平五月二月開鑄局于東池嘉隆二年六月鑄造嘉隆通寶錢命該隊蓋文瑾督其事鑄成以一千枚送北城鼓鑄俾有定式其錢一文樣徑五分五厘每錢一兩重二斤四兩又據安南初學史畧云嘉隆帝朝戶部鑄造錢幣幣價定自上古設鑄幣局於北城用華人董其事華人請鑄青鉛錢帝許之鉛錢一百三十緡值銅錢一百緡銅錢則定每銅一斤鑄錢七百文

古錢大辭典拾遺 下編 十四畫 十五畫

維新通寶 明一 卷第三

右維新通寶錢大南維新帝維新年其元年為光緒三十三年開鑄有大小二種大者背有十文二字以上東亞錢志

賜壓袋銀錢 安南利宮賜大小十文文曰嘉靖平遠

御幣朝分壓袋錢白金新鑄倍光鮮五銖水作人間寶四字今題嘉靖年

右見嚴分宜鈴山堂集卷十三絕扶九先生錄以見示以余藏有萬曆天啟等小銀泉也案明鑄銀泉於史無徵人多以春泉目之今乃知出自官爐屬於壓袋之類雖非行用通貨要與民間私鑄有別文獻所闕應為考古者所共寶惟金銀質之古物一經出土多為人鎔銷殆盡絕少流傳古泉亦豈能例外今未見嘉定銀錢亦憾事也張季彙識

十五畫

寬平大寶 明一 卷第三

右寬平大寶錢日本宇多天皇寬平二年鑄據秘庫器錄云宇多天皇寬平二年四月改錢文右大臣藤原朝臣直奉勅製錢文及書給鑄錢司其文曰寬平

大寶一當舊錢十五月始鑄之。又見藤原實照拾芥抄曰：寬平大寶鑄於寬平二年五月，直至延喜六年改鑄新錢。歷十七年，此錢製作粗惡，有質甚厚者，有狹平延冠延尾等種類甚多。

箱館通寶 圖見正編第二六七頁

右箱館通寶鐵錢，日本安政四年閏五月鑄於箱館。其內穿作圓形，與內地各錢別，背有安字，乃安政之安也。翌年鑄者，錢形改小，至末年內孔改作八角，今所見者，祇有銅鑄之母錢，鐵鑄子錢已不存矣。

廣和通寶 圖見正編第三六七頁

右廣和通寶錢，安南莫福海廣和其元二年為明嘉靖二十年年間鑄，內穿帶圓，與明德大正二錢同，製作精美。（東亞錢志）

廿一畫

續銖 圖見拾遺第七頁

戴葆庭曰：泉形完全為漢制，浙東新出土者。

附錄

明鑄錢法 明見拾遺第一七頁

凡鑄銅為錢，以利民用。一面刊國號通寶四字，工部分司主之。凡錢通利者，以十文抵銀一分，值其大錢當五當十，其弊便于私鑄，反以害民。故中外行而輒不行也。凡鑄錢每十斤，紅銅居六七，倭鉛京中名居三四，此等分火略倭鉛每見烈火必耗四分之一。我朝行用錢，高色者唯北京寶源局黃錢，與廣東高州爐青錢高州錢行，其價一文敵南直江浙等二文。黃錢又分二等，四火銅所鑄曰金背錢，二火銅所鑄曰火漆錢。凡鑄錢，鎔銅之罐以絕細土末打碎和炭末為之京錢用牛蹄甲，罐料十兩，土居七而炭居三。以炭灰性煖，佐土使易化物也。罐長八寸，口徑二寸五分。一罐約載銅鉛十斤，銅先入化，然後投鉛。洪爐扇合，傾入模內。凡鑄錢模以木四條為空匡，木長一尺一寸，上炭末篩令極細，填實匡中，微洒杉木炭灰，或柳木炭灰于其面上，或熏模則用松香與清油，然後以母錢百文用錫或字或背布置其上，又用一匡如前法填實合蓋之。既合後，已成面背兩匡，隨手覆轉，則母錢盡落後匡之上，又用一匡填實合上後匡。

如是轉覆只合十餘匡然後以繩捆定其木匡上弦原留入銅眼孔鑄工用鷹嘴鉗洪爐提出鎔鑪一人以別鉗扶抬離底相助逐一傾入孔中冷定解開匡則磊落百文如花果附枝模中原印空梗走銅如樹枝樣挾出逐一摘斷以待磨鑄成錢凡錢先錯邊恐以竹木條直貫數百文受鏤後鏤平面則逐一為之凡錢高低以鉛多寡分其厚重與薄削則昭然易見鉛賤銅貴私鑄者至對半為之以之擲石上聲如木石者此低錢也若高錢銅九鉛一則擲地作金聲矣凡將成器廢銅鑄錢者每火十耗其一蓋鉛質先走其銅色漸高勝于新銅初化者若琉球諸國銀錢其模即鑿銀鉗頭上銀化之時入鍋夾取淬于冷水之中即落一錢其內圓并具石

附鐵錢

鐵質賤甚從古無鑄錢起于唐肅宗鎮魏博諸地銅貨不通始治為之蓋斯須之計也皇家咸時則治銀為豆雜伯衰時則鑄鐵為錢併志博物者感慨以上錄天工開物

金品元按周列國時鑄錢皆以土為範一錢一範鑄後即毀故所鑄之錢無一雷同其後則改先以

銅為陽文范母再以土或蠟為陰文模型然後以鎔銅入模此種錢范今流傳尚多如半兩五銖契刀五百大泉五十常平五銖范等然皆為六朝以前之物至六朝以後則絕無一見蓋自唐宋以迄遼清其鑄錢法早已改革今天工開物中所載者雖指明一代而言實則即六朝以後之鑄錢法也

金銀

周秦用黃金而白金止為器飾不為幣兩漢時民間尚多有黃金近代則白金盛行而黃金絕少夫金有三品當互相流通今惟有銀與銅錢二者而已錢少則物必貴而銀壅滯不行則錢亦貴此在理財者所宜留意也今略考前世金銀之幣如左

周制黃金方而重一斤

按金元以前金銀皆鑄成一定斤兩史傳凡言百金乃百斤也蓋其數多者用金銀而零用則以錢無若今之翦鑿而用者

秦黃金鎰為名

按金重一鎰始於戰國孟子王鮑兼金一百註以為百鎰是也

漢初一黃金一斤。

顧寧人曰：漢時黃金上下通行，故文帝賜周勃至五千斤，宣帝賜霍光至七千斤，而武帝以公主妻樂大，至齋金萬斤，衛青出塞捕斬首虜之士，受賜黃金二十餘萬斤，梁孝王薨，藏府餘黃金四十萬餘斤，光武紀言王莽末天下旱蝗，黃金一斤易粟一斛，是民間亦未嘗無黃金也。昭烈得益州，賜諸葛亮法正關羽張飛金各五百斤，銀千斤，梁書武陵王紀傳：黃金一斤為餅，百餅為篋，至有百篋銀五倍之。自此以後，則罕見於史。

胡朏明曰：宋太宗問學士杜鎬曰：兩漢錫子多用黃金，而後代遂為難得之貨，何也？對曰：當時佛事未興，故金價甚賤，此固其一端矣。然摹畫宮闕塗飾器服，有銷金泥金貼金剔金及為絲為線之類，名號非一，皆耗金之由也。草木子云：金一為箔，無復再還元矣。故齊武帝禁不得以金銀為箔，宋世亦屢由銷金之禁，良有以也。武帝元狩四年始造銀錫為白金，以為天用，莫如龍地用，莫如馬，人用莫如龜，故白金三品，其一曰重八

兩圓之，其文龍名曰選，直三千，二曰重差，小方之，其文馬，直五百，三曰復小橢之，其文龜，直三百。元鼎二年，白金稍賤，民不實用，縣官以令禁之，無益，歲餘白金終廢不行。

按舊譜：白選為龍形，隱起肉好皆圓，又作雲霞之象，此是銀幣，恐未必有好文獻通考云：一重八兩，列二重六兩，三重四兩。

新莽時黃金重一斤，直錢萬，朱提銀重八兩為一流，值一十五百八十，他銀一流直千。朱提音

胡朏明曰：黃金一斤直萬錢，每兩直錢六百二十五，以五銖計之，為銅八斤二兩有奇，銀一流直千，每兩直百二十五，為銅一斤十兩有奇，金一兩纔抵銀五兩，則金視今頗賤，而銅一斤十兩換銀一兩，則銅視今亦甚貴矣。自晉宋以降，金漸少而價日昂，元至大中金價十倍於銀，明初直又減，洪武中每金一兩當銀四兩，或五兩，永樂中當銀七八兩，崇禎中十換江左至十三換，近制銅錢每千約重八斤有奇，直銀一兩，金一錢，則金之直銀一倍於漢銀之直銅四倍於漢金，銀益貴而銅乃極賤。

矣

按漢書惠帝紀顏師古注云諸賜金不言黃者一斤與萬錢則莽時金價與漢初等漢用五銖則萬錢當重一百三十斤三兩八銖若莽時萬錢價重二十六斤六兩有奇是金一兩止易銅一斤十兩而武帝時白金八兩直三千是銀一兩乃易銅四斤十四兩不應懸絕若此知古人原未嘗以金銀之價與銅錢之重相較而平其直也且武帝白金其直以三千五百三百為差而莽時小錢直一重一銖大錢五十僅重十二銖則錢之輕重不足以定金價之低昂明矣要之古者金一斤直萬錢而今一兩直萬錢銀八兩直千而今一兩直千則貴賤之相懸已較然耳

梁陳之際嶺南諸州惟以金銀交易俱不用錢

按元稹奏狀言自嶺以南以金銀為貨幣則交廣之用金銀至唐猶然

唐憲宗元和三年詔天下有銀之山必有銅銅可資于口鼓鑄銀無益於生人五嶺以北採銀一兩者流他州官吏論罪四年詔復採五嶺銀坑

宋仁宗景祐二年詔諸路歲輸緡銀福建二廣易以

按唐時以銀為貢而不以為賦通與貢銀之州三十有二蓋亦用為器飾及備賜予之用而已以銀輸賦自此始

金舊例銀每錠五十兩其直百貫民間或有截鑿之者為價亦隨低昂章宗承安二年遂改鑄銀名承安寶貨一兩至十兩分五等每兩折錢二貫公私同見錢用已而民間有私鑄寶貨者雜以銅錫寢不能行遂罷之宣宗興定中銀價日貴鈔日賤至哀宗正大間民間但以銀市易不復用鈔矣

按此上下用銀之始

元世祖至元十三年平宋回至揚州丞相伯顏令搜檢將士行李所得撒花銀子銷鑄作錠每錠重五十兩文曰揚州元寶後朝廷亦自鑄十四年者重四十九兩十五年重四十八兩二十三年征遼東以所得

銀鑄遼陽元寶

見續通考

明太祖洪武八年初造寶鈔禁民間不得以金銀交易九年許民以銀鈔錢絹代輸今年租稅十九年詔

戶部以今年秋糧及在倉所儲通會其數除存留外悉折收金銀布絹紗輸京師英宗正統元年命直隸蘇松等府浙江江西湖廣三布政司租稅折收金帛二年命二廣福建當輸南京稅糧悉納白金有願納布絹者聽自是倉糧折輸變賣無不以銀後遂以為常貨矣如見錄

按明會典言太祖時黃金一兩折米二十石白金一兩折米四石絹一匹折一石二斗布一匹折一石各隨所產民以為便正統時每米一石亦折銀二錢五分蓋當日折輸稅糧本以甦民之困故特輕其直非金銀之貴也然米價之賤亦可見矣顧寧人曰唐元和中白居易策言今天下之錢日以減耗或積於內府或滯於私家若復日月徵收歲時輸納臣恐穀帛之價轉賤農桑之業益傷今日之銀猶大前代之錢也乃歲歲徵數百萬貯之京庫而不知所以流通之術於是銀之在下者至於竭涸而無以繼上之求然後民窮而盜起矣又曰宋元祐中蘇轍為戶部侍郎言善為國者藏之於民其次藏之州郡州郡有餘則轉運司常足

之布轉運司既足則戶部不因自熙寧以來言利之臣不知本末欲求富國而先困轉運司轉運司既困則上供不繼上供不繼而戶部亦憊矣天啟中用操江范濟世之奏一切外儲盡令解京而搜括之令自此始外庫之虛民力之匱所由來矣

鈔

國家制錢以通百貨而民貴重之者以銅之為質堅久而其直足與物相當也鈔則以楮為錢上之人以為費省而利博而不知民之用也有磨滅破損之弊有倒換出入之艱以舊易新折閱既多而一旦不用真為棄物其不可行也決矣今特識其興廢之由云

鈔法之興蓋始於唐之飛錢憲宗元和初商賈至京師皆委錢諸路進奏院及諸軍諸使富家以輕裝趨四方合券乃取之號飛錢京兆尹裴武請禁之已而言者以京師禁飛錢家有滯藏物價頓輕請許商人於戶部度支鹽鐵三司飛錢千緡增給百錢然商人無至者復許與商人敵貫而易之宋太祖時許民入錢京師於諸州便換即唐飛錢之

法也而商旅先經三司授牒乃輸於庫所由司計一
緡私刻錢二十開寶三年置使錢務令商人入錢者
詣務陳牒即日輦致左藏庫給以券仍勅諸州凡商
人齋券至當日給付不得住滯違者科罰
真宗時張詠鎮蜀蜀人患鐵錢重不便貿易設質劑
之法一交一緡以三年為一界而換之謂之交子富
民十六戶主之後富民貲稍衰不能償所負爭訟數
起仁宗時寇瑛守蜀乞禁交子轉運使薛田張若谷
請官為置務禁民私造詔從之置交子務於益州界
以百二十五口萬六千三百四十緡為額神宗熙寧
元年立偽造罪賞如官印文書法二年以河東運鐵
錢勞費公私苦之置路州交子務漕司以其法行則
蕃鹽不受有害入中糧草奏罷之四年復行於陝西
文彥博言其不便尋罷徽宗崇寧四年始令錢引通
行於京東西淮南諸路惟福建江浙湖廣不行大觀
元年改四川交子為錢引先是造一界備本錢三十
六萬緡新舊相因熙寧中交子給多而錢不足價遂
大賤大觀中不蓄本錢而增造無藝至飲一緡當錢
十數

以上見文
通考

高宗紹興元年因婺州屯駐有司請橋辦合用錢而
舟楫不通錢重難致乃詔戶部造見錢關子付婺州
召商人入中執關赴樞貨務請錢有願得茶鹽香貨
鈔引者聽於是州縣以關子充糴本末免抑配而樞
貨務又止以日納三分之一償之人皆嗟怨六年置
行在交子務臣僚言朝廷措置見錢關子有司浸失
本意改為交子官無本錢民何以信於是罷交子務
令樞貨務橋塼見錢印造關子二十九年印給公據
關子赴三路總領所淮西湖廣關子各八十萬緡淮
東公據四十萬緡皆自十千至百千凡五等內關子
作三年行使公據二年許錢銀中半入納三十年始
造會子初止行於兩浙後又詔通行於兩淮湖北京
西除亭戶鹽本並用見錢外其不通水路去處上供
等錢許盡用會子解發其沿流川軍錢會中半民間
典賣田宅牛畜車船等如之或全用會子者聽孝宗
隆興元年更造五百文三百文二百文會子是年湖廣
餉臣王珪言襄陽鄆復等處大軍支請以錢銀品搭
今措置於大軍庫堆塼見錢印造五百並一貫直使
會子發赴軍前當見錢流轉於京西湖北路行使從

之然所給止行本路而京南水陸要衝商賈輻湊頗不便於流通乾道二年從戶部侍郎林安宅言別印二百三百五百一貫交子三百萬於兩淮州縣行使其日前舊貫聽對換於是行在會子而外有川引准交湖會之分時銅錢禁用於淮而易以鐵錢會子既用於淮而易以交子商賈不行淮民重困右司諫陳良祐言其不便乃詔銅錢並會子依舊過江行使淳熙五年臣僚言蜀中錢引已增至四千五百餘萬增而不已必至於不可行乞立定額無得增添從之寧宗開禧中用兵印造甚廣散而不收會子壅滯民不勝其苦至嘉定中會價日損川引每緡止直鐵錢五百有奇關外用銅錢引直百七十錢而已理宗景定五年賈似道當國以物貴原於楮輕楮輕原於楮多改造見錢銀關子每百七十七足陌以準會子三千銀關行物價益踴楮益賤矣

馬貴與曰錢以銅鐵鉛錫而成搬運重難是以歷代多即坑冶附近之所置監鑄錢以供用楮輕而直多則就行都印造足矣何必川自川淮自淮湖自湖而使後來或廢或用號令反覆民聽疑惑乎

蓋兩淮荆湖所造朝廷本意欲暫用即廢而不知流俗民間便同見雖所以後來收換生受只得再造遂愈多而愈賤亦是立法之初講之不詳故也按唐之飛錢猶今之會票蓋執券引以取錢非即以券引為錢也自宋交子會子法行始直以楮為錢矣然其始猶先計引數封樁本錢以待給領或給茶鹽口香礬鈔引如交子價減即官用錢自買及以鈔引度牒等物換收謂之稱提其後引法寢壞以供糴本以給軍需增引日多稱提無策引價日賤小民至操楮四走無所易幸而得售不啻如日賤小民至操楮四走無所易幸而得售不啻如

有意外之獲諸州守臣多以稱提失職責降而官會之折閱亦多蓋其弊必至於此也

金廢主亮貞元二年戶部尚書葉松年請用鈔引法乃於中都置庫印造逐路交鈔擬見錢行使自一貫二貫三貫五貫十貫五等謂之大鈔一百二百三百四百五百五等謂之小鈔以七年為限納故易新有司言交鈔利於致遠公私俱便因有釐革年限不能無疑乞令民得常用若歲久文字磨滅許於所在官庫納換每貫尅工墨錢若干文交鈔字昏方換自此

始而收斂無術出多入少民寢輕之章宗泰和六年令戶部印小鈔五等付各路同見錢用七年勅民間交易典質一貫以上並用交鈔毋得用錢在官大鈔更不許出聽民以五貫十貫例者赴庫易小鈔欲得錢者五貫內與一緡十貫內與兩緡稅務商稅諸名錢三分納大鈔一分惟遼東從便八年又令諸名錢盡收鈔秋夏稅納本色外亦收鈔不拘貫例小鈔不限路分許得通行宣宗貞祐二年更作二十貫至百貫例又作二百貫至千貫例名曰貞祐實券自泰和以來每更鈔法初雖重不數年即輕而不行至是行變數月又復壅滯其輕益甚三年河東宣撫使胥鼎言民間市易多用見錢而鈔每貫止直一錢曾不及工墨之費宜權禁見錢令計司以軍需為名量民力徵歛自是錢貨不用富家窘困謂之坐化商人往往舟運貿易於江淮錢多入於宋議者咎其失策四年平章高琪言實券寢輕宜更造新券與舊券權為子母而兼行之濮王守純言朝廷以小鈔輕權更實券而後禁用錢小民淺慮謂諸幣易壞不若錢可久於是得錢則珍藏而券則亟用惟恐破裂而至於廢也

朝廷知支而不知收所以錢日貴而券日輕出入循環則彼知為必用之物而自愛重矣今徒患輕而即欲更造不惟信令不行且恐新券又同於舊券也既而陝西行省令史惠吉請更造以貞祐通實為名自百至三十等之為十聽各路轉運司印造竟從其議以貞祐通實一貫當實券十貫興定五年宰臣奏向者實券既敝造通實救之今其敝又如實券初通實四貫為銀一兩今八百餘貫矣宜更造興定實泉與通實兼行每貫當通實四百貫以二貫為銀一兩隨處置庫許人以通實易之元光元年行興定實泉二年更造每貫當通實五十貫以綾印製口元光珍貨同銀鈔行之未幾民但以銀論價實泉幾於不用乃定法銀一兩不得過實泉三百貫凡物可直三兩以下者不許用銀以上者三分為率一分用錢二分用實泉珍貨重寶京師川郡置平準務以實泉銀相易其私易即違法而能告者罪賞有差令下市肆盡閉商旅不行乃除其禁哀宗天興二年造天興實會於蔡州自一錢至四錢凡四等同見銀流傳

按錢引名鈔自金始不限年為界差善於宋然百

計流通而不能革弊者史言官利於官用大鈔而大鈔口出多民益見輕在民利於得小鈔而小鈔入多國亦無補一語足盡行鈔之弊是以展轉更法洵益眩惑不信欲重之而愈輕矣

文獻通考引范成大攬轡錄言金人不願留錢河南乃於汴京造交鈔而銅錢悉運而北過河即用錢不用鈔以史考之其鈔文首稱中都交鈔庫印造而所行之地自土京山東河北河東陝西等路俱用之石湖蓋未得其實

元太宗時有于元者奏行交鈔耶律楚材曰金行交鈔有司以出為利以收為諱謂之老鈔至萬貫惟易一餅民力困竭國用匱乏當為鑒戒今印造交鈔宜不過萬錠從之世祖中統元年造中統交鈔以終為本每銀五十兩易絲鈔一千兩諸物之直並從絲例是年又造中統元寶鈔其等凡九曰一十文二十文三十文五十文一百文二百文五百文一貫文二貫文每一貫同交鈔一兩二貫同白銀一兩又以文綾織為中統銀貨其等有五曰一兩二兩三兩五兩十兩每一兩同白銀一兩至元十二年添造釐銀三等

曰二文三文五文銀貨未及行而釐鈔以不便於民尋罷元寶交鈔行之既久物重鈔輕二十四年更造至元寶鈔自二貫至五文凡十有一等每一貫文當中統鈔五貫文武宗至大二年以鈔法大壞改造至大銀鈔自二兩至二釐凡十有六等每一兩準至元鈔五貫白銀一兩赤金一錢仁宗即位以倍數太多輕重失宜遂罷之而專行中統至元鈔順帝至正十年丞相脫脫更定鈔法立至正交鈔以一貫文省權銅錢一千文準至元鈔二貫料既窳惡易敗難以倒換公私所積皆不行物價騰踊至逾十倍國用由是大乏以上見續通考明太祖洪武八年令中書省造大明寶鈔取桑楦為料其制高尺廣六寸質青色外為龍文花欄榜起其額曰大明通行寶鈔中圓錢貫其下曰戶部奏准印造大明寶鈔與錢通行使用偽造者斬告捕者賞銀二百五十兩仍給犯人財產其等有六曰一貫五百文四百文三百文二百文一百文又造小鈔自十文至五十文並准錢文行使每鈔一貫准銀一兩四貫易赤金一兩禁民不得以金銀物貨交易違者治罪

告發者就以其物給賞凡稅課收銀十之三鈔十之七
 七百文以下則用銅錢十三年今在京在外各置行
 用庫凡軍民換鈔者軍分衛所民分坊廂輪日收之
 鈔必費陌昏刷方許倒換量收工墨價直已而民以
 倒易昏鈔為苦而浙重錢輕鈔至以錢百六十文折
 鈔一貫聞廣江西亦然物價翔貴二十七年令軍民
 商賈所有銅錢有司收歸官依數換鈔不許行使成
 祖永樂元年以鈔法不通復禁金銀交易犯者准姦
 惡論以所交易責告者五年令各處稅糧課程賦罰
 俱准折收鈔宣宗宣德四年令增市肆門攤稅課加
 五倍候鈔法通止官民所有菜園果園塌房及舟車
 裝載物貨者俱令輸鈔鈔關之設自此始英宗正統
 十三年復禁用銅錢而市廛以錢貿易如故每鈔一
 口實折銅錢二文御史蔡應濟請令錦衣衛五城兵
 馬司巡視掠治十倍罰之自永樂宣德以來欲重鈔
 法條禁煩苛獄訟紛起民益厭苦而鈔亦益賤至成
 化時鈔一貫不能直錢一文於是鈔法不行錢少而
 貴益專用銀矣天啟初禮科惠世揚疏請行鈔及崇
 禎末有蔣臣者復申其說擢為戶部司務終不可行

而止見增補
 顧寧人曰國初造鈔之後不過數年而其法已漸
 壞不行乃以鈔之不利而并錢禁之廢堅剛可久
 之質而行軟熟易敗之物宜其弗順於民情而卒
 至於滯閭後世興利之臣慎無言此可矣錄錢幣
 考撰人不詳

四川銅元

財政部為劃一川省銅元兌價通令云查四川銅元
 因以往各區駐防軍隊設廠私鑄種類至為複雜流
 通各有界限兌價極不齊一以致歷年漲落不常奸
 商因以漁利平民受其虧損為世詬病前因錢商妄
 聽訛傳囤積居奇以致成渝銅元兌價陡漲迭經本
 部電請主管各機關嚴為取締一面為謀解決川省
 銅元兌價問題經函中交農四行聯合辦事總處
 轉行四行各分支行處將川省各縣流通銅元種類
 免價查復以憑參酌各地實況規定劃一兌價以安
 民生并送接各方建議整頓川省銅元辦法茲經詳
 為查核斟酌最近狀況規定川省銅元劃一兌價辦
 法如下(一)大二百大一百大五十小二百川當二十

清當二十六種銅元概作一分行使每法幣一元兌換是項銅元一百枚川省境內一律流通不准強為分別發生差價三片二百小一百川當十清當十民當十五種銅元概作半分行行使每法幣一元兌換二百枚川省境內一律流通不准強為分別發生差價三片兌換店收進法幣兌出銅元每法幣一元准取用費一分不准多取以昭劃一四上項各種銅幣授受數額准照輔幣條例第五條輔幣授受數目輔幣每次授受以合法幣二十元為限銅幣每次授受以合法幣五元為限但賦稅之收受及中央銀行之兌換不適用此種限制之規定辦理除分電四川省政府重慶市政府通行所屬佈告週知即日實行同時為取締囤積以暢流通並規定取締囤積銅元辦法請轉警察廳局佈告週知切實執行財政部庚寅錢印

校閱至此葉適有古泉商以莽布十品及建中通寶錢一品來售者余以法幣三百四十元購得之余於是有莽布三副建中錢四品亦足以自豪矣又有金錯刀一品余未收因歷年之所得者已有三十餘品故運之校畢漫記於此以補餘白中華民國二十有八年五月三日曠隱居士識於瑞德里之詒林精舍



古泉目錄

金品元

丁師仲祐於三十年前從事古泉之學凡歷代泉幣及名家著述或拓本無不廣事搜羅歲月既積蔚為巨觀其所收之泉上溯周秦下迄遼清無不完備且如六泉十布各有兩副兩鎰金錯刀等各有數十枚其他之複品往往每種多至數百品可謂富矣吾師又鑒於歷代譜錄中所列泉圖純用木刻無不失真其援引諸說以圖於時代不免穿鑿附會遂輯古泉大辭典一書以各泉之精拓本付諸影印俾纖毫不致失真見圖如見真泉是為前編復以歷代泉幣之學說取其醇而去其駁條分件繫於各泉之下是為後編自出版以來初印百部已將告罄現又將再版並輯拾遺一冊因思吾師此書依辭典之通例將各古泉第一字筆畫之多寡而次第之惟初學之有事於此者譬如飲水渤海而海水無涯又如量沙恒河而積沙無限對於歷代泉幣之原流勢難明瞭余有鑒於斯爰將歷代泉名依時代之先後而排比之其下復注以簡單之說明名之曰古泉目錄附於古泉大辭典拾遺之末學者若按此目錄以次檢查古泉大辭典則凡古今泉幣之沿革小泉大泉之流弊版

古錢大辭典拾遺

古泉目錄

若列眉劇然若劃井昭昭然若揭日月而行舉數千年之錢幣一旦託於目而洞於心豈非愉快事哉歲以來齋居多暇續貂之誦予無辭焉綴語簡首以識歲時民國廿八年一月金品元識

刀布類

一、空首布

無文大布

面背皆無文形製似農具當為初期之

六泉

古泉譜稱有山八二字實為一字其義未詳(東亞)

呂

宋地左傳宣元年秋楚子辛救鄭侵宋呂留

甘丹

即鄆鄆趙地國策史使王鮪代王陵伐趙國即

商

地名舊釋商非(東亞錢志)

高

地名路史故高城在齊之禹城漢故縣

宋

微子之封國即今河南省歸德府

周

地名有周字者如平周或周東周西周等未知何

毫

孟子為在毫即今河南歸德府毫州舊釋亭字非

吳

夫差之國也

粵

通越越為勾踐之國或釋粵

兩

漢字或筆露即路左傳哀八年齊師公使鮑子居

文

以陽省左傳信元年公賜季友以陽之田及費休

同國名路史周國名也一作郡又為地名王為師

是觀有見前

留宋地在傳裏元年秦楚子叔鄭侵宋呂留

羊地名殷虛書契前編卷二第四十四言田于羊

示祁省晉邑左傳昭廿八年賈辛為祁大夫

武地名有武字者有武城武安武平武夏武羅等未

戈武省月前

阜即堂阜齊地史記齊世家鮑叔牙迎受管仲及堂

來即時來鄭地春秋隱十一年夏公會鄭伯于時來

成春秋桓六年夏四月公會紀侯于成杜注成魯地

鬲即有鬲氏國名左傳襄四年靡奔有鬲氏

土杜省漢志右扶風郡有杜陽縣在今陝西鳳陽府

目釋四非東亞錢志今之勝東有目夷亭古泉滙

王地名古泉滙釋土非東亞錢志

木即木門管地左傳襄廿七年託于木門

羽即羽山堯典舜離于羽山在今山東沂州府郯城

尚竹書紀年雖有顯王廿八年秦封衛鞅于顯故名

吉即部集部地名王廿八年以後之物且待考

易陽省左傳閔二年杜注陽國名

公即公里宋地左傳昭廿一年華姬居于公里

非即火也也也並康國龍門縣七里有並康故城北

朱即省說文都江夏縣

于即即國見左傳信二十四年

工即共王國名見禮祭法左傳昭十七年及秦策

羔地名殷虛書契前編卷二第三十五言田于羔

不即里縣志有古不其城在勞山之西

西即西都史記趙世家武靈王十年秦取我西都及

貞布國名紀七貞布也集韻地名古泉滙釋土非

良即江蘇徐州府邳州之北六十里有良城是也

宗國名左傳文十二年杜注宗魯二國魯舒之屬古

居即侯氏周地見左傳昭廿二年

益漢書地理志益縣屬北海郡舊釋實非

向周地左傳隱十一年王與鄭人向又為鄭地左傳

智括地志解縣有智城解縣即今山西解州治

松即松下地呂氏春秋呂覽行論松下亂先君以

井或曰即甘丹之丹

一紀數

二紀數

三紀數

五紀數

六紀數

七紀數

八紀數

十紀數

丙紀天千

戊紀天千

辛紀天千

壬紀天千

癸紀天千

子紀地支

卯紀地支

午紀地支

未紀地支

棘甫小化

鄉金化

文貨

盧氏

古錢大辭典拾遺

古泉目錄

三川金化三川奉地在今陝西郿川之南六十里舊

武安趙地見史記李敏傳

大地名殷虛書契前編卷二第廿八葉田于大

己紀地支

屯即純留左傳襄十八年晉人執孫叔于純留

止武省注見前武字布

瓦左傳定八年注瓦衛地東郡典縣東北有瓦亭

仁魏地見秦策

甘周地見左傳僖廿四年

台魯地見左傳襄十一年

合合省詩在洽之陽注水名

東周周考王末年河南惠公封其少子班於鞏以奉

昔即乾時莊九年杜注乾時齊地

裴文十三年杜注裴鄭地或釋界

垂隱八年杜注垂衛地宣八年杜注垂齊地

弟並省曲連燕地見齊策

烏鄆省春秋隱十一年王取鄆劉注鄆邑

賀即賀戎地名公羊傳成元年數績于賀戎

英即鄭字後漢河內縣屬潁郡

陽閔二年杜注陽國名

二三

安藏
 官考
 寶
 羣
 君羣省
 上
 田
 富
 古
 斤以上皆地名
 金或釋
 安周
 空
 叔
 南
 氏或釋
 室東亞錢志曰
 廿
 丹
 日

貨
 貝作省
 化
 小
 平
 白
 皿
 瑁
 雲
 山
 行
 刀
 下
 康
 禾
 城
 室
 冊
 竹

谷
定以上待致

二 共足布

鄆國加邑左傳閔元年晉侯滅霍古布於國名及地名

鄆國加邑左傳閔元年晉侯滅霍古布於國名及地名

甘丹即南齊地名見左傳定十年後為趙地見趙策

榆鄉地名有大小二種小者又曰榆鄉半半字即東

文陽又曰有左傳傳元年公賜季友成陽之田及賞

于平年周師取者及邢商帝辛元年命邢侯二十四

分即鄆竹書紀年商帝祖甲十三年命邢侯

豕韋年紀年夏帝孔甲之修曰廢豕韋氏使劉累泰

易人易陽有國地史記秦本紀以陽人地賜周君古

晉易國語趙簡子使尹祥為晉陽有大小二種小者

古泉目錄

二四

鐵器(東)

北茲金化北茲地名

中陽晉地後屬趙史記趙世家惠文王十四年與秦

中都魯地見史記又為晉地見左傳昭二年

大陰地名有大小二種小者又有曰大陰半

蘭趙邑趙世家肅侯廿二年秦取我蘭舊釋黃父郊

商石石縣舊釋萬石釋趙世家肅侯廿二年秦取我蘭

新城晉地左傳信四年太子奔新城

邪山水經注鏡皮水源出南邪山有大小二種

武平趙地史記趙世家惠文王廿一年趙徙漳水武

武安史記趙世家幽繆王三年封李牧為武安君

平州魏地竹書紀年周慎觀王元年秦取我曲沃平

安平戰國齊田單稱安平君

二四

皮氏史記本表魏哀王十三年秦擊皮氏

且邑且或祖省春秋鄭有祖見昭六年注

長葛春秋隱五年宋人伐鄭圍長葛

壘丘即陽左傳哀十年杜注犂一名阻濟南有阻

壽陰 地名

又有曰廿半者

三方足布

霅省古通潞左傳哀八年使鮑子居於潞杜注齊邑又國名春秋宣十五年晉師滅赤狄潞氏

咎如克衛孫良夫別種左傳成三年晉卻

平陽趙泰等皆有平陽布未知何處

晉地戰國時屬韓竹書紀年晉出公六年齊鄭

宅陽伐衛荀瑶城宅陽史記韓世家懿侯五年與魏惠王會宅陽

陶陽書東出於陶邱北說文陶邱在濟陰國

益昌地理志益昌屬源郡春秋為燕地或釋為恭昌

陰平魯地在今山東兗州府嶧縣之西南舊釋名陰平有銀二種

壤坪即襄平
 遼東郡治在今奉天府

魚陽西魚東郡以拒胡在燕可北密雲之西北平遠

十里舊釋魯陽誤因魯字魚下有日而此不從
日東亞錄志

陽邑 漢志陽邑屬太原郡

平陰周地左傳昭廿三年晉師在平陰即今河南孟津縣治

壞陰杜注孫壞鄭地傳隱六年孫壞之戰公獲焉

郭即羊國地名故加邑左傳莊三十二年有神降於羊杜注鎮地舊釋羊邑非東亞錢志

左傳又十年春晉人伐秦卑少梁舊擇梁邑秦邑

邳即木門左傳襄廿七年託于木門杜注晉邑古泉

陽左傳襄四年吳伐麇于北皆非也東亞鐵志

和亞名劉心源云奉蒙作素北以味是已古泉匿齊

釋語周王條曰蘇王所葬主蟲骨也舊釋在

邕非東亞錢志左傳莊廿年王及鄭伯入于郕為鄭邑

祁左傳昭廿八年賈辛為祁大夫注太原祁縣

地名詩經大雅作邑於豐又有作鄩者古泉漚釋

郎魯非也東亞窮志魯地春秋隱九年夏城郎

皮氏 史記本表魏哀王十三年秦擊皮氏

鄧氏後漢書郡國志河南有鄧縣古鄧氏今名鹽中注左傳昭十六年楚殺鄧子古泉索考古泉

三
元
地
名

王氏城名即杜陽省漢地理志古扶風郡有杜陽縣古泉

土易通釋土毛誤東亞錢志
地名古泉通釋王毛誤東亞錢志

奇犇省漢書地理志河東郡有犇氏縣

民服省呂營省營者市居也史記趙世家惠

馬臣文王廿九年使趙奢擊秦賜強馬服君

邦左傳隱元年太叔出奔共杜注鄭地今之汲郡舊

平原地黃過秦論趙有平原條戰國平原君所封之

蒲子蒲子蒲省左傳莊廿八年皆侯使重耳居于蒲杜

屯留屯留屯省左傳襄十八年晉人執絳行人石買于長子因

長安水經注屋陽在西北岐林山東春秋屬鄭國戰國

涿地漢地理志邯鄲北通涿州

齊貝左傳莊廿八年使夷吾居屈

北屈左傳莊廿八年使夷吾居屈

壁丘即陰左傳十年杜注濟南有陰縣古泉

數垣趙襄子所葬故名

中都左傳昭二年晉人執陳無字于中都

同是即銅鞮之省又左傳成九年鄭伯如晉晉人執

害是是即氏地名未詳古泉源釋周是誤東亞錢志

高都韓邑火記蘇氏曰臣能為君得高都又為魏邑

閔即史記秦莊襄王三年攻魏高都

平邑趙地竹書紀年周威烈王八年趙城平邑

汴北地名

氏邑地名古泉源釋于邑路史云段于李姓邑也利

古錢大辭典拾遺 古泉目錄

郢子左傳成二年公會晉師于上鄆子為通用之字

丁陽春秋時齊地

文安半金化見前

浦反一金化浦反即蒲坂之省竹書紀年隱王十二

京一金化京鄭地左傳隱元年請京使居之又為周

晉半金化晉陽半金化者即此布一枚值一金化之

晉陽一金化見前

晉陽二金化見前

鄆氏半金化鄆氏地名

梁半金化地名有梁字者甚多未知何屬舊釋頴省

梁一金化見上

梁二金化見上

陰晉史記魏世家文侯三十六年秦侵我陰晉

陰晉半金化見上

陰晉一金化見上

分布汾陽之布也分陽晉地後屬趙即今山西汾陽

垂春秋隱八年宋公衛侯遇于垂杜注衛地

公即公里宋地左傳昭廿一年華如居于公里

涅陰

地名今不詳待考陰者作全舊釋涅金誤東亞

盧氏涅陰

史國名紀一布而兼兩地名蓋為涅陰之路

珠布當十化

背十貨古泉雁曰珠布者言此迴異諸

此一枚可值十化金也言以申

四布背當十化

古泉雁曰言此四枚可直十化金也

虞半金化

虞國名左傳僖五年晉襲虞滅之時當周

虞一金化

見上

安邑半金化

東亞鐵志曰安邑之名出於春秋之世

安邑一金化

見上

安邑二金化

見上

梁半尚二金當

東亞鐵志曰此布自春秋中期至

梁正尚金當

東亞鐵志曰正者常制也尚金者上

梁充化金當

東亞鐵志曰充者足也背文

梁充化金五

當字東亞鐵志曰五仁者即以一

共半金化

左傳隱元年太叔出奔共杜注鄭地今之

盧氏半金化

盧氏國名又為地名見路史國名紀

塞二金化

塞為郵之異又塞郵是為切音垂地名

山陽

地名今不詳又陰字卜有一字二字者紀值也

大陰

古泉雁曰陰古國名左傳哀四年使謂陰地之

于父

古泉雁曰父疑鄭省為子國郊外所銷路史周

子陽

文氏以省沃陽魯地見左氏傳僖公元年

文氏

古今錢畧曰江秋史創為文氏

中邑

古泉雁曰方小東云邑當為都字之省注見中

中邑

都布

尹陽

尹伊省焉史伊今洛之伊陽舊有伊水

平周

史記本表王十三年秦取我曲沃平周

平邱

春秋昭十三年會於平邱杜注平邱在陳留長

朱邑

古泉雁曰朱邑省書酒誥明大命於妹邦注妹

朱子

朱子都省左傳莊五年鄭犁朱來朝注王命為小

杜陽

漢地理志右扶風郡有杜陽縣

商工

宋都竹書紀年夏帝仲康七年陟世子相出居

郾 春秋定八年杜注：瓦衛地，東鄰燕，縣東北有瓦亭。

宜陽 國策秦攻新城宜陽。

郾 春秋六年，曾於成穀，作郾杜注：在泰山。

郾 春秋六年，曾於成穀，作郾杜注：在泰山。

郾 春秋六年，曾於成穀，作郾杜注：在泰山。

垣金化 注見涅字布。

燕金化 注見燕字布。

洗涅金 金字或釋陰字之省。

郾 春秋四年，齊伐晉，取郾杜注：郾即高邑縣也。

郾氏 春秋四年，齊伐晉，取郾杜注：郾即高邑縣也。

郾 春秋四年，齊伐晉，取郾杜注：郾即高邑縣也。

郾 春秋四年，齊伐晉，取郾杜注：郾即高邑縣也。

郾 春秋四年，齊伐晉，取郾杜注：郾即高邑縣也。

郾 春秋四年，齊伐晉，取郾杜注：郾即高邑縣也。

郾 春秋四年，齊伐晉，取郾杜注：郾即高邑縣也。

郾 春秋四年，齊伐晉，取郾杜注：郾即高邑縣也。

郾 春秋四年，齊伐晉，取郾杜注：郾即高邑縣也。

齊陽 今為齊刀之僞省，古泉通釋陽丘誤。

越邑

木貝

壽陰

古錢大辭典拾遺

古泉目錄

平貝

茲氏 地名春秋屬晉，戰國屬趙，又有曰茲氏半者。

郾 春秋六年，曾於成穀，作郾杜注：在泰山。

郾 春秋六年，曾於成穀，作郾杜注：在泰山。

郾 春秋六年，曾於成穀，作郾杜注：在泰山。

郾 春秋六年，曾於成穀，作郾杜注：在泰山。

實 陽境內，慶陽春秋時為義渠戎國，秦曰北地。

四圓足布

高石 即離石，趙地，注詳尖足布，高石條形制大小不一。

閼 即閼注詳大足布，閼字條形制大小不一。

下陽 地名陽上之字，不可識，首與兩足有三，小者皆文口十二朱（東亞錢志）。

上陽 同上。

上車

下車 第二字不可識，皆地名也，首與兩足亦有三，或背俱有一，兩二字（東亞錢志）。

魚陽 一魚，魚省，漁陽地名，注詳方足布，魚陽條背有。

魚陽 二見上背，又曰一兩。

乙木 背又一兩，古泉通釋面又為私，背又為罕，傳會。

上苑 地名，背又曰十二朱。

安陽 注見方足布安陽条背又曰十二朱

大陰 注見方足布大陰条

北茲金化 注見尖足布北茲金化条

晉陽 注見尖足布晉陽条

梁正尚金當 注見方足布梁正尚金當条

茲氏 注見尖足布茲氏条

按今圖足布所見品類甚多面文皆不可識為甚
一十二朱有大小二種大者背又曰一兩小者背又
一錄出與兩足皆有二家俗稱三家布今不

五、共首刀

無文

一文或在面或在背

一文或在面或在背又有正書橫書之分

二字在背橫書

三字在面

五字或在面或在背

六字或在面或在背又有正書倒書之分

七同上

八字或在面或在背

九字或在面或在背又有正書倒書反書之分

十八字倒書在面

廿字在面橫書

六十字在背倒書古泉匯釋為六一非也東亞錢志

八十字在面卜辭八十亦作小可證

非字在面或在背皆倒書

非一非字倒書一字斜書皆在面背有八字

北字在面或在背皆倒書古泉匯釋化非也東亞錢

文字在面或在背皆倒書與尖足之安陽布又字

万字在面或在背有正書倒書反書之分古泉匯釋

乙字在面或在背有斜書反書等

丙字在面倒書

己字在面或在背有正書反書等

辛字在面

壬字在背以上乙丙己辛壬皆紀天干也

卯字在背紀地支也

羊字在面或在背

亥字在面或在背有倒書正書反書等舊釋牙為易

勿字在面或在背俱倒書

上字在面或在背有正書倒書反書等

中字在面

万 亥 万 向 下 亥 向 上 顛 倒 重 疊 書 之 古 泉 滙 釋 為 丁

下 字 在 面 或 在 背 有 倒 書 反 書 等

弋 字 在 面 反 書

行 字 在 面 或 在 背 篆 法 各 異

日 字 在 面 上 加 三 畫 作 昌

公 字 在 背

氏 字 在 面

魚 象 形 在 面 或 在 背

刀 象 形 在 面 與 前 魚 之 象 形 俱 為 希 觀 之 品

么 字 在 面 或 在 背 有 正 書 反 書 等 劉 心 源 云 乙 即 私

指 掌 或 釋 寸

少 字 在 面

山 字 在 背 轉 筆 之 處 方 折 而 中 畫 透 出

口 字 在 面

卜 字 在 面 倒 書

閱 即 關 字 在 面 正 見 尖 足 之 關 布 奈

大 字 在 面 或 在 背 有 正 書 倒 書 等

吉 字 在 面

王 字 在 面 或 在 背

工 字 在 面 或 在 背

匕 字 在 面 有 反 書 橫 書 等

刀 字 在 面 或 在 背

人 字 在 面

干 字 在 面 或 在 背 俱 倒 書

子 字 在 背 有 倒 書 轉 形 等 或 釋 干 非 也 篆 書 干 從 入

生 字 在 面 有 減 筆 者

土 字 在 面 或 在 背 有 正 書 倒 書 等

入 字 在 面 或 在 背 俱 倒 書

木 字 在 面 或 在 背 俱 倒 書

卓 字 在 面 或 在 背

城 象 形 在 面 或 在 背

日 字 在 面 或 在 背

鳥 象 形 在 面

六 明 刀

明 即 手 明 義 地 漢 書 地 理 土 下 明 屬 土 手 郡 今 此 刀

又 皆 出 自 明 義 地 漢 書 地 理 土 下 明 屬 土 手 郡 今 此 刀

之 字 者 必 以 一 明 字 為 法 各 異 背 文 則 離 聚 至 萬 品 亦 無

閱 約 有 二 種 一 方 折 如 盤 製 數 缺 一 同 折 如 字 製 數

七 圓 首 刀

甘丹 即等字 見尖足之甘丹布育有十刀六八十

白人 傳有四年納寅于柏人古泉地後居左

成白 地名吉金所見錄釋為鄭伯乃史記武王手

閱即蘭注詳尖足之閱布奈

八、直刀

晉易七 曰晉易新化者晉易布又有易字者去者又有

九、齊刀

齊造邦長圖化 此刀諸家文六字俗稱六字刀第一

王司吉中皆一等星下有上七日六皆化

齊國化

之精與六字刀同惟省造邦長三字耳面之

齊之圖化

直制與六字刀三字刀異內緣與刀柄之

齊之化

此刀傳世甚少背有化等字

節鄆之圖化

節鄆者即鄆也節鄆古字通墨下從

節鄆圖化

人形制司節鄆圖化

安易之圖化

至史記項羽本紀楚懷王今家義教司等

圓錢類

一 古園化

垣山史記秦本紀昭襄王十五年白起攻魏取垣在今
長垣一金化非長垣縣東北十里

共化之傳元年太叔出奔共此共為周厲王時共伯

共化赤金純省共邑之純銅而色赤故曰共純赤

共口金化第二字不可識貨布文字考釋為當未確

濟陰漢書地理志濟陰在定陶東屬兗州日本賴尾

安藏地名待考

聖聖古泉象志曰上一字從土古錄文之作△即坐

半泉名泉聽說曰泉乃國省古國泉本稱園法此泉

閔形制輕小僅得國泉之半故曰半閔

禹石即離石注詳夫足之禹石布

東周大事記云威烈王以後所謂西周者河南也東

西周見上

明化或謂此錢即由明刀所遞變第一字或釋月或

古錢大辭典拾遺 古泉目錄

明四見上第二字或謂即刀柄之斜直文並非四字

二 秦

半兩前漢書食貨志秦兼天下銅錢質如周錢臣瓚

兩番亦即半兩也

重一兩十二珠始即錄古泉譜曰國法以珠兩計者

重一兩十四珠見上

第一重四兩

第五重四兩

第九重四兩以上三品皆為秦初權錢而外郭背

第一

第四

第十

第十一

二九

紀原以錢為始於
公孫述之據蜀也

鐵半兩見上

五銖

後漢書光武皇帝紀建武十六年始行五銖錢

四出五銖

後漢書光武皇帝紀建武十六年始行五銖錢

無文小錢

後漢書光武皇帝紀建武十六年始行五銖錢

四、三國

直百五銖

零陵先賢傳曰劉備收成都中用不足諸葛

直百

見上有傳形作直百者

傳形五銖

顧曰劉備時直百錢傳形五銖按亦有

五銖稚錢

天壤間雜記古譜所謂五銖稚錢乃蜀

錢

者他錢則直百五銖皆有記陰文錢目云此

錢

錢乃蜀錢之五銖也此可為文銀五銖稚

錢

錢乃蜀錢之五銖也此可為文銀五銖稚

錢

錢乃蜀錢之五銖也此可為文銀五銖稚

錢

錢乃蜀錢之五銖也此可為文銀五銖稚

錢

錢乃蜀錢之五銖也此可為文銀五銖稚

錢

錢乃蜀錢之五銖也此可為文銀五銖稚

錢

錢乃蜀錢之五銖也此可為文銀五銖稚

錢

錢乃蜀錢之五銖也此可為文銀五銖稚

錢

錢乃蜀錢之五銖也此可為文銀五銖稚

五銖

三國志魏志明帝太和元年夏四月乙亥行五

大泉五百

三國志吳志嘉禾五年春鑄大錢一當五

大泉當千

三國志吳志赤烏元年春鑄當千大錢按

大泉二千

亦每權錢三國志及舊唐均不載

大泉五十

亦每權錢三國志及舊唐均不載

五、晉

太平百錢

泉志晉書懷帝永嘉元年鑄太平百錢

沈郎五銖

泉志晉書懷帝永嘉元年鑄太平百錢

五銖

泉志晉書懷帝永嘉元年鑄太平百錢

豐貨

泉志晉書懷帝永嘉元年鑄太平百錢

安平一百

泉志晉書懷帝永嘉元年鑄太平百錢

小直百

泉志晉書懷帝永嘉元年鑄太平百錢

漢興

泉志晉書懷帝永嘉元年鑄太平百錢

大夏真興此錢制年開錢蓋大夏乃國號真興乃

六六朝

四銖宋書文帝元嘉七年冬十月戊午立錢署
當兩五銖宋書文帝元嘉四年六月以貨貴制

孝建四銖宋書孝建元年春正月壬戌更錢

對文五銖宋書孝建元年春正月壬戌更錢

永光錢宋書永光元年春二月庚寅鑄二銖

景和錢宋書景和元年鑄重二銖文曰景

泰子錢宋書泰子元年鑄重二銖文曰泰

符葉錢宋書符葉元年鑄重二銖文曰符

鵝眼錢宋書鵝眼元年鑄重二銖文曰鵝

古錢大辭典拾遺

古泉目錄

五銖見上

女錢見上

鐵五銖見上

大吉五銖見上

大通五銖見上

大富五銖見上

兩柱五銖見上

四柱五銖見上

鷄目五銖見上

五銖見上

太貨六銖見上

三〇

太和五銖

後魏食貨志太和初至太和九年錢貨無所出

五銖

後魏食貨志太和初至太和九年錢貨無所出

永安五銖

後魏食貨志永安初至永安二年錢貨無所出

五銖

北魏食貨志永安初至永安二年錢貨無所出

常平五銖

北魏食貨志永安初至永安二年錢貨無所出

三朱

北魏食貨志永安初至永安二年錢貨無所出

四朱

北魏食貨志永安初至永安二年錢貨無所出

布泉

北魏食貨志永安初至永安二年錢貨無所出

五行大布

北魏食貨志永安初至永安二年錢貨無所出

永通萬國

北魏食貨志永安初至永安二年錢貨無所出

五銖

其文如

四曲文錢

而文或釋為又信二字

雨銖

薄小而有永安五銖錢之風

平字五銖

面之穿上或穿下有一平字即舊謂

左右五銖

品面又曰五銖內郭與五銖字上下之

五五

五五五五

五銖

穿右之銖字作傳形

五金

對又五銖者去今作朱此乃去朱作金其義一

五子

也對又五銖者去今作朱此乃去朱作金其義一

七唐

開元通寶

高祖武德四年七月鑄

天祐之弊則漢
代所鑄明矣
五代史周紀世宗即位之明年毀銅佛像
以待錢者則漢世宗鑄元通寶錢

有星月等文四卷十編皆我又有此書者
 所錄甚多此外又有日本鎌倉時代民間
 五代人前世家王建武成三年改明年
 為永平並通曰永平元寶前鈔蜀王建

五代史前蜀王建通元并
按此書有星月又等
五代史前蜀王建通元并

五代史前蜀世宗王建天漢元年改明年

五代史前蜀世家王建辛未年又者李孝美元王

小平錢背上闕字有銅鉛二種開王審知
 鑄德謨誤入會昌開元十國紀年圖史主
 背或平或有郭其平者錢郭淺海不真
 非異製也蓋製不精也

並知王字化藏出鑄錢與錢
十國春秋龍德二年鑄大鐵錢以開元通
寶文按今所見有銅鉛三種背上一

五代史闕世家王延義立改元永隆儲大

月五星又布穿上一星者

十國大鐵年以火一富天德二年鑄一
十國大鐵年以火一富天德二年鑄一

董道曰建州王氏錢而文天德重寶背文
字上有監字泉志王延政以建州建國稱

鑄錢直曰馬監按湖南八州地建天策府因
十國紀年楚史以馬師論錢錢二種六寸文
日第封泉寶以一當十按此錢有銅鐵二

美林皆各有天第天府等字蓋與天第廂之
 前是馬殿銓言錢別律曰乾元重寶大似
 當于異唐制仍律考順讀元字右執實渾

[illegible]

亦孟相鑄制作錢文俱翻廣政錢劉燕庭
蜀之有大蜀面寶治南唐之有大唐通

五代史南唐世家李璟因於用兵鍾謨請
鑄大錢以一百五十文曰水通泉貨有八分

形製與天德重寶相類又字秀勁制作渾重背上天字當為李璟保大年間錢

陸南唐書顯德六年南唐文泰二年精
相於臺初然細審具鉅賀字又與永通泉貨
相似故繫之於南唐李璟

唐國通寶十國紀年南唐史九宗鑄唐國

鐵五銖

背三百

鐵順天元寶

有大小二種小者背上有月丁字百字大者背上有山字當亦多見於石

應聖元寶

此錢而文旋明背上有字

乾元重寶

此錢而文旋明背上有字

九兩宋

宋元通寶

宋台貨志太初錢文曰宋元通寶

太平通寶

宋台貨志太平通寶錢文曰太平通寶

淳化元寶

宋台貨志淳化元寶錢文曰淳化元寶

至道元寶

宋台貨志至道元寶錢文曰至道元寶

咸平元寶

宋台貨志咸平元寶錢文曰咸平元寶

大唐通寶

此錢亦用數年漸少

開元通寶

此錢亦用數年漸少

大齊通寶

此錢亦用數年漸少

乾亨重寶

此錢亦用數年漸少

大有元寶

此錢亦用數年漸少

永安一十

此錢亦用數年漸少

永安一百

此錢亦用數年漸少

永安一千

此錢亦用數年漸少

古錢大辭典拾遺

古泉目錄

景德元寶

真宗景德元年鑄有銅錢二種又有日本
宋史祥符元年錢所鑄者二種又各
大小錢錢又有日本錢錢時代民間所
及為治泉厚間鑄於長崎者

祥符通寶

見上又玉海大中祥符元年賜輔臣銅
御書祥符通寶錢有銅鐵二種

天禧通寶

真宗天禧年間鑄有銅鐵二種

天聖元寶

宋史天聖元年錢天聖元寶有日本
錢及為治泉厚間鑄於長崎者

明道元寶

仁宗明道元年錢有日本錢二種

景祐元寶

仁宗景祐元年錢有日本錢二種

皇宋通寶

仁宗皇宋元年錢有日本錢二種

康定元寶

仁宗康定元年錢有日本錢二種

慶曆重寶

仁宗慶曆元年錢有日本錢二種

至和元寶

仁宗至和元年錢有日本錢二種

至和通寶

亦仁宗錢有真書篆書二種

至和重寶

亦仁宗錢有折二折三二種折三且有順

嘉祐元寶

仁宗嘉祐元年錢有真書篆書二種又有

嘉祐通寶

仁宗嘉祐元年錢有真書篆書二種又有

治平元寶

仁宗治平元年錢有真書篆書二種又有

治平通寶

仁宗治平元年錢有真書篆書二種又有

熙寧元寶

宋史熙寧元年錢曰熙寧元寶有真書
篆書二種又有日本錢錢時代民間所
及為治泉厚間鑄於長崎者

熙寧重寶

公卿大夫士庶皆鑄二錢貨貨之自是折二錢行
於天下

熙寧通寶

亦仁宗錢有真書篆書二種

元豐通寶

仁宗元豐元年錢有日本錢二種

元祐通寶

仁宗元祐元年錢有日本錢二種

紹聖元寶

哲宗紹聖元年錢有日本錢二種

紹聖通寶

哲宗紹聖元年錢有真書篆書二種

元符通寶

哲宗元符元年錢有日本錢二種

聖宋元寶

哲宗聖宋元年錢有日本錢二種

聖宋通寶

亦徽宗錢有真書篆書二種

崇寧通寶

徽宗崇寧元年錢有真書篆書二種

崇寧重寶

徽宗崇寧元年錢有真書篆書二種

紀地紀年

嘉泰元寶

錢幣亦嘉泰年錢有折二折三兩種

開禧通寶

皆自元至三錢錢亦有小平折二折三兩種

開禧元寶

當三錢錢亦寧宗開禧年錢

嘉定通寶

寧宗嘉定年錢有小平折二折三兩種

嘉定元寶

當十大錢錢有小平折二折三兩種

嘉定崇寶

錢幣寧宗嘉定年錢有折二折三兩種

嘉定全寶

同上有折二折三兩種

嘉定永寶

同上有折二折三兩種

嘉定真寶

同上有折二折三兩種

嘉定新寶

同上有折二折三兩種

嘉定安寶

同上有折二折三兩種

嘉定珍寶

同上有折二折三兩種

嘉定隆寶

同上有折二折三兩種

嘉定泉寶

同上有折二折三兩種

嘉定興寶

同上有折二折三兩種

嘉定正寶

同上有折二折三兩種

嘉定洪寶

同上有折二折三兩種

嘉定之寶

同上有折二折三兩種

嘉定萬寶

同上有折二折三兩種

嘉定重寶

同上有折二折三兩種

嘉定至寶

同上有折二折三兩種

嘉定封寶

同上有折二折三兩種

聖宋重寶

同上有折二折三兩種

聖宋元寶

同上有折二折三兩種

寶慶元寶

同上有折二折三兩種

大宋元寶

同上有折二折三兩種

大宋通寶

同上有折二折三兩種

紹定通寶

同上有折二折三兩種

紹定元寶

同上有折二折三兩種

端平元寶

同上有折二折三兩種

端平通寶

同上有折二折三兩種

端平重寶

同上有折二折三兩種

嘉熙通寶

同上有折二折三兩種

嘉熙重寶 宋史食貨志嘉熙元年當三錢以嘉熙重寶為文

淳祐元寶 理宗淳祐年間鑄有小平折二背文紀年

淳祐通寶 理宗淳祐年間鑄有小平折二背文紀年

景定元寶 理宗景定元年八月乙丑行皇

開慶通寶 宋史理宗本紀開慶元年五月乙丑行開慶通寶錢有小平折二背文紀年祇元字

咸淳元寶 宋史理宗本紀咸淳元年行咸淳元寶錢有

銅鑄元寶 宋史理宗本紀咸淳元年行咸淳元寶錢有

應運元寶 宋史理宗本紀咸淳元年行咸淳元寶錢有

應感通寶 宋史理宗本紀咸淳元年行咸淳元寶錢有

銀太平通寶 宋史理宗本紀咸淳元年行咸淳元寶錢有

十、遼金西夏

天贊通寶 西清古鑑遼聖宗天贊元年行天贊通寶錢有

天祚通寶 西清古鑑遼聖宗天祚元年行天祚通寶錢有

古錢大辭典拾遺 古泉目錄

應曆通寶 遼史應曆年間鑄

保寧通寶 遼史保寧年間鑄

乾亨元寶 遼史乾亨年間鑄

統和元寶 遼史統和年間鑄

太平元寶 遼史太平年間鑄

重熙通寶 遼史重熙年間鑄

清寧通寶 遼史清寧年間鑄

清寧元寶 遼史清寧年間鑄

咸雍通寶 遼史咸雍年間鑄

大康元寶 遼史大康年間鑄

大康通寶 遼史大康年間鑄

大安元寶 遼史大安年間鑄

壽昌元寶 遼史壽昌年間鑄

乾統元寶 遼史乾統年間鑄

天慶元寶 遼史天慶年間鑄

大遼天慶 遼史大遼天慶年間鑄

正隆元寶

錢之鎮庫錢也。正隆三年二月，中書省鑄錢。文曰：正隆元寶。

大定通寶

錢之鎮庫錢也。大定十八年，中書省鑄錢。文曰：大定通寶。

承安寶貨

錢之鎮庫錢也。承安二年十一月，鑄錢。文曰：承安寶貨。

泰和通寶

錢之鎮庫錢也。泰和四年，鑄錢。文曰：泰和通寶。

泰和重寶

錢之鎮庫錢也。泰和四年，鑄錢。文曰：泰和重寶。

崇慶元寶

錢之鎮庫錢也。崇慶元年，鑄錢。文曰：崇慶元寶。

崇慶通寶

錢之鎮庫錢也。崇慶元年，鑄錢。文曰：崇慶通寶。

至寧元寶

錢之鎮庫錢也。至寧元年，鑄錢。文曰：至寧元寶。

貞祐通寶

錢之鎮庫錢也。貞祐元年，鑄錢。文曰：貞祐通寶。

天興寶會

錢之鎮庫錢也。天興元年，鑄錢。文曰：天興寶會。

阜昌元寶

錢之鎮庫錢也。阜昌元年，鑄錢。文曰：阜昌元寶。

阜昌通寶

錢之鎮庫錢也。阜昌元年，鑄錢。文曰：阜昌通寶。

阜昌重寶

錢之鎮庫錢也。阜昌元年，鑄錢。文曰：阜昌重寶。

福聖元寶

錢之鎮庫錢也。福聖元年，鑄錢。文曰：福聖元寶。

大安元寶

錢之鎮庫錢也。大安元年，鑄錢。文曰：大安元寶。

元德通寶

錢之鎮庫錢也。元德元年，鑄錢。文曰：元德通寶。

元德重寶

錢之鎮庫錢也。元德元年，鑄錢。文曰：元德重寶。

天威元寶

錢之鎮庫錢也。天威元年，鑄錢。文曰：天威元寶。

乾祐元寶

錢之鎮庫錢也。乾祐元年，鑄錢。文曰：乾祐元寶。

天慶元寶

錢之鎮庫錢也。天慶元年，鑄錢。文曰：天慶元寶。

皇建元寶

錢之鎮庫錢也。皇建元年，鑄錢。文曰：皇建元寶。

光定元寶

錢之鎮庫錢也。光定元年，鑄錢。文曰：光定元寶。

十一元

大朝通寶

錢之鎮庫錢也。大朝元年，鑄錢。文曰：大朝通寶。

大朝金合

錢之鎮庫錢也。大朝元年，鑄錢。文曰：大朝金合。

至元通寶

錢之鎮庫錢也。至元元年，鑄錢。文曰：至元通寶。

元貞通寶

錢之鎮庫錢也。元貞元年，鑄錢。文曰：元貞通寶。

大德通寶

錢之鎮庫錢也。大德元年，鑄錢。文曰：大德通寶。

至大通寶

錢之鎮庫錢也。至大通元年，鑄錢。文曰：至大通寶。

至大元寶 亦武宗至大三年鑄大小不一

大元通寶 文高十元食貨志至大三年立監鑄錢

皇慶元寶 仁宗皇慶年間鑄

皇慶通寶 同上俱傳世絕少

延祐元寶 仁宗延祐年間鑄按今所見大小不一

延祐通寶 同上延祐年間鑄

延祐貞寶 同上

延祐三年 同上

至治元寶 仁宗至治七年太子碩德八剌改元至

至治通寶 同上

至治元年 同上

泰定通寶 泰定帝泰定年間鑄

泰定元寶 同上

致和元寶 元史泰定帝於戊辰年改元致和

致和通寶 同上

天曆元寶 又为天曆年間鑄寶字作室

至順元寶 文宗至順年間鑄

至順通寶 同上

古錢大辭典拾遺 古泉目錄

至順十中 壬申為至順三年背亦有太乙護聖等字

元統元寶 惠宗元統年間鑄

元統通寶 同上

至元通寶 惠宗至元年間鑄背有作玉字及星月者

至元元寶 同上背有作戊寅二字者

至元戊寅 戊寅為至元四年背有作香殿二字者

普慶寺寶 為元之供養錢而又脂請背無文

至正通寶 元食貨志至正十年鑄至正通寶錢按今

至正之寶 元史至正十年鑄至正之寶錢按今

文鈔半分 元史至正十年鑄文鈔半分錢按今

高昌吉利 元史高昌吉利錢按今

龍鳳通寶 元史龍鳳通寶錢按今

天啟通寶 元史天啟通寶錢按今

124
124

隆武通寶

弘治通寶，小平，背上有星及厚字等，折二。
隆武通寶，三藩紀事，本末，唐元隆武，順治乙酉，閏七月，月，背有戶字，工字，又有鐵錢，折二，背有文。

永曆通寶

永曆通寶，三藩紀事，本末，唐元隆武，順治乙酉，閏七月，月，背有戶字，工字，又有鐵錢，折二，背有文。

永昌通寶

永昌通寶，三藩紀事，本末，唐元隆武，順治乙酉，閏七月，月，背有戶字，工字，又有鐵錢，折二，背有文。

大順通寶

大順通寶，三藩紀事，本末，唐元隆武，順治乙酉，閏七月，月，背有戶字，工字，又有鐵錢，折二，背有文。

興朝通寶

興朝通寶，三藩紀事，本末，唐元隆武，順治乙酉，閏七月，月，背有戶字，工字，又有鐵錢，折二，背有文。

利用通寶

利用通寶，三藩紀事，本末，唐元隆武，順治乙酉，閏七月，月，背有戶字，工字，又有鐵錢，折二，背有文。

昭武通寶

昭武通寶，三藩紀事，本末，唐元隆武，順治乙酉，閏七月，月，背有戶字，工字，又有鐵錢，折二，背有文。

洪化通寶

洪化通寶，三藩紀事，本末，唐元隆武，順治乙酉，閏七月，月，背有戶字，工字，又有鐵錢，折二，背有文。

裕民通寶

裕民通寶，三藩紀事，本末，唐元隆武，順治乙酉，閏七月，月，背有戶字，工字，又有鐵錢，折二，背有文。

古錢大辭典拾遺 古泉目錄

十三 清

天命通寶

天命通寶，明史，萬曆四十四年，太祖建國，號大清，紀元，天有命，小平，折十兩，背有文。

天聰通寶

天聰通寶，明史，崇禎十七年，二月，世祖即，順治元年，十一月，明錢，式，二。

順治通寶

順治通寶，明史，崇禎十七年，二月，世祖即，順治元年，十一月，明錢，式，二。

康熙通寶

康熙通寶，明史，順治十八年，正月，聖祖，康熙元年，十一月，明錢，式，二。

雍正通寶

雍正通寶，明史，康熙二十六年，十一月，世宗，雍正元年，十一月，明錢，式，二。

乾隆通寶

乾隆通寶，明史，雍正十三年，八月，高宗，乾隆元年，十一月，明錢，式，二。

嘉慶通寶

嘉慶通寶，明史，乾隆二十五年，九月，宣宗，嘉慶元年，十一月，明錢，式，二。

道光通寶

道光通寶，明史，嘉慶二十五年，九月，宣宗，道光元年，十一月，明錢，式，二。

咸豐通寶

咸豐通寶，明史，道光二十五年，九月，宣宗，咸豐元年，十一月，明錢，式，二。

咸豐元寶

咸豐元寶，明史，咸豐元年，十一月，明錢，式，二。

三六

祺祥通寶

祺祥通寶 見上背下當十二字左右有滿文寶泉

祺祥重寶

祺祥重寶 見上背下當十二字左右有滿文寶泉

同治通寶

同治通寶 同上當十錢背有文紀局名品類甚多

光緒通寶

光緒通寶 同上當十錢背有文紀局名品類甚多

光緒重寶

光緒重寶 同上當十錢背有文紀局名品類甚多

宣統通寶

宣統通寶 清本帝錢背有滿文寶泉寶府二字

太平聖寶

太平聖寶 太平天國洪秀全錢背有太平二字

太平天國

太平天國 太平天國洪秀全錢背有聖寶二字大小

平靖通寶

平靖通寶 太平天國洪秀全錢背有篆書中寶

平靖勝寶

平靖勝寶 太平天國洪秀全錢背有篆書中寶

太平通寶

太平通寶 太平天國洪秀全錢背有文字

開元通寶

開元通寶 太平天國洪秀全錢背有文字

天朝通寶

天朝通寶 同上背有永字

皇帝通寶

皇帝通寶 同上背有聖字

十四、外國

乾元重寶

乾元重寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

乾元重寶

乾元重寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

開元通寶

開元通寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

海東元寶

海東元寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

海東通寶

海東通寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

海東重寶

海東重寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

東國通寶

東國通寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

東國重寶

東國重寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

三韓通寶

三韓通寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

三韓重寶

三韓重寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

朝鮮通寶

朝鮮通寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

朝鮮重寶

朝鮮重寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

十錢通寶

十錢通寶 乾元錢背有東國二字高麗史成宗十五年

延喜通寶

日本以庫藏錢一當舊錢十有年計月

乾元大寶

日本紀貨文上通寶乾元大寶有廿五

慶長通寶

東亞錢志曰慶長初年豐臣秀吉鑄於大

元和通寶

東亞錢志曰元和五年川家康鑄於關

寬永通寶

日本常陸新田助鑄寬永二年乙丑水戶

寶永通寶

東亞錢志曰寶永五年閏正月鑄於京七

仙臺通寶

東亞錢志曰仙臺四年十一月鑄於仙臺

天保通寶

東亞錢志曰天保六年九月鑄於仙臺

萬年通寶

東亞錢志曰萬年通寶一書命大江戶書

箱館通寶

東亞錢志曰箱館通寶一書命大江戶書

琉球通寶

東亞錢志曰琉球通寶一書命大江戶書

筑前通寶

東亞錢志曰筑前通寶一書命大江戶書

銅山至寶

東亞錢志曰銅山至寶一書命大江戶書

文久永寶

東亞錢志曰文久永寶一書命大江戶書

細倉當百

東亞錢志曰細倉當百一書命大江戶書

盛岡銅山

東亞錢志曰盛岡銅山一書命大江戶書

太平興寶

東亞錢志曰太平興寶一書命大江戶書

天福鎮寶

東亞錢志曰天福鎮寶一書命大江戶書

明道元寶

東亞錢志曰明道元寶一書命大江戶書

天感元寶

東亞錢志曰天感元寶一書命大江戶書

建中通寶

東亞錢志曰建中通寶一書命大江戶書

政平通寶

東亞錢志曰政平通寶一書命大江戶書

元豐通寶

東亞錢志曰元豐通寶一書命大江戶書

紹隆通寶

東亞錢志曰陳聖保紹隆年開其元年即
南宋寶祐六年鑄金銀色淡黑薄肉潤綠現
存甚少

開泰元寶

東亞錢志曰陳明宗開泰年開其元年即
元泰定元年鑄背無文又有陳字者純國
徽也

紹豐元寶

東亞錢志曰陳祐宗紹豐年間其元年即
元至正元年鑄面文有真書行書雜書等
字封鑄有真書草書二種背無文亦有陳
字者

紹豐通寶

東亞錢志曰陳祐宗紹豐年間其元年即
元至正元年鑄面文有真書行書雜書等
字封鑄有真書草書二種背無文亦有陳
字者

大治元寶

東亞錢志曰陳祐宗大治年間其元年即
元至正十八年鑄順有真書行書草書等
字考等又分旋讀順詩二種

大治通寶

大越史記祐宗大治三年春二月鑄大治
通寶錢有真書行書雜書草書等字又
分順讀旋讀二種

大定通寶

東亞錢志曰陳祐宗大定年間其元年即
明洪武二年鑄錢風與全之大定錢不
同

熙元通寶

東亞錢志曰阮福熙元年開其元年即明
洪武十年鑄

景元通寶

東亞錢志曰阮景元通寶景元通寶二錢形
製與前熙元通寶同亦似同時之物
建文二年鑄錢色淡黑薄肉潤綠現
存甚少

聖元通寶

東亞錢志曰阮景元通寶景元通寶二錢形
製與前熙元通寶同亦似同時之物
建文二年鑄錢色淡黑薄肉潤綠現
存甚少

紹元通寶

東亞錢志曰阮景元通寶景元通寶二錢形
製與前熙元通寶同亦似同時之物
建文二年鑄錢色淡黑薄肉潤綠現
存甚少

宋元通寶

東亞錢志曰阮景元通寶景元通寶二錢形
製與前熙元通寶同亦似同時之物
建文二年鑄錢色淡黑薄肉潤綠現
存甚少

威元通寶

東亞錢志曰紹元通寶宋元通寶威元通
寶三錢形製俱與前聖元通寶同疑為同
時代之物

重光通寶

東亞錢志曰舊譜謂後陳重光年間其元
年即明宣德元年鑄舊譜誤為遼天祚帝
年即明宣德元年鑄

天慶通寶

東亞錢志曰舊譜謂後陳重光年間其元
年即明宣德元年鑄舊譜誤為遼天祚帝
年即明宣德元年鑄

順天元寶

大越史記黎紀太祖順天元年即明宣德
三年四月至十二月間鑄順天元年即明
宣德三年四月至十二月間鑄

紹平通寶

大越史記黎紀太祖紹平元年即明宣德
三年四月至十二月間鑄紹平元年即明
宣德三年四月至十二月間鑄

大寶通寶

東亞錢志曰黎仁宗大寶元年即明宣德
三年四月至十二月間鑄大寶元年即明
宣德三年四月至十二月間鑄

大和通寶

東亞錢志曰黎仁宗大和元年即明宣德
三年四月至十二月間鑄大和元年即明
宣德三年四月至十二月間鑄

延寧通寶

東亞錢志曰黎仁宗延寧元年即明宣德
三年四月至十二月間鑄延寧元年即明
宣德三年四月至十二月間鑄

天興通寶

東亞錢志曰黎仁宗天興元年即明宣德
三年四月至十二月間鑄天興元年即明
宣德三年四月至十二月間鑄

光順通寶

東亞錢志曰黎仁宗光順元年即明宣德
三年四月至十二月間鑄光順元年即明
宣德三年四月至十二月間鑄

洪德通寶

東亞錢志曰黎仁宗洪德元年即明宣德
三年四月至十二月間鑄洪德元年即明
宣德三年四月至十二月間鑄

景統通寶

東亞錢志曰黎仁宗景統元年即明宣德
三年四月至十二月間鑄景統元年即明
宣德三年四月至十二月間鑄

佛法僧寶

東亞錢志曰亦陳為天威年間鑄而文篆

宣和祐寶

東亞錢志曰宣和年間其元年即

明德通寶

東亞錢志曰明德年間其元年為

大正通寶

東亞錢志曰大正年間其元年為

廣和通寶

東亞錢志曰廣和年間其元年即

永定通寶

東亞錢志曰永定年間其元年即

正元通寶

東亞錢志曰正元年間其元年即

開建通寶

東亞錢志曰開建年間其元年即

崇明通寶

東亞錢志曰崇明年間其元年即

光寶通寶

東亞錢志曰光寶年間其元年即

光紹通寶

東亞錢志曰光紹年間其元年即

元和通寶

東亞錢志曰元和年間其元年即

嘉泰通寶

東亞錢志曰嘉泰年間其元年即

威德通寶

東亞錢志曰威德年間其元年即

永壽通寶

東亞錢志曰永壽年間其元年即

永壽之寶

東亞錢志曰永壽年間其元年即

永威通寶

東亞錢志曰永威年間其元年即

保泰通寶

東亞錢志曰保泰年間其元年即

景興通寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興巨寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興太寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興內寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興至寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興重寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興中寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興正寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興泉寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興永寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興之寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興用寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興宋寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興宣寶

東亞錢志曰景興年間其元年即

景興順寶

景興二十三年春正月置錢場及山西太原諸場官鑄錢以應防範錢場及山西太原諸場今各誌史以昭信目景興七年正月開者鑄錢順寶錢三萬餘緡等不準用

昭統通寶

欽定越史通鑑綱目卷一百一十五昭統元年三月命鑄昭統通寶錢五十二萬兩至有鑄錢大括諸路中一正山南等字昭統通寶錢背有

太平通寶

星東錢志曰順化太南等字又有作重輪者大都銅色暗紫作相酒

天明通寶

郭錢志曰順化世宗高宗時鑄輪郭錢志曰順化世宗高宗時鑄輪郭錢志曰順化世宗高宗時鑄輪

安法元寶

郭錢志曰順化世宗高宗時鑄輪郭錢志曰順化世宗高宗時鑄輪郭錢志曰順化世宗高宗時鑄輪

泰德通寶

東亞錢志曰西山朝阮文岳奉德年開其元年即清乾隆四十四年鑄製作似景興通寶錢銅質有赤色黑色黃色等背有

明德通寶

東亞錢志曰西山朝阮文岳奉德年開其元年即清乾隆四十四年鑄製作似景興通寶錢銅質有赤色黑色黃色等背有

光中通寶

東亞錢志曰西山朝阮文岳奉德年開其元年即清乾隆四十四年鑄製作似景興通寶錢銅質有赤色黑色黃色等背有

光中大寶

東亞錢志曰西山朝阮文岳奉德年開其元年即清乾隆四十四年鑄製作似景興通寶錢銅質有赤色黑色黃色等背有

古錢大辭典拾遺

古泉目錄

景興通寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

景興大寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

實興通寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

嘉隆通寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

明命通寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

治元通寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

治元聖寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

元隆通寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

紹治通寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

嗣德通寶

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

嗣德寶鈔

東亞錢志曰阮元錢景興年開其元年即

東亞錢志曰簡宗建福年鑄二種化宮中鑾

又南有六文二字者

一年四月鑄同慶通寶錢有小平折二兩

東亞錢志曰咸豐帝咸豐年間鑄其元年即光緒十五年有大小二種背有六文十

卽中亞錢志曰維新帝維新年間錢其元年
九緒州三年有大小二種大者背有十

東亞錢志曰：啟定帝，啟定年間鑄，其元年（即民國五年）背無文。

景元通寶元豐通寶明定宋寶玄聰道寶
寶皇元通寶極法元寶正隆元寶福平元

元通寶
弘治之寶
通寶
洪武通寶
元通寶
祥文通寶
聖通寶

元寶金幣通寶太平通寶紹承通寶永利
宋熙寧元通元寶永元通寶熙寧元寶元

寶太聖通寶祥聖元寶漢元聖寶太平
通寶洋平聖寶紹聖平寶聖利通寶嘉興

咸亨元寶
元寶通寶
至和元寶
景德元寶
宋元寶
元寶治平
聖元寶

法元實天侍元通寶元祐通寶至道元寶元

勝枚舉大都形制薄小字文暗漫者也

五 無考品

子與金在土未土

面背肉好周解錢文在從前

左右篆書大似當三。

談泉韓曰國寶全賴泉古泉所藏之

書直萬以二千金制作精妙青銅之虎也

必求真確

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

不具解




1915

四二